

Dietmar Müller/Angela Harre (Eds.)

Transforming Rural Societies

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes (JGLR)

Editor:

Institute of Rural History (Director: Ernst Bruckmüller)

Executive editor:

Ernst Langthaler

Volume editors:

Dietmar Müller and Angela Harre

Volume copy-editing:

Andrei Avram, Martin Bauer, Nick Emm, Angela Harre, Tamara Kamatovic, Ines Keske, Madlena Kowar, Ernst Langthaler, Borjana Michalkowa and Dietmar Müller

Scientific committee:

Arnd Bauerkämper (Berlin), Markus Cerman (Vienna), Andreas Dix (Bamberg), Werner Drobesch (Klagenfurt), Gesine Gerhard (Stockton, California), Ernst Hanisch (Salzburg), Heide Inhetveen (Bielefeld), Reinhard Jöhler (Tübingen), Karl Kaser (Graz), Erich Landsteiner (Vienna), Margareth Lanzinger (Vienna), Michael Limberger (Gent), Jon Mathieu (Lucerne), Wolfgang Meixner (Innsbruck), Michael Mitterauer (Vienna), Peter Moser (Bern), Norbert Ortmayr (Salzburg), Roman Sandgruber (Linz), Gloria Sanz Lafuente (Zaragoza), Nadine Vivier (Le Mans), Norbert Weigl (Linz), Verena Winiwarter (Vienna), Clemens Zimmermann (Saarbrücken)



Dietmar Müller/Angela Harre (Eds.)

Transforming Rural Societies

Agrarian Property and Agrarianism in East Central Europe
in the Nineteenth and Twentieth Centuries

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2010

StudienVerlag

Innsbruck
Wien
Bozen

B.M.W.F.^a

Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung

GWZOGeisteswissenschaftliches Zentrum
Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas
an der Universität Leipzig

GEFÖRDERT VOM

Bundesministerium
für Bildung
und Forschung**KULTUR
NIEDERÖSTERREICH**

VolkswagenStiftung

Editor's address:

Ernst Langthaler, Institute of Rural History, Kulturbezirk 4, A-3109 St. Pölten

Tel.: +43-(0)2742-9005-12987, Fax: +43-(0)2742-9005-16275

e-mail: ernst.langthaler@noel.gv.at, Internet: www.ruralhistory.at

The *Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes* is being published annually with about 250 pages. Standard price € 29.90/CHF 47.50; subscription rate € 22.00/CHF 36.90; standard price for students € 23.50/CHF 39.50; subscription rate for students € 17.60/CHF 29.90. Subscription rates include 10 % VAT excluding shipping costs. All costs are subject to price fixing. Cancellations have to be made in written form three months before the end of the calendar year.

© 2011 by Studienverlag Ges.m.b.H., Erlenstraße 10, A-6020 Innsbruck

e-mail: order@studienverlag.at, Internet: www.studienverlag.at

The printing of this book has been supported by the Federal Ministry of Science and Research of the Republic of Austria, the Department for Culture and Science of the Provincial Government of Lower Austria, the Volkswagen Foundation, Hannover, the Leipzig Centre for the History and Culture of East Central Europe (GWZO) and the Federal Ministry of Education and Research of the Federal Republic of Germany.

Cover design according to outlines by Kurt Höretzeder

Text layout: Studienverlag/Georg Toll, www.tollmedia.at

Cover image: Willy Pragher, *Männer mit Schürzen* (1937). Source: Landesarchiv Baden-Württemberg, Staatsarchiv Freiburg, W 134, Nr. 012249. Copyright by Landesarchiv Baden-Württemberg.

This book is printed on acid-free paper.

Bibliographic information published by Die Deutsche Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliographie; detailed bibliographic data is available in the Internet at <http://dnb.ddb.de>

ISBN 978-3-7065-4950-9

All rights reserved under International Copyright Conventions. No part of this book may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopy, recording, or any information about storage and retrieval system, without prior permission in writing from the publisher.

Inhalt

Introduction/Einleitung

Dietmar Müller/Angela Harre

Agrarianism as Third Way. Between Fascism and Communism and
between Capitalism and Collectivism 7

Agrarismus als Dritter Weg. Zwischen Faschismus und Kommunismus sowie
zwischen Kapitalismus und Kollektivismus 14

Articles

Dietmar Müller/Alina Bojincă

Die juristische und geodätische Administration des Eigentums
an Grund und Boden in Rumänien im 20. Jahrhundert 23

Srđan Milošević

The Agrarian Reform – A ‘Divine Thing’.
Ideological aspects of the interwar agrarian reform
in the Kingdom of Serbs, Croats, and Slovenes/Yugoslavia 47

Cornel Micu

Collectivization and Social Change in Communist Romania 63

Stefan Dyroff

Die Wahrnehmung der ostmitteleuropäischen
Landreformen in Westeuropa 1918–1939 77

Katja Bruisch

Historicizing Chaianov.
Intellectual and scientific roots of the Theory of Peasant Economy 96

Jovica Luković

Sozialismus als bäuerliche Zukunft.
Ideologische Grundlagen des linken Agrarismus
in Jugoslawien in der Zwischenkriegszeit 114

Johan Eellend

The Harvest of Modernization.
The formation of Agrarianism in Estonia prior to World War I 149

<i>Fredrik Eriksson/Johan Eellend/Piotr Wawrzeńiuk</i> The Mirror of Agrarian Modernity. Agrarian press in Estonia, Galicia and Sweden, 1890–1917	167
<i>Daniel Brett</i> Taking the Long View? Polish and Romanian Agrarianism in comparison	183
<i>Traian Sandu</i> A Model of Fascism in European Agrarian Peripheries: the Romanian case	204
Abstracts	223
Authors	227

Introduction: Agrarianism as Third Way

Between Fascism and Communism and between Capitalism and Collectivism¹

The masses entering the political stage in Europe after 1918 – a phenomenon becoming reality through the significant enlargement of the suffrage up until the universal and equal suffrage in many East Central European countries – came as a shock to many conservative and liberal politicians and intellectuals. Several questions were open for them: Could the newly founded parties representing the peasant and the workers be integrated into the political systems of constitutional monarchies or parliamentary democracies? Could barely literate and uncivilized peasants and workers ever turn into citizens?

These fears were voiced by the Spanish philosopher José Ortega y Gasset in his book *The rebellion of the masses* (1930):

‘Share our existence with the enemy! Govern with the opposition! Is not such a form of tenderness beginning to seem incomprehensible? Nothing indicates more clearly the characteristics of the day than the fact that there are so few countries where an opposition exists. In almost all, a homogeneous mass weighs on public authority and crushes down, annihilates every opposing group. The mass – who would credit it as one sees its compact, multitudinous appearance? – does not wish to share life with those who are not of it. It has a deadly hatred of all that is not itself.’²

After liberal democracies and parliamentarism had failed and been replaced by authoritarian regimes in many European countries by the 1930s, Hannah Arendt in her book *The Origins of Totalitarianism* (1951) identified the modern phenomenon of men in masses as the social basis of authoritarianism.³ Opposed to this bleak vision of the interwar period is the one cherished in all East Central European historiographies. According to this, the period between World War I and World War II was a ‘golden epoch’ for the newly founded or significantly enlarged states of East Central Europe, a time of well functioning parliamentarism, economic boom, and flourishing cultural activity.⁴ The fact that in all East Central European countries – with the exception of Czechoslovakia – serious deficits in integrating peasants, workers and ethnic and religious minorities on the one hand and dysfunctionality of the political system on the other had led to the establishment of authoritarian regimes in the 1920s and 1930s is explained not by internal political processes but rather by pointing at the unfavourable external context.⁵

Both these narratives are being questioned in this volume from a perspective of peasant movements and parties, of Agrarianism as their ideology as well as from the perspective of professions, institutions, and state agencies dealing with the property to land. One of the most challenging problems of the East Central European democracies in the interwar

period was without doubt integrating the peasantry politically and economically into the sphere of the citizen.⁶ Peasant movements and cooperatives can be assessed in this context as the peasants' and peasant representatives' agency in this process. However, peasant movements are by no means an East Central European specificity, but they are typical phenomena in agrarian societies which are touched by processes of capitalist transformation and industrialization.⁷ Peasants seek for a mode to express and for means to cope with some of the ruptures caused by those processes and the different institutions of the peasant movements provided for therefore. The ensuing ideology, Agrarianism, perceived the economic and cultural transformation of agriculture and country side as a threat. Agrarianist ideologues, however, were not simple romantic conservatives who tried to cling to the past. When they argued for the preservation of the peasant family and the village as the most important element of a future national and state structure, this was already a reaction on the disruptive elements of modernization.

Whereas peasant movements in Southeast Asia and Latin America tended to evolve into leftist authoritarian regimes,⁸ in East Central Europe similar challenges and ideas coalesced to form a distinct ideology. The specificity of Agrarianism as a development ideology can be defined as the search for a Third Way between Fascism and Communism and between Capitalism and Collectivism. Its roots can be found in the quest for peasant emancipation and land reforms in the nineteenth century, and its high time was the interwar period, after the German, Russian and Habsburg Empires had collapsed in World War I. The significant enlargement of the suffrage and sweeping agrarian reforms provided for the basis of peasant parties' ascension. They had a significant impact on the young nation states' political culture and their election results catapulted them into coalition governments in Czechoslovakia, Poland, Hungary, Romania, and Yugoslavia. In Estonia, Latvia, and Bulgaria, peasant parties provided even the basis for peasant-authoritarian regimes.

The strength and variety of peasantist thought and movements is reflected by several international organizations,⁹ amongst which the Green International in Prague (1922–1938) is the most important.¹⁰ Concomitantly there has been founded a Catholic peasant movement with the Central Union of Agricultural Professional Associations (*Zentralverband der Landwirtschaftlichen Berufsvereinigungen*) in Vienna (1922–1926) as its centre.¹¹ In 1923 the Red Peasant International (*Krestintern*) enriched the ideological peasantist spectrum.¹² The Green International had a second period of activity from 1947 until the end of the 1970s in the USA, but its activities in exile never had the same impact like in the interwar period.¹³

The ideological roots of Agrarianism¹⁴ can be found in the romantic vision of the peasant, in the Catholic social doctrine and the Russian Narodnik movement. When incorporated into the East Central European national movements,¹⁵ most of the peasant movements tried to adapt their doctrine to nationalist requirements, and blended it in the same time with liberal notions. The Agrarianist doctrine's value system rested on the preservation of customary rights, family, and religious traditions. Agrarianist ideologues argued for the peasant as being the moral, economic, and political basis of society, and more concretely, for a communal self-government, the advancement of cooperatives, and the broadening of the school system. Last but not least, the single most important political point was the claim for a sweeping agrarian reform, whose result they called 'democratized private property' regime.¹⁶

In the wake of the Great Depression and its aftermath, the Agrarianists perceived their movement politically as caught between Soviet communism and the European trend towards Fascism. They sought for a model which would enhance the peasant majority populations' participatory rights and possibilities in the respective national system, without de-stabilizing their young nation states. In contrast to the more conservative peasant movements in the industrialized Western European countries, the Agrarianist ideologues were faced with a dilemma. On the one hand, peasant parties were main beneficiaries of the peasants' inclusion into the political system, represented by the significantly enlarged suffrage. On the other hand, the political representatives of the peasants perceived themselves as being in the middle of a decisive battle for the preservation of traditional, patriarchal peasant societies, which were in danger of getting disrupted by processes of urbanization and industrialization. Accordingly, they shaped the peasantry in their discourse as repository of national values and identity, and accused the traditional political parties and, in tendency, parliamentarism as such, as unable to neither fully include the country side politically into the system, nor to preserve national identity.¹⁷

To posit national identity in the peasantry, however, is identical with following and proclaiming an ethno-national concept of the nation and of citizenship.¹⁸ In a state shaped in this way, ethnic and religious minorities structurally would have no place as equal citizens. The mentioned dilemma made the East Central European peasant parties vulnerable for the lure of modern collectivist forms of shaping the nation and the political process, such as the Italian Fascism and the German National Socialism.

Even more pronounced than in the field of politics is the Agrarianists' search for a Third Way in the field of economy.¹⁹ From Estonia down to Yugoslavia the agrarian reforms of the interwar period had created a numerous class of small peasant economic units.²⁰ But the overall majority of these small farmsteads were convicted to subsistence economy due to their small and dispersed plots, lack of agronomic Know-how, and to scarcity of capital. To these economic odds must be added legal restrictions of the land market and inefficient institutions, which together prevented well-to-do peasants from purchasing land and consolidating their farmsteads to medium-sized and large units. In this respect, the Agrarianists were forced to vehemently defend the same liberal-individualistic property which obviously provided their followers with only a meagre livelihood.

To this they reacted with a specific model for a property and economic regime, which can be characterized as the core of Agrarianism's search for a Third Way. The small and medium-sized peasant farmsteads – politically legitimized as democratic property after the agrarian reforms – should be gathered into cooperative forms of organization and production. While keeping the principal of liberal-individualist property untouched, this new form should nevertheless allow for economies of scale on large land plots, common purchase and utilization of modern technology, and the common marketing of the produce. Not the least, the Agrarianists perceived the cooperative as an institution which could ensure the conservation of traditional forms of society under new and modern guise. While the quest for a political Third Way had made Agrarianism vulnerable for folkish, corporative and fascist ideas, so the economic Third Way led them in the vicinity of communist collectivism in agriculture.²¹

This volume focuses on agrarian movements, cooperatives and peasant parties and their quest for a Third Way in nineteenth and twentieth century East Central Europe. More

specifically, it is the merger of traditional value systems with a ‘democratized’ property regime emanating in the interwar period which is of special interest. Due to the growing political significance of peasant parties and to the considerable efforts of Agrarianist thinkers to come forward with consistent models of the property, economic and political systems the overall peasant movement had considerable impact on transforming the rural societies of East Central Europe. To analyze and understand the Agrarianist voice and the peasant institutions, especially in the interwar period, is indispensable for getting a clearer picture of this period and region. Only against this background one can begin the endeavour of analyzing the governance of the countryside of East Central Europe in the interwar period and beyond.

The volume is a product coming from the conference *Tradition and Modernity in East Central European Rural Societies* which took place in June 2008 in Berlin.²² The conference brought together two research projects with similar interests which both had been financed by the Volkswagen Foundation (VolkswagenStiftung) from 2005 to 2009: first, the Leipzig-based project *Land Law, Cadastre and Land Registry in Eastern Europe, 1918–1945–1989. Poland, Romania, and Yugoslavia in Comparison*, led by Hannes Siegrist, Stefan Troebst, and Bogdan Murgescu, and coordinated by Dietmar Müller;²³ second, the project *Agrarianism in East Central Europe, 1880–1960* at the Europe University Viadrina in Frankfurt an der Oder, led by Helga Schultz, András Vári, and Alexander Nützenadel, and coordinated by Angela Harre.²⁴

The contributions to this volume are sub-divided in two sections. The first section focuses on specific concepts of property and on their most concise institutionalizations, which are the land reforms in the interwar period and the communist collectivization. Dietmar Müller and Alina Bojină analyze the juridical and geodetic administration of property to land in twentieth century Romania. Based on the history of professions and institutions dealing with property to land, they try to unravel the following paradox: While one can recognize a steadily growing pretension of the state to define and regulate the property regime to land in the twentieth century until 1989, the real and effective state knowledge on the existing property relations in the countryside did not measure up to this. For the new Romanian regions after World War I the administrative depth concerning property was even reduced due to the unification of the legal and institutional systems. Ironically, this type of administrative knowledge was probably in the communist regime at the lowest point, exactly when the pretensions were highest. The low administrative depth – here analyzed as a precarious condition of the cadastre and land registry and as the low level of professional autonomy of lawyers, notary publics, and geodesists – mirrors the inferior status of the countryside in the state elites’ action concerning economy, law, and administration. Against this background of the overall governance of the countryside a genuine Agrarianist concept of agriculture having the peasant in its centre had few chances for realization.

Srdan Milošević brings new evidence for the characterization of the Yugoslav – and other East Central European – agrarian reforms as being mainly led by ideological, political, and social considerations rather than by economic thought. With some differences across the political parties in Serbia concerning the modus and the radicalness of the agrarian reform their leaders agreed on several important points, which Milošević subsumes under the slogan of ‘Šumadizacija’. First, homogenizing Yugoslavia would mean to extend the

Serbian property and political regime, which was characterized by small farmsteads and clientelism, to the whole country. Second, by the way of an agrarian reform and colonization which marginalized ethnic minorities the titular nation of the 'Serbs, Croats and Slovenes' should dominate the countryside economically. The danger of an ethnically configured Agrarianist project is most clearly illustrated by the Serbian Radical Party which finished their metamorphosis from a peasant to a clientelist state party already at the turn of the century. Their style of conducting the agrarian reform in the interwar period went along with a negligence of and contempt for formal administrative and law proceedings.

Cornel Micu who participated like Alina Bojincă, Srđan Milošević, and Dietmar Müller in the *Land Law* project, continues the critique towards the alleged Romanian success story concerning the agrarian reform in the interwar period. The focus of his chapter on collectivization and social change in communist Romania is on the reasons for a fair amount of peasants being attracted by the communist regimes' new property regime. The exploding membership figures of the Communist Party and the significant enrolment of the peasants in different forms of collectivist associations cannot be sufficiently explained by direct physical violence from the regime. Comparing the level of exerted violence in the countryside by the communist regime with the interwar period or before there is no exceptional upsurge to be recognized. As part of a positive explanation, Micu points at some reasons for the rising welfare and consumerism in the countryside, at new ways for upward mobility in communist times like expanded education and the pull-factor of industrialization, which opened the way for a large village-to-city migration.

Stefan Dyroff highlights in his contribution the important point that the agrarian reforms in East Central Europe have been an eminently transnational phenomenon. Many influential individuals from Western European countries held property to land in East Central Europe – be it as a result of family or of business connections. They were hit by the expropriations of the agrarian reforms, and some of them, especially when they successfully mobilized the diplomatic support of former Entente-states like France and Great Britain, could significantly raise the level of compensation. Citizens from losers of World War I like Germany or Hungary or minorities who considered themselves as part of these nations could count on their countries help as well but this proved to be less successful. In both camps these political and economic lobby activities were considerable and produced dozens of articles, pamphlets, brochures, and learned treatises. Dyroff used these different kinds of literature in order to map the authors and institutions, but in the same time he points at the fundamental political nature of it which does not allow for reading it today as disinterested expertise.

The second section deals with the relation between property and the Agrarianist ideology. Katja Bruisch is opening the debate with a contextualized analysis of Alexander Chaianov's *Theory of Peasant Economy* which can be characterized as one of the most influential Agrarianist writings. In his works, Chaianov was looking for an explanation for the phenomenon of the surprising tenacity peasant households could mobilize in their competition with the allegedly superior forces of capitalism and wage labour. Drawing on *zemstvo* activism and the underlying 'theory of small deeds', Chaianov, like other Russian economists, enriched their approach with the German Historical and Austrian School to finally develop his special marginal utility approach for the Russian peasantry. He thereby provided economic and political arguments for the consumption-oriented

peasant households to be an alternative way to modern agriculture, without necessarily being merged into cooperatives.²⁵

Jovica Luković focuses on the Serbian Union of Agriculturists and adds an additional dimension to the available typology of Agrarianism. The Union's doctrine represented a distinct agrarian-socialist outlook which was particularly strong in South Eastern Europe. The incorporation of the 'Group for social and cultural work' around Dragoljub Jovanović decisively shaped the Union's ideological profile. He brought in both the results of the social-democratic agrarian debate from the 1890s and the concept of the Russian social agronomist and neo-populist Alexander Chaianov. The intellectual contribution of Jovanović and his group was to draw attention to the social, economic, and cultural conditions of the Yugoslav peasantry. In their treatises they avoided traditional tropes such as agro-romanticism and ethno-nationalism, as well as the customary socialist repertoire. Dragoljub Jovanović's analysis and policy recommendations for the peasantry's exit from their miserable condition makes him – along with the Romanian Virgil Madgearu – to an archetypical exponent of a south-east European Third Way between Capitalism and Communism.

Taking the Russian influence on East Central European Agrarianism as starting point, Fredrik Ericksson, Johan Eellend, and Piotr Wawrzeniuk analyze the roots and processes of peasant movements in the Baltic states in comparison with Sweden and Galicia. Johan Eellend focuses on the way leading Agrarianist ideas were put into practice in Estonia. Beginning in Tsarist times, fundamental social and economic changes could be discerned in the Estonian province. Thereby, the Estonian peasantry experienced a large scale mobilization and politicization especially in the guise of their integration into the national movement. Due to this considerable efforts of mobilization, the Estonian peasant movement developed explicit notions of the future shape of state and society which proved very influential for interwar Estonian politics, not the least for the agrarian reform.

In her common chapter on the agrarian press in Sweden, Galicia and Estonia, Fredrik Ericksson, Johan Eellend, and Piotr Wawrzeniuk are focussing on notions of modernity and rationality by the turn of the twentieth century. They especially analyze the notions of collective working and owning as they were voiced in the cooperative movements and the peasant parties. They posit the thesis, that 'modernity' was a predominantly masculine project in all three countries/regions, whereas the differences derived from the political role of the peasant cooperatives. In the cases of Estonia and Galicia the cooperatives were assigned a major national role, whereas they had a more conservative role against the Left in Sweden. Furthermore, the authors provide an analysis of broadcasters and receivers of the Agrarian Press.

Daniel Brett completes the studies of agrarian movements with an analysis of the Polish and Romanian cases. He aims for a more nuanced evaluation of the communist takeover of power in these countries between 1944 and 1947 which traditionally is being depicted as a deed of the Red Army in collaboration with the small indigenous communist parties. He begins his *longue durée* analysis of the respective peasant parties – as main pillars of the interwar political system – in the middle of the nineteenth century. The peasant parties in the Habsburg provinces of Transylvania and Galicia developed in a significantly different context than their counterparts in Romania and the Russian partition of Poland. Especially the important role of the national question in the Habsburg peasant parties lead

to major problems of integrating the parties to nationwide peasant parties in the interwar period, and to integrate these into the general political system. In the interwar period the focus is on the interaction between local peasant party organization and the centre, both of their party and the state bureaucracy. As a case study, Brett picks the peasantists from Cluj-Napoca and analyzes that the peasant party was only to a small degree able to shape the political and socioeconomic changes according to their values.

Finally, Traian Sandu is closing the debate with a study of the Romanian fascist Iron Guard. His central thesis is that the Iron Guard was only to a small degree able to meet the challenge of transforming their rural electorates' traditional mental and social structures – e.g. being faithful and loyal to the church and the monarchy – into a modern mass movement. The value system of the countryside had been shattered in World War I and the Great Depression, but this partial void could not be filled by a peculiar mix of traditionalist ideology and mythological view on history with modernist concepts. Corneliu Zelea Codreanu's main body of followers had the same first generation urban background like himself and they shared the same romantic traditionalism combined with the populism of the uprooted. The Iron Guard's inability to mobilize the peasantry for its purposes can be interpreted as one of the main reasons for the King Carol II successful *coup d'état* in 1938.

Finally, we would like to express our gratitude to the Volkswagen Foundation which financed the parts of the research and the conference and to the Leipzig Centre for the History and Culture of East Central Europe (Geisteswissenschaftliches Zentrum Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas an der Universität Leipzig) that enabled this volume. Additionally, we would like to thank Tamara Kamatovic, Andrei Avram, Nick Emm, Borjana Michalkowa, Ines Keske, and Madlena Kowar for copyediting the volume.

Einleitung: Agrarismus als Dritter Weg

Zwischen Faschismus und Kommunismus sowie zwischen Kapitalismus und Kollektivismus¹

Der Auftritt der Massen auf der politischen Bühne Europas – möglich geworden durch die signifikante Ausweitung bis hin zur Einführung des allgemeinen und gleichen Wahlrechts nach 1918 in vielen Ländern Ostmitteleuropas – erschreckte konservative und liberale Politiker wie auch Intellektuelle zutiefst. Waren konstitutionelle Monarchien oder gar parlamentarische Demokratien in der Lage, die Interessenvertreter der Bauern und der Proletarier in Gestalt neu gegründeter Bauern- und Arbeiterparteien zu integrieren? Konnten ungebildete Bauern und Arbeiter jemals Bürger werden?

Diesen Befürchtungen gab José Ortega y Gasset in seinem 1930 erschienenen Buch *Der Aufstand der Massen* Ausdruck:

„Mit dem Feind zusammenleben! Mit der Opposition regieren! Ist eine solche Humanität nicht fast schon unbegreiflich? Nichts verrät die Beschaffenheit der Gegenwart schonungsloser als die Tatsache, dass die Zahl der Länder, in denen es eine Opposition gibt, immer mehr abnimmt. Fast überall lastet eine gleichförmige Masse auf der Staatsgewalt und erdrückt jede oppositionelle Gruppe. Die Masse – wer würde es denken beim Anblick ihrer Dichte und Zahl – wünscht keine Gemeinschaft mit dem, was nicht zu ihr gehört; sie hat einen tödlichen Hass auf alles, was nicht zu ihr gehört.“²

Nach dem weitgehenden Scheitern des Parlamentarismus im Europa der 1930er Jahre identifizierte auch Hannah Arendt in ihrem Buch *Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft* (1951) den modernen Massenmenschen als soziale Basis autoritärer Regime.³ Dieser Lesart der Zwischenkriegszeit steht diametral eine in den ostmitteleuropäischen Historiographien gegenüber, die diese Periode als „Goldene Epoche“ neu gewonnener Staatlichkeit samt funktionierendem Parlamentarismus, wirtschaftlichem Aufschwung und kultureller Blüte deutet.⁴ Die Integrationsdefizite dieser Gesellschaften sowie die Dysfunktionalität des politischen Systems, die in der Errichtung autoritärer Regime in allen ostmitteleuropäischen Staaten – mit Ausnahme der Tschechoslowakei – in den 1920er und 1930er Jahren resultierten, wird dabei eher mit dem ungünstigen außenpolitischen Umfeld, als mit binnengesellschaftlichen Ursachen in Verbindung gebracht.⁵

Solche Sichtweisen gilt es in diesem Band zu hinterfragen. Zu den größten Herausforderungen der ostmitteleuropäischen Demokratien der Zwischenkriegszeit gehörte zweifellos die politische und wirtschaftliche Integration der ländlichen Bevölkerung.⁶ Agrarbewegungen, die den Eintritt vor allem bäuerlicher Bevölkerungsmassen in die nationale Politik begleiten, sind aber kein spezifisch ostmitteleuropäisches Phänomen, sondern treten in

allen bäuerlichen Gesellschaften im Zusammenhang mit der kapitalistischen Transformation und der Industrialisierung auf.⁷ Prominente, wenn auch sehr radikale, Beispiele waren unter anderem das Kambodscha der Roten Khmer oder das Mexiko der Zapatisten. In all diesen Fällen sind politische Agrarbewegungen zunächst eine Antwort ländlicher Schichten auf die sozialen Verwerfungen der Modernisierung. Typischerweise handelt es sich um Weltanschauungen, die eine Umgestaltung der ländlichen Produktion gegen eine als Bedrohung empfundene Industrialisierung aufbieten und gleichzeitig an der bäuerlichen Haus- oder Dorfgemeinschaft als Zelle der nationalen und staatlichen Struktur festhalten.

Während solche bäuerlichen Bewegungen in Südostasien und Lateinamerika meist im Linksautoritarismus aufgingen,⁸ verdichteten sich ähnliche Ansätze in Ostmitteleuropa zu einer eigenständigen Ideologie. Das Spezifikum des Agrarismus als Entwicklungsideologie kann als die Suche nach einem Dritten Weg in politischer Hinsicht zwischen Faschismus und Kommunismus sowie in wirtschaftlicher Hinsicht zwischen Kapitalismus und Kollektivismus definiert werden. Beginnend mit Forderungen nach bäuerlicher Emanzipation und Landreformen im 19. Jahrhundert erlebte er seine Blüte nach dem Zusammenbruch der großen Imperien – des Deutschen, Russischen und Habsburgerreiches – im Ersten Weltkrieg. Die Einführung des allgemeinen Wahlrechts sowie die Durchführung von Agrarreformen boten die Grundlagen für den Aufstieg verschiedener Agrarparteien in der Zwischenkriegszeit. Diese prägten die politische Kultur der jungen Nationalstaaten in erheblichem Ausmaß; ihre Popularität führte zu Regierungsbeteiligungen in der Tschechoslowakei, Polen, Ungarn, Rumänien und Jugoslawien bzw. zur Errichtung bäuerlich-autoritärer Regime in Estland, Lettland und Bulgarien.

Die Stärke und Vielseitigkeit agraristischer Denktraditionen zeigte sich darüber hinaus in den Gründungen verschiedener Internationalen,⁹ von denen die Grüne Internationale in Prag (1920–1938) als wichtigste einzuschätzen ist.¹⁰ Ihr zur Seite trat eine katholische Bauernbewegung um den Zentralverband der Landwirtschaftlichen Berufsvereinigungen in Wien (1922–1926).¹¹ 1923 erweiterte die Rote Bauerninternationale (*Krestintern*) in Moskau die ideologische Landschaft, die bereits auf die südostasiatischen Schwestervarianten verweist und 1929 durch das Europäische Bauernkomitee ersetzt wurde.¹² 1947 kam es im Zuge der Flucht zahlreicher Bauernpolitiker im amerikanischen Exil zur Wiedergründung der Prager Internationalen, die Ende der 1970er Jahre ihre Tätigkeit aufgrund der Überalterung ihrer Mitglieder und der Aussichtslosigkeit ihrer Politik einstellte.¹³

Der ostmitteleuropäische Agrarismus bezeichnet hier eine Ideologie,¹⁴ die Wurzeln in der Agrarromantik und in der katholischen Soziallehre hatte, die zunächst im Panslawismus, später in den einzelnen Nationalbewegungen¹⁵ gründete und die mit Versatzstücken des klassischen Liberalismus in verschiedenen Graden kombiniert wurde. Er stützte sich auf ein raumübergreifendes Wertesystem, welches das „alte Recht“ in den Vordergrund schob sowie für den Schutz (groß-)familiärer und religiöser Traditionen, dörfliche Solidarität und den Bauern als schöpferisches Fundament der Gesellschaft eintrat. Der Forderungskatalog, dessen Kern allen ostmitteleuropäischen Bauernparteien gemein war, enthielt unter anderem die Selbstverwaltung ländlicher Gemeinden, die besondere Förderung des Genossenschaftswesens, den Ausbau der Bildungsmöglichkeiten für Dorfbewohner sowie umfassende Bodenumverteilungen, die mit dem Begriff „demokratisiertes Privateigentum“ umschrieben wurden.¹⁶

Im Spannungsverhältnis zwischen dem sowjetischen Kommunismus und dem europäischen Faschismus suchten seine Vertreter nach Gesellschaftsmodellen, die der ländlichen

Mehrheitsbevölkerung Partizipationsmöglichkeiten in der nationalen Politik einräumten, ohne die gesellschaftliche Stabilität der jungen Nationalstaaten zu gefährden. Im Unterschied zu den Bauernbewegungen in den westlichen Industriestaaten kreisten agraristische Theoretiker in Ostmitteleuropa jedoch um ein entscheidendes Dilemma. Einerseits profitierten gerade die Agrarparteien von der Integration bäuerlichen Bevölkerung in demokratische Entscheidungsprozesse und der Einführung des allgemeinen Wahlrechts. Andererseits glaubten sich die politischen Vertreter der Bauern in einem Ringen um die Bewahrung der traditionellen, patriarchalischen Dorfgesellschaften, die sie von Modernisierungsprozessen bedroht sahen. Sie konzipierten das Bauerntum nicht zuletzt als Hort der wahren nationalen Identität und kritisierten den Parlamentarismus als unfähig, sowohl die ländliche Gesellschaft politisch zu integrieren, als auch die nationale Identität fortzuschreiben.¹⁷

Die nationale Identität aber im Bauerntum zu suchen, ist gleichbedeutend mit einem ethno-nationalen Nationsverständnis, in dem die Minderheiten der neuen Staaten strukturell keinen Platz hatten.¹⁸ In politischer Hinsicht machte dieses Dilemma die Bauern- und Agrarparteien Ostmitteleuropas anfällig für moderne Formen kollektivistischer Vorstellungen der Nation und des politischen Prozesses, wie ihn der europäische Faschismus und der deutsche Nationalsozialismus darstellten.

Noch deutlicher als auf dem Feld der Politik lässt sich die Suche der Agraristen nach einem Dritten Weg in der Wirtschaft konturieren.¹⁹ Von Estland bis Jugoslawien hatten die Agrarreformen der Zwischenkriegszeit eine breite Schicht von kleinbäuerlichen Betrieben zur Folge gehabt.²⁰ Die kleinen Anbauflächen, der Mangel an agronomischem Wissen und an Kapital verurteilte große Teile dieser Kleinbauern zur Subsistenzlandwirtschaft. Hinzu kamen staatliche Beschränkungen des Bodenmarkts sowie eine ineffiziente Institutionenstruktur, die eine Arrondierung von Anbauflächen zu mittelgroßen und großen Betrieben verhinderten. Die Agraristen sahen sich vor das Dilemma gestellt, dasselbe liberal-individualistische Eigentum vehement zu verteidigen, das ihren Anhängern wiederum nur ein mageres Auskommen sicherte.

Sie reagierten darauf mit der Entwicklung eines spezifischen Eigentums- und Wirtschaftsmodells, das als Kern des Agrarismus charakterisiert werden kann und eng mit der Ideologie des Dritten Weges zusammenhängt. Das per Agrarreformen „demokratisierte“ Eigentum sollte in Form der klein- und mittelbäuerlichen Familienbetriebe in genossenschaftliche Organisationsformen überführt werden. Unter Beibehaltung des individuellen Eigentums an Grund und Boden sollten auf diese Weise die Vorteile großer Anbauflächen, der gemeinschaftlichen Anschaffung und Nutzung moderner Technologien (*economies of scale*) sowie die gemeinsame Vermarktung der Produkte genutzt werden. Nicht zuletzt versprachen sich die Agraristen von den Genossenschaften eine Bewahrung, sogar Fortführung traditionaler Gesellschaftsformen in zeitgenössischem Gewand. Hatte die Vorstellung eines politischen Dritten Weges den Agrarismus anfällig für völkisches, korporatistisches und faschistisches Gedankengut gemacht, so führte sie der wirtschaftliche Dritte Weg in die Nähe des kommunistischen Kollektivismus in der Landwirtschaft.²¹

Der Fokus dieses Bandes richtet sich auf den Zusammenhang zwischen spezifischen „demokratisierten“ Eigentums- und traditionalistischen Gesellschaftsvorstellungen, die sich in einer Ideologie des Dritten Weges verdichteten und typisch für die ostmitteleuropäischen Bauernparteien der Zwischenkriegszeit wurden. Im Zentrum der Aufmerksamkeit

stehen die zeitgenössischen Debatten und politischen Anstrengungen um ein tragfähiges Eigentums-, Wirtschafts- und Gesellschaftsmodell. Zudem wird die *governance* des ländlichen Raumes über die Zwischenkriegszeit hinaus in den Blick genommen.

Grundlage dieses Bandes ist eine Tagung, die im Juni 2008 in Berlin unter dem Thema *Tradition and Modernity in East Central European Rural Societies* stattfand.²² Sie verband zwei Forschungsprojekte, die zwischen 2005 und 2010 von der VolkswagenStiftung finanziert wurden: erstens das Leipziger Forschungsprojekt *Bodenrecht, Kataster und Grundbuchwesen im östlichen Europa 1918–1945–1989* unter der Verantwortung von Hannes Siegrist, Stefan Troebst und Bogdan Murgescu sowie der Koordination von Dietmar Müller;²³ zweitens das Projekt *Agrarismus in Ostmitteleuropa 1880 bis 1960* an der Europa Universität Viadrina in Frankfurt an der Oder unter der Leitung von Helga Schultz, András Vári und Alexander Nützenadel sowie der Koordination von Angela Harre.²⁴

Die Beiträge sind in zwei Teile gegliedert. In der ersten Sektion werden die spezifischen Eigentumsvorstellungen und ihre prägnanteste institutionelle Ausprägung – die Bodenreformen der Zwischenkriegszeit und der Kollektivierung – thematisiert. Dietmar Müller und Alina Bojincă analysieren die juristische und geodätische Administration des Eigentums an Grund und Boden in Rumänien im 20. Jahrhundert. Anhand der Geschichte von Professionen und Institutionen, die mit ländlichem Eigentum befasst waren und sind, gehen sie dem Paradoxon nach, dass bis 1989 ein stetig zunehmender Anspruch des Staates auf Regulierung der Eigentumsverhältnisse im ländlichen Raum zu verzeichnen ist, während das tatsächliche Wissen des Staats über die Verhältnisse im ländlichen Raum in der Zwischenkriegszeit im Rahmen der Rechts- und Institutionenvereinheitlichung in den neuen Provinzen sogar zurückging und nach dem Zweiten Weltkrieg landesweit auf einem niedrigen Niveau verharrte. In dieser geringen Verwaltungstiefe, die im prekären Zustand der Institutionen (Kataster, Grundbuch) sowie in der geringen Autonomie der Professionen (Rechtsanwälte, Notare, Geodäten) deutlich wird, spiegelt sich die Stellung des ländlichen Raums als Residualgröße im Wirtschafts-, Rechts- und Verwaltungshandeln wider. Ein agrarisches Projekt mit der Landwirtschaft und den Bauern im Zentrum hatte unter diesen Bedingungen kaum Chancen zur Realisierung.

Srdan Milošević konkretisiert in seiner Analyse der jugoslawischen Agrarreform die in der Literatur über die Agrarreformen Ostmittel- und Südosteuropas häufig zu lesende Charakterisierung als ideologisch, politisch und sozial motiviert. Bei manchen Unterschieden bezüglich der Radikalität und des Modus der Agrarreform unter den politischen Parteien aus Serbien waren sie sich in mehreren bedeutenden Punkten einig, die Milošević auf das Schlagwort der „Šumadisierung“ bringt: Die Vereinheitlichung Jugoslawiens sollte durch eine Übertragung der serbischen Verhältnisse, die durch kleinbäuerliches Eigentum und politischen Klientelismus charakterisiert waren, auf das gesamte Land erfolgen. Mittels einer die ethnischen Minderheiten benachteiligenden Agrarreform und marginalisierenden Kolonisierung sollte die neue Titularnation der „Serben, Kroaten und Slowenen“ den ländlichen Raum auch in wirtschaftlicher Hinsicht dominieren. Die politische Gefahr der ethnischen Engführung jeglicher agraristischen Projekte bei gleichzeitiger Zurückdrängung rechtlicher Standards und formaler Verfahrensweisen wird im Falle Jugoslawiens besonders deutlich, wo die serbische radikale Partei ihre Metamorphose aus einer Bauern- in eine klientelistische Staatspartei bereits in den Jahrzehnten um die Jahrhundertwende abgeschlossen hatte.

Cornel Micu führt in seinem Artikel über Kollektivierung und sozialem Wandel die Kritik an einer angeblichen Erfolgsgeschichte der rumänischen Agrarreform der Zwischenkriegszeit weiter, indem er nach den Gründen für die partielle Attraktivität neuer Eigentumsstrukturen in der Landwirtschaft fragt. Die hohen Beitrittszahlen sowohl in die Kommunistische Partei als auch in die verschiedenen Formen der ländlichen Genossenschaften sind durch die Anwendung von unmittelbarem und physischem Zwang und Gewalt nur zum Teil erklärt. Gerade im Vergleich zur Zwischenkriegszeit und den Jahrzehnten davor nimmt sich die Gewalt im Zuge der Kollektivierung nicht außerordentlich aus. Micu verweist auch auf den steigenden Wohlstand auf dem Land, auf verbesserte Mobilitätschancen der Bauern, sei es durch neue Bildungsangebote sowie durch den Faktor der Industrialisierung, der den Weg zur Migration in die Städte öffnete.

Stefan Dyroff verweist in seinem Aufsatz über die Wahrnehmung der ostmitteleuropäischen Landreformen in Westeuropa auf den in der Regel vernachlässigten Umstand, dass es sich bei den Umbrüchen im ländlichen Raum auch um ein eminent transnationales Unterfangen handelte. Zunächst wurden zahlreiche Personen aus verschiedenen Ländern Westeuropas von der Landumverteilung als Familienmitglieder oder Investoren betroffen, und sie versuchten, ihre Entschädigung mit diplomatischen Druckmitteln in die Höhe zu treiben. In noch größerem Ausmaß traf dies auf die Verliererstaaten des Ersten Weltkriegs – Deutschland und Ungarn – zu, die sich als Sachwalter der neuen ethnischen Minderheiten in den neuen Nationalstaaten der Region verstanden. Als dementsprechend standortgebunden analysiert Dyroff die zeitgenössische Wissenschaft und Publizistik der ehemaligen Entente und Mittelmächte, die heute zuweilen als unvoreingenommene Expertise gelesen wird. Nicht selten verstanden sich Wissenschaftler als Propagandisten und Politikberater einer nationalen Sache und agierten in persönlichen und institutionellen Netzwerken.

In der zweiten Sektion wenden sich die Autoren den Zusammenhängen zwischen Eigentum und agraristischer Ideologie zu. Die Debatte eröffnet Katja Bruisch, die sich mit Alexander Chaianov, einem wichtigen Ideengeber des Agrarismus, beschäftigt. Alexander Chaianov hatte 1923 eine Antwort auf die Frage gesucht, warum sich die bäuerliche Familienwirtschaft gegenüber dem auf Lohnarbeit beruhenden Kapitalismus als so außerordentlich überlebensfähig erweise. Er ging davon aus, dass man die Begriffe aus der klassischen Wirtschaftstheorie wie Bodenrente oder Kapitalzins nicht auf die kollektiven Lebens- und Eigentumsformen in den russischen Dörfern übertragen könne und ersetzte sie unter anderem durch das „natürliche Gleichgewicht des Wirtschaftens“ und eine links-alternative Genossenschaftstheorie.²⁵ Alexander Chaianov wurde Ende der 1930er Jahre Opfer der stalinistischen Säuberungen; sein genaues Todesdatum ist unbekannt.

Mit dem serbischen Bund der Landwirte im Zentrum seiner Analyse erweitert Jovica Luković das Bild des Agrarismus um die – insbesondere in Südosteuropa stark vertretene – linke Variante des Agrarsozialismus. Der Bund der Landwirte erhielt durch den Beitritt einer „Gruppe für soziale und kulturelle Arbeit“ um den Belgrader Rechtsprofessor Dragoljub Jovanović ein ideologisches Gepräge, das gleichermaßen von der sozialdemokratischen Agrardebatte seit den 1890er Jahren, wie von den Vorstellungen des russischen Sozialagronomen Alexander Chaianov beeinflusst war. Die besondere intellektuelle Leistung dieser Strömung bestand zunächst darin, die soziale, wirtschaftliche und kulturelle Lage der Bauern in Jugoslawien zunächst einmal in den Blick zu nehmen und ohne

agrarromantische und ethnonationale oder orthodox-sozialistische Verzerrungen zu analysieren. Die Problemanalyse der Landwirtschaft und die vorgeschlagenen Politikempfehlungen zu Auswegen aus dem Elend der Bauern lassen Dragoljub Jovanović – vergleichbar dem Rumänen Virgil Madgearu – als charakteristischen Vertreter eines südosteuropäischen Dritten Weges zwischen Kapitalismus und Kommunismus aufscheinen.

Von den russischen Prägungen des ostmitteleuropäischen Agrarismus ausgehend, beschäftigen sich Johan Eellend, Fredrik Eriksson und Piotr Wawrzyniuk in ihren Artikeln mit den Wurzeln agraristischer Weltanschauungen in den baltischen Staaten im Vergleich mit Schweden und Galizien. Johan Eellend konzentriert sich auf die Umsetzung der Leitideen der estnischen Bauernbewegung in praktische Politik. Noch unter dem Zaren ließen sich tiefgreifende soziale und ökonomische Veränderungen in den estnischen Provinzen beobachten, die zu einer Mobilisierung und Politisierung breiterer Schichten der Bevölkerung im Rahmen der Nationalbewegung führten. Die Bauernbewegung war Akteur und zugleich Profiteur dieses Prozesses. Diese Mobilisierungsanstrengungen und die dabei formulierten Staats- und Gesellschaftsvorstellungen, nicht zuletzt die Forderung nach einer umfassenden Bodenreform, waren prägend für das Estland der Zwischenkriegszeit.

Fredrik Eriksson, Johan Eellend und Piotr Wawrzyniuk konzentrieren sich in ihrem gemeinsamen Artikel auf die Verwendung der Begriffe Rationalität und Moderne in der ländlichen Publizistik Schwedens, Galiziens und Estlands. Im Fokus stehen hier die Genossenschaftsbewegungen und Bauernparteien mit ihren kollektiven Arbeits- und teilweise gemeinschaftlichen Eigentumsvorstellungen. Die These lautet, dass „Modernität“ in allen drei Kontexten als maskulines Projekt verstanden wurde, während sich Unterschiede vor allem auf die politischen Funktionen von Agrargenossenschaften bezogen. In Estland und Galizien waren sie stark national konfiguriert, während sie in Schweden konservativ gegen die Linke gerichtet waren. In einem zweiten Teil widmen sich die Autoren einer Sozialstudie der Produzenten und Leser der herangezogenen Zeitschriften.

Daniel Brett vervollständigt die Analysen agraristischer Bewegungen um den rumänischen und polnischen Fall. Um das traditionelle Geschichtsbild über die Umstände und Gründe der kommunistischen Machtergreifung von 1944 bis 1947 in diesen Ländern – als vornehmlich den Panzern der Roten Armee zu verdanken – infrage zu stellen, analysiert er mit der rumänischen und polnischen Bauernpartei wichtige Teile der traditionellen Machtzentren. Er beginnt diese Langzeitbetrachtung in der Mitte des 19. Jahrhunderts, als sich die Bauernparteien in den habsburgischen Provinzen Siebenbürgen und Galizien in einem je unterschiedlichen politischen Kontext im Vergleich zum rumänischen Altreich und Zentralpolen bewegten. Insbesondere die langjährige Verknüpfung der nationalen mit der sozialen Frage führte in der Zwischenkriegszeit zu erheblichen Integrationschwierigkeiten der Agrarbewegungen zu nationalen Bauernparteien sowie dieser Parteien in das politische System. In der Zwischenkriegszeit liegt der Fokus seiner Analyse auf den Interaktionen zwischen regionaler Bauernbewegung und staatstragenden Eliten. Als Anschauungsbeispiel greift er auf den Parteibezirk Cluj-Napoca in Rumänien zurück und fragt, inwieweit sozioökonomische Veränderungen die Bauernschaft überhaupt berührten und inwieweit die jeweiligen Agrarparteien diesen Wandel gestalten bzw. Einfluss auf die Lebenswirklichkeit der ländlichen Bevölkerungsschichten gewinnen konnten.

Die Diskussion schließt Traian Sandu ab, der sich ebenfalls mit Rumänien beschäftigt und sich dem Faschismus in einer Gesellschaft nähert, die auch in den 1930er Jahren noch

immer ländlich geprägt und deren Wählerschaft auch in der Zeit des Faschismus in traditionellen Sozialstrukturen, vor allem der Kirche und der Monarchie, verhaftet blieb. Seine These lautet, dass die Herausforderung, traditionelle Bindungen in eine moderne Massenbewegung zu überführen, von der rumänischen Eisernen Garde nicht vollständig bewältigt wurde. Die Erschütterungen der dörflichen Lebenswelten durch den Ersten Weltkrieg und die Weltwirtschaftskrise konnten mittels einer traditionalistischen Ideologie sowie mythischen Geschichtsbildern in nur begrenztem Ausmaß aufgefangen werden. Als Erbe zweier Entwicklungen, des romantischen Traditionalismus und des Populismus, stützte sich Corneliu Zelea Codreanu vor allem auf eine junge Generation städtischer und halb-städtischer Intellektueller, zu denen sozialhistorisch auch er selbst gerechnet werden muss. Diese Schwäche, die ländlichen Schichten politisch für die Eisernen Garde zu mobilisieren, kann letztlich als eine der Ursachen des erfolgreichen Staatsstreichs Carols II. 1938 sowie der Errichtung einer Königsdiktatur eingeschätzt werden.

Wir danken der VolkswagenStiftung und dem Geisteswissenschaftlichen Zentrum für Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas an der Universität Leipzig für die freundliche Unterstützung, die das Erscheinen dieses Bandes ermöglichte. Für ihre unermüdlichen Redaktionsarbeiten am Manuskript sei Tamara Kamatovic, Andrei Avram, Nick Emm, Borjana Michalkowa, Ines Keske und Madlena Kowar gedankt.

Anmerkungen/References

- 1 While on the one hand the Preface introduces this volume, it can also be read as an introduction to Agrarianism and property in East Central and South-East Europe. Here we will only refer to literature in the languages in which the volume has also been published, while the literature in East European languages is used in the essays.
- 2 José Ortega y Gasset, *The Revolt of the Masses*, New York/London 1932 (first 1930), 52 (German edition: José Ortega y Gasset, *Der Aufstand der Massen*, München 2007, 78).
- 3 Hannah Arendt, *The Origins of Totalitarianism*, New York 1951 (German edition: Hannah Arendt, *Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft. Antisemitismus, Imperialismus, totale Herrschaft*, München/Zürich 1986).
- 4 For the post-communist historiography see Ulf Brunnbauer (ed.), *(Re)Writing History. Historiography in Southeastern Europe after Socialism*, Münster 2004; Sorin Antohi/Balázs Trencsényi/Péter Apor (eds.), *Narratives Unbound. Historical Studies in Post-Communist Eastern Europe*, Budapest/New York 2007.
- 5 For a brief history of East Central Europe in the interwar period see Joseph Rothschild, *East Central Europe between the Two World Wars*, Seattle/London 1974; Antony Polonsky, *The little dictators: the history of Eastern Europe since 1918*, Reprint, London et al. 1980; Erwin Oberländer (ed.), *Autoritäre Regime in Ostmittel- und Südosteuropa 1919–1944*, Paderborn et al. 2001.
- 6 See Anu-Mai Köll, *Peasant Movements and Democracy in Eastern Europe in the Early 20th Century*, in: Lars Rudebeck (ed.), *When Democracy Makes Sense*, Uppsala 1992; Dyzma Galaj, *The Polish Peasant Movement in Politics 1895–1969*, in: Henry A. Landsberger (ed.), *Rural Protest. Peasant Movements and Social Change*, London 1974, S. 316–347; Daniel E. Miller, *Forging political compromise. Antonín Svehla and the Czechoslovak Republican Party 1918–1933*, Pittsburgh 1999; Anthony Paleck, *The Rise of the Czechoslovak Agrarian Party*, in: *East European Quarterly* (1971) 2; Mary Hrabik-Samal, *The Czechoslovak Republican Party of Smallholders and farmers: 1918–1938*, PhD thesis, The Pennsylvania State University 1973; Nestor Machno, *La Révolution Russe en Ukraine. mars 1917–avril 1918*, Marseille 2003 (orig. 1924); Alexander Herzen, *My past and my thoughts*, London 1974; John D. Bell, *Peasants in power. Alexander Stambolijski and the Bulgarian Agrarian National Union 1899–1923*, Princeton 1977; Mark Biondich, *Stjepan Radić, the Croat Peasant Party, and the Politics of Mass Mobilization. 1904–1928*, Toronto/London 2000; Robert G. Livingston, *Stjepan Radić and the Croat Peasant party 1904–1929*, Harvard 1959.

- 7 See Harry W. Laidler, *Toward a Farmer-Labor Party*, New York 1938; Eric Wolf, *Peasant wars of the twentieth century*, London 1973; Charles Tilly, *Peasants against Capitalism and the State: A Review Essay*, in: *Agricultural History* 52 (1978) 3, 407–416; John Toler, Per Jönson Rösiö. ‘The agrarian prophet’. A charismatic leader’s attempt to rejuvenate small agriculture and create a commitment to a cultural revolt against industrialism in Sweden 1888–1928, Stockholm 1992.
- 8 Cf. Wolf, *Peasant wars*, see fn. 7.
- 9 Katherine Jacobs, *A list of international organizations interested in agriculture*, U.S. Department of Agriculture 1927; Heinz Haushofer, *Die internationale Organisation der Bauernparteien*, in: Heinz Gollwitzer, *Europäische Bauernparteien im 20. Jahrhundert*, Stuttgart/New York 1977, 668–690.
- 10 *Bulletin du Bureau Agraire International*, Prag, vols. 1–16; Sigismund Gargas, *Die Grüne Internationale*, Halberstadt 1927; Karol Mečír, *Vers la création d’une Internationale Politique Agraire*, in: *Bulletin du Bureau Agraire International* 6 (1928) 2, 99–120; Milan Hodža, *Federation in Central Europe. Reflections and Reminiscences*, London/New York/Melbourne 1942.
- 11 Cf. *Grüne Internationale*, Wien, vols. 1–5.
- 12 See Julian Marchlewski, *Die Agrarfrage und die Weltrevolution*, Berlin 1920; George D. Jackson: *Comintern and Peasant in East Europe 1919–1930*, New York/London 1966; Luisa Rewjakina, *Die Komintern, die Bauerninternationale und die Bauernparteien auf dem Balkan, 1923–1931*, in: *Bulgarian Historical Review* 34 (2006), 3–4, 68–105; Frederic L. Pryor, *The red and the green: the rise and fall of collectivized agriculture in Marxist regimes*, Princeton/New York 1992.
- 13 Cf. *Monthly Bulletin of the International Peasant Union*, Washington, vols. 1–19.
- 14 See Georg M. Dimitrov, *Agrarianism*, in: Feliks Gross (ed.), *European Ideologies. A Survey of 20th Century Political Ideas*, New York 1948; Branko M. Pešelj, *Peasantism. Its Ideology and Achievements*, in: Cyril E. Black (ed.), *Challenge in Eastern Europe*, New Brunswick/N.J. 1954, 109–132; Stephen Fischer-Galati, *Peasantism in Interwar Eastern Europe*, in: *Balkan Studies* 8 (1967) 1–2, 103–114; Ghița Ionescu: *Eastern Europe*, in: Ghița Ionescu/Ernest Gellner (eds.), *Populism. Its meaning and national characteristics*, London 1969, 97–121; Otto R. Ließ, *Agrarideologie in Südosteuropa. Zur Umwandlung der Agrarwirtschaften im Zeichen parteipolitischer und agrarsozialer Strömungen (1918–1959)*, in: Franz Ronneberger/Gerhard Teich (eds.), *Von der Agrar- zur Industriegesellschaft*, Darmstadt 1970, 1–7; Henry Landsberger, *Rural Protest. Peasant Movements and Social Change*, New York 1973; Heinz Gollwitzer (ed.), *Europäische Bauernparteien im 20. Jahrhundert*, Stuttgart/New York 1977; Angela Harre, *Der rumänische Agrarismus. Zwischen Massenmobilisierung und geraubter Hoffnung*, in: Dagmara Jajeśniak-Quast/Torsten Lorenz/Uwe Müller/Katarzyna Stokłosa (eds.), *Soziale Konflikte und nationale Grenzen in Ostmitteleuropa. Festschrift für Helga Schulz zum 65. Geburtstag*, Berlin 2006, 143–155.
- 15 See P. Heumos, *Agrarische Organisationen und nationale Mobilisierung in Böhmen im 19. Jahrhundert. Ein Überblick*, in: Werner Conze/Gottfried Schramm/Klaus Zernack (eds.), *Modernisierung und nationale Gesellschaft im ausgehenden 18. und im 19. Jahrhundert*, Berlin 1978; John-Paul Himka, *Galician Villagers and the Ukrainian National Movement in the Nineteenth Century*, Houndmills 1988; Judith Pallot (ed.), *Constructing Peasantries in Eastern Europe*, London 1998; Keely Stauter-Halsted, *The Nation in the Village: The Genesis of Peasant National Identity in Austrian Poland 1848–1914*, London 2001; Kai Struve, *Bauern und Nation in Galizien. Über Zugehörigkeit und soziale Emanzipation im 19. Jahrhundert*, Göttingen 2005; Johan Eellend, *Cultivating the Rural Citizen: Modernity, Agrarianism and Citizenship in Late Tsarist Estonia*, Stockholm 2007.
- 16 See Gromoslav Mladenatz, *Histoire des doctrines coopératives*, Paris 1933; Ljuben Berov, *The Idea of a Cooperative Society in Eastern European Peasant Movements during the Interwar Period*, in: Ferenc Glatz (ed.), *Modern Age – Modern Historian. In Memoriam György Ránki*, Budapest 1990, 265–286; Erwin Oberländer/Hans Lemberg/Holm Sundhaussen (eds.), *Genossenschaften in Osteuropa – Alternative zur Planwirtschaft?*, Wiesbaden 1993; Torsten Lorenz (ed.), *Cooperatives in Ethnic Conflicts: Eastern Europe in the 19th and early 20th Century*, Berlin 2006.
- 17 For an analysis of this discourse as populism see Cas Mudde, *In the Name of the Peasantry, the Proletariat and the People: Populism in Eastern Europe*, in: *East European Politics and Society* 12 (2001) 1, 33–53; Joseph Held (ed.), *Populism in Eastern Europe. Racism, Nationalism, and Society*, Boulder/Colo. 1996.
- 18 See Dietmar Müller, *Staatsbürger auf Widerruf. Juden und Muslime als Alteritätspartner im rumänischen und serbischen Nationscode. Ethnonationale Staatsbürgerschaftskonzeptionen, 1878–1941*, Wiesbaden 2005; Anu-Mai Köll, *Agrarianism and Ethnicity*, in: Helga Schultz/Eduard Kubú (eds.), *History and Culture of Economic Nationalism in East Central Europe*, Berlin 2006, 141–160.

- 19 For agrarianist economic policies and politics see Gerhard Doliesen, Die polnische Bauernpartei „Wyzwolenie“ in den Jahren 1918–1926, Marburg 1995; Dietmar Müller, Agrarpopulismus in Rumänien. Programmatik und Regierungspraxis der Bauernpartei und der Nationalbäuerlichen Partei Rumäniens in der Zwischenkriegszeit, St. Augustin 2001; Angela Harre, Wege in die Moderne. Entwicklungsstrategien rumänischer Ökonomen im 19. und 20. Jahrhundert, Wiesbaden 2009, 107–152; Jozo Tomasevich, Peasants, Politics and Economic Change in Yugoslavia, New York 1975 (first Stanford/London 1955); Doreen Warriener, Urban Thinkers and Peasant Policy in Yugoslavia, 1918–59, in: Slavonic and East European Review 38 (1959/1960), 59–81; Bell, Peasants in Power, see fn. 6.
- 20 For general surveys see Max Sering (ed.), Die agrarischen Umwälzungen im ausserrussischen Osteuropa. Ein Sammelwerk, Berlin 1930; Wilfried Schlau, Die Agrarreformen und ihre Auswirkungen, in: Hans Lemberg (ed.), Ostmitteleuropa zwischen den beiden Weltkriegen. Stärke und Schwäche der neuen Staaten, nationale Minderheiten, Marburg 1997, 145–159; Uwe Müller, Landreformen und Wirtschaftsnationalismus in Ostmitteleuropa, in: Dagmara Jajeśniak-Quast/Torsten Lorenz/Uwe Müller/Katarzyna Stokłosa (eds.), Soziale Konflikte und nationale Grenzen in Ostmitteleuropa. Festschrift für Helga Schulz zum 65. Geburtstag, Berlin 2006, 171–187.
- 21 See Dietmar Müller, Landreformen, *Property rights* und ethnische Minderheiten. Ideen- und Institutionengeschichte nachholender Modernisierung und Staatsbildung in Rumänien und Jugoslawien 1918–1948, in: Karl-Peter Krauss (ed.), Agrarreformen und ethnodemographische Veränderungen. Südosteuropa vom ausgehenden 18. Jahrhundert bis in die Gegenwart, Stuttgart 2009, 207–234.
- 22 For a review of the conference *Tradition and Modernity in East Central European Rural Societies*, June 20–21, 2008, Berliner Kolleg für Vergleichende Geschichte Europas, see <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte/id=2264> (30.09.2008).
- 23 The most significant publication of the project is Hannes Siegrist/Dietmar Müller (eds.), *Property in Eastern Europe. Notions, Institutions and Practices of Property to Land in the 20th Century*, New York/London 2011 (in print). The research is being continued at The Centre for the History and Culture of East Central Europe, at the University of Leipzig. The project *Legal Culture of East Central Europe in modern times. Industrial, intellectual and property to land* is led by Stefan Troebst and Hannes Siegrist and coordinated by Dietmar Müller.
- 24 The most significant publication of the project is Helga Schultz/Angela Harre (eds.), *Bauerngesellschaften auf dem Weg in die Moderne. Der Agrarismus in Osteuropa 1880–1960*, Wiesbaden 2010.
- 25 Cf. Alexander W. Tschajanow, *Die Lehre von der bäuerlichen Wirtschaft. Versuch einer Theorie der Familienwirtschaft im Landbau*, Düsseldorf 1999, 40, 111.

Die juristische und geodätische Administration des Eigentums an Grund und Boden in Rumänien im 20. Jahrhundert

Einführung

Als der dänische Genossenschaftsexperte M. Gormsen 1940 eine Studie zum Zustand der rumänischen Genossenschaften vorlegte, kam er zu dem niederschmetternden Ergebnis, dass von 188 untersuchten Genossenschaften lediglich zwei oder drei so wirtschafteten, dass sie diese Bezeichnung überhaupt verdienen.¹ Aus dem weit gefächerten Bündel an Gründen dafür ragte einer besonders heraus: Es gäbe kein Kataster- und Grundbuchsystem, so dass auch keine signifikanten Fortschritte in der Kommassierung der durch die Agrarreform und die Folgen der Erbteilungen stark zersplitterten landwirtschaftlichen Flächen zu verzeichnen seien. Statt signifikant in Institutionen der agrarischen Infrastruktur zu investieren, habe der rumänische Gesetzgeber, ebenso wie die Genossenschaftsbewegung selbst, diese mit zahlreichen kulturellen, sozialen, philanthropischen und religiösen Aufgaben überlastet: „Im rumänischen Genossenschaftswesen wird zuviel gewünscht und als Konsequenz zuwenig erreicht.“² Dieser Befund kann als symptomatisch für die Stellung der Landwirtschaft und des ländlichen Raums im Denken und Handeln der politischen Eliten Rumäniens im 20. Jahrhundert gelesen werden. Die ländliche Gesellschaft und der primäre Wirtschaftssektor galten und gelten bis in die Gegenwart als Raum der Ignoranz, als Ort der Kapitalextaktion und als residuale Größe, die es zu penetrieren und in den Dienst von ideologischen Gesellschaftsprojekten zu stellen gilt.

Dies wird im Folgenden an der juristischen und geodätischen Administration des Eigentums an Grund und Boden exemplifiziert. Im 20. Jahrhundert führten die Eliten des Landes mehrere große Agrarreformen mit erheblichen Eingriffen in die *property rights* der Eigentümer durch, wobei bis 1989 die Rolle des Staats in der Landwirtschaft kontinuierlich zunahm. Doch brachten die Eliten zu keinem Zeitpunkt genügend politischen Willen, professionelle Kenntnisse und finanzielle Mittel für den Aufbau eines effizienten Kataster- und Grundbuchsystems auf. Mit den Methoden der Rechtskulturforchung sowie der Institutionentheorie wird zunächst die Problematik der Rechtsvereinheitlichung innerhalb Großrumäniens in der Zwischenkriegszeit analysiert. Ein Zugriff aus der Professionalisierungsforschung ermöglicht weiterhin Einblicke in die Gründe für das Versäumnis des Aufbaus eines Kataster- und Grundbuchsystems sowie für die Beibehaltung eines ineffizienten juristischen Systems der Administration von Grund und Boden. Auf der Grundlage dieses Institutionen- und Professionensystems wird abschließend auch die kommunistische und post-kommunistische Phase in Rumäniens Agrar- und Eigentums-geschichte behandelt.

Rechtskultur, Institutionen und Professionalisierung

Während in Standardwerken zur europäischen Geschichte das östliche Europa seit einigen Jahren gebührend Beachtung findet, fristet es in der Geschichte der Institutionen sowie in der Professionalisierungsforschung nach wie vor eine Randexistenz.³ Dies mag teilweise der geringen Anschlussfähigkeit der osteuropäischen Historiographien an westliche Fragestellungen und Methoden sowie der kulturellen und sprachlichen Unzugänglichkeit dieses Raumes geschuldet sein. Von weit größerer Bedeutung für den geringen angenommenen Europäizitätsgrad des östlichen Europa scheinen aber normative Vorannahmen zu sein, worin eine europäische Rechtskultur bestehe und was einen Berufsstand erst zu einer rechten Profession mache.

Wie Tomasz Giaro hervorhebt,⁴ besteht die rechtshistorische Eigenart des östlichen Europa darin, dass die fehlende Rezeption des römischen Rechts bis dahin im 19. Jahrhundert geradezu in Sprüngen der Modernisierung nachgeholt worden sei. In der Zwischenkriegszeit habe diese nachholende Rechtsrezeption in Gestalt der Rechtsvereinheitlichung in vielen Ländern Ostmittel- und Südosteuropas ihren Höhepunkt erreicht, wobei das habsburgische Erbe mancher Länder dabei nicht gering zu schätzen ist.⁵ Im 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts ist die Differenz der Rechtskulturen im geographischen Europa nicht mehr als eine feste Grenze zu verhandeln, wobei das eine Gebiet von *common law* plus römisch-rechtlicher Rezeption regiert und als europäisch eingeschätzt wird. Auf der anderen Seite der Grenze befinde sich ein eigentlich nicht-europäisches Rechtsgebiet, da es weder durch *common law* noch römisch-rechtlich geprägt sei. Die angenommene rechtshistorische Lücke erweiterte sich in Zeiten des Kalten Kriegs durch die Gegenüberstellung der *western legal tradition* und dem sozialistischen Recht. Trotz mancher entschiedener Tendenzen der Etablierung eines eigenständigen Rechtsbereichs im östlichen Europa, ja einer ideologisch motivierten Entrechtlichung des Sozialen im Geltungsbereich des sozialistischen Rechts, darf hier nicht übersehen werden, dass der Marxismus eine westeuropäische Geistesströmung des 19. Jahrhunderts für eine von politischer Mobilisierung und wirtschaftlicher Modernisierung erfassten Gesellschaft war.⁶ Weiterhin gilt es zu berücksichtigen, dass die Homogenisierung Osteuropas gerade im rechtlichen Bereich viel weniger weit vorangeschritten war, als es im Kontext des Kalten Kriegs in Westeuropa konstatiert wurde. Forschungen zur Rechtskultur des östlichen Europa haben von einer essentialistischen Sicht sowohl auf das Vorbild Westeuropa als auch auf Osteuropa nichts zu gewinnen; damit wird eine differenzierende Nahsicht geradezu verhindert.

Andererseits reicht der Befund einer nachholenden Rechtsrezeption im östlichen Europa bis in die Zwischenkriegszeit und verstärkt nach 1989,⁷ etwa mit dem Verweis auf die Verfassungen nach diversen westeuropäischen Vorbildern, nicht aus. Eine differenzierende Nahsicht muss in dieser Hinsicht die mitunter weit auseinanderklaffende Lücke zwischen Verfassung und Verfassungswirklichkeit, zwischen Normen und Praxis – mit anderen Worten, die Institutionen, in denen die Normen umgesetzt wurden – in den Blick nehmen.⁸ Erst auf dieser Ebene der Analyse können sinnvolle Aussagen über eine Rechtskultur getroffen werden, wenn man darunter ein Ensemble der auf das Recht bezogenen Wertvorstellungen, Normen, Institutionen, Verfahrensregeln und Verhaltensweisen in einer Gesellschaft verstehen will.⁹ Rechtskultur wird somit nicht als ein über Raum und Zeit homogenes, sondern wandelbares Phänomen begriffen, das im Spannungsfeld von

Politik, Legislative, Jurisprudenz und Rechtsprechung sowie von mit Recht sich befassenden Professionen für die Forschung zugänglich gemacht werden kann. Dieser stark auf die Akteure abzielende Ansatz gewinnt an analytischer Tiefe, wenn mit Ansätzen einer historisch informierten Professionalisierungsforschung danach gefragt wird, wie bestimmte Berufsgruppen ihre Interessen in Institutionen diskursiv zu vertreten und durchzusetzen in der Lage sind.¹⁰

„Die zweite Vereinigung“: Rechtsvereinheitlichung im Rumänien der Zwischenkriegszeit

Die politische und militärische Konstellation zum Ende des Ersten Weltkriegs ermöglichte die Neugründung oder signifikante Erweiterung zahlreicher Staaten in Ostmitteleuropa. Rumänien konnte sein Staatsgebiet um die neuen Provinzen Siebenbürgen, Bessarabien und Bukowina vergrößern und definierte sich fortan inoffiziell als Großrumänien. Nach dieser politischen Vereinigung der „rumänischen Lande“ bürgerte sich in der Zwischenkriegszeit die Rede von der „zweiten Vereinigung“ ein, womit je nach Interessenlage und Sprechanlass unterschiedliche Dinge gemeint sein konnten. Zweifellos aber bedeutete die Vereinheitlichung der Verwaltung und der ihr zugrunde liegenden Gesetze und Normen die größte und dringlichste Herausforderung an die Eliten des Landes. So waren bis zu unterschiedlichen Zeitpunkten in der Zwischenkriegszeit jeweils drei oder vier Zivilgesetzbücher, Handelsgesetzbücher, Gerichtsordnungen, Notariatsordnungen usw. gültig.¹¹ Im politischen Raum ebenso wie in den Debatten von Juristen und Verwaltungsfachleuten bestand Konsens darüber, dass eine derartige rechtliche und institutionelle Diversität in Rumänien nicht haltbar sei, dass es diesbezüglich einer „zweiten Vereinigung“ bedürfe. Der Konsens verflüchtigte sich aber zusehends, wenn es um die Begründung der Rechtsvereinheitlichung ging und wie diese vonstatten gehen sollte.

Grundsätzlich wurden in der juristischen Fachliteratur drei Möglichkeiten erwogen,¹² wie eine Rechtsvereinheitlichung vollzogen werden könne: Erstens eine legislative „Stunde Null“ durch die Neufassung aller grundsätzlicher Gesetzbücher, zweitens die vollkommene und sofortige Ausweitung aller altrumänischen Bestimmungen auf die neuen Provinzen sowie drittens die grundsätzliche Ausweitung des altrumänischen Gesetzesbestandes auf die neuen Provinzen, unter temporärer und sachlicher Beibehaltung mancher Regelungen aus den neuen Provinzen. Bereits früh in den 1920er Jahren hatte sich in Juristenkreisen ein Konsens herausgebildet, wonach die dritte Option der zu verfolgende Weg sei.¹³ Interessanterweise wurde für diese Option vornehmlich mit dem Argument geworben, in Siebenbürgen sei ein Verwaltungssystem für Eigentum an Grund und Boden vorhanden, das demjenigen aus dem Altreich so weit überlegen sei, dass es landesweit eingeführt werden sollte. Die Umsetzung dieses Konsenses in Juristenkreisen in Gestalt eines Gesetzes sollte allerdings fast zwei Jahrzehnte auf sich warten lassen und fand erst 1938 statt, als das parlamentarische System durch die Königsdiktatur abgelöst worden war.

Die maßgebliche Rolle bei der Formulierung und Begründung der bedingten Rechtsausweitung als Modus der Rechtsvereinheitlichung spielte Andrei Rădulescu, ein Bukarester Jura-Professor, Mitglied der Rumänischen Akademie der Künste sowie seit den frühen

1920er Jahren Berater des Rumänischen Kassationsgerichtshofes.¹⁴ Seit Mitte der 1920er Jahre trat er verstärkt mit einem Bündel an Argumenten an die Öffentlichkeit, die sich bis Ende der 1930er Jahren nicht mehr wesentlich ändern sollten. In einer Rede am 8. Juli 1931, die im Radio gesendet sowie im Flaggschiff der rumänischen Juristen, dem *Dreptul*, gedruckt wurde,¹⁵ warb er zunächst grundsätzlich für die Notwendigkeit einer Rechtsvereinheitlichung, bevor er daran ging, die im politischen Raum offenbar unpopulären Modus der nur bedingten Ausweitung der altrumänischen Gesetzeslage zu vertreten. „Die Einheit des Rechts, die Einheit der Gesetze“, so führte er aus, sei „wie die Einheit der Sprache eines der wichtigsten Elemente des nationalen Wesens“. Die Rechtsvereinheitlichung würde dazu beitragen, „dass die von einigen noch gehegte Illusion verschwinde, wonach dieser Staat ein Provisorium sei“.¹⁶ Mit dem Verweis auf die Praxis der Rechtsvereinheitlichung anderer Staaten, insbesondere Frankreichs, das die Grundbücher Elsaß-Lothringens zehn Jahre nach der Ausweitung französischen Rechts in diese Provinz in Kraft gelassen habe,¹⁷ warb er dann für die bedingte Ausweitung altrumänischen Rechts. Eine „Stunde Null“ und die völlige Rechtsneuschöpfung seien ebenso wenig praktikabel wie die umstandslose Ausweitung altrumänischen Rechts. Rădulescus Argumente wurden in der Folge von zahlreichen Autoren aufgegriffen und in der juristischen Fachliteratur propagiert, so dass sie als juristische Mehrheitsmeinung gelten können.¹⁸ So fanden sich mehr oder weniger deutliche Spuren seines Plädoyers für eine bedingte Ausweitung des altrumänischen Rechts – mit der signifikanten Ausnahme des in Siebenbürgen gültigen Verwaltungssystems für Eigentum an Grund und Boden – in allen feierlichen Eröffnungen der juristischen Jahre, die meist von Präsidenten oder den Vizepräsidenten des Kassationsgerichtshofs vor hohen Würdenträgern der rumänischen Justiz gehalten wurden.¹⁹

Wie ist nun zu erklären, dass es trotz eines weitgehenden Konsenses der Juristen über den Modus der Rechtsvereinheitlichung in der parlamentarischen Phase des Landes nicht gelang, die einzig nennenswerte Ausnahme von der Ausdehnung des altrumänischen Rechts als Gesetz zu verabschieden? Bei der Beantwortung dieser Frage ist die rumänische Historiographie nicht von großer Hilfe, dominierte hier doch bis vor Kurzem eine nationalteleologische Darstellung der Rechtsvereinheitlichung als konfliktloser und natürlicher Prozess.²⁰ Es wird darin kaum reflektiert, dass bereits die Verfassungsgebung 1923 alles andere als konsensuell vonstatten ging und dass aus den neuen Provinzen Verfassungsentwürfe eingebracht wurden, die insbesondere bezüglich der regionalen Dimension Großrumäniens signifikant vom Bukarester Zentralismus abwichen.²¹ Ein realistischeres Bild von den Wegen und Grenzen der Rechtsvereinheitlichung kann nur gewonnen werden, wenn dieser Prozess unter anderem als Auseinandersetzung um politische, wirtschaftliche und symbolische Ressourcen begriffen wird. Dies wiederum kann nur mittels detaillierter Einzelstudien zu bestimmten Regelungsbereichen sowie den darin involvierten und davon betroffenen Institutionen und Professionen gelingen.

Das Großrumänien der Zwischenkriegszeit hatte als habsburgischer Nachfolgestaat nicht nur Territorium und Bevölkerung, sondern auch Institutionen samt deren Prägekraft auf das Handeln der Akteure geerbt. Im Falle der Landwirtschaft waren es in Siebenbürgen Katasterpläne und Grundbucheinträge des bäuerlichen Bodeneigentums, die teilweise bereits seit mehreren Generationen zum Alltag auf dem Land gehört hatten. Die daraus resultierende Rechtssicherheit kann als Hauptgrund für die geringe Zahl von Rechtsstreitigkeiten um Bodenrechte sowie weiterhin für den relativ problemlosen Zugang der Bauern

zu bezahlbaren Bankdarlehen eingeschätzt werden.²² Nach der Bauernbefreiung in Siebenbürgen 1848/54²³ ermöglichte der leichte Zugang zu Kapital und Bildung²⁴ sowie ein weit verbreitetes Gefühl der Rechtssicherheit eine Agrarmodernisierung in der Landwirtschaft und der ländlichen Gesellschaft, die der rumänisch-siebenbürgischen Nationalbewegung einen ausgesprochen integrativen und emanzipatorischen Charakter verlieh.²⁵

In Siebenbürgen war seit 1870 ein System des Kataster und Grundbuchs im modernen Sinne gültig. Es handelte sich dabei im Wesentlichen um die in Cisleithanien gültige Institution der Bodenevidenz, deren Gültigkeit 1855 auf Transleithanien ausgeweitet worden war.²⁶ Im Zuge des österreichisch-ungarischen Ausgleichs 1867 begannen dann auch in Siebenbürgen die Arbeiten an der mathematisch genauen Vermessung der Landparzellen (Kataster), bevor am 5. Februar 1870 das Grundbuch in Kraft gesetzt wurde.²⁷ Dieses System der Bodenevidenz, das auch in Preußen gültig war und deshalb oft als „deutsches System“ bezeichnet wird, war durch vier Grundzüge charakterisiert.²⁸ Eine Bodentransaktion erreichte erst zu dem Zeitpunkt Rechtsgültigkeit, wenn sie im Grundbuch verzeichnet war, so dass das neu konstituierte Eigentum nicht nur zwischen den Vertragspartnern, sondern auch gegen Dritte abgesichert war. Vor dem erfolgten Eintrag ins Grundbuch musste die Legalität des Eigentums sowohl des Verkäufers als auch des Käufers notariell bestätigt werden. Der Eintrag ins Grundbuch hatte Rechtskraft und konnte nur noch auf gerichtlichem Wege angegriffen werden. Jede Landparzelle musste sowohl im Kataster als auch im Grundbuch durch ein eigenes Blatt reflektiert und dokumentiert werden. Dem habsburgisch-deutschen Grundbuchsystem lag also das Grundstück als organisierende Einheit zu Grunde, was sich günstig auf die Mobilisierung des Bodens als Wirtschaftsfaktor auswirkte. Einmal unter erheblichen Kosten aufgebaut, erwies sich das Grundbuch als effiziente Institution. Sie erzeugte Rechts- und Erwartungssicherheit und ermöglichte niedrige Transaktionskosten am Bodenmarkt.

In den rumänischen Fürstentümern Moldau und Walachei, die seit 1859 de facto vereinigt waren, war die Lage der Bauern in politischer und wirtschaftlicher Hinsicht signifikant anders als in Siebenbürgen: Bis 1918 waren sie politisch eine irrelevante Größe, während ihre Arbeitskraft die Basis für Rumäniens Agrarausfuhren darstellte. Nicht zuletzt um der Öffentlichkeit diese neo-feudalen Zustände zu verbergen, waren die prekären Lebensbedingungen der Bauern, die mit dem Luxus der Latifundienbesitzer heftig kontrastierten, niemals in öffentlichen und nachvollziehbaren Katastern und Grundbüchern fixiert worden.²⁹ Das in kleineren Agrarreformen den Bauern zugeteilte Land wurde lediglich in nicht-standardisierte lokale Verzeichnisse eingetragen. Bankkredite waren somit nur für den Großgrundbesitz zugänglich, während die Bauern auf Kredite mit Wucherzinsen zurückgeworfen blieben.³⁰

Im rumänischen Altreich wurde im Zusammenhang mit der Agrarreform von 1864 ein System der Bodenevidenz eingeführt, das in weiten Teilen an das französische und belgische System angelehnt war.³¹ Im Vergleich mit der österreichisch-deutschen Bodenevidenz wurden der französischen schwerwiegende Nachteile attestiert. Es hatte nicht die Bodenparzelle, sondern den Eigentümer als organisierende Einheit, folgte also weniger einer Marktlogik, sondern einem fiskalischen Interesse des Staates. Die Bodenparzellen waren im rumänischen Fall weder in einem Kataster hinsichtlich ihrer Ausdehnung erfasst, noch im Grundbuch unabhängig vom Eigentümer zu finden. Es herrschte keine Pflicht zum Eintrag ins Grundbuch, denn eine Bodentransaktion erreichte Rechtsgültigkeit durch

einen simplen Vertrag zwischen den Partnern. Weiterhin wurden weder testamentarische, noch nicht-testamentarische Vererbungen oder andere Abtretungen von Rechten am Boden eingetragen. Als Institution belastete das Grundbuchsystem im Altreich den Bodenmarkt mit extrem hohen und nicht kalkulierbaren Transaktionskosten, denn das Eruiieren des Rechtszustands einer bestimmten Bodenparzelle war kostspielig, langwierig und führte letztendlich nicht zu Ergebnissen, die im Zweifelsfalle gerichtsfest waren.

Formuliert man die dargelegten empirischen Befunde über das rumänische Kataster- und Grundbuchsystem als technisch-administrative Grundlage der *governance* von Eigentum an Grund und Boden mit den Worten der Neuen Institutionenökonomik, so lautet die Diagnose wie folgt: Die Institutionen der Bodenevidenz und -administration des Altreichs wurden beibehalten, obwohl sie den Bodenmarkt mit so hohen Transaktionskosten belasteten, dass sie dazu tendierten, prohibitiv für Boden- und -verkäufe zu wirken. Wie ist nun zu erklären, dass ein offenkundig ineffizientes Institutionengefüge Bestand hatte? Zur Beantwortung dieser Frage bedarf es einer Analyse der Professionalisierung der mit der geodätischen und juristischen Administration des Eigentums an Grund und Boden befassten Berufsgruppen sowie ihrer Möglichkeiten, auf den Gesetzgebungsprozess Einfluss zu nehmen.

Die Advokaten und der Rest: Jurisdiktionaler Imperialismus³² im rumänischen Professionensystem

Von den zu betrachtenden Berufsgruppen der Advokaten, Notare und Geodäten war die erstgenannte im rumänischen Professionensystem der Vor- und Zwischenkriegszeit so dominant, dass sie die Einführung bestimmter Institutionen und somit auch die Professionalisierung anderer Berufsgruppen auf verschiedenen Wegen verhindern konnte. Die Zentralität der Advokaten im Professionensystem sowie ihr überragender Einfluss im politischen System weist unmittelbar auf die Schwäche des rumänischen Parlamentarismus sowie die geringe Effizienz staatlicher Institutionen hin.

Implizit hatte der rumänische Gesetzgeber den Geodäten eine Schlüsselrolle für die Organisation der Bodenumverteilung im Zuge der Agrarreform nach dem Ersten Weltkrieg zugewiesen. Das zugeteilte Land sollte erst in den Vollbesitz der Bauern übergehen, nachdem die Parzelle geodätisch vermessen und ins Grundbuch eingetragen worden war.³³ Mit anderen Worten, es sollte parallel zur Agrarreform ein Kataster und Grundbuch angelegt werden. Dies war allerdings reine Fiktion, und das Ergebnis dieses ambitionierten Vorhabens war die Verlängerung des rechtlichen Provisoriums für die Bauern im Altreich. Denn die Ausbildung einer genügend hohen Zahl von Geodäten und Katasterbeamten im Altreich konnte bei weitem nicht Schritt halten mit dem Tempo der Landzuteilungen. Zudem hatten viele Bauern insbesondere in Bessarabien, aber auch in manchen Regionen des Altreichs und Siebenbürgens, die Landverteilung in die eigenen Hände genommen, das vom Gesetzgeber vorgesehene Prozedere also auf den Kopf gestellt.³⁴

Die Aktivität von Landvermessern war zwar bereits in den Organischen Reglements für die Fürstentümer Walachei und Moldau in den Jahren 1831/32 erwähnt worden, und

eine frühe Form der Geodäsie gehörte zu den ersten Bereichen höherer Bildung in Rumänien. Aufgrund des erwähnten neo-feudalen Eigentumsregimes im „langen 19. Jahrhundert“ konnte sich aber kein Markt für geodätische Dienstleistungen entwickeln, so dass die meisten Absolventen dieser Fachrichtung in den Staatsdienst traten und als Kartographen meist für militärische Zwecke arbeiteten. Bereits 1919 wurde dann aber im Landwirtschaftsministerium eine Katasterdirektion (*Direcția Cadastrului*) etabliert und eine Geodätenausbildung (*Școală de topometrie*) ins Leben gerufen.³⁵ Bis 1924, als die katastermäßige Erfassung des parzellierten Bodens aus Geldmangel wieder eingestellt wurde, waren diese Arbeiten zum Großteil von Schülern der Geodäsie unter Anleitung von eher geographisch als geodätisch ausgebildeten Lehrern vorgenommen worden. Zu diesen professionell problematischen Bedingungen kam es offenbar auch zu Betrügereien im großen Stil bei der Abrechnung des vermessenen Bodens,³⁶ so dass Ende der 1920er Jahre davon ausgegangen wurde, dass die bereits geleisteten Vermessungsarbeiten von Neuem gemacht werden müssten. Anfang 1928 begann der 1925 gegründete Berufsverband der Geodäten (*Asociația Generală a Topometrilor din România, AGTR*)³⁷ in der neu gegründeten Katasterzeitschrift (*Revista Cadastrală*) eine umfangreiche Lobbyarbeit für die Wiederaufnahme bezahlter Arbeiten am Kataster. In zahllosen Artikeln wiesen die Mitarbeiter der Zeitschrift auf die generelle Wichtigkeit ihrer Arbeit sowie auf die seit mehreren Jahren nicht mehr bezahlten Rechnungen des Staates hin. Weiterhin wurde ein Gesetzesentwurf für ein neu zu gründendes Katasteramt vorgelegt und diskutiert.³⁸ Auf dem ersten Katasterkongress im Februar 1929 begannen die Diskussionen um die Neufassung der Statuten des Geodätenverbandes.³⁹ 1933 wurde entgegen der Empfehlungen der Geodäten ein neues Katastergesetz erlassen, das unter anderem auch vorsah, dass die Vermessungsarbeiten nun auch offiziell von geodätisch unkundigem Personal aus dem Geographisch-Militärischen Amt vorgenommen werden konnten.⁴⁰ Dies kann als Sieg des Geographisch-Militärischen Amtes in einem schon länger andauernden Kompetenzenstreit gedeutet werden,⁴¹ der auch auf dem Gebiet der für einen allgemeinen Kataster so wichtigen Triangulation ausgetragen wurde. Von 1920 bis 1930 arbeitete sowohl die geodätische Abteilung der Katasterdirektion als auch die geodätische Sektion des Geographisch-Militärischen Amtes an einer Gesamttriangulation Rumäniens, allerdings mit Methoden, die nicht miteinander kompatibel waren. Bereits 1928 war die Geodätenausbildung eingestellt worden, und nun stellten auch die Katasterzeitschrift sowie der Berufsverband ihre Arbeit ein. Nun wurde wohl das fortgesetzt, was ein Kritiker 1933 als „das große Panama im Katasteramt“ bezeichnete, um auf größere Betrügereien und Veruntreuungen hinzuweisen.⁴² Das Ausbleiben verlässlicher und allgemein akzeptierter Ergebnisse bei der katastermäßigen Erfassung landwirtschaftlicher Flächen war maßgeblich dafür verantwortlich, dass ein im April 1933 verabschiedetes Gesetz zur „Einführung von Grundbüchern im Altreich und in Bessarabien“ toter Buchstabe blieb. Artikel 38 dieses Gesetzes machte die Anlage eines Grundbuchs nämlich sinnvollerweise abhängig von abgeschlossenen Katasterarbeiten.⁴³

So wie „der Kataster die technische Grundlage des Grundbuchs“⁴⁴ darstellte, so war die Institution des Notariats in Siebenbürgen unerlässlich für die juristische Administration des Grundbuchs. Die Notare Siebenbürgens erfüllten die Funktion einer öffentlichen Beurkundung nach einem ungarischen Gesetz aus dem Jahr 1874, während dies in der ehemals österreichischen Bukowina nach einer sehr ähnlichen Ordnung aus dem Jahr 1871 geschah.⁴⁵ In ihren Kanzleien führten sie eine vom Grundbuchamt bestückte Evidenz der

Bodenbesitzverhältnisse in einem territorial klar definierten Sprengel, waren also in der Lage und staatlicherseits befugt, die Rechtmäßigkeit der Eigentumsverhältnisse der beiden Partner bei einer Bodentransaktion zu einem festgelegten Tarif zu testieren.⁴⁶ Ebenso wie beim Grundbuch und beim Kataster, so können auch bezüglich des Notariats bereits in den frühen 1920er Jahren Bestrebungen festgestellt werden, die österreichisch-ungarische Ordnung auf Großrumänien auszudehnen. Unter der Leitung Gheorghe Mărzescus, des damaligen Justizministers einer nationalliberalen Regierung, hatte eine Gruppe von Notaren aus den drei neuen Provinzen 1923 ein Gesetzesprojekt für eine allgemeine rumänische Notariatsordnung nach österreichisch-ungarischem Muster vorgelegt. Die Initiative scheiterte allerdings bereits in den Parlamentsausschüssen, obwohl sie von der Regierung eingebracht worden war. Dies ist in der Geschichte der rumänischen Parlamentsarbeit der Zwischenkriegszeit ein äußerst seltener Fall, denn im Verhältnis Regierung und Parlament dominierte eindeutig die Exekutive, und die meisten Gesetze wurden ohne jegliche Diskussion angenommen.⁴⁷ Dies löste bei dem bukowinischen Mitglied der Notarsgruppe, Tigran Pruncu, einen sarkastischen und in gewisser Hinsicht prophetischen Kommentar aus: „In Alt-Rumänien gibt es keine Notariate.“ Dort „ist bis heute alles noch beim alten geblieben, bis einmal eine eiserne Hand die Macht der vielen Advokaten (in Bukarest allein sind über 3.000 Advokaten) brechen und im Interesse sowohl der Bevölkerung, als auch des Staates das erwähnte Notariatsprojekt im parlamentarischen Wege einführen wird.“⁴⁸

Die von Pruncu monierte Macht der Advokaten wurde von ihm selbst nicht weiter charakterisiert, kann aber mit einem Blick auf den beruflichen Hintergrund der Abgeordneten in den beiden Kammern des rumänischen Parlaments anschaulicher gemacht werden. Während 1911 der Anteil von Advokaten in der Deputiertenkammer bereits 29 Prozent und im Senat 24 Prozent betrug, erhöhte er sich im Durchschnitt der Jahre 1922 bis 1937 in der Deputiertenkammer auf 41,9 Prozent und im Senat auf 25,9 Prozent.⁴⁹ Das Interesse dieses soliden und parteienübergreifenden Blocks an Advokaten im Parlament, die Einführung eines Notariats nach österreichisch-ungarischem Vorbild zu verhindern, hängt mit der Praxis der juristischen Administration des Eigentums an Grund und Boden im Altreich zusammen.⁵⁰ Dort waren das Aufsetzen von Kauf- und Verkaufsverträgen, die Authentifizierung der beteiligten Personen sowie die Bestätigung der Legalität der fraglichen Sachverhalte erstmals 1886 Gegenstand gesetzlicher Regelung. Dieses Gesetz erfuhr bereits 1887 erste Modifikationen, dann wieder 1904, wonach es bis in die Zwischenkriegszeit hinein in Kraft blieb. Wohl auf dem Wege eines nur bedingt gelungenen Rechtstransfers oder aber durch eine interessengeleitete, einseitige Adaption fremden Rechts wurden die entsprechenden Regelungen aus dem französischen *Code Civil* nur teilweise entlehnt. Während in Frankreich dem *Code Civil* bereits 1803 ein Gesetz über die Einrichtung des Notariats als öffentliche Einrichtung folgte, wurde dies in Rumänien versäumt, obwohl Artikel 1171 des rumänischen *Codul Civil* dies erforderte. Dort war vorgesehen, dass ein rechtsgültiger Akt von einem Funktionsträger einer öffentlichen Institution aufgesetzt werden müsse. Infolge dieses Versäumnisses entwickelte sich eine Rechtspraxis, die als äußerst ineffizient, intransparent und teuer eingeschätzt werden muss.⁵¹ Von den drei genannten Teilen eines Kauf- und Verkaufsvertrags – seiner Aufsetzung, der Authentifizierung der beteiligten Personen sowie der Bestätigung der Legalität der fraglichen Sachverhalte – geschah lediglich die Authentifizierung der beteiligten Personen unter öffentlicher, staatlicher Regie. Dies sowie die Tatsache, dass eine Bodentransaktion überhaupt stattfand,

wurden auf den beiden untersten Ebenen des Gerichtssystems sowie von Polizeipräsidiolen oder einfachen Polizeistellen bestätigt. Da aber kein Grundbuch zur Verfügung stand, das diese Stellen über die Legalität der fraglichen Sachverhalte informierte, ob etwa der Verkäufer einer Landparzelle auch tatsächlich deren legaler Eigentümer war, wurde darüber keine Aussage getroffen. Die entsprechenden Personen bei der Polizei und den Gerichten – auch wenn in vielen Kreisgerichten Notarssektionen eingerichtet worden waren – verfügten weder über die notwendige Zeit, noch über die Befugnis oder juristische Kenntnisse, um entsprechende Verträge aufzusetzen. Dies wurde den Vertragspartnern überlassen, die sich mit diesem Anliegen überwiegend an Advokaten wandten. Die Advokaten besetzten dieses offenbar äußerst lukrative Geschäft und sicherten es als ausschließlich ihnen zustehendes Recht mittels einer Bestimmung in der Advokatenordnung, die 1923 in Kraft trat.⁵² Zusätzlich konnten nun ausschließlich Advokaten eine Rechtsstreitigkeit vor Gericht vertreten.⁵³ Das Interesse der Advokaten, diese juristische Administration des Eigentums an Grund und Boden beizubehalten, liegt auf der Hand, verdienten sie doch einerseits an dem nur ihnen zustehenden Recht, Verträge aufzusetzen. Andererseits eröffnete sich für ihre Profession ein weiteres Geschäftsfeld gerade dadurch, dass die Abwesenheit eines Grundbuchs sowie eines öffentlichen Notariats Kauf- und Verkaufsverträge zur Folge hatte, die keinerlei Rechtssicherheit zu vermitteln in der Lage waren. Daran schloss sich eine Vielzahl von Auseinandersetzungen um Grund und Boden an, die von Advokaten vor Gericht ausgefochten wurden. Da in aller Regel aber keine gerichtsfesten, materiellen Beweise für Eigentumsansprüche der einen oder anderen Seite vorgelegt werden konnten und daher überwiegend mit Zeugenaussagen operiert wurde, zogen sich solche Prozesse nicht selten über Jahre hinweg, ohne schließlich den Rechtsfrieden wiederherstellen zu können.

So wie Geodäten und Katasterbeamte aus Siebenbürgen für die Ausweitung ihrer Institutionen eine intensive Lobbyarbeit betrieben hatten, war dies auch für die Notare der Fall. Seit 1919 bzw. 1920 erschienen in den siebenbürgischen Städten Lugoj (*Administrația Română*) und Cluj (*Ardealul Juridic*) Rechts- und Verwaltungszeitschriften, in denen, nicht zuletzt für Leser aus dem Altreich, die Vorteile der siebenbürgischen Institutionen des Grundbuchs und des Notariats gepriesen wurden.⁵⁴ Mit großer Genugtuung wurden hier, ebenso wie in der seit 1937 in Cluj erscheinenden, aber landesweiten Anspruch erhebenden *Notariatul Public*, Artikel und Erklärungen aus der Feder von Juristen aus dem Altreich abgedruckt, die die siebenbürgischen Institutionen lobten.⁵⁵ Die Lobbyisten des Notariats waren mit dem Verweis auf die französischen Wurzeln des österreichisch-ungarischen Notariats insbesondere bemüht, die Vorwürfe von Seiten der Advokaten zu widerlegen, wonach es sich beim Notariat um eine „mittelalterliche Institution“ handle, die den Rumänen wesensfremd sei, da sie ihrem romanisch geprägten Rechtsgefühl nicht entspreche.⁵⁶ Sowohl für das Notariat als auch für das Grundbuch wurde argumentiert, man solle diese Institutionen „rumänisieren“, indem man sie auf ganz Rumänien übertrage.⁵⁷ Keine der Initiativen der Befürworter des öffentlichen Notariats – ob nun kulturalistisch, wirtschaftlich oder juristisch argumentiert wurde – führte allerdings zum Erfolg. Während die Ablösung des parlamentarischen Regimes durch die Installierung einer Königsdiktatur im März 1938 mit einem Gesetz zur Ausweitung des Grundbuchs nach österreichisch-ungarischem Muster einherging, blieb es bei der Zweiteilung des Landes hinsichtlich der juristisch-administrativen Verwaltung des Eigentums an Grund und Boden.⁵⁸ Offenbar hatte das Zögern des Gesetzgebers im Falle des Notariats viel früher dazu geführt, dass

diese Profession an Attraktivität verloren hatte. Der Eindruck, dass „das Notariat faktisch auf den ‚Aussterbe‘-Etat gesetzt war“⁵⁹, führte bereits seit den frühen 1920er Jahren zu Klagen über mangelnden Nachwuchs.⁶⁰

Aus der historischen Retrospektive muss freilich festgehalten werden, dass die mit technokratischem Eifer begonnene Ausweitung des Grundbuchs 1938 zu spät kam,⁶¹ um vor dem Ausbruch des Zweiten Weltkriegs bereits Ergebnisse zu zeitigen oder wenigstens die Basis für später fortzuführende Arbeiten zu legen.

Die kommunistische Zeit:

Entwertung von Institutionen und Professionen

Die weitere Entwicklung der geodätischen und juristischen Administration des Eigentums an Grund und Boden vollzog sich nach dem Zweiten Weltkrieg innerhalb eines Rahmens, der durch die Theorie und Praxis des sozialistischen Eigentumsregimes geprägt war. Aber weder ist die Theorie des sozialistischen Eigentumsbegriffs in Rumänien als ein dem Land völlig fremdes und ausschließlich aufgezwungenes Phänomen bereits adäquat erfasst, noch dessen Umsetzung in Form von Kollektivwirtschaften und Staatsfarmen als ausschließlich gewaltsame Veranstaltung.⁶² Zum einen stand die sozialistisch-kollektivistische Einschränkung der Eigentumsrechte bezüglich Grund und Boden in einer langen Tradition, die bereits mit der Agrarreform 1864 im Altreich begann und sich in der Zwischenkriegszeit zu nationalistisch-kollektivistischen Überformungen weiterentwickelte.⁶³ Berücksichtigt man diese pastorale Herrschaftstradition in der rumänischen Geschichte nicht, so bleibt deren Steigerung zu einer beschleunigten Modernisierung nach einem zentral durchgeführten Plan nach 1945 letztlich auf der unbefriedigenden Ebene eher moralisch-politischer als wissenschaftlich motivierter Werturteile.⁶⁴ Zum anderen bezog sich das marxistische Denken auf den liberal-individualistischen Eigentumsbegriff, kritisierte seine nicht eingehaltenen Versprechen auf Partizipation und entwickelte seinen Eigentumsbegriff also in gewisser Hinsicht als eine beabsichtigt gerechtere Institution.⁶⁵ Die in Rumänien nach 1945/48 eingeleitete Umgestaltung der Eigentumsordnung auf dem Land hatte – aufgrund seiner Privilegierung der Nutzungsrechte zuungunsten der Eigentumsrechte – gleichwohl starke Auswirkungen auf die Institutionen und Professionen, die sich teilweise oder ausschließlich mit der Administration ländlichen Eigentums befassten.

Die Forschungen zur Agrar- und Eigentumsgegeschichte nach 1989 gehen von der Prämisse aus, der signifikante Bruch mit dem liberal-individualistischen Eigentumsbegriff sei durch die Kollektivierung unter sozialistischen Vorzeichen geschehen. Dabei wird die Agrarreform von 1945 oft übersehen, in der insbesondere die nationalistisch-kollektivistische und etatistische Überformung des Eigentumsbegriffs der Agrarreform nach dem Ersten Weltkrieg fortgesetzt und intensiviert wurde. 1945 wurden von rund 143.000 Eigentümern – nur 11.600 davon waren Großgrundbesitzer – rund 1,4 Millionen Hektar Land enteignet.⁶⁶ Ein Großteil der Enteigneten waren Deutsche aus Siebenbürgen und dem Banat, die per Gesetz kollektiv zu Kollaborateuren des Dritten Reiches erklärt worden waren und dafür ihres immobilien Eigentums restlos und entschädigungslos verlustig gingen. Von dem enteigneten Land wurde aber nur etwa eine Million Hektar an

etwa ebenso viele Bauern verteilt, während rund 400.000 Hektar in staatlichem Eigentum verblieben. Damit wurde ebenfalls eine Tendenz aus der Zwischenkriegszeit fortgesetzt, enteignetes Land insbesondere in ethnischen Minderheitegebieten in die Staatsreserve zu überführen. Während nach 1918 von dem enteignetem Land im Altreich lediglich 7,7 Prozent in der Staatsreserve verblieben, waren es in Siebenbürgen 18,5 Prozent, in Bessarabien 26,4 Prozent und in der Bukowina 30,1 Prozent.⁶⁷ Weiterhin signifikant an den erneuten Eingriffen in die *property rights* im Jahre 1945 ist die Tatsache, dass sie auf einem breiten Konsens fast aller politischen Parteien beruhten. In der Diskussion über eine erneute Agrarreform kam es zu interessanten und unerwarteten Begründungen, wie diese durchgeführt und die rumänische Landwirtschaft in Zukunft organisiert werden sollte. Die Kommunisten verzichteten nach dem Sturz des Antonescu-Regimes am 23. August 1944 auf ihren bis dahin vorgebrachten Programmpunkt, alle Bauern in Kolchosen nach sowjetischem Muster zu organisieren.⁶⁸ Diese Forderung wurde nun vornehmlich aus Kreisen der Großgrundbesitzer vorgebracht, die somit auf die Überlegenheit großer Anbauflächen hinwiesen, die von Landarbeitern bearbeitet werden sollten. Damit hofften sie, eine erneute Enteignung und Landverteilung verhindern zu können.⁶⁹ In diesem Sinne wandte sich auch die Nationalliberale Partei (*Partidul Național-Liberal*, PNL) gegen neue Enteignungen, vornehmlich um ihrer Klientel im Altreich möglichst viele der verstreuten Ländereien über 100 Hektar intakt zu halten. Die Nationalbäuerliche Partei (*Partidul Național-Tărănesc*, PNT) legte einen Gesetzesentwurf vor, der ganz in der Tradition ihrer Vorstellungen von einem Bauernstaat aus den späten 1930er Jahren stand, und der vorsah, dass nach einer erfolgten Enteignung und Landzuteilung sämtliche Bauern in Kooperativen organisiert sein sollten.⁷⁰

Aus all diesen Plänen für eine gesetzesförmig zu verlaufende Agrarreform wurde schließlich nichts, da die Kommunistische Partei (*Partidul Comunist din România*, PCR) sowie die von ihr dominierte Nationaldemokratische Front (*Frontul Național-Democrat*) die Bauern seit dem Herbst 1945 ermutigt hatten, sich Land anzueignen, das sie als Großgrundbesitz sowie als Eigentum von Landesverrätern und Schuldigen an Rumäniens Kriegsteilnahme gegen die Sowjetunion einschätzten.⁷¹ Das Dekretgesetz zur Agrarreform am 23. März 1945 stellte in weiten Teilen des Landes dann nur noch die Legalisierung der geschehenen „wilden“ Enteignung dar.

Bei der Begründung der Agrarreform ebenso wie bei der Landverteilung selbst ist eine deutliche Bevorzugung des Politischen, des konkreten Ergebnisses, vor dem Rechtsförmigen zu beobachten. Priorität genoss das Ziel der Popularisierung der Kommunistischen Partei auf dem flachen Land mittels einer propagandistisch aufgeladenen Bodenumverteilung, während man in der Wahl der Mittel zur Erreichung des Ziels nicht kleinlich war. Die ideologische Seite dieser revolutionären politischen Rücksichtslosigkeit bestand in der fest im marxistischen Denken verankerten Erwartung vom Absterben des Staates und des Rechts.⁷² Wenn eines Tages in der lichten kommunistischen Zukunft Alles Allen gehöre, werde es weder Eigentumsstreitigkeiten, noch Eigentumsdelikte geben. Mit dem Absterben des bürgerlichen Eigentums würden auch die entsprechenden Institutionen und Professionen obsolet. Dieser spezifische Ort des Eigentums in der marxistischen Geschichtsphilosophie, wonach es kein Privateigentum an Produktionsmitteln mehr geben solle, stattdessen alle Produktivkräfte Gemeineigentum seien und der Gesamtgesellschaft zur Verfügung stünden, führte zu einem hierarchisch gegliedertem Gefüge von Eigentumsarten mit

staatlichem Eigentum an der Spitze der Wertigkeit, gefolgt von kollektivem Eigentum und persönlichem Eigentum als Residualkategorie.

Nachdem in Rumänien das Privateigentum an Grund und Boden in der Bodenreform von 1945 für ethnische Rumänen noch einmal bestärkt worden war, setzte auf der juristischen Ebene mit der Verfassung von 1948 eine Differenzierung des Eigentumsbegriffs im Sinne der genannten marxistischen Eigentumstypen ein.⁷³ In Artikel 5 und 6 der Verfassung wurden sämtliche Produktionsmittel, Bodenschätze, Gruben, Wälder, Gewässer etc. zu staatlichem Eigentum gemacht, während das Gemeinschaftseigentum in Artikel 7 noch wenig konkretisiert wurde. In Artikel 8 schließlich wurde das Privateigentum auch terminologisch als schwierig zu fassende Residualkategorie definiert: „Das Partikulareigentum und das Erbrecht sind vom Gesetz anerkannt und garantiert. Das durch Arbeit und Ersparnisse erworbene Partikulareigentum erfreut sich eines besonderen Schutzes“.⁷⁴ Die hier noch „Partikulareigentum“ genannte Kategorie wurde an die Arbeit und die Spartätigkeit der Person gebunden, wobei die Entwicklungsrichtung dieser Eigentumskategorie in starker Abhängigkeit von den beiden anderen einzuschätzen ist. In der Verfassung von 1952 ist die Eigentumstypen klar herausgebildet (Artikel 5) und reflektiert dabei den inferioren Status des im Zuge der Kollektivierung der Landwirtschaft⁷⁵ zunehmend an den Rand gedrängten Privateigentums.⁷⁶ Zunächst wurde in Artikel 6 klargestellt, dass „das Fundament der sozioökonomischen sozialistischen Formation (...) das sozialistische Eigentum an den Produktionsmitteln [ist], sei es das Staatseigentum (...), sei es das kollektiv-kooperativistische Eigentum (...)“.⁷⁷ Die neue Kategorie des persönlichen Eigentums wurde in Artikel 12 wie folgt definiert: „Das Recht der Bürger der Rumänischen Volksrepublik auf persönliches Eigentum an selbsterarbeiteten Einkünften und Ersparnissen, am Wohnhaus und der häuslichen Nebenwirtschaft, an den Hauswirtschafts- und Haushaltsgegenständen und an den Gegenständen des persönlichen Bedarfs sowie das Erbrecht an dem persönlichen Eigentum der Bürger werden durch das Gesetz geschützt.“⁷⁸ Das noch vorhandene Eigentum „privatkapitalistischen“ (*particular-capitalist*) Charakters, namentlich die Großbauernwirtschaften, die Privathandelsunternehmen sowie die kleinen nichtverstaatlichten Industrieunternehmen, wurden im ersten Absatz des Artikels 11 noch genannt, im zweiten aber wurde formuliert: „Der volksdemokratische Staat verwirklicht konsequent die Politik der Einschränkung und Ausschaltung kapitalistischer Elemente“.⁷⁹ In der letzten sozialistischen Verfassung Rumäniens von 1965 kam es bezüglich des Eigentumsbegriffs zu keiner grundlegenden Änderung mehr. Sehr wohl kam es aber in Gesetzen zu den Statuten der Landwirtschaftlichen Produktionsgemeinschaften (*Cooperativă Agricolă de Producție*, CAP) sowie im Gesetz zur Raumplanung vom 29. Oktober 1974 zu einer Umsetzung des 1952 formulierten Zieles „der Einschränkung und Ausschaltung“ des Privateigentums, dahingehend, dass „das Eigentum an Grundstücken jeder Art nur noch im Wege der gesetzlichen Erbfolge übertragen werden“⁸⁰ konnte.

Im Zeitraum von 1945 bis 1989 erlebten die Institutionen und Professionen, die mit der juristischen und geodätischen Administration von Eigentum an Grund und Boden befasst waren, einen erheblichen Niedergang. Andererseits wurden Professionen, wie die des Agronomen, dahingehend gestärkt, dass die Ausbildung dazu erheblich ausgeweitet wurde. Im Vergleich zur Zwischenkriegszeit hatte letzteres zur Folge, dass in vielen Dörfern oft zum ersten Mal agronomisch ausgebildete Fachleute nicht nur pro forma, sondern tatsächlich ihren Arbeitsplatz und Wohnort im ländlichen Raum hatten.⁸¹ Diese Auseinanderentwicklung

der Professionen reflektierte die auf die Produktion ausgerichtete Landwirtschaftspolitik zugunsten der rechtlichen Seite des Eigentums an Grund und Boden.

Die Professionalisierungsforschung sowie Studien zum Recht im Sozialismus haben auf revolutionäre Situationen als Kontexte eines stark ausgeprägten Rechtsnihilismus hingewiesen, der von einer nicht minder starken Feindseligkeit gegen Rechtsanwälte sowie deren Standesvereinigungen begleitet wurde.⁸² So waren es auch in Rumänien die Juristen unter den freien Professionen, die am härtesten von der Etablierung eines kommunistischen Regimes getroffen wurden. Durch ihre enge Verbindung mit dem politischen System der Zwischenkriegszeit galten die Rechtsanwälte als wichtigste Repräsentanten der bürgerlichen Gesellschaft. Damit wurde die Entwicklung rückgängig gemacht, innerhalb derer die Rechtsanwälte als einzige Profession im Land einen Autonomiestatus erreicht hatte, der es nach den Maßstäben der westlichen Professionenforschung gerechtfertigt erscheinen lässt, die Rechtsanwälte als Profession zu charakterisieren.⁸³ Bereits Anfang 1948 wurden die selbstverwalteten Kammern der Advokaten aufgelöst und durch ein System von Advokatenkollegien (*Colegi de Avocați pe județe*) ersetzt. Über die Zusammensetzung dieser Kollegien entschieden Kommissionen aus Mitgliedern der Kommunistischen Partei dahingehend, dass von 18.000 Rechtsanwälten nur noch 4.500 praktizieren durften.⁸⁴ 1952 wurde auch das System der Rechtsanwaltskanzlei abgeschafft und durch „Kollektivbüros für juristischen Beistand“ (*Birouri colective de asistență juridică*) ersetzt. Diese standen unter enger Aufsicht des Justizministeriums, das sowohl den Zutritt zu diesem Beruf als auch die Entlohnung der erbrachten Dienstleistung regulierte.

Bezüglich des Notariats brachte die kommunistische Zeit eine signifikante Neuerung.⁸⁵ Zum ersten Mal in der Geschichte des Landes kam es 1950 zum Aufbau eines Staatsnotariats, allerdings nach sowjetischem Vorbild. Ebenso wie die Rechtsanwälte waren auch die Notare durch Parteikommissionen „gesäubert“ worden und standen vollkommen unter der Kontrolle des Justizministeriums. Eine Standes selbstverwaltung durch autonome Notariatskammern war gleichfalls nicht vorgesehen. Auf lange Sicht aber wurde nun unter kommunistischen Auspizien teilweise vollzogen, wofür die siebenbürgischen Notare der Zwischenkriegszeit Lobbyarbeit gemacht hatten. Die Notariate besorgten nun die Evidenzhaltung der Eigentumsverhältnisse über Grund und Boden, indem sie die siebenbürgischen Grundbücher sowie die alt-rumänischen Trans- und Inskriptionsbücher (*registre de trans- și inscriptie*) verwahrten und fortführten. In dieser Hinsicht übernahmen die neuen Notariate vollständig die Funktion des Grundbuchamtes sowie der Notariate österreichischer Prägung. Dies mag die Einrichtung der Notarsprofession als freien Beruf nach 1989 erleichtert haben, aber als nahtlose Fortführung des Grundbuchs kann es gleichwohl nicht gewertet werden. Dies hat mit dem weiteren Bedeutungsverlust des individuellen Eigentums im Zuge der Kollektivierung des Grund und Bodens in der kommunistischen Zeit zu tun. Aus verschiedenen Gründen war es für die Bauern nun günstig, dass der Staat nicht genau wusste, wie viel Land ihnen gehörte: Man wurde schwerer zum Kulaken erklärt, man konnte auf dem Papier mit mehr Land in die Kollektivwirtschaften eintreten, als man tatsächlich besaß etc. Die staatlichen Stellen waren für die realen Eigentumsverhältnisse und deren Wandel in dem gesetzlich vorgegebenen Rahmen schlicht blind. Nur die wenigsten Transaktionen an Grund und Boden, insbesondere im Bereich der Vererbung und Ausstattung der Nachkommen bei der Eheschließung, wurden in Listen der Notare eingetragen, so dass diese zunehmend Archiven ähnelten.

Am deutlichsten wird das Ausmaß der Entprofessionalisierung am Berufsstand des Geodäten. Hinsichtlich der technologischen Kenntnisse und finanziellen Erfordernisse war ihre Entwicklung bereits in der Zwischenkriegszeit sehr rückständig. Auch in kommunistischer Zeit änderte sich dies nur langsam: Noch in den 1960er und 1970er Jahren finden sich in den entsprechenden Fachzeitschriften regelmäßig Grundsatzartikel über die Notwendigkeit einer mathematisch genauen Vermessung des Bodens, wobei der Eindruck entsteht, dass die Geodäten auf der Suche nach Legitimation, Investitionsmittel und Anerkennung waren.⁸⁶ Die Kategorie der Eigentumssicherung spielte dabei keine Rolle mehr, stattdessen wurde die Effizienz, Rationalität und Einheitlichkeit des Katasters als Basis der staatlichen Planung hervorgehoben.⁸⁷ Wiederholt wurde darauf hingewiesen, dass Stichproben in Form von geodätischer Vermessung erhebliche Differenzen zwischen offiziellen Angaben über bestimmte Bodenflächen und den tatsächlichen Verhältnissen ergeben hätten. So habe eine genaue Vermessung der Flächen, die sich 1949 in Staatsfarmen befanden, rund 110.000 Hektar Land mehr ergeben, als ursprünglich deklariert. 1956 hätte das Landwirtschaftsministerium landesweit rund 700.000 Hektar mehr Land für Ackerbau ausgewiesen, als die Erhebung des Agrarregisters ausweise.⁸⁸ Schließlich habe 1971 eine Stichprobe in acht Kreisen ergeben, dass darin innerhalb nur eines Jahres 750 Hektar landwirtschaftlich nutzbares Land unregistriert zur anderweitigen Nutzung umgewidmet wurde.⁸⁹ Diese gegenläufigen Tendenzen bestätigen im Kleinen die Charakterisierung der sozialistischen Wirtschaft als ein Netz von Akteuren, die sich miteinander in permanentem Tausch in der Regel nicht-monetärer Leistungen befanden. Diese Tauschbeziehungen waren nicht-intendierte Folgen der Planwirtschaft, Maßnahmen von lokalen Parteifunktionären und Betriebsleitern, die Planvorgaben zu erfüllen.⁹⁰ Die Diskrepanzen in den drei genannten Fällen reflektieren unterschiedliche Strategien von Akteuren im ländlichen Raum, den staatlichen Vorgaben zu genügen und gleichzeitig eigene Interessen durchzusetzen. Die Leiter der Staatsfarmen hatten 1949 und später ein starkes Interesse, weniger kultivierbares Land anzugeben, als sie real bewirtschafteten, da sie die Planvorgaben dadurch leichter erfüllen und Überschüsse anderweitig verwenden konnten. Die große Menge an überzähligem Ackerbau land 1956 – auf dem Höhepunkt der Kollektivierung – reflektiert die Strategie der Bauern, mit mehr Land auf dem Papier, als in Realität in die Kollektive einzutreten, denn teilweise hing davon ihre Bezahlung ab. Die 1971 erkennbare Tendenz, landwirtschaftlich nutzbares Land umzudefinieren, gibt einen Hinweis auf die generell schwache Position von Partei- und Wirtschaftsakteuren im ländlichen Raum, die im Tausch mit industriellen Akteuren Land für große Flächen verbrauchende Industriebetriebe anboten.

Die post-kommunistische Zeit: Normen und Grenzen der Rehabilitierung des Eigentums an Grund und Boden

Die ideologische Rehabilitierung des Privateigentums im post-kommunistischen Rumänien steht in starkem Kontrast zu der Fähigkeit staatlicher Institutionen, Eigentum an Grund und Boden mit sicheren Eigentumstiteln auszuhändigen. Mit Blick darauf charakterisiert

die US-amerikanische Anthropologin Katherine Verdery den bereits im Januar 1990 angestoßenen Prozess einer erneuten Landumverteilung sowie dessen Schwierigkeiten und Ergebnisse wie folgt: „Elastizität des Landes“, „der verschwindende Hektar“ und „ausfransendes Eigentum“.⁹¹ Sämtlich verweisen diese Einschätzungen zum einen auf das Erbe des sozialistischen Eigentumsregimes, dessen am stärksten hervorstechendes Merkmal der Primat des Politischen vor rechtsförmigen Verfahren in professionell geführten Institutionen war. Zum anderen deutet Verdery mit ihrer Diagnose des materiell und rechtlich unsicheren Eigentums mit unvollständigen Nutzungsrechten auch auf die Unfähigkeit oder den Unwillen der post-kommunistischen Eliten Rumäniens hin, einen juristischen und institutionellen Rahmen für Eigentum an Grund und Boden zu schaffen, das dem in der Verfassung proklamierten Eigentumsbegriff entspricht.

Der Prozess der De-Kollektivierung und Entstaatlichung der rumänischen Landwirtschaft war in den 1990er Jahren ein Thema von größter Bedeutung. Es hat demnach nicht nur die Politik, die Medien und die Öffentlichkeit stark beschäftigt, sondern auch die Forschung, so dass zahlreiche Studien zu politischen, juristischen und wirtschaftlichen Aspekten der Wiedereinführung des Privateigentums im ländlichen Raum vorliegen.⁹² Es ist hier nicht der Ort, den gesamten Prozess zu analysieren. Stattdessen soll eine auf die mit der Verwaltung des Eigentums an Grund und Boden beschäftigten Institutionen und Professionen fokussierte Analyse der post-kommunistischen Wandlungen im ländlichen Raum vorgenommen werden.

In allen Studien zur Wiedereinführung des Privateigentums im ländlichen Raum wird das weitgehende Fehlen zuverlässiger Systeme der Bodenevidenz als eine der zentralen Schwierigkeiten dieses Prozesses genannt. In der ersten Phase der post-kommunistischen Eigentums- und Agrargeschichte – von 1990 bis etwa 2000 – habe sich dieser Institutionenmangel in einem quälend langsamen Prozess der Zuweisung des Landes selbst an die neu-altene Eigentümer niedergeschlagen, ganz zu Schweigen von der Aushändigung rechtskräftiger Eigentumstitel. Wie in den vorhergegangenen Agrarreformen von 1918/21 sowie 1945 wurde auch jetzt die Grundsatzentscheidung getroffen, erst einmal Land auszuhändigen, bevor ein Grundbuch angelegt worden war.⁹³ Das Gesetz zum Agrarfonds vom 19. Februar 1991 (*Legea fondului funciar, 18/1991*)⁹⁴ setzte einen Prozess der De-Kollektivierung und erneuten Zuweisung von Eigentum an Grund und Boden an Privatpersonen in Gang, in dem 6,2 Millionen Restitutionsanträge bearbeitet wurden und 4,9 Millionen provisorische Eigentumstitel über 9,2 Millionen Hektar ausgegeben wurden. Ende 1992 waren erst 60.000 provisorische Eigentumstitel ausgestellt worden, im April 1993 waren es 300.000, bis 1999 hatte sich der Anteil auf 70 Prozent gesteigert und erreichte erst Anfang des neuen Jahrtausends die 90 Prozentgrenze.⁹⁵ Die wichtigste Maxime des Agrarfondsgesetzes 18/1991 war die Rückerstattung des Eigentums an Grund und Boden an die Alteigentümer bzw. an deren Erben bis ins dritte Glied.⁹⁶ Dieser Aspekt der Wiedergutmachung wurde durch die zweitrangige Maxime ausbalanciert, wonach sich die Landzuteilung auch an der in den LPGs und Staatsfarmen vollbrachten Arbeitsleistung orientieren sollte. Insgesamt sollte aber jeder Anspruchsberechtigte nicht mehr als 10 Hektar Land erhalten. Als Stichdatum wurde März 1948 gewählt, wodurch die klar minderheitenfeindliche Bodenverteilung 1945 nicht Teil des Restitutionsverfahrens war. Die Deutschen aus Rumänien und deren noch im Land befindlichen Erben sollten aus der übrig gebliebenen Landreserve entschädigt werden. Das Procedere der Landverteilung übertrug zum einen sämtliche

Nachweispflichten auf die Antragsteller, die innerhalb einer Frist von 90 Tagen sämtliche Dokumente vorlegen mussten. Zum anderen waren mit der Prüfung der Anträge sowie der Allokation des Landes Gremien betraut, die auf der kommunalen und Kreisebene angesiedelt waren. Die lokalen Eliten, deren Zusammensetzung von großer Kontinuität aus der kommunistischen Zeit geprägt war, verstanden es in der Folge, ihre personellen Klientelnetzwerke wieder zu errichten. Es lag in ihrem Interesse, die endgültige und gerichts feste Übertragung des Bodens an die alt-neuen Eigentümer möglichst in die Länge zu ziehen, da sie es in der Zwischenzeit selbst nutzen konnten.⁹⁷

Die zweite Phase der post-kommunistischen Eigentums- und Agrargeschichte setzte mit der Entscheidung der rumänischen Regierung ein, landesweit ein integriertes Kataster- und Grundbuchsystem einzuführen. Ein entsprechendes Gesetz wurde zwar bereits 1996 verabschiedet,⁹⁸ dessen Umsetzung begann aber erst 1999.⁹⁹ Darin war unter anderem vorgesehen, dass ein Grundstück erst verkauft werden konnte, nachdem es in dieser neuen Institution durch geodätische Vermessung und katastermäßige Aufnahme verzeichnet worden war. Mit dem Aufbau des integrierten Kataster- und Grundbuchs ist seit 2004 die „Nationale Agentur für Kataster- und Grundbuch“ beauftragt.¹⁰⁰ Im Zuge der Vorbereitungen der Aufnahme Rumäniens in die Europäische Union hatte letztere darauf gedrängt, dass Rumänien über eine Bodenevidenz verfüge, die Rechtssicherheit und Marktfähigkeit des Bodens auch im europäischen Kontext zur Verfügung stellen könne. Im Zuge der Beitrittsverhandlungen sind seit 2005 die bis dahin gültigen Beschränkungen des Bodenverkehrs für Bürger der Europäischen Union weggefallen, ebenso wie die Höchstgrenze des legalen Bodeneigentums für rumänische Familien von 10 auf 100 Hektar angehoben wurde.¹⁰¹ Nach gegenwärtig geltender Rechtslage sind in eine legale Bodentransaktion Geodäten involviert, die die entsprechende Landparzelle vermessen, Rechtsanwälte, die einen Kauf- und Verkaufsvertrag aufsetzen, Notare, die ihn beglaubigen und schließlich Katasterbeamte, die die Transaktion im Grundbuch verzeichnen.

Ist Rumänien damit schlussendlich insofern „nach Europa zurückgekehrt“, als es bei Bodentransaktionen über ein in Europa gängiges Institutionen- und Professionengefüge verfügt? Betrachtet man nur die Gesetzeslage, kann diese Frage mit einem „ja“ beantwortet werden. Wie so oft in Rumäniens Institutionengeschichte klafft aber ein nicht unerheblicher Graben zwischen Rechtslage und sozialer Realität. Ein Großteil des in der post-kommunistischen Agrarreform ausgegebenen Landes bleibt auf absehbare Zeit sowohl einer effizienten, für den Markt produzierenden Landwirtschaft als auch dem Bodenmarkt entzogen. Denn die für die 1990er Jahre diagnostizierte „Rückkehr des Bauern“¹⁰² in Rumänien ist nur von kurzer Dauer gewesen. Eine sich öffnende Preisschere für Agrarprodukte einerseits sowie Ausrüstung, Maschinen und Treibstoff andererseits, eine teilweise hohe zweistellige Inflation, der weitergehende Trend zur Überalterung der aktiven Bevölkerung im ländlichen Raum und viele andere Faktoren in den 1990er Jahren haben dazu geführt, dass in der nächsten Dekade nicht mehr viele Bauern ihr neues Eigentum an Grund und Boden auch in einem eigenständigen Wirtschaftsbetrieb nutzten. Stattdessen wurde das Land an Produktionsgenossenschaften oder an Nachbarn in Pacht gegeben. Nach geltender Rechtslage kann dieses Land zudem nur schwer auf den Markt gelangen. Selbst wenn es von der älteren Generation, die mit der post-kommunistischen Restitution des Landes auch eine Wiederherstellung ihrer persönlichen Dignität verband,¹⁰³ auf ihre in dieser Hinsicht oft indifferenten Erben übergegangen ist, ist der Weg des Landes auf den Markt

problematisch. Denn in der Regel handelt es sich um wenige Hektar Land, das zudem in mehreren, nicht miteinander zusammenhängenden Streifen vorliegt, so dass die Kosten für eine ordnungsgemäße Registrierung regelmäßig den zu erwartenden Erlös am Markt übertreffen. Diese missliche Konstellation hat auch die rumänische Regierung erkannt und versucht, die Blockade des Bodenmarkts auf zwei Wegen aufzulösen. Die Kosten für den Eintrag ins Kataster- und Grundbuchsystem werden seit 2008 nicht mehr ausschließlich den Eigentümern aufgebürdet, sondern teilweise aus dem Staatsbudget beglichen. Denn die Vergabe von Subventionen aus Mitteln des europäischen Agrarfonds ist an die ordnungsgemäße Registrierung der Bodenparzellen gebunden. Diese nationale Subvention eines funktionierenden Eigentumssystems ist aber offenkundig nicht als landesweite Lösung denkbar, sondern hängt von den dafür bereitgestellten Mitteln im Budget ab. Weiterhin sind Bemühungen von Regierungsseite zu bemerken, die Gebühren der in den Gesamtprozess involvierten freien Berufe, wie zum Beispiel der Notare, zu reduzieren.¹⁰⁴

Schlussbemerkung

In dem Aufsatz ist eine Analyse der Verwaltungspraxis des Eigentums an Grund und Boden im Rumänien des 20. Jahrhunderts vorgenommen worden, die sich auf Methoden der Institutionenökonomik sowie der Professionalisierungsforschung stützt. Dabei ist das Bild einer rumänischen Eigentumspraxis als spezifischer Teil einer Rechtskultur entstanden, die zwischen Tendenzen der Nationalisierung und Europäisierung schwankt. Der Versuch, eine mehr als hundertjährige Verwaltungspraxis in den Blick zu nehmen – auch wenn dies im Rahmen eines Aufsatzes natürlich nicht systematisch vorgenommen werden kann –, ermöglicht in der Historiographie weit verbreitete Einschätzungen zu nuancieren oder zu revidieren. Vornehmlich die Annahme sollte hinterfragt werden, wonach die Installierung eines kommunistischen Regimes in Rumänien 1945/47 der entscheidende Bruch in allen Bereichen der rumänischen Gesellschaft des 20. Jahrhunderts gewesen sei. Dahinter steht einerseits eine verklarte Sicht der Zwischenkriegszeit als eine „goldene Epoche“ in der rumänischen Geschichte, in der die „natürliche“ politische Vereinigung der „rumänischen Landen“ ebenso habe stattgefunden, wie eine konfliktlose Vereinheitlichung der verschiedenen Rechtskulturen samt ihrer Institutionen- und Professionsysteme. Andererseits suggeriert die Behandlung der kommunistischen Periode als ein hermetisch abgeschlossenes Forschungsbiet ohne Anknüpfungspunkte an die Zwischenkriegszeit und ohne hinterlassene Erbschaften in die post-kommunistische Zeit die Möglichkeit einer legislativen und administrativen Stunde Null, in der man ohne weiteres an die „goldene Epoche“ der Zwischenkriegszeit zurückkehren könne.

Hier ist vielmehr gezeigt worden, dass einige Grundzüge der rumänischen Eigentums-, Agrar- und Verwaltungsgeschichte die konventionelle Periodisierung der Geschichte des 20. Jahrhunderts transzendieren. Die Landwirtschaft und der ländliche Raum waren und bleiben in den Augen der politischen wie professionellen Eliten ein Ort der Kapitalextaktion, ein Sektor und eine Lebenswelt, die überwunden und nicht entwickelt werden muss. Rechtssicherheitsmittelnde Systeme und Verfahren der Bodenevidenz waren zu teuer und politisch zu unbequem, würden sie die ländliche Bevölkerung auf mittlere Sicht doch mit einem staatsbürgerlichen Selbstbewusstsein ausstatten, das bei der Penetration des

ländlichen Raumes hinderlich ist. Erst allmählich reift die Erkenntnis, dass einige vor 1918 in den habsburgischen Provinzen erreichte Standards in der Administration des Eigentums an Grund und Boden bereits in der Zwischenkriegszeit rückgängig gemacht wurden und nun mühsam wieder aufgebaut werden müssen.

Anmerkungen

- 1 Vgl. M. Gormsen, *Studiu critic asupra cooperăției Românești*, in: *Independența Economică* 3–4 (1940), 33–195.
- 2 Ebd., 103.
- 3 Vgl. Norman Davies, *Europe: a history*, Oxford u.a. 1997; Tony Judt, *Geschichte Europas von 1945 bis zur Gegenwart*, München 2006; Hartmut Kaelble, *Sozialgeschichte Europas. 1945 bis zur Gegenwart*, München 2006. Ein rezentes Studienbuch zur Völkerrechtsgeschichte stammt gar von einem Experten für osmanische Rechtsgeschichte: Karl-Heinz Ziegler, *Völkerrechtsgeschichte. Ein Studienbuch*, 2. Aufl., München 2007. Für die Defizite vgl. Peter Häberle, *Europäische Rechtskultur. Versuch einer Annäherung in zwölf Schritten*, Frankfurt am Main 1997 (1. Aufl.: Baden-Baden 1994); Wolfgang Reinhard, *Geschichte der Staatsgewalt. Eine vergleichende Verfassungsgeschichte Europas von den Anfängen bis zur Gegenwart*, München 1999. Bezüglich der Professionalisierung machte 1995 der folgende Sammelband einen vielversprechenden Anfang, dem aber keine signifikanten Studien folgten: Charles McClelland/Stephan Merl/Hannes Siegrist (Hg.), *Professionen im modernen Osteuropa*, Berlin 1995.
- 4 Tomasz Giaro, *Westen im Osten. Modernisierung osteuropäischer Rechte bis zum Zweiten Weltkrieg*, in: *Rechtsgeschichte* 2 (2003), 123–139; Ders., *Modernisierung durch Transfer – Schwund osteuropäischer Rechtstraditionen*, in: Ders. (Hg.), *Modernisierung durch Transfer im 19. und frühen 20. Jahrhundert*, Frankfurt am Main 2006, 275–344.
- 5 Vgl. Tomasz Giaro, *Alt- und Neueuropa, Rezeptionen und Transfers*, in: Ders. (Hg.), *Modernisierung durch Transfer zwischen den Weltkriegen*, Frankfurt am Main 2007, 273–317. Vgl. auch Herbert Küpper, *Rechtskultur(en) in Ostmitteleuropa: Hemmschuh oder Quelle der Hoffnung auf dem Weg ins 21. Jahrhundert*, in: *Berichte und Beiträge des Geisteswissenschaftlichen Zentrums Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas* 1999, Leipzig 1999, 331–377.
- 6 Vgl. Csaba Varga, *Rechtskultur – Denkkultur. Einführung zum Thema*, in: Erhard Mock/Csaba Varga (Hg.), *Rechtskultur – Denkkultur. Ergebnisse des österreichisch-ungarischen Symposiums der Internationalen Vereinigung für Rechts- und Sozialphilosophie* 1987, Stuttgart 1987, 9–18.
- 7 Vgl. Gianmaria Ajani, *By Chance and Prestige: Legal Transplants in Russia and Eastern Europe*, *The American Journal of Comparative Law* 43 (1995), 93–117.
- 8 Aus der umfangreichen Literatur zur Institutionentheorie sei hier lediglich auf das einflussreiche Werk Douglas Norths verwiesen. Vgl. Douglas C. North, *Institutionen, institutioneller Wandel und Wirtschaftsleistung*, Tübingen 1992 (zuerst Cambridge 1990). Die Institutionenökonomik verwendet einen spezifischen Institutionen- und Organisationsbegriff, wonach für unseren Fall der Eigentumsbegriff die Institution und die auf ihn bezogenen Einrichtungen wie das Grundbuch die Organisation sind. Wir folgen in diesem Aufsatz diesem, von historisch-soziologischen Usus abweichenden Sprachgebrauch nicht und verwenden die dort üblichen Bezeichnungen, wonach beide als Institutionen, allerdings auf unterschiedlicher Analyseebene zu bezeichnen sind. Vgl. W. Richard Scott, *Institutions and Organizations*, London/New Delhi 1995. Für Südosteuropa vgl. Holm Sundhaussen, *Institutionen und institutioneller Wandel in den Balkanländern aus historischer Perspektive*, in: Johannes Chr. Papalekas (Hg.), *Institutionen und institutioneller Wandel in Südosteuropa*, München 1994, 35–54.
- 9 Vgl. Georg Mohr, *Zum Begriff der Rechtskultur*, in: *Dialektik* 3 (1998), 9–29; Thomas Raiser, *Rechtssoziologie. Ein Lehrbuch*, Frankfurt am Main 1987, 316 f.
- 10 Für eine Kritik der in den USA vornehmlich sozialwissenschaftlich betriebenen Professionalisierungsforschung als a-historisch vgl. Hannes Siegrist, *Professionalization as a process: patterns, progression and discontinuity*, in: Michael Burrage/Rolf Torstendahl (eds.), *Professions in Theory and History. Rethinking the Study of Professions*, London u.a. 1990, 177–202; Ders., *The Professions, State and Government in Theory and History*, in: Tony Becher (ed.), *Governments and Professional Education*, Buckingham 1994, 3–42. Für

- einen der wenigen Aufsätze, in denen bzgl. Südosteuropa explizit der Professionalisierungsansatz verwendet wurde, vgl. Wolfgang Höpken, Professionalisierung an der Peripherie: Juristen und Beamte in Bulgarien, 1878–1930, in: McClelland/Merl/Siegrist, Professionen im modernen Osteuropa, wie Anm. 3, 90–124.
- 11 Zu einem zeitgenössischen Überblick vgl. Camill Negrea, Rumänien. Der heutige Rechtszustand, Zeitschrift für Osteuropäisches Recht 1 (1925) 3–4, 307–322.
 - 12 Am 30. März 1924 wurde in Bukarest die Rumänische Gesellschaft für Gesetzgebungvergleich gegründet und der französischen *Société de Législation Comparée* affiliert. In den Berichten der rumänischen Sektion, die in der Zeitschrift der Mutterorganisation veröffentlicht wurden, betonten die rumänischen Autoren die Vorbildfunktion des französischen Rechts sowie der Rechtsvereinheitlichung nach dem Ersten Weltkrieg. Vgl. Bulletin Mensuel de la *Société de Législation Comparée* 53 (1924) 4–6, 205 f.; 58 (1929) 1–3, 231 f.
 - 13 Vgl. Aurelian R. Ionașcu, Problema unificării legislației civile în cugetarea juridică românească (1919–1941), in: Pandectele române 21 (1942), 147, zit. nach Gheorghe Iancu, The Ruling Council. The Integration of Transylvania into Romania 1918–1920, Cluj-Napoca 1995, 56. Vgl. auch Ovid Sachelarie/Valentin Al. Georgescu, Unirea din 1918 și problema unificării legislației, in: Studii. Revistă de istorie 21 (1968) 6, 1185–1198.
 - 14 Anders als z.B. in Polen, wo mit der Kodifikationskommission eine unabhängige Institution mit der Rechtsvereinheitlichung befasst war, lässt sich ein derartiges Gremium in Rumänien nicht identifizieren. Entgegen der Meinung Helmut Slapnickas war der 1925 gegründete Gesetzgebungsrat kein „ausschließlich für die Unifizierung zuständiges Organ“, sondern für die Beratung der legislativen Arbeit des Parlaments und der Regierung zuständig. Vgl. Claudia Kraft, Europa im Blick der Juristen. Rechtsordnung und juristische Profession in Polen im Spannungsfeld zwischen Nation und Europa 1918–1939, Frankfurt am Main 2002; Helmut Slapnicka, Österreichs Recht außerhalb Österreichs. Der Untergang des österreichischen Rechtsraums, München 1973, 18; Alex. N. Gane, Le Conseil Législatif en Roumanie, in: Bulletin mensuel de la *Société de Législation Comparée* 58 (1929) 7–9, 506–516.
 - 15 Vgl. Andrei Rădulescu, Noțiuni despre unificarea legislativă, in: Dreptul 60 (1932) 2, 9–14.
 - 16 Ebd., 10.
 - 17 Die französische Diskussion um die Rechtsvereinheitlichung bzgl. Elsaß-Lothringens wurde auch in der Publikation der *Société de Législation Comparée* ausgetragen, die in Rumänien rezipiert wurde. Vgl. die Nummern 4–6 und 7–9 des Bulletin Mensuel de la *Société de Législation Comparée* 50 (1920) sowie Alfred Schissel, Le Livre foncier en Alsace et Lorraine, in: Bulletin Mensuel de la *Société de Législation Comparée* 52 (1923) 7–9, 294–310.
 - 18 Für eine Zusammenfassung der Rede Andrei Rădulescu vor der Rumänischen Akademie der Künste am 2. Juni 1927 vgl. den Text Siliu Rădulescu, des Ersten Redakteurs des *Dreptul*: Siliu Rădulescu, Unificarea legislativă, in: Dreptul 55 (1927) 22, 175 f.
 - 19 Als *pars pro toto* vgl. die Rede des Vizepräsidenten der Kassationsgerichtshofs, Gh. V. Buzdugan, für das Jahr 1926, Dreptul 54 (1926) 3, 17–27.
 - 20 Vgl. Sachelarie/Georgescu, Unirea din 1918 și problema unificării legislației, wie Anm. 13. In dieser Manier auch Ioan Silviu Nistor, L'unification institutionelle et administrative de la Roumanie parachevée, in: Nouvelles Études d'Histoire 7 (1985), 128–143; Gheorghe Iancu, Die administrativ-institutionelle Einführung Transsilvaniens in den einheitlichen rumänischen Nationalstaat und die Demokratisierung des politischen Lebens (1918–1928), in: Nouvelles Études d'Histoire 7 (1985), 119–128.
 - 21 Vgl. Dietmar Müller, Die Verfassung Großrumäniens von 1923. Grenzen normativer Konsensbildung im Rahmen eines paternalistischen Politikverständnisses, in: Stefan Gerber/Martin Siebinger/Joachim von Puttkamer (Hg.), Verfassungsgebungen in Mittel- und Osteuropa nach 1918 [in Vorbereitung].
 - 22 Zur Erfolgsgeschichte des rumänisch geführten Bankensystems im habsburgischen Siebenbürgen liegt eine große Zahl von Studien vor. Stellvertretend dafür vgl. Mihai D. Drecin, Banca „Albina“ din Sibiu – instituție națională a românilor transilvăneni (1871–1918), Cluj-Napoca 1982; Vasile Dobrescu, Sistemul de credit românesc din Transilvania (1872–1918), Târgu-Mureș 1999.
 - 23 Vgl. Béla Köpeczi (Hg.), Kurze Geschichte Siebenbürgens, Budapest 1990, 530 f.; Ivanciu Nicolae-Văleanu/Toader Inescu/Iuliu Pinczés, Gîndirea economică din Transilvania (1784–1918), București 1981, 159–174.
 - 24 Einen Hinweis auf die im Laufe des 18. und 19. Jahrhunderts zunehmende Aufstiegsmobilität bäuerlicher Kreise geben Zahlen über den sozialen Hintergrund siebenbürgisch-rumänischer Studenten. Während im Zeitraum 1701 bis 1850 lediglich 11 Prozent der Studenten aus bäuerlichen Familien stammten, waren es von 1867 bis 1918 bereits 25,9 Prozent. In der zweiten Hälfte des „langen 19. Jahrhunderts“ kann man darüber hinaus die Etablierung per Selbstrekrutierung eines Bildungsbürgertums beobachten, das zu gro-

- ßen Teilen noch vor einer Generation selbst bäuerlichen Ursprungs gewesen war. Denn von 1867 bis 1918 stammten 38 Prozent der Studenten aus Elternhäusern mit kirchenamtlichem und bildungsbürgerlichem Hintergrund und 10,2 Prozent aus dem Staatsdienst. Vgl. Cornel Sigmirean, *Formarea elitelor românești din Transilvania (1701–1918)*, in: Mihai Dinu Gheorghiu/Mihăiță Lupu (Hg.), *Mobilitatea elitelor în România secolului XX*, Pitești 2008, 109–124; hier 117 f.
- 25 Für einen Vergleich der siebenbürgisch-rumänischen Nationalbewegung mit der aus dem rumänischen Altreich vgl. John Breuilly, *Nationalism and the State*, 2. Aufl., Chicago 1994, 135–139; Ders., *Approaches to Nationalism*, in: Gopal Balakrishnan (Hg.), *Mapping the Nation*, London/New York, 146–174. Für eine Fallstudie zu Siebenbürgen vgl. Dietmar Müller, *Wirtschaftsprogrammatik und -politik für den ländlichen Raum Rumäniens. Zwischen Agrarpopulismus und bäuerlichem Mittelstandsdenken*, in: *Zeitschrift für Siebenbürgische Landeskunde* 23 (2000) 1, 6–23.
- 26 Zur Bedeutung des habsburgischen Katastersystems im europäischen Kontext vgl. Kurt Scharr, *The Habsburg Cadastral Registration System in the Context of Modernization*, in: Hannes Siegrist/Dietmar Müller (Hg.), *Property in Eastern Europe. The Notion, Institutions and Practices of Property to Land in the 20th Century*, New York/Oxford 2011 [im Druck].
- 27 Vgl. Alexandru Herlea, *Cărțile de proprietate în Transilvania, Brașov 1945*, 3 f. Für eine rumänische Übersetzung der in Siebenbürgen gültigen Gesetze, Regelungen etc. bezüglich des Grundbuchs vgl. Ioan Papp/Paul Balașiu (Hg.), *Cartea Funduară, Colecție de legi, regulamente, ordonanțe și formulare, referitoare la cărțile funduare din Ardeal*, Cluj 1922.
- 28 Im Folgenden vgl. Andrei Rădulescu, *Publicitatea drepturilor reale imobiliare și registrele de proprietate, București 1923*, 20; Herlea, *Cărțile de proprietate*, wie Anm. 27, 5 f. Für eine geodätisch ausgerichtete Übersicht vgl. Nicolae Boș, *Cartea funciară și expertiza tehnică topo-cadastrală*, București 2003.
- 29 Auf diesen Zusammenhang verweist ein Forstfachmann, Silviu C. P. Georgescu, auf dem Ersten Katasterkongreß der Allgemeinen Gesellschaft der Geodäten, der vom 17.–19. Februar 1929 stattfand, *Revista Cadastrală*, 2 (1929) 1, 13.
- 30 Vgl. Constantin Dobrogeanu-Gherea, *Neoiobăgia. Studiu economico-sociologic al problemei noastre agrare*, București 1910; Lothar Maier, *Rumänien auf dem Weg zur Unabhängigkeitserklärung 1866–1877. Schein und Wirklichkeit liberaler Verfassung und staatlicher Souveränität*, München 1989, 112–158.
- 31 Im Folgenden vgl. Alexandru Herlea, *Organizarea și principiile publicității imobiliare reale în România după unirea din 1918*, in: Ders., *Studii de istorie a dreptului*. Bd. 2: *Dreptul de proprietate*, Cluj-Napoca 1985, 160–187; Rădulescu, *Publicitatea drepturilor reale imobiliare*, wie Anm. 28, 10 f.
- 32 Mit *jurisdiction* wird in der Professionalisierungsforschung ein abgegrenztes Aufgabenfeld einer Profession bezeichnet, in dem ausschließlich die Mitglieder dieser Profession arbeiten durften. Unter jurisdiktionellem Imperialismus seien demnach hier Versuche verstanden, dieses Feld auf Kosten anderer Berufsgruppen auszudehnen. Vgl. Andrew Abbott, *The System of Professions. An Essay on the Division of Labor*, Chicago/London 1988, 248–279; Michael Burrage, *Revolution and the Making of the Contemporary Legal Profession. England, France and the United States*, Oxford/New York 2006, 28–31.
- 33 In diesem Sinne sind Bestimmungen in den Agrarreformgesetzen für alle Landesteile zu finden. Vgl. *Codul General al României*, vol. 9–10. 1919–1922, București o.J.. Für das Altreich, S. 653–732, hier Art. 112 f.; für Siebenbürgen 733–803, hier Art. 109–112; und etwas weniger kategorisch für Bessarabien 265–271 und 864–908, hier Art. 26, 267.
- 34 Als Eingeständnis des staatlichen Scheiterns in diesem Sinne können die im Juli 1923 erlassenen „Instruktionen für den Ablauf der Katasterparzellierung im Altreich“ gewertet werden, in denen sämtliche Landverteilungen seit 1918 bis zu dem Zeitpunkt ihrer im Kataster festgehaltenen Parzellierung als provisorisch erklärt wurden. Vgl. *Instrucțiuni privitoare la executarea parcelării cadastrale în Vechiul Regat*, București 1923.
- 35 Vgl. Constantin Tudor, *Aspecte din activitatea de măsurări terestre și cadastru*, in: *Geodezie, cadastru și organizarea teritoriului* 15 (1971) 4, 4–14, hier 4. Zum Dekret zur Einrichtung einer Geodätenausbildung vgl. *Codul General al României*, vol. 9–10. 1919–1922, București o.J., 507–509.
- 36 Vgl. Orest I. Cozloschi, *O interpelare. Fraudele dela cadastru*, Roman 1933. Eine Gegendarstellung zu den in der Öffentlichkeit erhobenen Vorwürfen fachlicher Unzulänglichkeiten und finanzieller Unregelmäßigkeiten bei den Katastervermessungen vgl. *Restabilirea adevărului asupra situațiunei dela Direcțiunea Cadastrului* (verfasst von einer anonymen „Gruppe von Katastertechnikern“), o.O., o.J.
- 37 Vgl. Dumitru Buruiiană, *Legea Corpului Cadastral și problema încadrării personalului tehnic în acel corp*, in: *Revista Cadastrală* 2 (1929) 1, 95.

- 38 Vgl. Proect de lege pentru înființarea instituției cadastrului, in: Revista Cadastrală 1 (1928) 2, 22–29.
- 39 Vgl. Revista Cadastrală 2 (1929) 1.
- 40 Vgl. Tudor, Aspecte din activitatea de măsurări, wie Anm. 35, 8.
- 41 So richtete der Vorstand der AGTR Ende 1929 einen flammenden Appell an die Regierung die Praxis zu beenden, dass Geographen aus dem Geographisch-Militärischen Amt mit Vermessungsarbeiten in der Süddobrudscha in Besonderen und in ganz Rumänien betraut wurden. Vgl. Intervenția A.G.T.R. în chestia executării cadastrului în Cadrilater, in: Revista Cadastrală 3 (1930) 1, 29–32.
- 42 Vgl. Cozloschi, O interpelare, wie Anm. 36.
- 43 Vgl. Salvator A. Brădeanu, Problema introducerii cărților funduare în Vechiul Regat și Basarabia, București 1936, 1 f. Vgl. auch die Diskussion im Senat über den vom Legislativen Rat vorgelegten Gesetzesentwurf, wo sich seit 1930 eine Kommission mit der Einführung von Grundbüchern im Altreich und in Bessarabien beschäftigte, in: I. Postulache (Hg.), Noțiuni de Carte Funduară, București 1938, 51–84.
- 44 Zitiert aus dem Motivenbericht des Gesetzes von 1933, in: Postulache, Noțiuni de Carte Funduară, wie Anm. 43, 68.
- 45 Vgl. Tigran Pruncu, Das Notariat in Rumänien, in: Notariats-Zeitung 69 (1927), 153 f.; Christian Neschwarra, Österreichs Notariatsrecht in Mittel- und Osteuropa. Zur Geltung und Ausstrahlung des österreichischen Notariats, Wien 2000, 78.
- 46 Die Kosten für eine derartige Dienstleistung des Notars beliefen sich 1939 auf 40 Lei. Vgl. Ion Băltariu, Problema notariatului public, in: Notariatul Public 3 (1939) 2, 41. Für 40 Lei konnte man 1939 eine Hacke, zwei Kilogramm Nägel oder zwei Kilogramm Rindfleisch kaufen. Vgl. Victor Axenciuc, Evoluția economică a României. Cercetări statistico-istorice 1859–1947. Vol. II Agricultura, București 1996, 733 f.
- 47 Vgl. Hans-Christian Maner, Parlamentarismus in Rumänien (1930–1940). Demokratie im autoritären Umfeld, München 1977, 278 f.
- 48 Pruncu, Das Notariat in Rumänien, wie Anm. 45, 154.
- 49 Vgl. Mattei Dogan, L'origine sociale du personnel parlementaire d'un pays essentiellement agraire: La Roumanie, in: Revue de l'institut de Sociologie 26 (1953) 2–3, 165–208, hier 170–175.
- 50 Für die folgenden Informationen vgl. Victor Andru, der Notar im siebenbürgischen Târgu Săcuiesc sowie Generalsekretär des „Allgemeinen Verbandes öffentlicher Notare Rumäniens“ war. Die Artikelserie zieht sich über drei Jahrgänge der seit 1937 erscheinenden Zeitschrift *Notariatul Public* hin; daher wird auf Einzelnachweise verzichtet. Vgl. auch ein Memorandum des Verbandes im Dezember 1939 an die Regierung aus der Feder des Verbandspräsidenten, Ioan T. Cosma, in: *Notariatul Public* 3 (1939) 10, 237–250. Vgl. auch A. Hilsenrad/D. Rizeanu/C. Zirra, *Notariatul de stat*, București 1964, 16 f.
- 51 Allein die Kosten der Advokaten für die Aufsetzung eines Vertrags beliefen sich auf das fünffache der Notariatskosten in Siebenbürgen. Vgl. Ioan T. Cosma, in: *Notariatul Public* 3 (1939) 10, 246.
- 52 Vgl. Christiana I. Stoica/Janice H. Webster, *Advocatul român în sistemul de drept european. Profesia de avocat în România, realități și perspective în cadrul procesului de integrare europeană*, București 1997, 14.
- 53 Vgl. Jean Th. Florescu, L'organisation du corps des avocats et la nouvelle réforme judiciaire en Roumanie, in: *Bulletin Mensuel de la Société de Législation Comparée* 53 (1924) 4–6, 18 f.
- 54 Stellvertretend für viele Artikel vgl. V.M.D.: *Notarul Public*, in: *Ardealul Juridic. Revistă de Drept și de Unificare Legislativă, Jurisprudență, Legislație comparată* 4 (1924) 9, 137–139. Aus der Feder Ștefan Ladays stammt eine Artikelserie „Über die Grundbücher“, die sich seit 1921 über mehrere Nummern hinweg. *Administrația Română. Organul Reuniunii notarilor comunale și cercuali din Transilvania, Banat și părțile ungurene alipite* 3 (1923) 11 mit mehreren Artikeln zu dem Notariat in Siebenbürgen.
- 55 Vgl. eine Deklaration von einer Gruppe von Vertretern verschiedener freier Berufe, die aus dem Altreich stammten, nun aber im siebenbürgischen Oradea wohnten, in der sie das öffentliche Notariat lobten und für dessen Ausdehnung auf das Altreich plädierten, in: *Notariatul Public* 1 (1937) 2, 1.
- 56 Vgl. das Memorandum des „Allgemeinen Verbandes öffentlicher Notare Rumäniens“ aus der Feder seines Präsidenten, Ioan T. Cosma, in: *Notariatul Public* 3 (1939) 10, 237.
- 57 Vgl. Teodor Ghițescu, *Pentru românizarea și extinderea cărților funduare în tot cuprinsul României*, in: *Ardealul Juridic* 8 (1928) 4, 1 f.; Alexandru Aciu, *Unificarea și extinderea codurilor*, in: *Notariatul Public* 2 (1928) 9, 157 f.
- 58 In einigen Artikeln im *Notariatul Public* gegen Ende 1938 wurden die Erfolgsaussichten des neu eingeführten Grundbuchs mit der gleichzeitigen Einführung des Notariats zu verbinden versucht. Vgl. Ioan Constanceanu, *Registrele fonciare și notariatul public*, 167 f.; Valer Magdu, *Introducerea cărților funciare și extinderea notariatelor publice pe întreg cuprinsul țării*, 168 f., beide in: *Notariatul Public* 9 (1938).

- 59 Neschwara, Österreichs Notariatsrecht, wie Anm. 45, 78.
- 60 Vgl. Alexandru Buha, Lipsa de notari comunali în Ardeal și Banat, in: Administrația Română 3 (1923) 11, 2 f.
- 61 Das Gesetz samt Motivenbericht vgl. Expunerea de motive și proiectul de lege pentru Cartea Funciară alcătuite de Consiliul Legislativ, Iași 1938. Erläuternde Schriften dazu vgl. Salvator Brădeanu: Către o nouă legislațiune funciară, București 1938; Valer Moldovan/Salvator Jurca, Despre Cărțile funduara și întabulări, Sibiu 1938.
- 62 Im post-kommunistischen Rumänien dominieren eindeutig Studien zur dramatischen Phase der Kollektivierung zwischen 1949 und 1962, in denen wiederum insbesondere die Aspekte des staatlichen Zwanges und der Repression sowie des bäuerlichen Widerstands belegt und analysiert werden. Symptomatisch ist Dorin Dobrinco Beitrag zu einem Sammelband über den rumänischen Kommunismus, vgl. ders., Colectivizarea agriculturii și represiunea împotriva țărănimii din România (1949–1962), in: Ruxandra Cesereanu (Hg.), Comunism și represiune în România. Istoria tematică a unui fratricid național, Iași 2006, 108–125. Vgl. auch den ansonsten hervorragenden Sammelband von Dorin Dobrinco/Constantin Iordachi (Hg.), Țărănimea și puterea. Procesul de colectivizare a agriculturii în România (1949–1962), București 2005. Vgl. auch zwei Reihen mit Dokumenten zur Kollektivierung, die vom Institutul Național Pentru Studiul Totalitarismului herausgegeben werden, die den Zeitraum von 1949 bis 1956 abdecken.
- 63 Vgl. Dietmar Müller, Die Gouvernementalität des Bodeneigentums im östlichen Europa, in: Hannes Siegrist (Hg.), Entgrenzung des Eigentums in modernen Gesellschaften und Rechtskulturen, Leipzig 2007 = Comparativ 16 (2006) 5/6, 112–129; Ders.: Landreformen, Property rights und ethnische Minderheiten. Ideen- und Institutionengeschichte nachholender Modernisierung und Staatsbildung in Rumänien und Jugoslawien 1918–1948, in: Karl-Peter Krauss (Hg.), Agrarreformen und ethnodemographische Veränderungen. Südosteuropa vom ausgehenden 18. Jahrhundert bis in die Gegenwart, Stuttgart 2009, 207–234.
- 64 Zum Typus der pastoralen Herrschaft vgl. Michel Foucault, Geschichte der Gouvernementalität I. Sicherheit, Territorium, Bevölkerung. Vorlesung am Collège de France 1977–1978, hg. von M. Sennelart, Frankfurt am Main 2004. Zur Kollektivierung in der Sowjetunion als *high modernity* vgl. James C. Scott, Seeing like a State. How Certain Schemes to Improve the Human Condition Have Failed, New Haven 1998, 193–222. Für eine Bilanz der Verlierer und der nicht unerheblichen Zahl von Profiteuren der sozialistischen Modernisierung auch im ländlichen Raum vgl. Daniel Barbu, Republica absentă. Politică și societate în România postcomunistă, București 1999, 83–92.
- 65 Vgl. Dietmar Müller, Vorarbeiten zu einer Begriffs- und Kulturgeschichte des Eigentums in Rumänien, 1746 bis 2009, in: Vasile Dumbrava (Hg.), Geschichte politisch-sozialer Begriffe in Rumänien und Moldova, Leipzig 2010, 185–214.
- 66 Vgl. Dumitru Șandru, Reforma agrară din 1945 în România, București 2000, 190 f.
- 67 Vgl. Mircea Georgescu, Principii și metode în legiuirile Române pentru reforma agrară, București 1943, 132 f.
- 68 Die PCR hob nach dem Erlass des Gesetzes zur Agrarreform ausdrücklich hervor, dass die Agrarreform von 1945 im Gegensatz zur der von 1920 Bedingungen geschaffen habe, die das ausgegebene Land als Eigentum tatsächlich stabilisieren würden. Vgl. Reformele Agrare din 1920 și 1945, București 1945.
- 69 Vgl. die von der Union der Agrarsyndikate Rumäniens (Uniunea Centrale a Sindicatelor Agricole din România) 1945 herausgegebene Denkschrift: Memoriu prezentat Comisiei de Studii pentru Reforma Agrară. Für die Beibehaltung des noch übrig gebliebenen Großgrundbesitzes plädierte auch die Landwirtschaftsakademie (Academia de Agricultură din România): Reforma Agrară, București 1945.
- 70 Proiect de lege pentru Expropriere și Împroprietărire. Lupta Partidului Național-Țărănesc pentru reformele agrare, București 1945. Vgl. auch den Vortrag eines der Wirtschaftsexperten der PNT, Gheorghe Tașcă, den er am 22. Februar 1945 vor dem Ökonomenverband (Asociația Economistilor) hielt: Gheorghe Tașcă, Reforma Agrară. Zum Agrarpopulismus der Bauernparteien in der Zwischenkriegszeit vgl. Dietmar Müller, Agrarpopulismus in Rumänien. Programmatik und Regierungspraxis der Bauernpartei und der Nationalbäuerlichen Partei Rumäniens in der Zwischenkriegszeit, St. Augustin 2001.
- 71 Vgl. Dorin-Liviu Bitfoi, Petru Groza, ultimul burghez. O biografie, București 2004, 297 f.
- 72 Vgl. Herbert Küpper, Einführung in die Rechtsgeschichte Osteuropas, Frankfurt am Main u.a. 2005, 420 f., 437 f.
- 73 Im Folgenden vgl. Peter Leonhardt, Entstehung und Entwicklung des persönlichen Eigentumsrechts in Rumänien, Tübingen/Basel 1974; Linda Miler, Drept și propagandă: posesia asupra terenurilor agricole, colectivizarea și proprietatea socialistă, in: Dobrinco/ Iordache, Țărănimea și puterea, wie Anm. 62, 136–153.

- 74 Art. 8 der Verfassung vom 14. April 1948 bei Christian Ionescu, *Dezvoltarea constituțională a României. Acte și documente, 1741–1991*, București 2000, 753–761, hier 753.
- 75 Zur Kollektivierung vgl. Dobrinu/Iordache, *Țărăimea și puterea*, wie Anm. 62. Vgl. auch die vom Nationalinstitut zum Erforschung des Totalitarismus (Institutul Național pentru Studiul Totalitarismului) herausgegebenen Dokumentenbände. Dan Cătănuș/Octavian Roske (Hg.), *Colectivizarea agriculturii în România. Dimensiunea politică*. Vol. I: 1949–1953, București 2000; Vol. II: 1953–1956, București 2005; Dan Cătănuș/Octavian Roske (Hg.), *Colectivizarea agriculturii în România. Represiunea*. Vol. I: 1949–1953, București 2004.
- 76 Die Verfassung vom 27. September 1952 bei Ionescu, *Dezvoltarea constituțională*, wie Anm. 74, 770–782.
- 77 Art. 6 der Verfassung 1952, in Ionescu, *Dezvoltarea constituțională*, wie Anm. 74, 771.
- 78 Art 12 der Verfassung 1952, vgl. ebd.
- 79 Art. 11, 1 der Verfassung 1952, vgl. ebd.
- 80 Vgl. Peter Leonhardt, *Die neuere Entwicklung des individuellen Grundeigentums in Rumänien*, in: *Recht in Ost und West* 22 (1978) 3, 110–118, hier 111.
- 81 Vgl. den Aufsatz von Cornel Micu in diesem Band.
- 82 Vgl. Burrage, *Revolution and the Making of the Contemporary Legal Profession*, wie Anm. 32. Mit weiterführender Literatur zu „Recht im Sozialismus“ vgl. Küpper, *Rechtskultur(en) in Ostmitteleuropa*, wie Anm. 5, 354 f; ders. *Rechtsgeschichte Osteuropas*, wie Anm. 72, 418 f.
- 83 Zur vorkommunistischen Geschichte der Rechtsanwälte vgl. Mircea Duțu, *O istorie a Advocaturii române*. Vol I: *De la origini până la primul război mondial*, București 2001. Generell muss aber festgestellt werden, dass die rumänische Historiographie noch keine Studien zur Professionalisierung vorgebracht hat. Es liegen lediglich Sammlungen von juristisch-normativen Regelungen vor. Vgl. Mădălin Niculeasa, *Profesiile liberale. Reglementare, doctrină, jurisprudență*, București 2006.
- 84 Vgl. Ramona Coman, *Ipostaze ale comunismului românesc. Despre crearea și funcțiile instituției judiciare*, in: Ruxandra Ivan (Hg.), *„Transformarea socialistă“*. *Politici ale regimului communist între ideologie și administrație*, Iași 2009, 28–46, hier 38.
- 85 Vgl. Neschwara, *Österreichisches Notariatsrecht*, wie Anm. 45, 93; A. Hilsenrad/D. Rizeanu/C. Zirra, *No-tariatul de Stat*, București 1964.
- 86 Als Beispiele vgl. P. Răducănescu, *Necesitatea evidenței funciare*, in: *Revista de Geodezie și organizarea teritoriului* 4 (1960) 1, 60–65; Emanoil Scurei, *Cu privire la întreținerea cadastrului funciar*, in: *Geodezie, cadastru și organizarea cadastrului* 17 (1973) 6, 64–67.
- 87 Vgl. Gheorghe Olaru/Vasile Măndicescu, *Cadastru funciar*, București 1978, 5 f.
- 88 Vgl. Răducănescu, *Necesitatea evidenței funciare*, wie Anm. 86, 61 f.
- 89 Vgl. Nicolae Popescu, *Măsuri pentru îmbunătățirea activității officilor de cadastru și organizarea teritoriului*, in: *Geodezie, cadastru și organizarea cadastrului* 16 (1972) 3, 3–17, hier 6.
- 90 Für die Mechanismen sozialistischen Wirtschaftens in der rumänischen Landwirtschaft vgl. Katherine Verdery, *The Vanishing Hectare. Property and Value in Postsocialist Transylvania*, Ithaca/London 2003, 40–76.
- 91 Vgl. Katherine Verdery, *The Elasticity of Land: Problems of Property Restitution in Transylvania*, in *Slavic Review* 53 (1994) 4, 1071–1109; Dies., *The Vanishing Hectare*; Dies., *Fuzzy Property: Rights, Power, and Identity in Transylvania's Decollectivization*, in: Michael Burawoy/Dies. (Hg.), *Uncertain Transition. Ethnographies of Change in the Postsocialist World*, Lanham u.a. 1999, 53–81.
- 92 Zu den genannten Schriften Katherine Verderys seien hier nur die in den großen europäischen Wissenschaftssprachen genannt. Vgl. Edith Lhomel, *La décollectivisation des campagnes roumaines: incertitudes et enjeux*, in: *Revue d'études comparatives Est-Ouest* 3 (1995), 119–141; Béatrice von Hirschhausen, *Les nouvelles campagnes Roumaines. Paradoxes d'un „retour“ paysan*, Paris 1997; Dies., *Entkollektivierung der Landwirtschaft und nationale Entwicklung: Die „Rückkehr des Bauerntums“ in Rumänien*, in: Édouard Conte/Christian Giordano (Hg.), *Es war einmal die Wende... Sozialer Umbruch der ländlichen Gesellschaften Mittel- und Südosteuropas*, Berlin 1999, 165–186; Andrew L. Cartwright, *The Return of the Peasant. Land reform in post-Communist Romania*, Aldershot u.a. 2001; Ders., *Private Farming in Romania. What Are the Old People Going to Do with Their Land?*, in: Chris Hann & the “Property Relations” Group (eds.), *The Postsocialist Agrarian Question. Property Relations and the Rural Condition*, Münster 2003, 171–188; David Turnock, *Romania*, in: Ders. (Hg.), *Privatization in Rural Eastern Europe. The Process of Restitution and Restructuring*, Cheltenham/Northampton/MA, 200–250; Karen Brooks/Mieke Meurs, *Romanian Land Reform: 1991–1993*, in: *Comparative Economic Studies* 36 (1994) 2, 17–32;

- Rüdiger Heining/Simona Bara, Agriculture – An Important Economic Sector for Romania: Analysis and Possible Development, in: *South-East Europe Review* 2 (1999) 3, 95–110; Romania. Agricultural Situation and Prospects in the Central European Countries, Working Document of the European Commission. Directorate General for Agriculture, 1998; Review of Agricultural Politics. Romania, Organisation Economic-Co-Operation and Development, 2000. Vgl. auch die zahlreichen Artikel zu Rumänien in der in Torún seit 1995 erscheinenden soziologischen Zeitschrift *East European Countryside*.
- 93 Vgl. Verdery, *The Vanishing Hectare*, wie Anm. 90, 99 f.
- 94 Für den Text dieses Gesetzes und der zahlreichen Folgegesetze zum Eigentum an Grund und Boden bis 2005 samt juristischer Kommentare vgl. Viorel Terzea, *Legile fondului funciar. Comentarii și explicații*, București 2007.
- 95 Vgl. Brooks/Meurs, *Romanian Land Reform*, wie Anm. 32, 24; Romania. Agricultural Situation, wie Anm. 32, 25.
- 96 Für eine detaillierte Diskussion des Agrarfondsgesetzes 18/1991 vgl. Cartwright, *The Return of the Peasant*, wie Anm. 92, 110–124.
- 97 Zu dieser Einschätzung kommen sowohl Sozialanthropologen wie Verdery und Cartwright sowie rumänische Analysten. Vgl. Verdery, *The Vanishing Hectare*, wie Anm. 90, 116–157; Cartwright, *The Return of the Peasant*, wie Anm. 92, 136; Vladimir Pasti/Mihaela Miroiu/Corneliu Codiță, *România – Starea de fapt. Vol. I: Societatea*, București 1997, 58 f.
- 98 Vgl. *Legea cadastrului funciar și publicității imobiliare*, nr. 7/1996, vom 13.3.1996, in: *Monitorul Oficial*, Teil 1, nr. 201.
- 99 Vgl. Verdery, *The Vanishing Hectare*, wie Anm. 90, 100.
- 100 Die „Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară“ mit Sitz in Bukarest verfügt über eine Filiale in jedem Kreis; also 42.
- 101 Vgl. Rumänien: Der Rechtsverkehr mit Grund und Boden. Textdokumentation mit einer Einführung von Axel Bormann, in: *Wirtschaft und Recht in Osteuropa* 4 (2006), 116–119.
- 102 Vgl. von Hirschhausen, *Les nouvelles campagnes Roumaines*, wie Anm. 92; Cartwright, *The Return of the Peasant*, wie Anm. 92.
- 103 Vgl. Verdery, *The Vanishing Hectare*, wie Anm. 90, 158–183.
- 104 Vgl. eine Studie des „Consiliul Concurenței“ in Person seines Leiters Bogdan Chiritoiu vom Oktober 2009, in der die 14fach höheren Notarskosten bei Bodentransaktionen im Vergleich zu Deutschland kritisiert wurden. <http://www.contabilul.ro> (15.3.2010).

The Agrarian Reform – A ‘Divine Thing’

Ideological aspects of the interwar agrarian reform in the Kingdom of Serbs, Croats, and Slovenes/Yugoslavia

Introduction

I would like to begin this article recalling a simple but overwhelmingly important quotation from Henri Mendras’ famous book *Peasant societies*: ‘It is true that each agrarian reform is an ideological topic which can mobilize passions and the masses (...) moving one of the greatest myths of mankind.’¹ This is also true for the agrarian reform which had been carried out in the Kingdom of Serbs, Croats, and Slovenes/Yugoslavia² during the interwar period. In this article I present the key problems of its political, national, and social aspects and to reconstruct and explain the system of values in accordance to which the said reform had been worked out.

Almost every single agrarian reform involves a set of officially organized and executed interventions in the sphere of agricultural production, soil exploitation, but above all, in land ownership.³ Such interventions are typically related to and justified by a specific catalogue of values, more or less precisely shaped in the form of an ideological narrative. With regard to the interwar agrarian reform in Yugoslavia, the small land estate represents the main element of the ideological system, which has been glorified as one of the most remarkable constituents of national identity.

With regard to historiography on Serbia and Yugoslavia, the interwar agrarian question was not a neglected topic,⁴ which is understandable considering the dominant agrarian populace of interwar Yugoslav society. However, the ideological aspect of the matter is seriously under-researched.

Nevertheless, some essential aspects of the matter were recognized, particularly the fact that the interwar agrarian reform in Yugoslavia was a composite phenomenon, including a complicated net of social, political, and national issues.⁵ Contemporaries from the period when the agrarian reform was being carried out and who were involved in the process understood that the agrarian reform was a complex issue. One of them pointedly described the context in which the agrarian reform was to be enacted: The soldiers who came back from the war were very poor, while large owners – the majority of them of foreign origin – ‘had everything in surplus’; some of the soldiers were captured in Russia where they were in a position to see the Bolshevik solution to the agrarian issue; those who were captured in Serbia could also see that there were no large estates; finally ‘national feeling of the Serbs’, especially of the volunteers, was substantially against large estates, as a symbol of inequality. These volunteers considered the landowners to have been their malefactors, oppressing their ‘brothers’ during the centuries of foreign domination. That is why the agrarian movement also had a national aspect.⁶

In the present paper I reconstruct the basic ideological framework in accordance to which the agrarian reform in interwar Yugoslavia was carried out. I will present this ideological framework in the light of early documents related to the agrarian issue and the debate on the agrarian reform in the first two years of the Yugoslav state, 1919 to 1920. During the period in question, the ideological framework of the reform was developed and encircled, both institutionally and in substance. The main sources I have used for the article are the agrarian legislation, stenographic notes from the provisional representative body of the state, the so called *Privremeno narodno predstavništvo* (Temporary Popular Representative Body), the party press and other sources (books, propaganda materials, articles etc. from that period) which appeared during the intensive debate on the agrarian reform issue.

Agrarian reform in early documents – the foundation of an ideological framework

Although the task of collecting data on the agrarian question in all South Slavic (Yugoslav) provinces was formulated in 1915 by the government of the Kingdom of Serbia, it was in February 1917 that the Serbian government discussed the matter again and issued a promulgation announcing one of its war-aims to be the establishment of the free peasant household in the future liberated and united state of the South Slavs. In addition, it was announced that ‘each person who voluntarily enter the ranks of the Serbian army (...) will be given, after the war, in the liberated country (...) enough arable land for settlement’.⁷ The expectation that the promise of land would incite men to join the army as volunteers suggests that the authorities were conscious of the ideological and motivational potential of the agrarian question.

Furthermore, a self-organized representative body of the Austro-Hungarian South Slavs, the so called Popular Council established in Zagreb in October 1918, announced in the declaration, issued in November 1918, that in the new state ‘each peasant’ would be a ‘participant in state governance’ and that ‘each family (...) will be given enough fertile land (...) without causing damage to anybody. This will be enacted by law’, because otherwise there would be chaos in the state.⁸ In the spirit of this declaration, the Popular Council passed another conclusion calling for an immediate ‘democratic’ agrarian reform and abolishing in the first place the feudal relations, still existing in the certain parts of the state. The Council also demanded partition of the great land estates, colonization, reform of inheritance law etc., proving that undoubtedly understood the importance of the agrarian issue.

In Regent Alexander’s Manifesto, issued on January 6, 1919, the Regent proclaimed his wishes to begin ‘immediately’ on a just solution to the agrarian issue, emphasizing the demand for abolishing serfdom and large land estates. The land should be distributed amongst poorer farmers, while the expropriated owners would receive proper compensation. The Regent proclaimed: ‘Let us make each Serb, Croat, and Slovenian the master of his own land. In our free state there could be and there will be only free landowners’.⁹

In the Councils’ declarations and the Regent’s manifesto, a few tendencies are present and worth underlining: demand for abolishing feudalism; social justice; a legal solution to

the agrarian issue; establishing free peasant landownership, as the guarantee of the state benevolence towards the peasant masses. Besides, in order to construct an ideological framework for the agrarian reform, it was highly important that the Regent was emphasizing the Serbian model of free landownership: It was meant to be the model for the other provinces and in this aspect it demonstrated an intention to 'šumadinize'¹⁰ the entire Yugoslav area.

The historian Jozo Tomasevich noticed that 'the cornerstone of the Yugoslav post-1918 agrarian reform was the Interim Decree on the Preparation of the Agrarian Reform of February 25th, 1919. It provided the ideological framework for the whole reform. The philosophy of this decree – the idea that the land belongs to those who till it – corresponded to the centuries-old ideals of the peasantry of the South Slav lands.'¹¹ Generally speaking, the Interim Decree firstly prescribed the abolition of serfdom and similar relations in regions where they still existed, secondly heralded the distribution of land to those who did not have any or enough land, with special advantages provided to volunteers and their families, and thirdly announced that the estates belonging to the Habsburg family and those estates which were donated to their owners for the service to the Habsburgs were to be immediately subjected to the agrarian reform. The Decree inaugurated the principle that 'the land belongs to those who till it', insisting that, in order to be given land, one must work on the land oneself.¹²

With the agrarian reform and, in particular, this Interim Decree, according to the historian Mijo Mirković, 'the government itself committed a whole range of revolutionary acts against private property'¹³, which was also noticed by contemporaries. Asman Behman, a socialist, argued that all the government's measures contradicted the principles of a liberal capitalist society and that the government 'killed the principles on which its own ideology stood', simply in order to survive, faced with the social movement of the peasantry or, potentially, revolution. This actually meant that the agrarian reform was an obvious demand of society and that a 'bourgeois government' could not oppose it, hence the government started to justify the reform, recalling moral arguments, as 'the ruling classes have always done'.¹⁴

In order to understand the ideological basis of the agrarian reform, it is not insignificant that initially the Minister of Social Affairs was in charge of the agrarian reform. This fact emphasizes the primarily social character of the reform. In April 1919 the Ministry of Agrarian Reform was established and the parliament enacted without any prior discussion of the Interim Decree. The new Minister of Agrarian Reform insisted that 'the urgency and importance of the subject cannot wait for the regular procedure'.¹⁵ In the following period, right up until the law on the agrarian reform had been passed in 1931, the whole process was based on the government's or minister's decisions and decrees, which was the cause for many discussions, political debates, and criticism amongst political parties.

Agrarian question – 'sacred question'

The agrarian problem was considered to be one of the most important issues facing the new state. Policies created by the Minister of Agrarian Reform were the focus of political debate. In the press, periodicals and brochures from that period, one can read that 'agrarian reform was given the first place amongst other numerous important questions'.¹⁶ The

reform was held to be 'the foundation of social concord, state power, and the material prosperity of the people'.¹⁷ The agrarian question became the factor dictating the political gathering¹⁸ and the crucial merit in forming coalitions in the parliament.¹⁹ Some party functionaries argued that the agrarian reform was the question on which the viability of peace in the country depended.²⁰

Assertions that the agrarian reform was 'not only agricultural or social, but at the same time the greatest national and political question, a question on which the survival of Yugoslavia depends, the survival and guarantee of our national unification and the prosperity of our national culture' were not rare.²¹ In the parliament it was often exclaimed that the agrarian question was the 'sacred question' and that the man appointed to be the Minister of Agrarian Reform must be the 'best in this country, with the largest heart'.²² The agrarian reform was favoured not only by the appeal of a pragmatic *raison d'état*, but also by social, scientific, and cultural reasons, as it was argued.

An ideology which tries to gain support in the modern period must work out some scientific self-justification.²³ This is why it has regularly been emphasized that the agrarian reform did have its scientific reasons, although serious scientific analysis was in fact lacking. Passions and emotions had the greatest influence. Since there were economists who argued that the small landed estates would not be prosperous, one of the most vigorous partisans of the reform discredited them: Their arguments 'are not only doubtful from a professional point of view, but they stink as antisocial, anti-cultural and antinational deeds'.²⁴

The radical partisans of the reform also believed that sometimes 'there could also be too much wisdom. Wisdom which blocked the whole process and which would try to find an ideal solution to the agrarian issue would be neither practical nor fruitful'.²⁵ It was also argued by partisans of the reform that social differentiation was not desirable in modern society. These differences were to be levelled by the agrarian reform, since, as one of them stated, an unlimited increase in wealth was 'not useful for society'. Modern society does not want social differences, he maintained.²⁶ Finally, the agrarian reform had been given the 'force of historical necessity'²⁷, it was considered to be an act of providence, and would ultimately prevail, since the reform was a 'Divine thing' supported by 'the Voice of the Son of God'.²⁸

Legal nihilism and relativism of private property – substantial elements of the ideology

The political parties in the Kingdom, with regard to agrarian issue, could be, conditionally, classified into two main groups: the 'revolutionary' group, centred round the Democratic Party, and the 'conservative' or 'traditional' or 'legalistic' group, centred round the popular Radical Party. However, some essential elements of agrarian politics which characterized both the 'revolutionaries' and the 'conservatives', were legal nihilism and a direct or indirect relativism regarding the principle of private property.

First of all, a legal basis was not the only, but certainly an unavoidable precondition, without which the concept of the rule of law could not exist. This is why even 'revolutionaries'

insisted on a legal solution to the agrarian issue and a legal confirmation of their revolutionary measures. Nevertheless, in the Kingdom of Yugoslavia, despite a permanent insistence on the importance of a legal solution to the agrarian question, in practice a spirit of ignoring the legal basis of the issue prevailed. The law on the agrarian reform was not passed until 1931, whereas by that year the process of the agrarian reform had been defined by the Interim Decree and a very large number of other decrees, issued mostly by the government and not by the parliament.

Speaking about 'revolutionaries', I would like to present only a few examples: The Minister of Agrarian Reform, Franjo Poljak, from the Democratic Party was eager to defend in the parliament some obviously illegal actions of certain local administrators regarding the agrarian reform. The Minister stated that the basic principle of the reform was that 'the land belongs to those who till it' and that these words said everything about the agrarian reform. 'If when implementing the agrarian reform in that direction something has been done which contravenes the Interim Decree, it may not have been done in perfect legality, but still what has been done merits understanding and approval'.²⁹

On the other hand, there were cases in which a real mockery was made of the law. For instance, the Interim Decree prescribed that whoever had a surplus of arable land and could not work on that land himself would be obliged to give up that surplus of land. Two Bosnian noblemen, whose land had been given to peasants on such a basis, stated that they could work on the land themselves, but were being threatened by the former serfs, to the extent that they were unable to work because of these peasants' threats. The Minister only took into consideration the fact that they stated that they were unable to till their land, not the reason for this, and concluded that by giving their land to these peasants everything had been done in accordance with the Interim Decree, since the two Bosnian noblemen had stated that they themselves were unable to till their land.

The socialists and social democrats, revolutionary in their ideological outlook, also supported revolutionary actions in the agrarian reform. The leader of the Serbian social democrats, Dragiša Lapčević, argued that no compensation was acceptable to the former landowners – neither feudal nor capitalist – and that the agrarian reform should be executed by the people in the same revolutionary way that the people of Šumadija had seized hold of the land during the insurrections of 1804 and 1813. Thus, the law was not a 'fetish' for the social democrats, as they declared, and they would support any illegal action of the government, if it were in favour of a radical solution to the agrarian question.³⁰ To give compensation to those whose large land estates were to be subjected to the agrarian reform was, according to Lapčević, the mere manifestation of 'loyal cretinism'.³¹ The former Minister of Social Affairs, Vitomir Korać, one of the authors of the Interim Decree, in charge for the reform in its beginning, stated in parliament that demands for compensation for the former owners of the land were 'simply parliamentary and a juridical nonsense'.³²

It is true that the 'enemies' of the agrarian reform were trying to avoid and disable its effects by insisting on certain formalistic aspects of the issue, but it was of greater importance that the most radical partisans of the agrarian reform considered any insistence on a legal solution to the issue as unnecessary delaying tantamount to working against the reform, as Vitomir Korać argued.

The radicals were also conscious of the values of the world they were living in, therefore they were careful not to deny the 'sanctity of private property'. Nonetheless, while

'the owners' were recalling this principle, those who did not own anything were recalling an even more important principle: the 'right to life'. This right was, allegedly, endangered by the selfishness of 'the owners', which was the reason for the crisis in the private property principle.³³ Furthermore, a scandal took place in Vojvodina when news became widespread among the starving in the population that mice had caused great damage to the corn belonging to the one of the landowners from Vojvodina. One of the radical partisans of reform stated that it was a clear example of the extent to which 'we have been the victims of the centuries' long prejudice regarding the unlimited sanctity of private landownership and products from the land'.³⁴ The official press of the 'radicals', *Demokratija*, was usually filled with anti-capitalist articles in which there could be found phrases such as: 'the clutches of Capitalism', 'victims of Capitalism' and so on.

With regard to the 'conservatives', the situation was somewhat more complicated. The main force among the conservatives was the Radical Party, for decades the main self-proclaimed defender of the peasantry and its interests. The 'conservatives' insisted, firstly, on the legal basis of the agrarian reform and defended the 'sanctity of private property', especially that of capitalistic origins. This is why the 'conservatives' insisted on full compensation for the land that was supposed to be expropriated from the large capitalist estates. For those of feudal origin, the 'conservatives' insisted on compensation which would cover one third of the value of the expropriated estate. On the other hand, the 'conservatives' presented themselves as the 'protectors' of private property principles, reminding people that the Radical Party, which had been in power in Serbia for decades, was responsible for the laws that prescribed that the peasants could not sell the minimum of unalienable property: their household and certain portions of arable land. That is how the Radical Party 'protected' the peasant, and how the party 'was taking care of its land'.³⁵ Thus, the Radical Party tried to achieve two aims: first, to ensure the support of the large capitalists and, second, to defend the traditional model of property to land existing in Serbian villages, usually described as a 'peasant paradise'. The first was a purely practical aim, reasonable from an economic point of view, while the second was ideological, aimed at preserving the idyllic image of the Serbian village which had become an element of national identity.

In fact, both the 'radicals' and the 'conservatives' insisted on the same two principles, but from different positions: a small peasant estate as the model of preference for the new Yugoslav state and a proper legal solution to the agrarian issue. The differences lay in the way they emphasized one of those two principles. The 'radicals' insisted on the former and argued in favour of legalising revolutionary measures, the right wing referring to (but not insisting on) compensation for the expropriated land. The 'conservatives' insisted firstly on legal solutions which would take into consideration existing laws and legal customs, and wanted to enable a compromise (full compensation for the expropriated land) or even the coexistence of the two models of landed property: the small peasant estate and large capitalist latifundia. In addition, while the 'radicals' insisted on the fact that the small peasant estate was the modern and scientifically proven model for any solution to the agrarian question, and that it should be pushed in the direction of further modernization, the conservatives insisted on the fact that it was a traditional one and an acceptable and desirable model because of that tradition. Finally, the right wing of the 'conservatives' opposed modernization, even arguing, for instance, that in agriculture 'machines are to be used only if a domestic, human workforce is lacking'.³⁶

The final effect of such confusion is understandable: legal nihilism and relativism of the private property principle. The two opposed blocks could not find a proper legal solution, lacking the capacity for compromise, so the entire agrarian reform was based on orders, regulations, and other documents which had a very dubious legal foundation. Private property was regarded by the 'radicals' as something that was not of the greatest importance in the new post-war conditions and, furthermore, Capitalism as such was regarded as a system full of injustice that should be countered by state measures such as the agrarian reform. The 'conservatives' defended the 'sanctity of private property', but from positions that were opposed to the principle itself, glorifying the legal solutions which prescribed the minimum of unalienable land and presenting themselves as the 'protectors' of private property, as those who 'took care' of the peasant and his household – a patriarchal and paternalistic attitude which in turn proved to be championed by the Radical Party.

'The peasant state' – meta-ideological framework of the agrarian reform

'Oh, raise up the body and the tired head
to see the wrong direction you're streaming ahead.
Your people's confused and wondering fate
calls for you again to govern the state.'³⁷

To a certain extent, the ideological content of the discourse on the agrarian reform was the branch of a wider, meta-ideological concept, namely the ideology of peasantism or the peasant state as its materialisation. This was the comprehensive ideology which articulated the agrarian reform itself. The political elite was fully conscious of the fact that the Yugoslav state had a predominantly agrarian population and was also willing to capitalize on this fact in terms of political struggle. However, it was something more than mere political struggle.

According to an article in *Demokratija* in 1919, Yugoslavia was characterized as a 'peasant country', 'homeland of the free peasants'. 'The farmer is the foundation of our state building'³⁸, argued the partisans of peasantism, and the stability of that building depends on the happiness, freedom and prosperity of the peasantry. Some of the vigorous partisans of the reform argued in favour of organizing the state in line with its peasant social base.

In the program of the Democratic Party, which was leading the vanguard of radical partisans of the reform, it was explicitly stated that the Kingdom was 'the peasant state' and that 'interests of the state, nation and democracy demanded this should not be changed. Masses of free peasants are the only true guarantee of democratic government'. The Democratic Party would do anything in order to 'ensure the adequate position of the village in all public and state affairs (...). For higher political and national reasons, the Democratic Party will always remain on the farmer's side'.³⁹

The leading party among the conservatives, as we have already mentioned, was the Radical Party, which traditionally identified itself with the peasantry.⁴⁰ In the party press, *Samouprava*, the party leaders argued that the Radical party was 'a peasant party' and that

the party and the peasantry were the same.⁴¹ However, the new political force also included the Farmers' Union, which argued in favour of direct inclusion of the peasants in the political life of the state, intending to educate the peasantry, elaborating an anti-urban and anti-capitalist discourse, trying to 'gain and secure a strong and enduring participation in all affairs of state politics' for the 'most numerous, most powerful, most useful social layer'.⁴² The Farmers' Union insisted on 'changing this capitalist-citizen's state into a peasant cooperative state'⁴³, sending the message to the peasantry that the past, present, and the future of the country lay with them.

Glorification of the peasantry was mirrored in a critique of contemporary politics. Both internal and foreign politics were, allegedly, successful 'while governed by the armed peasants'. As soon as politics was put in the hands of citizens, it started to suffer defeats.⁴⁴ Even intellectuals, such as Jovan Cvijić and Stanoje Stanojević, glorified the peasantry in a very romantic way. Stanojević, criticizing the Yugoslav parliament, wrote that the former peasant assembly, from the period of struggle against Ottoman rule, could be a model to be followed by contemporary parliamentarians, who were supposed to build up the state. They could learn how to do this from 'illiterate peasants from Šumadija'.⁴⁵

National aspects of the agrarian reform

The agrarian reform was regarded as a task whose national aims were twofold: first, with a view to achieving national unity in the new state, and, second, as an instrument in strengthening what was termed 'our national element' in regions with predominantly foreign ethnic groups. The Yugoslav state was 'the museum of agrarian structures'⁴⁶, therefore unification of the agrarian system was the concern of the day and an important task with regard to achieving national unity in the new state. On the other hand, some regions of the state were multi-ethnic to a degree that the titular nation was not even in a relative majority, therefore the agrarian reform was regarded as a proper means of changing the national structure of these regions to the advantage of 'our national element'.

The glorification of Serbia/Šumadija – the heart of the national aspect of ideological discourse on the agrarian reform

The agrarian reform demanded a model according to which the whole reform could be carried out. The leading idea was to level the differences which existed among the provinces of the new state, so the agrarian reform was given a very important role in the process of national unification. As one can read even from the title of the book⁴⁷ written in 1920, *Agrarian reform and the Democratic Party: national unity, liberation, and agrarian reform*, the process of agrarian reform was seen as one of the most important, since it was meant to equalize the agrarian structure of the country and in this way make its contribution to national unification. Juraj Demetrović, for instance, who was one of the most vigorous defenders of the agrarian reform, close to the Democratic Party, argued that 'the Serbs, Croats, and Slovenes are one and a single people (...). The victory of national unity meant at the same time the victory

of democracy and agrarian reform'. The Serbs, Croats, and Slovenes, 'concordant and united, are going to become their own masters in their free peoples' Yugoslav country, in which the land will be in the possession of those who till it (...)'.⁴⁸ Furthermore, in the program of the Democratic Party, it was stated that the Party 'considers (...) implementation of the agrarian reform and regulation of agrarian relations as the substantial element in the national program of liberation and unification'.⁴⁹ Finally, some experts, such as Milan Vlainjac, explained that 'no one should be confused by the fact that now, as has always been the case in Serbia, after each liberation effort, the solution to the question of agrarian reform has been raised in close connection to the liberation itself of the particular provinces'. This is why the agrarian reform became 'so to say, the constitutional element of the question of unification itself'.⁵⁰

The second aspect of the national task expected to be fulfilled by the agrarian reform was the choice of model in implementing the agrarian reform. This second aspect has been historically conditioned by several factors giving preference to the Serbian model of solving the agrarian issue. First of all, the idealized image of the Serbian village in which free peasants lived, the image of Serbia as the 'poor man's paradise', as it has usually been defined, was the core ideological discourse of the reform, but the substance was more pragmatic. That is to say, Serbia insisted on the continuity between the new Yugoslav state and the former Kingdom of Serbia, which is why, with regard to the agrarian reform as well as some other important questions, the Serbian institutions and practices had been introduced and applied all over Yugoslavia.

The agrarian reform, the Regent announced to the peasants, will make the land belong 'to God and to them, as it has been from time immemorial in Serbia'.⁵¹ The Regent also emphasized, in his speech in the assembly in March 1919, that it was 'necessary to transfer as soon as possible, all around the state, the fruits of the internal development of Serbia, which have acquired such a high reputation among our entire nation'.⁵² The President of the temporary assembly, Dragoljub Pavlović, stated that the Serbian 'free hearth [household] was an attractive force' for the other Yugoslavs, and has been their 'leading star'⁵³, while another politician, Nikola Stojanović, wrote that 'Karadžić's⁵⁴ Serbia, with its national generosity and peasant consciousness, could be an example to be imitated'.⁵⁵ The party newspaper of the Radical Party, *Samouprava*, usually wrote about Serbia's leading role in liberating all Yugoslavs, stating that this role was enabled, among other reasons (political freedom), due to the fact that 'the Kingdom of Serbia was (...) also an example of freedom from an economic point of view (...). Serbian peasants in Šumadija become free owners of their land'⁵⁶, which makes them willing and able to fulfil the 'historic mission of Serbia' – national liberation and unification.⁵⁷ *Demokratija*, the organ of the Democratic Party, wrote in a similar manner about the Serbs as 'bearers of the banner on which "land and freedom" for the poor was written'.⁵⁸

The glorification of Serbia was unanimous. Serbia was considered to be 'a model of freedom in the Balkans', one of the 'most modern European democratic countries'⁵⁹, 'peasant democracy', advanced 'way beyond all other Yugoslav provinces' due to the fact that 'there were neither large landowners and large land estates, nor nobility and a feudal church'.⁶⁰ It was very rare to hear contrary opinions, such as Tihomir Ostojić's elaborated in *Nova Evropa*. Ostojić argued that the image of the Serbs as the nation with 'congenial democratism' was wrong since Serbia was a 'patriarchal society. Democracy is not the same as a patriarchal society. On the contrary, the patriarchal spirit adores personal regimes', which are in opposition to democracy.⁶¹ But, even Ostojić himself argued in favour of 'peasant democracy'.

A very important argument used to glorify the Serbian solution to the agrarian question was the fact that the solution was autochthonous, whereas the distribution of land in the 'new provinces' was 'imposed by foreign violence, irrational and unjust'⁶², and 'that is why it should be liquidated'.⁶³ It was considered self-evident that the Serbian solution to the agrarian question was the most suitable one. This is why the agrarian question was 'the matter of the associated provinces in particular. Gentlemen, this question is to be solved by equalising the economic conditions of the other provinces with our [Serbian] economic system'.⁶⁴ Milan Pribičević, one of the leaders of Serbs in Croatia, emphasized that 'each peasant should love Serbia', 'since Serbia has been raised by the peasantry and has always been fighting for the peasant's freedom'.⁶⁵

One of the leading experts in economic questions and, in particular, the agrarian reform, Slavko Šećerov, argued that there were only two possible solutions to the agrarian reform: 'to follow the democratic Serbian model or the model of the new provinces'. He suggested the first solution and argued that in the other case Serbia would be threatened by the 'great landowners' and the 'clutches of Capitalism'. He expressed his hope that the 'peasant democratism' of Serbia would prevail.⁶⁶

All these and numerous other sources clearly testify to preferences with regard to the choice of model for the agrarian reform, but also to a specific understanding of the new state as an enlarged Serbia.

The glorification of Serbia did not only come from Serbs. The deputy of Croatia, Milivoj Janković, a Croat, wrote that in Serbia

'all (...) people are equal: the peasant and the gentleman (...). There is great difference between gentlemen and peasants' as in Croatia. 'In Serbia a servant is a gentleman as well as a minister (...). The Serbs are real democrats (...) since Serbia is the peasant country (...). The king himself was born in the peasant family'⁶⁷ and he feels best when he is among the peasants (...). In Serbia there are so many good institutions for the peasant, so that we [the Croats, S. M.] should immediately introduce them for us'.⁶⁸

The most explicit was Nikola Stojanović, who stated that Serbia is the 'Piedmont' of Yugoslavia, and Piedmont 'whether you like it or not, gives direction to the whole administration'.⁶⁹

The roots of ideological glorification of Serbia are to be found in the economic liberation of the peasantry in Serbia, which had been achieved in the 1830s. Moreover, in this country, during the nineteenth century, thanks to land legislature, private land ownership was limited by legal obstacles to selling the minimum of unalienable landed property, including the household and small portions of arable land.⁷⁰ This was how the state limited the ownership rights of peasants, but with some other measures the state also made the peasantry dependent on its mercy (with regard to taxation, credits etc.) This situation went together with the specific conditions in the Serbian village, namely that the majority of estates were no larger than 5 hectares. Furthermore, the percentage of estates smaller than 5 hectares was gradually increasing, therefore in 1897 the percentage of these estates in Serbia was 52.77 percent, in 1905 60.14 percent, and in 1931 61.98 percent.⁷¹ Despite the idealization of the image of the Serbian village, the reality was quite different.

Consequently, the 'common and relatively widespread understanding that agrarian relations in Serbia (...) were ideal and successfully opposed to the laws of Capitalism did not

correspond to reality', since, for instance, 'one third of peasant households were incapable of working on the land using their own means of production.'⁷² The Serbian 'peasant paradise' has been described concisely by sociologist Mirko Kosić, who wrote in the 1930s that the economy in Yugoslavia was 'naturally fatalistic', that is: based on the 'mentality from our former economy [from the Kingdom of Serbia], which had been founded on the production of plums and pigs, the two products totally uncertain with regard to their capacity to provide regular surplus to pay state taxes and other tolls. This fact made peasants dependent on state credits, the state's control, and even on its mercy.'⁷³ On the other hand, nowadays historians conclude that

'the small estate and its owner, supported by the state for highly pragmatic reasons (during the years of famine the state relieves him from taxes or repeals his debts) is one of the basic obstacles to the modernization of Serbian society and faster structural changes (...). Attempts at agrarian reforms and colonization were creating dependant peasants who lived on the brink of survival, produced unprofitably, were getting into debt'.⁷⁴

Colonization – ethnic engineering

The other aspect of the national aims of the agrarian reform was to strengthen 'our national element' in regions with significant or predominant foreign ethnic groups. It was planned that this would be done by means of colonization, which favoured 'nationally conscious' elements, 'reliable men' who had been given land but with limited property rights. One of the partisans of colonization argued that the state was supposed to supervise the colonists for 50 years.⁷⁵ Milutin Zebić, a lawyer, considered colonization to be 'organically connected to the agrarian reform'.⁷⁶ The same idea was shared by Svetozar Pribičević, who stated in an interview that there could be no agrarian reform without colonization.⁷⁷ In the press of the Radical Party it can be read that 'colonization of certain parts of our country (...) is the vital question of our people and our state. Kosovo, Metohija, and the Vardar valley have to, as soon as possible, be colonized by our element, in order to curtail the damage caused at one time by the Turkish invasion'.⁷⁸ Finally, national unification also demanded colonization, in order to mix Serbs, Croats, and Slovenes, 'bearing in mind the amalgamation of our three-named people'. Peasants would become familiar with each other much better than those living in the towns, 'despite all the jabbering about unity of the latter'.⁷⁹

The idea of colonization was also to curtail emigration from Yugoslavia, by settling colonists from the poor and densely inhabited areas in those with a surplus of land. While 'our people' were forced to flee to America, hundreds of thousands of Hungarians and Germans, enemies of 'our people', occupied 'our land and become masters in many regions'. It was important to create conditions which would enable the acceptance of the expected 'thousands of peasant-emigrants who are just about to return to our liberated country and who should be given the land'.⁸⁰

Special attention in this respect was given to so called Old Serbia (Macedonia and Kosovo), or officially Southern Serbia, to which thousands of colonists were to be sent in order to change the current ethnic structure (Albanian and Turkish majority) which was regarded to be 'the detriment caused by the Turkish invasion'. Colonization of Southern Serbia

started immediately after the Balkan wars, but was halted due to the start of World War I.⁸¹ After the war, some notable politicians voluntarily settled in Kosovo, for instance Milan and Adam Pribićević.⁸² Kosovo was regarded as the province vindicated by the sword from the Turks, Albanians, Bulgarians, and Germans, so 'now, it is to be made happy by our plough, hoe, by our houses, schools, churches. All that is good and as it should be (...)'⁸³

The other area of greatest importance for colonization was Vojvodina, again for the same reason and the same explanation: the national interest. However, in Vojvodina there were also some other problems: It was important to ensure the dignified survival of 'our element', since it was unacceptable to let it become wage worker on the land of German or other landowners. It was considered to be socially and nationally unacceptable. Of course, here the undesirable ethnic structure of certain areas was also held to be the result of foreign rule and consequently it was deemed morally acceptable to change it.

There was also the plan that the Germans from Vojvodina could be settled 'in the Balkans', south of the Sava and Danube rivers, in order to move them from that province. It was acceptable as an idea because the Germans, in spite of the strong anti-German feelings, were considered to be 'an element of order, good workers, good artisans (...). If moved to the Balkans, they could be good teachers to our people regarding the economy, crafts, rearing cattle, and rational life. The Germans are evil masters, but deprived of their power, they are peaceful citizens, who promote culture and civilization', which was necessary for the backward regions in the Balkans.⁸⁴

The ideological justification for colonization was summarized most clearly in an article written by the lawyer Milutin Zebić. Zebić argued that Austro-Hungary 'wanted to weaken "our element" in Banat by settling the Germans there.'⁸⁵ According to Zebić, in 1720 Banat, for instance, had 'an exclusively Serbian character', as well as Bačka and Srem.⁸⁶ On the other hand, 'the wave of Germanisation flooded the lands of the Slovenes', as well in Croatia and Slavonia, the large estates were in the hands of the Germans, who made up only 5 percent of the populace.

'While to the north Austrian and Hungarian authorities had methodically and in accordance with their plan supported and carried out an infiltration of Hungarians, Germans, and Jews into our regions (...)' to the south 'our people were exposed to vigorous attacks and monstrous extermination (...)' Supported by the Turkish authorities, 'the Arnauts came down from the hills (...) and took the best portions of the land in the valleys (...). That is how they are in the majority now in Kosovo. In addition, the population from Bosnia has been settled in Old Serbia (...). Therefore, today when, thanks to the sacrifice of our people, freedom has spread to all our provinces, we can see that we inherited conditions that the enemy had created in accordance to his needs (...). Many of the lands and large enterprises are in the hands of the non-Serbs. Thus, the first task of our politics of internal colonization is (...) to remedy this injustice by strengthening our element and by improving its number and economic conditions.'

Zebić suggested settling the Serbs from Romania and Hungary in Yugoslavia, in order to establish good relations with those countries, revealing his conviction that it was an undesirable situation to have national minorities. Furthermore, he suggested settling Slovenes in the north-eastern part of Serbia, together with the Montenegrins and colonists from

Lika; the Serbs from Hungary and Romania were to be settled in Vojvodina and the southern parts of the country; Metohija should accept the Montenegrins and the Serbs from Banat and Bačka; Kosovo could receive the Montenegrins and Serbs both from Serbia and Vojvodina, while the eastern parts of the country were to be colonized by the population from Herzegovina and Bosnia, as well as by the Serbs, Croats, and Slovenes from America. 'Our element' is to be colonized near the borders and the main traffic arteries, since 'the trans-Balkan railway will be of great importance for the Serbs and Slavs'.⁸⁷ Hungarians and Germans were to be reoriented towards industry, and if some of them were willing to continue in agricultural activities, they should be settled 'in Serbia, Old Serbia, and Macedonia', which would 'improve agrarian conditions in those border-areas', since Germans and Hungarians were experienced in agriculture. Moreover, the state 'should forbid immigration of non-Slavic settlers, and prevent them from obtaining land'.⁸⁸

It is not very important whether these interpretations were true or false. The focus should instead be on the form of the discourse, lexical solutions, intonation and the message that the quoted text sends. The ideology of the agrarian reform is somehow sublimated in these several areas, which provide the tone of plans which were never achieved, but whose realization would have demanded a brutal violation of the principles of liberal society as well as a authoritarian state structure.

Finally, a good example of the mixture of the two important aspects of the ideology of the agrarian reform, namely neglecting private property and curtailing the negative effects of foreign rule, is provided in the following text, in which a certain priest invites the colonists, as in the tourist guide, to settle in Slavonia: The land of Count Jankovich, the 'renegade' from Serbhood, 'beautiful estates' located in the 'wonderful position and summer vacation area' is an excellent place for settling. 'Brothers, volunteers and other sufferers, demand from the state to settle you in the cultivated and fertile Slavonian plain! Fertile Slavonia is waiting for you (...). Come here, where the sun is shining, where the birds are singing, where the spring is gurgling and watering beautiful Slavonian plains (...).'⁸⁹

Conclusion

The Agrarian reform in interwar Yugoslavia was, more than anything else, an ideological topic. The practical results of the agrarian reform were more than modest, while the discourse on the reform was vigorous, picturesque, and colourful. The reform obviously aimed to solve social and national problems more than to improve agricultural production in the state. This character of the reform demanded an ideological framework, the substance of which was deeply rooted in the system of values elaborated in the pre-war Serbian state. Some salient characteristics of that system were: collectivism, romantic peasantism which developed into peasant nationalism, neglecting notions of private property, and the rule of law. Political parties shared the same values insofar as they understood the aims of the agrarian reform, whose confluence was the peasant state, in its substance incompatible with modern institutions and notions. This is why the agrarian reform was unsuccessful: Without a proper legal basis and lacking in economic reasons, it became a mere political issue, prone to political manipulation and demagogic abuse.

References

- 1 Henri Mendras, *Seljačka društva*, Zagreb 1986, 173.
- 2 The fact is that in the period 1919 to 1929 the official name of the state was the Kingdom of Serbs, Croats, and Slovenes. However, the name Yugoslavia was also used at the same time, so in the following text I will continue to use the name Yugoslavia.
- 3 *Poljoprivredna enciklopedija*, Zagreb 1967.
- 4 See Nikola Vučo, *Poljoprivreda Jugoslavije 1918–1941*, Beograd 1958; Nikola Vučo, *Privredna istorija naroda FNRJ*, Beograd 1948; Nikola Gaćeša, *Agrarna reforma i kolonizacija u Banatu*, Novi Sad 1972; Nikola Gaćeša, *Agrarna reforma i kolonizacija u Bačkoj*, Novi Sad 1968; Nikola Gaćeša, *Agrarna reforma i kolonizacija u Sremu*, Novi Sad 1975; Nikola Gaćeša, *Radovi iz agrarne istorije i demografije*, Novi Sad 1995; Dimitrije Đorđević, *Agrarne reforme na Balkanu posle Prvog svetskog rata*, in: *Ogledi iz novije balkanske istorije*, Beograd 1989, 205–219; Milivoje Erić, *Agrarna reforma u Jugoslaviji 1918–1941. god.*, Sarajevo 1958; Mijo Mirković, *Ekonomska historija Jugoslavije*, Zagreb 1968; Toma Milenković, *Stav Radikalne stranke prema agrarnoj reformi (1918–1929)*, Beograd 1970; Milovan Obradović, *Agrarna reforma i kolonizacija na Kosovu (1918–1941)*, Priština 1981; Jozo Tomasevich, *Peasants, Politics, and Economic Change in Yugoslavia*, Stanford/Oxford/London 1955.
- 5 See Milivoje Erić, *Agrarna reforma u Jugoslaviji 1918–1941. god.*, Sarajevo 1958; Branko Petranović, *Istorija Jugoslavije 1918–1988*, Beograd 1988, 63; Nikola Gaćeša, *Agrarna politika prve i druge Jugoslavije*, in: *Ibid.*, *Radovi iz agrarne istorije i demografije*, Novi Sad 1995, 111.
- 6 Slavko Šećerov, *Agrarne prilike u Vojvodini*, in: *Misao* 1 (1920), 464.
- 7 See Erić, *Agrarna reforma u Jugoslaviji 1918–1941*, see fn. 5, 246.
- 8 *Poslanica Nar. Vijeća SHS seljacima*, in: Ferdo Šišić (ed.), *Dokumenta o postanku Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca 1914–1919*, Zagreb 1920, 247.
- 9 Manifest Regenta Aleksandra narodu, in: Šišić (ed.), *Dokumenta o postanku Kraljevine*, see fn. 8, 299.
- 10 I have derived this verb from the geographical notion *šumadija* which is the central part of Serbia, in which there were no great land estates.
- 11 Tomasevich, *Peasants, Politics, and Economic Change*, see fn. 4, 345.
- 12 *Prethodne odredbe za propremu Agrarne Reforme*, in: Bogdan Lekić, *Agrarna reforma i kolonizacija u Jugoslaviji, 1918–1941*, Beograd 2002, 223–225.
- 13 Mijo Mirković, *Ekonomska historija Jugoslavije*, Zagreb 1968, 205.
- 14 Asim Behman, *Političke struje predstavnštva na umoru*, in: *Nova Evropa* 8 (1920), 316.
- 15 *Stenografske beleške Privremenog narodnog predstavnštva*, May 23, 1919.
- 16 Milan Vlajinac, *Agrarna reforma: opšti pogled*, in: *Srpski književni glasnik* 1 (1920), 596.
- 17 Milutin Zebić, *Unutrašnja kolonizacija u vezi agrarne reforme*, in: *Almanah Udruženja pravnika Kraljevstva Srba, Hrvata i Slovenaca*, Beograd 1920, 298.
- 18 Juraj Demetrović, *Agrarna reforma i demokratska stranka*, Zagreb 1920, 3.
- 19 Vitomir Korać, *Borba za agrarnu reformu*, Beograd 1920, 23.
- 20 *Samouprava*, November 27, 1919.
- 21 Vitomir Korać, *Čija je zemlja u Jugoslaviji?*, Beograd 1920, 10.
- 22 *Stenografske beleške Privremenog narodnog predstavnštva*, July 10, 1919.
- 23 See Raymond Boudon, *Explication, interprétation, idéologie*, in: Andre Jakob (ed.), *L'Univers philosophique*, Paris 1989, 252.
- 24 Korać, *Čija je zemlja u Jugoslaviji?*, see fn. 21.
- 25 *Demokratija*, June 26, 1919.
- 26 Šećerov, *Agrarne prilike u Vojvodini*, see fn. 7, 6.
- 27 *Stenografske beleške Privremenog narodnog predstavnštva*, August 25, 1919.
- 28 Milutin Jakšić, *Agrarna reforma mora pobediti*, *Velika Kikinda* 1920, 16.
- 29 *Ibid.*
- 30 Dragiša Lapčević, *O agrarnom problemu*, Sarajevo 1920, 73 f.
- 31 *Ibid.*
- 32 *Stenografske beleške Privremenog narodnog predstavnštva*, March 11, 1920.
- 33 *Demokratija*, October 17, 1919.
- 34 Jakšić, *Agrarna reforma*, see fn. 28, 9.

- 35 Samouprava, August 25, 1920.
- 36 Demokratija, July 16, 1919.
- 37 From the poem: Seljaku (To the Peasant), in: Selo, August 1, 1920.
- 38 Demokratija, June 10, 1919.
- 39 Nacrtr programa Demokratske stranke, Novi Sad 1920.
- 40 See Latinka Perović, *Između anarhije i autokratije. Srpsko društvo na prelazima vekova (XIX–XXI)*, Beograd 2006.
- 41 Samouprava, July 2, 1920; August 25, 1920; October 20, 1920.
- 42 Šta hoće Savez zemljoradnika, Beograd 1919, 3 f.
- 43 Selo, August 1, 1920.
- 44 Stenografske beleške Privremenog narodnog predstavništva, March 9, 1920.
- 45 Nikola Stojanović, *Seljačka demokratija*, Sarajevo 1920, 23.
- 46 Doreen Warriner, *Urban Thinkers and Peasant Policy in Yugoslavia 1918–1959*, in: *The Slavonic and East European Review* 38 (1959), 60.
- 47 Juraj Demetrović, *Agrarna reforma i demokratska stranka*, Zagreb 1920.
- 48 *Ibid.*, 9 f.
- 49 Nacrtr programa Demokratske Stranke, see fn. 39, 10.
- 50 Vlajinac, *Agrarna reforma: opšti pogled*, see fn. 16, 596.
- 51 Manifest Regenta Aleksandra narodu, in: Šišić, *Dokumenta o postanku Kraljevin*, see fn. 8, 299.
- 52 Stenografske beleške Privremenog narodnog predstavništva, March 16, 1919.
- 53 *Ibid.*, March 13, 1919.
- 54 Karadorđe (Đorđe Petrović), leader of the first Serbian insurrection against Ottoman rule in 1804.
- 55 Stojanović, *Seljačka demokratija*, see fn. 45, 23.
- 56 Samouprava, August 3, 1919.
- 57 *Ibid.*, September 4, 1919.
- 58 Demokratija, October 4, 1919.
- 59 Samouprava, January 21, 1920.
- 60 Korać, Čija je zemlja u Jugoslaviji? See fn. 21, 34.
- 61 Tihmir Ostojić, *Seljačka demokratija*, in: *Nova Evropa* 3 (1920), 18.
- 62 Demokratija, May 12, 1919.
- 63 *Ibid.*, June 7, 1919.
- 64 *Ibid.*, March 24, 1919.
- 65 Srpsko kolo, October 2, 1919.
- 66 Slavko Šećerov, *Obrazloženje agrarne reforme sa pogledom na velike posede*, in: *Iz naše agrarne politike*, Beograd 1925, 12 f. See also Slavko Šećerov, *Obrazloženje agrarne reforme sa pogledom na velike posede*, in: *Arhiv za pravne i društvene nauke* 18 (1920), 138–141, 239–244, 305–312.
- 67 The Karadorđevićs are of peasant origin since the founder of the dynasty had been a peasant, before he became the leader of the popular insurrection against the Ottoman rule.
- 68 Milivoj Janković, *Hrvatski seljak u novoj državi*, Zagreb 1919.
- 69 Stojanović, *Seljačka demokratija*, see fn. 45, 4.
- 70 Života Đorđević, *Zemljišni minimum i zemljišni maksimum kao ograničenja razvoja Srbije u novo doba*, in: Latinka Perović (ed.), *Srbija u modernizacijskim procesima XX veka*, Beograd 1994, 113–121; Momčilo Isić, *Sitnoposedništvo kao kočnica ekonomske modernizacije Srbije u prvoj polovini XX veka*, in: *Ibid.*, 101 f.
- 71 *Ibid.* (Isić).
- 72 Nikola Gaćeša, *Uloga agrarnog faktora u stvaranju Jugoslovenske države 1918*, in: *Id.*, *Radovi iz agrarne istorije i demografije*, Novi Sad 1995, 106 f.
- 73 Tomasevich, *Peasants, Politics, and Economic Change*, see fn. 4, 248 f.; Nikola Vučo, *Poljoprivreda Jugoslavije 1918–1941*, Beograd 1958, 83–89.
- 74 Ljubodrag Dimić, *Srbija 1804–2004 (suočavanje sa prošlošću)*, in: Ljubodrag Dimić/Dubravka Stojanović/Miroslav Jovanović (eds.), *Srbija 1804–2004. Poziv na dijalog*, Beograd 2005, 43.
- 75 Joca Lalošević, *Agrarna reforma u Vojvodini*, Sombor 1920, 25.
- 76 Zebić, *Unutrašnja kolonizacija u vezi agrarne reforme*, see fn. 17, 297.
- 77 Srpsko kolo, November 6, 1919.
- 78 Srpsko kolo, September 10, 1919.

- 79 Demokracija, June 11, 1919.
- 80 Stenografske beleške Privremenog narodnog predstavništva, July 10, 1919.
- 81 Nikola Gaćeša, Stav Nikole Pašića prema agrarnoj reformi i kolonizaciji posle Prvog svetskog rata u Jugoslaviji, in: Vaslije Krestić (ed.), Nikola Pašić, život i delo, Beograd 1997, 368.
- 82 Ivo Banac, Nacionalno pitanje u Jugoslaviji, Zagreb 1988; Sija Božić, Počeci političke aktivnosti Milana Pribičevića u Kraljevini SHS/Jugoslaviji (1918–1923), in: Tokovi istorije 4 (2006), 8.
- 83 Srpsko kolo, August 28, 1919.
- 84 Jakšić, Agrarna reforma, see fn. 28, 19 f.
- 85 Zebić, Unutrašnja kolonizacija u vezi agrarne reforme, see fn. 17, 287 f.
- 86 Banat, Bačka and Srem are parts of Vojvodina.
- 87 Zebić, Unutrašnja kolonizacija u vezi agrarne reforme, see fn. 17, 287–295.
- 88 Ibid., 296.
- 89 Srpsko kolo, December 11, 1919.

Collectivization and Social Change in Communist Romania

Introduction

Until the middle of the twentieth century, Romanian society was basically rural. According to the official census in 1948, around 75 percent of the population was living in villages.¹ As the rural area was perceived as a backward element of Romanian society, the discourse and politics related to it were closely connected to the issue of modernization.

The discussion about the underdevelopment of the rural areas started in the middle of the nineteenth century, with some of the revolutionaries from 1848 including elements regarding the improvement of the peasants' situation in their programs and occasionally even suggesting the distribution of land.² Throughout the twentieth century the problem of backwardness in the rural area became more important, and different governments applied specific solutions. In 1921 and 1945, agricultural land was distributed to the peasants in an attempt to solve the problem of poverty and in order to raise agricultural productivity. After World War II, the Communist regime succeeded in placing the land under direct state control through collectivization. The reinstatement of property rights (together with a limited land redistribution)³ followed in the 1990s.

In this paper I will focus on how collectivization changed social relations in rural areas. The starting assumption of my article is that violence and repression should not be the key elements in analyzing this process. Such a statement may seem strange, especially when talking about Communism, a political regime which viewed the use of repressive force as an acceptable element of government action.

Instead, I consider two different levels in discussing the events. The first is the ethical dimension, based upon which the repression is not to be analyzed only by taking statistics about it into consideration. Hence, it is not important how many people were affected by state-sponsored arbitrary actions, but rather the very existence thereof, as well as the lack of freedom as a result of repression. Yet, aside this 'politically correct' perspective, there is an 'emic'⁴ one, focusing on how the people interpret violence and repression. From this point of view, some degree of force could be considered acceptable, as linked with a certain tradition of violence and lack of modern notions such as democracy, free will, liberty etc., a situation that was typical of Romanian rural areas at the time. Perhaps the Communist repression was new for the Romanian interwar elites (who were actually the social category who suffered most because of it), but in the villages violence was not discovered by party secretaries, as, for example, large scale violence had been used to suppress the peasant uprising of 1907, and administrative abuses are recorded in interwar literature and press.⁵

It is also to be asked to which extent the Communist Party itself was ready to use violence against the peasants. Despite the official ideology underlining the importance of the

‘working class’, this group at the time represented only a small fraction of the Romanian population and the party was actually obliged to rely on the peasants for political support.⁶ This was true especially at a moment when its membership numbers swelled from around 1,000 in the interwar period to 710,000 in 1947⁷ (see Appendix 1). These circumstances would explain the restraint of Communist officials to speak openly about collectivization before 1949 and would also raise some questions about the party’s willingness to use high-scale violence in rural areas.

Actually, according to some authors, the use of violence in the Communist period was solely a complementary element of the party’s overall strategy (and not its general strategy). This opinion is shared by the Romanian historian and political scientist Daniel Barbu who, in an interesting essay about the myth of violence in Communist Romania, concludes that at the most 8 percent of Romanians were affected (directly or indirectly) by repression between 1945 and 1967.⁸ Other authors noticed the overall poor situation of the interwar Romanian economy and the low living standards compared even with the neighbouring countries in the Balkan area.⁹ This would lead to some interesting questions about how economic growth in the first years of the Communist regime was perceived by the average Romanian and what role it played in the possible acceptance of the regime.

The use of violence as a general strategy is also questioned by different case studies about the Romanian villages during collectivization which tend to actually prove the ‘minimum usage of symbolic violence’, to quote the social anthropologist Katherine Verdery, studying the collectivization in the Transylvanian village of Biñiñi (today called Aurel Vlaicu).¹⁰ The party strategy seems to have focused rather on the symbolic destruction of local elites, considered the more likely opposition to its politics, rather than in attacking the whole village community. With some notable exceptions, where open rebellions were crushed by Securitate troops, the collectivization took the form of a dangerous game, with violence as a hidden threat, but rarely employed openly.

A difficult start

In the first years after World War II, the Communist party refused to openly discuss about the collectivization of agriculture. In March 1948, for example, at a meeting with party activists, Teohari Georgescu, Minister of the Interior, expressed concern about rumours regarding the creation of collective farms, which he considered to be dangerous due to their potential to lead to unrest among the peasants.¹¹

Debates were finally provoked by a Cominform resolution issued in June 1948. Against the background of political conflict between the Soviet Union and Yugoslavia, the resolution condemned the overall politics of the Yugoslav Communist Party. Regarding the peasantry, the conclusion was clear:

‘The experience of the Communist (Bolshevik) Party of the Soviet Union proves that the liquidation of the last and most numerous exploiting class – that of the *chiaburi* [the Romanian term for “kulak”] – is possible only through the mass collectivization of agriculture and that liquidation of the *chiaburi* as a class is an organic component of the collectivization of agriculture’.¹² This was an indirect way of imposing not only

collectivization as a task upon the Eastern European Communist Parties, but also the strategy to be used: the class struggle.

Class struggle was in theory a reasonable strategy. It implied the recruitment of the poor peasantry against the so called *chiaburi*, an indefinite category of rich peasants considered to be the worst enemies of Communism and collectivization alike. As proved by the growing number of party members, the poor peasants were actually ready to become party members and to use the advantages resulting from this position. Yet, they hardly shared their vision and long-term objectives and this made them difficult to control. These facts were known to the high-ranking Communist officials who, beginning with 1948, tried to regain control over the party organizations, by cleansing it of the new insubordinate members. Between 1948 and 1955 around 465,000 of the new members, representing 45 percent of the total number, were expelled from the party¹³ (see also Appendix 2). Hence, as collectivization implied a radical transformation of the rural areas, it was posing serious problems to a party passing through a period of reorganization and which was unable to fully trust its local organizations.

A first discussion about the new resolution took place during a Political Bureau meeting in July 1948. Some members explicitly opposed collectivization, such as the Deputy Prime Minister Chivu Stoica, who proposed the text not even to be published in *Scântea*, the party's official newspaper.¹⁴ Gheorghe Gheorghiu-Dej, the party secretary, backed by some others, defined around 60 to 70 percent of the peasants as 'bourgeois elements,' highly influenced by old mentalities and offered to prepare a paper on collectivization.¹⁵ Yet even he was aware of the political and social implications and viewed it as a long-term process, emphasizing the persuasion of peasants through propaganda rather than the use of open violence.

In February 1949, the documentation which Gheorghiu-Dej had offered to present had been finalized.¹⁶ His report started by reviewing the social configuration of the peasantry and underling the predominance of the poor peasants, i.e. those who owned up to 3 hectares of land (53.2 percent of the rural population). The average ones (between 3 and 10 hectares) represented 40.7 percent and finally, the *chiaburi*, and the great owners holding up to 50 hectares after the 1945 land expropriation, counted for the rest of 6.1 percent. While the statistical sources used by Gheorghiu-Dej are not very clear, the data resulting from the official census from January 1948 (see Appendix 3) reflect Romanian agriculture's main problem being the lack of land rather than its distribution. The party secretary was aware of this situation and, quoting Stalin, identified two possibilities of solving it: either the capitalist one, of concentrating rural property in private hands, or the Communist one, consisting of uniting small and average-sized property in larger collective farms. The last solution was, of course, preferred, based on the strategy of class struggle, by using the agricultural proletariat (the peasants without land) as the 'main force of class struggle in the countryside', together with the average peasantry against the *chiaburi*.¹⁷

The limits of class struggle were obvious even to the party secretary. It was efficient, combined with discriminatory fiscal politics, in fighting against the *chiaburi*, but not in convincing the peasants to join their own land in collective farms. These were to be created only with the approval of the central administration (either the government or the Party Central Committee) in areas with specific (although undefined) 'proper conditions'.

The major role in collectivization was actually to be played by other forms of socialist structures. The most important were perhaps the Stations for Machines and Tractors

(SMT), introducing modern technology to rural areas and working preferentially on the land of collective farms or of other kinds of associations. An important role was also played by village cooperatives (which replaced the stores distributing industrial products and hence increasing party control over the rural area), local party organizations, and state farms as models for modern land working.

Dej's document was first discussed at a Political Bureau meeting held between February 15 and February 17, 1949. Some of the members, among them Ana Pauker, number two in the party hierarchy, considered the paper provided for a massive collectivization, which she deemed as dangerous at that moment¹⁸, while others such as Vasile Luca, Minister of Finance, noted that the *chiaburi* were the main agricultural producers and hence the most important tax payers in the rural area and therefore 'class struggle' could lead to economic problems.¹⁹

The discussions during the Party Central Committee Plenum in March 1949 had an even worse tone.²⁰ Most of the speakers underlined the difficulty of collectivization, due to the traditional social relations in the rural areas, the importance of the peasantry in Romanian society and the economic implications of destroying the *chiaburi*, actually the main agricultural producers. Many noticed that the socialist sector was not at all prepared to sustain collectivization: the state farms were not economically viable and the SMT were still unorganized and lacked party organizations. Constantin Pârvuelescu, a veteran Communist, drew attention to the lack of reliable party members in the villages and the necessity of cleansing the disobedient members from local party organizations.

At the end of the session, even Gheorghiu-Dej accepted that 'we are not talking about a mass collectivization here'. The most important goal was actually the fight against the *chiaburi*, who had no chance to integrate into the new socialist order by joining the Collective Agricultural Farms (*Gospodării Agricole Colective*, GAC). Ana Pauker, who advocated the creation of a small number of collective farms under the supervision of the Party Central Committee and state authorities, was to be in charge of the collectivization process.

Even the conclusions of the session, or, as they were officially named, the 'actions planned for bringing to reality the decision of the Plenum' focused on strengthening the party's position in the rural area rather than on real collectivization. Only paragraph IV stipulated 'preparatory measures' for creating collective farms.²¹ The same ideas were carried on in a resolution published in *Scântea*, on March 15, 1949.²²

Class struggle and chaos in the rural area (1949–1953)

In its first stage the collectivization process took on a chaotic form, reflecting on the one hand the different visions among the high-ranking party officials and on the other hand the indecisiveness of the local party organizations. Gheorghiu-Dej, partially under the pressure of soviet advisors, was in favour of a rapid process and of the delegation of the responsibility to local party structures. Ana Pauker tried to maintain the central control over collectivization, and allowed only a small number of collective farms to be founded. This situation, lasting until the spring of 1952, when Pauker and some of her collaborators were accused of deviationism and eliminated from the party, is reflected in the discrepancies between the numbers of collective farms established each year (see Appendix 4).

Symptomatic for the party's reluctance to use repression is the fact that until 1957 the peasants opposing the collectivization were convicted based on the decree 183/1949, for not accomplishing the production plan or obstructing the gathering (*colectare*) process. Only after 1957 they were accused based on the 209 article of Criminal Code, for propaganda and agitation against the social order.²³ Under these circumstances, the local agents of the party used different 'persuasion' means, ranging from threatening with the deportation to Siberia, short period of arrest for different pretexts, such as unleashed dogs, or convocations for discussions at the local mayor's office, when direct violence (beatings) was sometimes used. The political police (*Securitate*) was mostly not directly involved in the process, aside the regions where the opposition took the form of direct mutinies, but was often used as a threat by the local party officials. The local organizations were also under pressure as the party itself was passing through a period of political purges and every member feared to lose his or her position, a situation encouraging the using of repression at the local level.

The hesitant strategy of the party was also reflected in its attitude towards the *chiaburi*. In 1949, despite the official position of Gheorghiu-Dej, it was still possible for them to donate some land to the state farms, while a year later this was no longer possible and their land was to be confiscated and used for the creation of the collective farms.

The new collective farms also represented a problem. An article published in November 1949 in *Lupta de Clasă* (The Class Struggle), the party's official ideological publication, sharply criticised their functioning. The article appeared at a time when the local proposals were still carefully selected by an Agrarian Commission under the leadership of Ana Pauker. According to the article, the *chiaburi* were of course to blame, but also the peasants in general, because of the 'backward mentality, selfishness of private property, and lack of belief in the invincible force of the cooperation between the working people'.²⁴

Actually, since the new collective farms did not include all the peasants in a village, the new collectivists were mostly members of the administration or party organizations, usually paid as bureaucrats and hence unable or unwilling to work on the field. In most cases, the bureaucrats and the poor peasants were the most likely to join the 'socialist system', but they did not have much land or agricultural inventory to bring in, so the new collective farms were rather inefficient.²⁵

To make things even more complicated, some other forms of associations were proposed to the peasants. The 'Land Working Associations' (*Întovărășiri agricole de tip sovietic*, TOZ), were actually considered inferior to the collective farms, as the peasants remained the owners of the land. They were founded mostly before 1949, as a form of working the land with the new technology of the SMTs. In 1952, when even for Gheorghiu-Dej it was obvious that collectivization would be a long process, the party used the TOZ as a replacement for the collective farms (see Appendix 5).

The *chiaburi* also caused problems. They had enjoyed high prestige in the villages, developing complicated kinship (real or fictive) and clientele networks. It is reasonable to assume that the wealthier families consisted of more members due to the better living conditions (related to nutrition and to the possibility to access, up to some extent, medical care, leading to a smaller probability of infant mortality), and hence the tendency to back up each other in the face of the party's assault. The fictive kinship relations (the godfather institution for example), were also dependent on some 'ceremonial expenses'²⁶ and their development was closely linked to family wealth.

More often the *chiaburi* were more educated than the average peasants, due to the possibility to follow other forms of schooling after primary education or simply because, living in wealthier families, they were to some extent relieved from the field work during their childhood and school time. Their membership in the collective farms would have improved the overall organization through their management skills and would have acted as an example, softening other peasants' resistance. Unfortunately, the *chiaburi* were not allowed to become members in collective farms and this split the villages in two groups: the collectivists and the others, and, as the collective farms were far from being an example of viable economic enterprises, most of the peasants preferred to stay away from them.

Strengthening the socialist sector (1953–1955)

The first stage of collectivization continued until the summer of 1953. The death of Stalin in March 1953 was perhaps one of the reasons for criticizing the way in which collectivization was carried out during a Party Central Committee Plenum in August 1953; but two other elements were especially emphasized during discussions: first, there was the general unsatisfactory situation of the socialist sector in agriculture. Both the individual activities and collective farms had been affected by the party's policy to invest heavily in the development of industry, as admitted by a Plenum communiqué.²⁷ Actually most of the investments in agriculture were absorbed by the state sector (SMTs and State Farms) (see Appendix 6). The socialist system suffered heavy criticism in all respects: The collective farms were considered insufficiently developed, the State Farms too extended and disorganized, the SMTs inefficient due to the shortage of agricultural machines. As underlined by different speakers, the lack of reliable staff in the rural area also remained an unsolved problem.

Under these circumstances, the Plenum decided to raise the investments in agriculture and to sustain private farming through credits, higher acquisition prices and tax reductions. The Plenum also condemned the attacks against the *chiaburi* (blaming Ana Pauker's faction for them) for being unreasonable and leading to unrest in the rural areas.²⁸ As some of the speakers noticed, there were also situations in which the *chiaburi* refused to work the land because of the high taxes. The Plenum decided that they should be subject to certain containment but not to destruction (*deschiaburire*), because of the resulting economic problems.²⁹ The *deschiaburire* process was to be implemented in the long term, through 'legitimate quotas', not exceeding 50 percent of the surplus of the production.

Overall these decisions meant renouncing the rapid collectivization through 'class struggle'. Yet, they did not mean that the party had given up its long term objective. As one can see in Appendix 6, the planned investments in the collective farms in 1955 were to be equal with the ones for private households, the latter being actually more numerous in Romanian agriculture. The party's policy seems to have shifted from creating new collective farms to strengthening the existing ones, and thus turning them into better propagandistic tools.³⁰

This second stage lasted until the end of 1955 with collective farms being strengthened while the private ones were spared.³¹ Meanwhile, some other factors contributed to the destruction of traditional social relations in the rural area, which were in fact the main source of resistance to the collectivization.

A central problem discussed both in 1949 and 1953 was the problem of party and administration staff. The lack of competent and reliable personnel was signalled by different speakers and the need to improve this aspect appeared in the conclusion of both meetings. The new specialists were a necessity in the attempt to modernize the rural areas so, during the 1950s they became a significant presence in the villages, and took their place in local society by replacing to some extent the old local elites, whose position had been based on property ownership.³² Actually this new hierarchy, based on the wage level and political or administrative positions, was constructed and strictly controlled by the party since often, in occupying a position, obedience came before professionalism.

It seems logical to assume that, especially during the process of strengthening the collective farms, these new party-controlled structures attracted more and more peasants and helped the political power in better controlling the rural areas. The growth of rural bureaucracy (both administrative and political), accelerated after 1955, when the party purge had finished and the numbers of local officials rose by more than 50 percent, from 538,815 to 807,140 in 1960 (see again Appendix 2).

'Bureaucratization' was also closely linked to the expansion of education. On the one hand, the party educational system emphasized the political training in the forming of party officials, while on the other hand, the existing pre-war higher education system was expanded and different forms of financial aid were made available for the poor students. As a result, between 1949 and 1950 the party system classes were attended by 249,125 students³³ and the overall number of university students in Romania grew from 26,500 in 1938 to 115,600 in 1956.³⁴ Of course, the efficiency of this expanding education system is questionable, but it is certain that the diplomas offered their possessors a real possibility of social ascension. Yet, higher education, especially at the university level, was conditioned by obedience to party politics and hence, in this particular case, by the attitude towards collectivization.³⁵

Finally, a last element that is sometimes underestimated as a tool of persuasion is urban migration. When the peasantry is dominant in a society, not only the distribution of the land is important but also the possibility to cut the demographic pressure in rural areas by offering individuals the possibility to migrate to the cities and find an occupation in the non-agricultural sectors. The period between in 1948 and 1966 was characterized by a very high rural to urban migration rate, perhaps the highest in the history of Romania (see Appendix 7). By taking into account that in 1965 the normal income of a person working in agriculture was half of the national average,³⁶ the wish of the peasants to migrate to the cities is understandable. Moreover, as usually the migration tends to be a selective process, one can say that the most young and dynamic peasants, probably the main opposition to the collectivization, left the villages.

Overall even the living conditions in the villages improved during this second stage, both for the collectivist peasants and individual landowners, as the total agricultural production reached once again the levels achieved in 1938, although with important yearly fluctuations (1938: 100 percent, 1953: 101.2 percent, 1954: 97.8 percent, 1955: 118.8 percent, 1956: 88.6 percent).³⁷ Yet the professionalized staff problem was far from being solved. In 1954, a party official admitted during a meeting that sometimes not even the party members knew what a working association really is.³⁸ In the same year, during a session of the Political Bureau, one of the speakers made the shocking assertion that at the Popular Councils the basic administrative structures of the period, equivalent with the 'local

councils' in interwar and today Romania, 'the agronomic agents are illiterate in a proportion of 50 percent'.³⁹

Using the administration (1956–1962)

The resumption of collectivization was decided during the Second Congress of the Romanian Workers' Party in December 1955. According to a report presented by Gheorghiu-Dej, the socialist sector in agriculture comprised 26.5 percent of the total arable land and the party's position in rural areas was strong enough to finally begin mass collectivization.⁴⁰

A report presented by Alexandru Moghioroş during a Political Bureau meeting in August 1956 detailed the strategy to be applied. Accordingly, until 1960 the socialist sector in agriculture was to produce around 60 to 70 percent of the total production, mentioning that at the moment of the Plenum 76.1 percent of the total production was still being achieved by the private sector.⁴¹ Yet now the notion of 'socialist sector' was somehow enlarged, by including other forms of association, such as the land working associations, with the possibility for them to be later turned into Collective Agricultural Farms. Some concessions were also made to the peasants, as the ones who joining the collective farms would receive some compensation for their animals, the right to keep the house plot in private property and to use a small area of land every year.

Through its attitude towards the *chiaburi* the party totally dropped the class struggle strategy. The report noticed their tendency to renounce the land and allowed them to join the collective farms in villages with predominant socialized agriculture.⁴² The main force of collectivization was to be the average peasant, hence the need to find methods to strengthen this group from the material point of view. Some other problems had remained unchanged since 1953, such as the necessity to train party staff and to improve the situation of collective farms.

Giving up the class struggle ideal meant also to renounce to the egalitarian idea. As the purges ended in 1955, the party ranks were now open even to the *chiaburi*, who brought their expertise in the collective farm management, gaining important positions at the local level. The bureaucracy developed through the collectivization, which was in fact a way of establishing new hierarchies in the villages, was less important in the 'class struggle' phase of the beginning of the 50s, but it was definitely very important in the end stages. The first collective farms might have been established by the poor peasants more ready to adhere to an egalitarian ideal, but the later joining average peasants and *chiaburi* regarded this concept with mistrust. Meanwhile, the process was placed more and more under state control, a course of action emphasizing the formal hierarchical structures rather than the collective decision of the collective farms' assemblies.

As the party totally dropped the class struggle idea, the change in attitude towards the *chiaburi* and 'average peasants' was completed with a change in the approach towards convincing them to join the collective farms. The administrative structures played an important role during this last stage. The State Committee of the Agricultural Products Gathering (*Comitetul de Stat al Colectării Produselor agricole*), enacted from 1950, was transformed in 1955 into the Ministry of Gatherings (*Ministerul Colectărilor*) and functioned until 1957, playing an important role in the last stage of collectivization. In January 1956 two separate

Ministries of Forestry and State Farms were established, a decision which allowed the Ministry of Agriculture to concentrate almost exclusively on collectivization, taking over the attributions of Ministry of Gatherings beginning with 1957.⁴³

The main persuasion tools were the agricultural quotas, the collection of which had been improved through the enforcement of the administration. Actually, the whole socialist system was much better organized and this also can be seen by regarding the development of specific legislation. In 1949 the collectivization was regulated through a short legislative text, the decree 319/1949, containing only two articles. It approved the enacting of new collective farms, through Government decisions, at the proposal of the Ministry of Agriculture.⁴⁴ A model statute for collective farms was proposed, but it was published only in June 1953.⁴⁵ For the other type of associations, the so called TOZ, the first statute was published in 1952.⁴⁶ Yet, the situation of the new associative organizations was clarified only in decree 31/1954, when they were recognized as socialist economic organizations. Because of this it was possible, by using different legal tricks such as the 'merger' of different associative juridical persons, to turn the 'inferior' working associations into 'superior' collective farms. In September 1956, a model statute of an Agricultural Cooperative of Production, was published, although it was still unapproved by the Council of Ministers. This new juridical form of organization was an intermediate form between the collective farms and the associations for working the land. It provided for the peasants to remain the owners of the land, although they had only a right of 'nude property', without any other ownership attributes such as the right of land usage. As the peasants were actually land owners, it was possible for the associations for working the land to be turned into cooperative of production and, according to the 1965 Constitution these became the only form of collective farms legally recognized.⁴⁷

The existence of a complex legislation regulating the process proves a professionalization of the administration in rural areas, acquired both through the training of the older party staff and through the acceptance of more educated *chiaburi*. Allowing their joining of the collective farms gave them the possibility of occupying important positions in the administrative and even party structures. As it was easier for them to join the administration rather than the party, the role assigned to administration seems to indicate that actually the *chiaburi* skills were used during this last stage of collectivisation.

As different positions became available for everybody accepting the new regime, more peasants tried to take advantage of them. However, the process tended to produce its own fuel, as the few peasants left outside the 'socialist sector', were actually an easy target for harassment by the authorities, from the changing of plots through land mergers to different forms of discrimination, such as in the area of education, in a rural world more and more dependent on the state.

Conclusion

The collectivization of agriculture was decided outside Romania and the local Communist Party was not prepared for its implementation. Between 1949 and 1953 the latter applied the class struggle strategy, in an attempt to use the poor peasants as its agents in the rural area. The differences of vision among the high-ranking party officials and the difficulty

to control the 'class struggle' led to the abandonment of this strategy in 1953. An interval of several years was used to consolidate the local political and administrative structures which became more efficient and capable of being used as propagandistic tools. Thus, the party managed to slowly control the rural social hierarchy and became the main distributor of social positions in the villages.

The new social structures eventually replaced the old ones, based on land ownership. Some other elements contributed to this process, such as the migration to urban areas or the improvement of peasants' living standards. Although the repression was used directly in certain moments and remained a threat during the whole period, it was neither the only nor the most important factor that brought the peasants into the collective farms.

However, it is difficult to consider the collectivization of agriculture a success. The party reached its objectives of creating collective farms and controlling agriculture. However, the egalitarian project was not accomplished since rural society remained strongly differentiated and the old elites from the interwar period managed to keep their positions, at least to some extent.

Appendix 1: Growth of the Communist Parties in Eastern Europe after WWII⁴⁸

country	before WWII	1947	growth
Romania	1,000	710,000	710 times
Hungary	30,000	750,000	25 times
Czechoslovakia	80,000	1,300,000	16,2 times
Poland	20,000	800,000	40 times
Yugoslavia	15,000	400,000	26,6 times
Bulgaria	8,000	510,000	83,7 times

Appendix 2: Evolution of Romanian Communist Party membership during the Communist regime⁴⁹

congresses/conferences	date	membership numbers
National Conference	October 1945	256,863
1 st Congress of the Romanian Workers Party ⁵⁰	February 1948	1,057,428
2 nd Congress of the Romanian Workers Party	December 1955	538,815
3 rd Congress of the Romanian Workers Party	June 1960	807,140
9 th Congress of the Romanian Communist Party	July 1965	1,411,066
10 th Congress of the Romanian Communist Party	August 1969	1,915,232

11 th Congress of the Romanian Communist Party	November 1974	2,462,380
12 th Congress of the Romanian Communist Party	November 1979	2,980,970
13 th Congress of the Romanian Communist Party	November 1984	3,440,000
14 th Congress of the Romanian Communist Party	November 1989	3,824,782

Appendix 3: Land distribution in Romania before collectivization, according to the national census from January 1948⁵¹

Agrarian property

class	area (ha)	amount (%)
1	< 0,5	16.40
2	0,5–1	20.00
3	1–2	26.80
4	2–3	12.70
5	3–5	6.60
6	5–10	1.60
7	10–50	0.70

Agrarian households

class	area (ha)	exploitations (%)
1	< 0.5	7.5
2	0.5–1	9.6
3	1–3	35.7
4	3–5	22.8
5	5–10	17.8
6	10–20	5
7	20–50	1.1
8	> 50	0.5

Appendix 4: Collective Agricultural Farms (GAC) in Romania, 1949–1956⁵²

	1949	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956
number	56	1,027	1,089	1,795	1,997	2,070	2,152	2,564
families	4,042	67,719	75,379	171,445	169,004	178,561	183,188	231,329
total area (ha)	14,693	277,719	301,690	736,346	826,537	884,194	932,587	1,101,605

Appendix 5: Associations for working the land in Romania, 1952–1956⁵³

	1952	1953	1954	1955	1956
number	1,834	2,026	2,833	4,471	8,130
families	83,990	102,061	139,125	206,354	452,117
total area (ha)	187,662	235,270	315,119	392,045	753,352

Appendix 6: Investments in Romanian agriculture according to the documentary materials of the August 1953 Central Committee Plenum (million Romanian Lei)⁵⁴

	1951	1952	1953	1954	1955
state sector	817	913	1,054 (planned) 229 (supplement)	2,190 (planned)	2,650 (planned)
GACs	43	43	100 (planned)	100 (planned)	200 (planned)
individual households	–	–	–	200 (planned)	200 (planned)

Appendix 7: Growth of urban population, 1948–1971 (%)

	1948	1956	1966	1971
urban	23.4	31.3	38.2	41.1
rural	76.6	68.7	61.8	58.9

References

- 1 According to the official census from 1948, in: Ioan Alexandrescu/Ion Bulei/Ion Mamina/Ioan Scurtu, *Enciclopedia de Istorie a României*, Bucureşti, 2000, 343.
- 2 For the 1848 revolutionaries' programs see: Constantin Nuţu/Maria Totu, *Culegere de texte privind Istoria Modernă a României*, Bucureşti 1978.
- 3 Katherine Verdery, *Socialismul. Ce a fost şi ce urmează*, Iaşi 2003, 202.
- 4 I use here the concepts of 'etic' and 'emic' as developed by the anthropologist Marvin Harris to differentiate between the observers' – respectively the participants' – vision about a certain social phenomenon. See Marvin Harris, *Cultural Anthropology*, New York 1983.

- 5 Besides communist literature, dealing with the problem of violence more or less from an ideological point of view, a good example of interwar novelists addressing the issue of violence against the peasants is Liviu Rebreanu, with the novel *The Uprising* and the short story *The Stupid Ones*.
- 6 Hugh Seaton-Watson, *The Pattern of Communist Revolution*, London 1960, 337 f.
- 7 Francois Fejto, *Histoire de democracies populaires. Tome I: L'ère de Stalin, 1945–1952*, Paris 1972, 120 f.
- 8 Daniel Barbu, *Destinul colectiv, servitutea involuntară, nefericirea totalitară: trei mituri ale comunismului românesc*, in: Lucian Boia (ed.), *Miturile comunismului românesc*, București 1998, 192–194.
- 9 Bogdan Murgescu, *The Economic Performance of Interwar Romania: Golden Age Myth and Statistical Evidence*, in: *Jahrbücher für Geschichte und Kultur Südosteuropas* 6 (2004), 43–64.
- 10 Katherine Verdery, *Transylvanian Villagers, Three Centuries of Political, Economic and Ethnic Change*, California 1983, 39.
- 11 Direcția Arhivelor Naționale Istorice Centrale, (D.A.N.I.C.), Cancelaria Comitetului Central al Partidului Comunist Român, File no. 4/1948, Discurs al tovarășului Teohari Georgescu în cadrul unei ședințe cu activității de partid privind campania electorală, f. 5.
- 12 Rezoluția Cominformului din iunie 1948, in: *Pentru pace trainică, pentru democrație populară*, July 15, 1948, 1.
- 13 Stelian Tănase, *Elite și Societate. Guvernarea Gheorghiu-Dej. 1948–1965*, București 1998, 53.
- 14 D.A.N.I.C., Cancelaria Comitetului Central al Partidului Comunist Român, File no. 15/1948, Stenograma Ședinței Biroului Politic al Comitetului Central al Partidului Muncitoresc Român, f. 30.
- 15 *Ibid.*, f. 81–85.
- 16 Raportul lui Gheorghe Gheorghiu-Dej, in: Octavian Roske/Dan Cătănuș, *Colectivizarea agriculturii în România. Dimensiune Politică. vol. I, 1949–1953*, București 2000, 51.
- 17 *Ibid.*, 61.
- 18 D.A.N.I.C., Cancelaria Comitetului Central al Partidului Comunist, File no. 15/1949, Ședința Biroului Politic no. 3 din 15–17 februarie 1949, f. 7.
- 19 *Ibid.*, f. 11 f.
- 20 D.A.N.I.C., Cancelaria Comitetului Central al Partidului Comunist Român, File no. 21/1949, Stenogramele Plenarei C.C. al P.M.R. din 3–5 martie 1949, f. 10.
- 21 *Ibid.*, f. 6.
- 22 Rezoluția ședinței plenare a C.C. al P.M.R. din 3–5 martie 1949, in: *Scânteia*, March 15, 1949, 1.
- 23 Octavian Roske, *Accente în strategia colectivizării. Articolul 209 Cod Penal*, in: *Arhivele Totalitarismului 1–2 (1994) București 1994*, 277 f.
- 24 N. Malinski, *Câteva aspecte ale problemei transformării socialiste a agriculturii noastre*, in: *Lupta de clasă*, November 1949, 76–80.
- 25 Robert Levy, *Primul val al colectivizării: politici centrale și implementare regională, (1949–1953)*, in: Dorin Dobrințu/Constantin Iordachi (eds.), *Țărănimea și puterea. Procesul de colectivizare a agriculturii în România (1949–1962)*, București 2005, 69.
- 26 For a clear explanation of expenses in a peasant economy and the so called ‘ceremonial fund’ see Erich R. Wolf, *Țăranii*, Chișinău 1998.
- 27 D.A.N.I.C., Cancelaria Comitetului Central al Partidului Comunist Român, File no. 46/1953, vol. I, Stenogramele plenarei din 19–20 august 1953, f. 124.
- 28 D.A.N.I.C., Cancelaria Comitetului Central al Partidului Comunist Român, File no. 46/1953, vol. II, Materiale Documentare ale Plenarei din 19–20 august 1953, f. 151.
- 29 *Ibid.*, f. 34.
- 30 In the summer of 2006 and 2007, I undertook some field work in the Brăila county, in the frame of a PhD project entitled ‘Agrarian Reforms and Modernization in Twentieth Century Romania. A case study’. Some of the people to whom I talked in this period, remembered that in some cases the collective farms members were bringing home the received products accompanied by singers, in an attempt to prove the welfare of the collectivists.
- 31 For details see Marius Oprea, *Transformarea socialistă a agriculturii: asaltul final, 1953–1962*, in: Dobrințu/Iordachi, *Țărănimea și puterea*, see fn. 25, 86–88.
- 32 I often saw this situation during the field work stage. When asked to describe how a collective farm worked, many respondents draw a complex dual hierarchy, with a political (party) branch and an administrative one. There was the president, the secretary (and the party secretary), the brigade chiefs, the team chiefs, the chariot drivers etc.. The case of Brăila area was not singular. See also Puiu Lățea, *Cum să câștigi din pierdere. Colectivizarea într-un sat din Oltenia*, in: Dobrințu/Iordachi, *Țărănimea și puterea*, see fn. 25, 397.

- 33 Tănase, *Elite și Societate*, see fn. 13, 55.
- 34 *Ibid.*, 147.
- 35 This is confirmed by case studies such as Gail Kligman, *Crearea autorității comuniste: luptă de clasă și colectivizare la Ieud, Maramureș*, in: Dobrințu/Iordachi, *Țărâșimea și puterea*, see fn. 25, 234.
- 36 Dennis Deletant, *Ceaușescu and the Securitate, Coercion and Dissent in Romania, 1965–1989*, London 1995, 167.
- 37 Vlad Georgescu, *Istoria Românilor de la origini până în zilele noastre*, București 1995, 260.
- 38 D.A.N.I.C., Cancelaria Comitetului Central al Partidului Comunist Român, File no. 14/1954, Ședința tovarășului Moghioroș cu instructorii trimiși în regiuni pentru transformarea socialistă a agriculturii, f. 6.
- 39 D.A.N.I.C., Cancelaria Comitetului Central al Partidului Comunist Român, File no. 64/1954: Stenograma ședinței Biroului Politic din 5 iunie 1954, f. 14.
- 40 Oprea, *Transformarea socialistă a agriculturii*, see fn. 31, 90.
- 41 D.A.N.I.C., Cancelaria Comitetului Central al Partidului Comunist Român, File no. 93/1956, Stenograma ședinței C.C. al P.C.R. din 21 august 1956, f. 105.
- 42 *Ibid.*, f. 106.
- 43 Oprea, *Transformarea socialistă a agriculturii*, see fn. 31, 90–93.
- 44 București, 30 iulie 1949 – Decret pentru înființarea de gospodării agricole colective, in: Gheorghe Buzatu/Mircea Chirițoiu (eds.), *Agresiunea Comunismului în România. Documente din arhivele secrete. 1944–1989*, București 1998, 98.
- 45 Hotărârea nr. 1650 din 18 iunie 1953 cu privire la Statutul Model al Gospodăriilor Agricole Colective, in: Gheorghe Iancu/Virgil Țărău/Ottmar Trașcă (eds.), *Colectivizarea agriculturii în România. Aspecte legislative. 1945–1962*, Cluj-Napoca 2000, 262.
- 46 Hotărârea nr. 99 din 25 Ianuarie 1952 referitoare la aprobarea Statutului Model al întovărășirilor agricole de țărani muncitori pentru cultivarea laolaltă a pământului, in: Iancu/Țărău/Trașcă, *Colectivizarea agriculturii în România*, see fn. 45, 189.
- 47 Linda Miller, *Drept și propagandă: posesia asupra terenurilor agricole, colectivizarea și proprietatea socială*, in: Dobrințu/Iordachi, *Țărâșimea și puterea*, see fn. 25, 144 f.
- 48 See Fejto, *Historie de democraties populaires*, 120 f.
- 49 Nicoleta Ionescu-Gură, *Studiu Introductiv*, in: Florica Dobre (ed.), *Membrii C.C. al P.C.R. 1945–1989. Dicționar*, București 2004, 21.
- 50 The Romanian Communist Party was established in 1921 and functioned under this name until 1948, when, after its fusion with the Social Democratic Party, changed its name into Romanian Workers Party. In 1965, the party retook its old name Romanian Communist Party, which it held until 1989.
- 51 Alexandrescu/Bulei/Mamina/Scurtu, *Enciclopedia*, see fn. 1, 380.
- 52 Iancu Gheorghe, *Aspecte din procesul colectivizării agriculturii în România*, <http://www.history-cluj.ro/Istorie/anuare/2001/Iancu%20-%20Colectivizare.htm> (March 30, 2011).
- 53 *Ibid.*
- 54 D.A.N.I.C., C.C. of P.C.R. Office, File no. 46/1953, vol. II, *Materiale Documentare ale Plenarei din 19–20 august 1953*, 99 f. The distinction between the ‘state’ and ‘collectivist’ sectors is typical for the communist regime. The first one comprized the State Farms, the SMTs and different other state owned institutions of marginal importance for the agricultural production, while the second one comprized the collective farms and different forms of associations for working the land. In this particular case, the planned investments are for collective farms only.

Die Wahrnehmung der ostmitteleuropäischen Landreformen in Westeuropa 1918–1939

Historiographie und Methode

Nach der politischen Wende in Ostmitteleuropa¹ 1989 hat die dortige Forschung die in der Zeit des Staatssozialismus teilweise vorhandenen ideologischen Zwänge überwunden und sich von Neuem der Erforschung der Landreformen in der Zwischenkriegszeit gewidmet. Während zuvor meist deren Unzulänglichkeiten herausgestellt wurden, um die radikaleren Landreformen mit weitgehender Kollektivierung nach 1945 zu rechtfertigen, ist die Thematik angesichts diverser neuer bodenpolitischer Maßnahmen auch gegenwärtig nicht frei von politischen Implikationen, da die Neuverteilung finanziell bedeutender Werte politisch gerechtfertigt werden muss. Dabei ergeben sich Anknüpfungen an die Zwischenkriegszeit, wenn die damals existierende Bodenverteilung wiederhergestellt werden soll. Andererseits werden die Maßnahmen analog zur Zwischenkriegszeit von Teilen der Betroffenen sowie der Forschung als Mittel eines ethnisch motivierten Verdrängungsprozesses angesehen.² Diese Problematik verlagert sich in Gebieten, die nach 1939 gewaltsam ethnisch entmischt wurden, von der lokalen auf die internationale Ebene, da viele der ehemaligen Besitzer dadurch heute Bürger anderer Staaten sind. Auch hierbei können Parallelen zur Zwischenkriegszeit gezogen werden, wie ein Blick in neuere diplomatiegeschichtliche Arbeiten zeigt,³ auch wenn die Anzahl der Betroffenen damals wesentlich geringer und die ausländische Staatsbürgerschaft meist das Ergebnis von Heirat oder Migration war.

Diese wenigen Beispiele sollen zeigen, dass Landreformen generell das Potential haben, kontroverse Diskussionen sowie über den nationalstaatlichen Rahmen hinausgehende Komplikationen auszulösen, und dies keineswegs typisch nur für den hier behandelten Zeitraum ist. Dies liegt unter anderem daran, dass diese meist eine Veränderung der Eigentumsordnung mit weitreichenden finanziellen und wirtschaftlichen Folgen darstellen und speziell in Ostmitteleuropa das Gefühl entsteht, dass dabei Angehörige ethnischer Minderheiten benachteiligt werden. Die aktuelle westeuropäische Forschungsliteratur interessiert sich meist speziell für den letztgenannten Aspekt,⁴ wobei im Fall der Tschechoslowakei der Frage nachgegangen wurde, ob nationale oder soziale und wirtschaftliche Aspekte bei der Planung der Reformen bestimmend waren.⁵ Bei vielen Autoren fällt dabei auf, dass sie ihre Thesen teilweise auf zeitgenössische Publikationen wie Dissertationen, Artikel aus Fachzeitschriften oder publizierte Eingaben nationaler Minderheiten an den Völkerbund stützen, ohne den Entstehungskontext dieser Primärquellen zu reflektieren. Dadurch bestimmen die politischen Kontexte der Zwischenkriegszeit bis auf wenige Ausnahmen den heutigen Schwerpunkt der Forschung.⁶ Jaromír Balcar berücksichtigt

beispielsweise die in seinen Quellen zu findenden Verweise auf die ausländischen Kapitalmärkte oder die öffentliche Meinung im Ausland nicht, die neue Forschungsperspektiven eröffnen könnten.⁷

Diese Aspekte, so soll im Folgenden gezeigt werden, sind jedoch wie die Entschädigungsfrage neben der „nationalen Frontstellung“ in den Beurteilungen der Landreformen ein nicht zu unterschätzender Faktor, der die zeitgenössische Beschäftigung mit den Landreformen prägte. Dabei wird ein Schwerpunkt auf die versuchte und tatsächliche Beeinflussung der Landreformen auf der Ebene der Diplomatie sowie den stark politisierten wissenschaftlichen Diskurs über die Landreformen gelegt. Die Ausführungen sollen einerseits dazu dienen, die Existenz transnationaler Verflechtungen zu belegen, andererseits aber auch die vielfältigen politischen Kontexte der Wahrnehmung der ostmitteleuropäischen Landreformen in Westeuropa aufzuzeigen.⁸ Gleichzeitig soll damit auch auf das Potential eines Wirtschafts-, Wissenschafts- und Politikgeschichte verbindenden transnationalen Ansatzes hingewiesen werden.

Da sich in den historiographischen Diskussionen jedoch noch keine eindeutige Bestimmung dessen, was unter transnational zu verstehen ist, durchgesetzt hat und der Begriff teilweise nur als Modewort verwendet wird,⁹ soll kurz geklärt werden, was hier darunter verstanden wird. Es handelt sich nicht um eine Methode, sondern um eine Forschungsperspektive, die den Untersuchungsgegenstand der Landreformen aus seinem vertrauten Rahmen der „nationalen“ oder „sozialen Frage“ herauslöst, um ihn in einem neuen Licht zu sehen. Dadurch rücken über den Nationalstaat hinausgehende Formen der Verflechtung wie strukturelle Verbindungen, Abhängigkeiten, Transfers sowie wechselseitige Wahrnehmungen ins Blickfeld.¹⁰ Im Gegensatz zur älteren Politik- und Diplomatiegeschichte werden die weiterhin im Mittelpunkt stehenden Nationen bzw. Staaten nicht auf ihre Regierungen und diplomatischen Vertreter reduziert, sondern der Blick richtet sich auch auf nichtstaatliche Akteure der staatlich bzw. national organisierten Gesellschaften. Es wird jedoch nicht versucht, eine analytisch schwer zu fassende öffentliche Meinung zu rekonstruieren. Die Untersuchung widmet sich schwerpunktmäßig der Gruppe der Wissenschaftler und Publizisten als elitäre Teilöffentlichkeit mit transnationalen Verbindungen.¹¹

Landreformen als Gegenstand der Diplomatie

Als erstes wird auf die Wahrnehmung der Landreformen in der Diplomatie, also auf der Ebene der Außenbeziehungen zwischen Staaten eingegangen. Ein gutes Beispiel dafür sind die Verhandlungen während der vom 10. April bis 19. Mai 1922 durchgeführten Genua-Konferenz, die die Reorganisation des internationalen Finanzsystems sowie den Wiederaufbau der durch den Ersten Weltkrieg zerrütteten Volkswirtschaften Mittel- und Osteuropas zum Ziel hatte. Hierbei richtete sich der Blick Westeuropas am Rande auch auf die ostmitteleuropäischen Landreformen. Die potentiell negativen Auswirkungen der damit verbundenen Neuordnung der Eigentumsordnung hatten die westeuropäischen Staaten in Folge der Russischen Revolution 1917 erfahren, in deren Folge etwa 150 Millionen Hektar Land konfisziert und an 25 Millionen neue Eigentümer verteilt wurde.¹² Dadurch verloren durch Bodenhypotheken gesicherte westeuropäische Kredite, Anleihen oder Investitionen ihren Wert, was große Kapitalverluste in Westeuropa verursachte.

Im Januar 1922 hatte der Oberste Rat der Alliierten in Bezug auf die Eigentumsfrage die Cannes-Resolution verabschiedet, nach der jeder Staat ein individuelles Eigentumssystem wählen konnte. Andererseits wurde jedoch festgelegt, dass für konfisziertes oder sequestriertes Eigentum eine Entschädigung gezahlt werden müsse, wenn dieser Staat ausländische Kredite erhalten wollte. In Genua forderte der belgische Außenminister Henri Jaspar jedoch die Anerkennung des *absolute right of property* als Vorbedingung für jegliche finanzielle und wirtschaftliche Hilfe für die Staaten Mittel- und Osteuropas. Gegner dieser Forderung war der britische Premierminister Lloyd George, der darauf verwies, dass er nicht in die interne Gesetzgebung anderer Staaten eingreifen könne. Die Tschechoslowakei habe daher bereits eine Anleihe bekommen, obwohl die im Rahmen der dortigen Landreform enteigneten britischen Staatsbürger nicht ausreichend entschädigt worden seien.¹³

Der belgische Standpunkt in Genua macht deutlich, welchen Stellenwert die Frage der Eigentumsordnung und damit auch der diese verändernden Landreformen im Westeuropa der Zwischenkriegszeit hatte. Die britische Stellungnahme verweist wiederum auf eine Doppelstrategie, die in gewisser Weise typisch für die Reaktion der westeuropäischen Großmächte auf die mit den Landreformen verbundenen Eigentumsfragen war. Während diese im Rahmen internationaler Organisationen und Konferenzen mehrheitlich Eingriffe in die innerstaatliche Gesetzgebung der Staaten Ostmitteleuropas ablehnten, versuchten sie genau dies im Rahmen meist geheimer bilateraler Verhandlungen.

Sowohl das Vereinigte Königreich als auch Frankreich nutzen ihre Position als Siegermächte des Ersten Weltkriegs aus, um eine der innerstaatlichen rumänischen Gesetzgebung zuwiderlaufende Entschädigung für eigene Staatsbürger zu erreichen, die in der besonders radikalen Landreform im vormals russischen Bessarabien ihren Besitz verloren hatten. Der französische Botschafter in Rumänien, Emile Daeschner, schrieb in dieser Sache am 18. Februar 1922 an den Außenminister Raymond Poincaré. Mit dem Verweis auf die Nichterfüllung dieser Verpflichtung durch die momentane Zahlungsunfähigkeit des rumänischen Staats regte er an, dass Rumänien erst finanzielle Hilfe gewährt werden solle, wenn die Entschädigungen ausbezahlt seien.¹⁴ Gleichzeitig versuchte der elsässische Senator Paul Helmer, dessen Frau Landbesitz in Bessarabien verloren hatte, die Entschädigungsfrage mit der Unterzeichnung des Bessarabienvertrags in den französischen Parlamentskammern zu verbinden.¹⁵ Tatsächlich erfolgte die Unterzeichnung des Bessarabienvertrags durch Frankreich und Großbritannien erst nach vertraglicher Regelung der Entschädigungsfrage.¹⁶

Im Falle der Enteignung eigener Staatsbürger durch die lettische Landreform gelang es Frankreich 1926 ebenfalls eine Sonderregelung auszuhandeln. Es versprach die Unterstützung der lettischen Position gegenüber einer die lettische Landreform betreffenden Beschwerde von Angehörigen der dortigen deutschen Minderheit, die im Völkerbund verhandelt wurde, um als Gegenleistung eine dreimal so hohe Entschädigung, wie im Gesetz eigentlich vorgesehen, zu erlangen.¹⁷ Letztendlich erreichte Frankreich immerhin die doppelte Summe.¹⁸ Diese Art des diplomatischen Tauschhandels war keinesfalls singulär, da es im französischen Außenministerium bereits 1925 Überlegungen gab, die Unterstützung der rumänischen Position im Optantenstreit mit Ungarn vor dem Völkerbund an eine Sonderentschädigung der in Siebenbürgen enteigneten französischen Staatsbürger zu binden.¹⁹ Auf der anderen Seite verzichtete Frankreich auf eine Klage gegen Lettland am Internationalen Gerichtshof in Den Haag, um keinen politisch unerwünschten Präzedenzfall für diesen ungarisch-rumänischen Streitfall zu schaffen.²⁰

Die Schweiz tat sich als westeuropäischer Kleinstaat dagegen schwer, Entschädigungszahlungen für seine Staatsbürger auszuhandeln, da sie keine politischen Gegenleistungen anbieten konnte. Im Fall eines in Bessarabien enteigneten Schweizer argumentierte sie daher mit an Briten und Franzosen geleisteten Entschädigungszahlungen sowie der Meistbegünstigungsklausel in einem 1923 abgeschlossenen Handelsvertrag. Rumänien verweigerte sich jedoch dieser Argumentation und verwies darauf, dass die Zahlungen als Gegenleistung für die Anerkennung der rumänischen Grenze zur Sowjetunion erfolgt seien. Auch ein gemeinsames Vorgehen mit anderen kleineren Staaten wie Griechenland und Spanien führte nicht zum Ziel.²¹ Spanien konnte dagegen erfolgreich verhindern, dass mit Karl von Habsburg ein Verwandter des Königs in Polen enteignet wurde, da es durch seine Mitgliedschaft in einem internationalen Gremium, das über die Zugehörigkeit eines zwischen Deutschland und Polen umstrittenen Industriebetriebs in Oberschlesien entschied, eine politische Gegenleistung anbieten konnte.²²

In Frankreich, das hier als Beispiel für weitere Staaten mit Großmachtstatus angeführt wurde,²³ hatte aber auch das Militär, das in der Zwischenkriegszeit oft eng mit den Auswärtigen Ämtern zusammenarbeitete, ein Interesse an den Landreformen. Ein Gesichtspunkt waren dabei die Auswirkungen auf die landwirtschaftliche Produktion, da die Nahrungsmittelversorgung im Krieg ein entscheidender Faktor war. Das Militär sammelte daher Informationen über die Ressourcen, die dem eigenen aber auch befreundeten und verfeindeten Staaten im Kriegsfall zur Verfügung stehen würden.²⁴ Da die meist konservativen Führungskreise der Armeen noch der durch die moderne Kriegstechnik eigentlich überholten Idee der Militärsiedlung anhängen und sich darüber hinaus für die Bevölkerungszusammensetzung in potentiellen Operationsgebieten interessierten, verfolgten die Militärs auch die Verdrängungen und Ansiedlungen im Rahmen der Landreformen. Ein gutes Beispiel dafür ist ein Schreiben des französischen Marschalls Ferdinand Foch an den französischen Außenminister vom 3. Dezember 1922, in dem dieser auf die militärische Bedeutung der mit den polnischen Agrarreformen in Verbindung stehenden Liquidation deutscher Kolonisten in den polnischen Westprovinzen hinwies. Raymond Poincaré solle nach Möglichkeit verhindern, dass diese Frage im Völkerbund zur Verhandlung käme.²⁵

Diese Aufzählungen sollen an dieser Stelle genügen, um zu zeigen, welches Interesse westeuropäische Diplomaten und Militärs an den ostmittel- und südosteuropäischen Landreformen hatten. Die handelnden Agrarpolitiker der Staaten Ostmittel- und Südosteuropas waren sich dieser Bedeutung und des damit vorhandenen Einflusses Westeuropas auf ihre Reformen bewusst. Der polnische Agrarreformminister bekannte 1930, dass die in seinem Ressort zu erledigenden Angelegenheiten oft erst vor einem internationalen Forum ihren Abschluss fänden.²⁶ Die dabei verwendeten Expertisen der Auswärtigen Ämter wie auch die des Völkerbundes stützten sich dabei neben den Gesetzestexten auch auf Fachpublikationen. Andererseits unterstützten Diplomaten Autoren wie den Belgier Arthur Wauvers oder den Franzosen Pierre Jousse mit statistischen Daten und Informationen, die in Westeuropa sonst nicht zugänglich waren.²⁷

Landreformen in der Wissenschaft

Verbindungen zwischen Wissenschaft und Politik

Die fehlende Objektivität der den Agrargesetzen folgenden Literatur hat Heinz Haushofer bereits im Jahr 1929 kritisch reflektiert und angemerkt, dass jede einzelne Stimme des Schrifttums, der Kartographie und der Statistik als „Kampfmittel“ gewertet werden muss.²⁸ Diese Schriften waren zwar Teil eines innerwissenschaftlichen Diskurses, daneben aber auch Grundlage politischer Entscheidungen sowie der weiteren Berichterstattung und Wahrnehmung in Westeuropa. Daher versuchten sowohl Unterstützer als auch Kritiker der Landreformen ihren Stellungnahmen eine möglichst weite Verbreitung zu geben, was zu einer Flut von Publikationen vor allem in den drei Hauptsprachen der westeuropäischen Eliten führte: Deutsch, Englisch und Französisch.²⁹ Einige der Publikationen, die sich mit den Landreformen beschäftigten, wurden dabei explizit für Diplomaten geschrieben. Bereits im Februar 1919 erschien Nicolae Basilescus Arbeit über die rumänische Agrarreform, die einen Aufruf an die Pariser Friedenskonferenz enthielt, sich mit dem Agrarproblem zu beschäftigen und ein internationales Statut für landwirtschaftliche Arbeit auszuarbeiten, dessen internationale Überwachung den sozialen Weltfrieden sichern würde.³⁰ Am 4. Juni 1921 wurde ein Buch über die Enteignung der Ausländer in der rumänischen Landreform, das von ausländische Staatsbürger vertretenden rumänischen Anwälten erstellt wurde, in der britischen Botschaft in Bukarest abgegeben.³¹ Meist erreichten derartige Broschüren die entsprechenden politischen Stellen jedoch auf dem Postweg. Ein besonders häufiges Ziel war dabei das Völkerbundssekretariat in Genf, das aus Ungarn beispielsweise einen Aufsatz des deutschen Agrarwissenschaftlers Adolf Münzinger über die rumänische Landreform erhielt. Die Wertschätzung solcher Informationen zeigt sich darin, dass dieser Aufsatz für den internen Gebrauch sogar ins Französische übersetzt wurde.³² Hieran zeigt sich, dass auch ohne politischen Hintergrund geschriebene Fachbeiträge diesen durch ihre Verwendung bekommen konnten.

Andere Fachwissenschaftler suchten dagegen selbst die Nähe zu politischen Entscheidungsträgern und verstanden ihre Arbeiten als Politikberatung, wobei sich dies oft auch durch die finanzielle Unterstützung ihrer Institutionen seitens staatlicher Stellen ergab. Der ungarische Jurist Dionis Sebest leitete als ehemaliger Staatssekretär im Justizministerium eine staatlich unterstützte Gesellschaft, die sich um die Interessen jener Gebiete des historischen Ungarns kümmerte, die aktuell zu Rumänien gehörten.³³ Der polnische Volkswirt Adam Rose war in der Zwischenkriegszeit sowohl bei der Internationalen Arbeitsorganisation in Genf als auch im polnischen Landwirtschaftsministerium angestellt. Die rumänischen Agrarökonomen Mitiță Constantinescu und Gheorghe Ionescu-Sișești waren im rumänischen Landwirtschaftsministerium beschäftigt.

Während die ostmitteleuropäischen Spezialisten meist direkt bei staatlichen Institutionen angestellt waren, sah die Situation in Westeuropa anders aus. Hier waren die Kontakte zur politischen Handlungsebene weniger direkt. Der aus Rumänien nach Großbritannien emigrierte David Mitrany gehörte dem außenpolitischen Beraterkomitee der britischen Labourpartei an und pflegte gleichzeitig intensive Kontakte mit dem rumänischen Agrarpolitiker Ionescu-Sișești.³⁴ Der französische Ökonom Georges Blondel stand

mit dem tschechischen Außenminister Beneš in Verbindung.³⁵ Der Brite Robert William Seton-Watson war Inhaber des von der tschechoslowakischen Regierung mitfinanzierten Masaryk-Lehrstuhls für Mitteleuropäische Geschichte an der Londoner *School of Slavonic Studies*. Seine engen Kontakte zu führenden tschechoslowakischen, jugoslawischen und rumänischen Politikern waren allerdings bereits zu Beginn des 20. Jahrhunderts entstanden, als er sich mit publizistischen und wissenschaftlichen Beiträgen einen Namen als Kritiker der Magyarisierungspolitik in der ungarischen Hälfte der Habsburgermonarchie gemacht hatte.³⁶ Der Agrarökonom Anton Heinrich Hollmann war gleichzeitig Direktor des Instituts für ausländische Landwirtschaft an der Landwirtschaftlichen Hochschule in Berlin sowie als landwirtschaftlicher Sachverständiger des Deutschen Reiches für die ost- und südosteuropäischen Länder der deutschen Gesandtschaft in Warschau zugeordnet.³⁷

Neben Hollmann ist hier auch Max Sering zu erwähnen, der sich bereits vor und während des Ersten Weltkriegs mit Landreformen und Siedlungsfragen beschäftigt hatte, wobei er schon in dieser Zeit deutschnationale Positionen einnahm, die sich unter anderem gegen Polen richteten.³⁸ Seine zahlreichen Publikationen zu den Landreformen und seine Herausgeber Tätigkeit auf diesem Gebiet müssen jedoch nicht nur aus dieser Perspektive kritisch beurteilt werden,³⁹ sondern auch wegen der von ihm selbst gesuchten Nähe zur Politik. Diese soll hier kurz dargestellt werden, weil mehrere aktuelle Publikationen zur Person von Max Sering, seine Tätigkeit in der Zwischenkriegszeit vernachlässigen oder diese ausschließlich vor dem Hintergrund der weitergehenden Entwicklungen im Dritten Reich betrachten.⁴⁰

Sering leitete das 1921 gegründete Deutsche Forschungsinstitut für Agrar- und Siedlungswesen, das der Gesetzgebung und Verwaltung wissenschaftlich gesicherte Unterlagen für Entscheidungen agrarpolitischer Art liefern sollte.⁴¹ Neben dieser eigentlich innenpolitischen Aufgabe hat Sering sich an der volkswirtschaftlichen Diskussion über die Reparationsfrage beteiligt und dazu eine 1929 auch in Englisch publizierte Schrift über den Dawes-Plan vorgelegt.⁴² Schon 1922 hatte er in einem gleichzeitig in sechs Sprachen publizierten Beitrag im *Manchester Guardian Commercial* im Zusammenhang mit einer Analyse der ökonomischen Konsequenzen der Agrarrevolutionen in Mittel- und Osteuropa die nach dem Krieg eingetretene Extensivierung der deutschen Landwirtschaft auf Reparationen und Gebietsabtretungen zurückgeführt.⁴³ Neben dieser wissenschaftlichen Unterstützung der deutschen Revisionsforderungen informierte Sering aber auch die deutsche Reichskanzlei direkt über den Fortgang der polnischen Agrarreform und ihre Auswirkung auf die deutsche Minderheit, um dieser Argumente für eine internationale Anklage gegen Polen zu liefern.⁴⁴ Sering versuchte damit einen Beitrag zum Verbleib möglichst vieler Deutscher in den 1920 an Polen abgetretenen Gebieten zu leisten, was wiederum eine zentrale Grundlage für das Erheben von Revisionsansprüchen war. In eben diesem Zusammenhang müssen auch seine Schriften gelesen werden, zu denen auch ein heute gern zitierter Sammelband zu den ostmitteleuropäischen Landreformen gehört.

Schon ein Blick in Serings Vorwort zeigt, dass eines der Ziele dieses Bandes die Betonung der Auswirkungen der Landreformen auf die nationalen Minderheiten war.⁴⁵ Weiterhin beginnt Friedrich Hellwege, der Verfasser des Beitrags zu Polen, diesen mit dem expliziten Verweis, dass die Agrarfrage mit dem Problem der nationalen Minderheiten verknüpft sei und schließt damit, dass sich das Agrargesetz als „Kampfmittel gegen nationale Minderheiten“ für Polen verhängnisvoll auswirken werde.⁴⁶ Auch Hermann

Baumberger-Demling, der Verfasser des Abschnitts über Rumänien, hob die nationalistische Tendenz der rumänischen Landreform hervor und betonte, dass sie speziell in Siebenbürgen gegen die Städte als Hochburgen deutscher und magyarischer Kultur und Intelligenz gerichtet sei.⁴⁷ Ein Blick in die diesem Artikel zugrunde liegende Dissertation bestätigt die Annahme, dass die Frage der nationalen Minderheiten im Sammelband besonders betont werden sollte. Dort hatte der Autor die wirtschaftlichen Folgen stärker betont und die Neubildung von Großgrundeigentum als Lösung für die wirtschaftlichen Probleme Rumäniens vorgeschlagen.⁴⁸

Die Konzeption von Serings Sammelband kam darüber hinaus einer im Januar 1926 von Hollmann gegenüber dem Auswärtigen Amt vorgebrachten Idee sehr nahe. Er regte ein Werk an, das möglichst sämtliche Agrarreformen Ost- und Südosteuropas „unter dem Leitgedanken der Minderheitenpolitik“ sowie „mit dem Tenor der volkswirtschaftlichen Schäden“ darstellen sollte.⁴⁹ Hollmann schien nicht bekannt, dass Serings Institut schon an einem solchen Buch arbeitete und 1925 erste Ergebnisse in russischer Sprache publiziert hatte.⁵⁰ Dies zeigt, dass die Wissenschaftler ihre Ideen der Verteidigung nationaler Interessen unabhängig entwickelten und lediglich staatliches Geld zur Umsetzung benötigten.

Im gleichen Schreiben regte Hollmann neben der Förderung aber auch die Unterbindung von Publikationen auf amtlichem Weg an, da einige aktuelle deutsche Publikationen den von den Agrarreformen betroffenen deutschen Minderheiten in den Rücken fallen würden. Als Beispiel nennt er eine von agrarsozialistischen Ideen beeinflusste Dissertation über die tschechische Bodenreform. Der Verfasser habe seine vor der Publikation gemachten sachlichen und nationalpolitischen Einwendungen mit dem Argument wissenschaftlicher Objektivität ignoriert. In Zukunft sollte daher versucht werden, mit Verweis auf die gewährten staatlichen Mittel auf die derartige Arbeiten betreuenden Institute Einfluss zu nehmen. In manchen Fällen – wie bei einer durch seine Intervention nicht publizierten juristischen Dissertation – würde allerdings bereits der Hinweis auf die nationalpolitischen Implikationen genügen.⁵¹

Wie diese Beispiele zeigen, litt die deutsche Wahrnehmung und Darstellung der polnischen und tschechoslowakischen Landreformen von Beginn an ebenso wie die ungarische Wahrnehmung der tschechoslowakischen, jugoslawischen und rumänischen Landreformen darunter, dass durch die in Folge des Ersten Weltkriegs erlittenen territorialen Verluste und die dort verbliebenen konnationalen Minderheitengruppen praktisch jede Beschäftigung mit der Agrarreformproblematik auch mit der Revisionsfrage in Verbindung stand.⁵² Der Verlust der Vormachtstellung deutscher Führungsschichten in anderen ostmitteleuropäischen Staaten – hier sind vor allem Lettland und Estland zu nennen – war ein weiterer Faktor, der eine objektive Würdigung der neu geschaffenen Verhältnisse in der deutschsprachigen Wissenschaft erschwerte.⁵³ Dies gelang vor allem Autoren, die wie Heinz Haushofer aus Süddeutschland kamen, oder wie Willy Rumer und Siegfried Strakosch Österreicher waren.⁵⁴

Bürger von nach dem Ersten Weltkrieg neu entstandenen oder vergrößerten Staaten in Ostmitteleuropa sowie die aus Siegerstaaten stammenden westeuropäischen Autoren hielten sich dagegen mit ihrer Kritik bewusst oder unbewusst zurück, um nicht indirekt der Revisionspropaganda Vorschub zu leisten. Der Brite Robert William Seton-Watson ließ 1929 dem tschechoslowakischen Präsidenten Masaryk ein streng vertrauliches Memorandum zukommen, in dem er auch auf die Benachteiligung der ungarischen Bevölkerung im

Rahmen der tschechoslowakischen Landreform einging. Er riet diesem dazu, die Daten zur Landverteilung zu veröffentlichen, wenn diese eine Gleichbehandlung der Ungarn belegen würden. Wenn dies nicht der Fall sei, sei es vielleicht noch nicht zu spät, dieses Defizit zu beheben. In reduzierter Form veröffentlichte er das Memorandum drei Jahre später als Teil seiner Einleitung zu einem Buch über die Slowakei.⁵⁵

Dennoch können die Befürworter und Gegner nicht generell in nationale Lager eingeteilt werden. Diese Selbsteinordnung der Autoren wurde jedoch vor allem in Ostmitteleuropa und Deutschland erwartet. Daher standen sich im wissenschaftlichen Diskurs insbesondere sich national definierende deutsche und ostmitteleuropäische Wissenschaftler aus den Sieger- und Verliererstaaten des Ersten Weltkriegs gegenüber. Diese versuchten von der herrschenden nationalen Meinung abweichende Publikationen aus dem eigenen Land zu unterbinden und die Schriften der Gegenseite zu widerlegen, gerade wenn diese besonders einseitig und tendenziös verfasst waren. Eine Position jenseits nationaler Diskurse erreichten vor allem sozialistisch eingestellte Autoren wie der Belgier Arthur Wauters sowie solche die wie David Mitrany und Walter Schiff zusätzlich jüdischer Abstammung waren.⁵⁶

Rezeptionsprozesse

Ein Teil des wissenschaftlichen Diskurses fand in international wahrgenommenen Tageszeitungen statt, da diese in der Zwischenkriegszeit eine wichtige Informationsquelle für Politiker sowie Diplomaten darstellten. Sie erreichten wie der *Manchester Guardian* oder der *Pester Lloyd* auch Leser im Ausland – wenn nicht direkt, dann dadurch, dass andere Blätter ihre Artikel übernahmen, diese zitierten oder sich in ihrer Berichterstattung darauf bezogen. Ein Weg, die eigene Meinung auf die Seiten bedeutender westeuropäischer Tageszeitungen zu bekommen, war dabei Wissenschaftler, Politiker oder Journalisten durch Informationen zu einer Stellungnahme zu inspirieren.

Auf diesem Feld agierten vor allem ungarische Politiker sehr geschickt und mit großem Einfallsreichtum. Sie brachten westeuropäische Persönlichkeiten – in der Mehrzahl britische Parlamentarier und Journalisten – dazu, das Thema kritisch aufzugreifen und ihrer Revisionspropaganda Öffentlichkeit sowie Glaubwürdigkeit zu verleihen.⁵⁷ Diese Wirkung verstärkten ungarische Autoren dadurch, dass sie derartige Beiträge, hinter denen nicht immer eine direkte ungarische Inspiration stehen musste, als westeuropäische Stimmen zur Stärkung ihrer eigenen Argumentation verwendeten. Ergebnis einer solchen ungarischen Initiative war ein Buch des britischen Journalisten Robert Donald. Neben dem Verweis auf die fast ausschließliche Enteignung von Minderheitenangehörigen sowie die mangelhafte Entschädigung enteigneter britischer Staatsbürger konzentrierte er sich auf Fälle staatlicher Misswirtschaft, in denen Amtspersonen persönlich von der tschechoslowakischen Landreform profitiert hatten, um die gesamte Reform in Misskredit zu bringen.⁵⁸

Eine derartig parteiische Darstellung forderte einen Widerspruch geradezu heraus, zumal bereits der britische Besitzer des *Daily Mail*, Lord Harold S. H. Rothermere, in seiner pro-ungarischen Pressekampagne das Schicksal der beschlagnahmten und veräußerten ungarischen Güter in der Tschechoslowakei aufgegriffen hatte. In zwei offenen Briefen an den tschechoslowakischen Außenminister Eduard Beneš forderte Rothermere diesen direkt auf, dazu Stellung zu nehmen. Beneš versuchte in einer Antwort die Kritik

zu widerlegen, lehnte jedoch eine klare Stellungnahme mit dem Hinweis auf seine Funktion ab.⁵⁹ Der britische Osteuropahistoriker Robert William Seton-Watson wies in einer Rezension des Buches von Donald auf dessen höchst umstrittene Darstellung der tschechoslowakischen Landreform hin, verzichtete jedoch mit Verweis auf die Einseitigkeit der Darstellung auf eine Widerlegung.⁶⁰

Aber auch in anderen Fällen kam es in Form von ausführlichen und stark polemischen Rezensionen oder Gegendarstellungen zu publizistischen Reaktionen auf als tendenziös angesehene Schriften. Der Ungar János Székely besprach so auf mehr als 30 Seiten in einer französischsprachigen Fachzeitschrift Constantinescus Buch zur rumänischen Agrarreform und wollte dabei vor allem beweisen, dass dieser seine Darstellung auf falsche Angaben und Annahmen stützt. Der *Pester Lloyd* verschaffte dieser Kritik durch die Besprechung ihrer wichtigsten Punkte eine breitere Öffentlichkeit.⁶¹ Ein weiteres Beispiel einer gezielten Reaktion mit Blick auf die westeuropäischen Eliten als Rezipienten stellt ein 1934 von Nicholas Móricz in Englisch publiziertes Buch über die rumänische Agrarreform dar. Im Vorwort wird dieses Buch als explizite Antithese zu Mitrany's Ausführungen vorgestellt.⁶²

In diesem Zusammenhang waren die national motivierten Kreise vor allem an kritischen Darstellungen von Autoren aus dem als gegnerisch begriffenen Lager interessiert, da diesen eine höhere Glaubwürdigkeit bei den westeuropäischen Eliten zugeschrieben wurde.⁶³ So wies der deutsche Generalkonsul im westpolnischen Posen (poln. Poznań) Vassel das Auswärtige Amt darauf hin, dass sich das neue Buch des Polen Władisław Studnicki über die Landreform hervorragend für Propagandazwecke eignen würde.⁶⁴ Während Studnickis Buch nicht übersetzt wurde, erschien ein kritisches Buch des Tschechen Josef Pekař über die tschechoslowakische Agrarreform in einer deutschen Übersetzung.⁶⁵ Andererseits wurde das Buch des Deutschen Joseph Wiehen ins Tschechische und Spanische übertragen. Studnickis kritische Thesen, die sich nicht in einem 1930 für die deutsche Öffentlichkeit geschriebenen Buch finden, erreichten dennoch ein breites Lesepublikum, da sie stellenweise Hermann Rauschnings Darstellung der polnischen Agrarreform als Versuch der Vernichtung des deutschen Grundbesitzes untermauerten.⁶⁶

Die am politisch-wissenschaftlichen Streit beteiligten Seiten bemühten sich auch Periodika in westeuropäischen Sprachen zu publizieren. Das Polnische Landwirtschaftsministerium gab für einige Jahre die *Vierteljahreshefte der Polnischen Landwirtschaft* heraus, wobei gleich im ersten Heft der Agrarreformminister auf fast 100 Seiten über die Arbeiten an der polnischen Agrarreform berichtete.⁶⁷ Auch die Sowjetunion beteiligte sich über das mit der *Krestintern* verbundene Internationale Agrarinstitut in Moskau an der Diskussion und publizierte eine deutsche Übersetzung der Zeitschrift *Agrarprobleme*, die durch zahlreiche Rezensionen und Artikel eine Kritik der Landreformen Ostmitteleuropas vor dem Hintergrund der radikaleren Maßnahmen in der Sowjetunion betrieb.⁶⁸ Parallel erschienen eigenständige Publikationen führender ostmitteleuropäischer Intellektueller des Sowjetstaats in westeuropäischen Sprachen.⁶⁹ Mit der Auflösung der *Krestintern* 1931 verschwanden diese an einer pragmatischen Umsetzung sozialistischer Doktrinen interessierten Stimmen jedoch aus dem Diskurs.⁷⁰ Diese Schriften standen aber bereits vorher schon am Rande, da sie selbst von den sozialistischen Intellektuellen in Westeuropa kaum rezipiert wurden, da diese hauptsächlich an der Diskussion über die Anwendung der Marx'schen Lehre auf den Bereich der Landwirtschaft interessiert waren.⁷¹

Die genannten Beispiele zeigen, dass Teile der Wissenschaft mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln versuchten, die eigene Interpretation der Landreformen zur herrschenden Meinung im wissenschaftlichen Diskurs zu machen. Sie deuten aber auch darauf hin, wie nahe viele der sich mit den Landreformen beschäftigenden Wissenschaftler der Politik standen. Deren Beratungsbedarf, der sich vor allem aus den angeführten vielfältigen Verflechtungen außen- und innenpolitischer Art ergab, führte dabei oft zwangsläufig zu einer Annäherung zwischen Politik und Wissenschaft. Diese Tendenz wurde dadurch verstärkt, dass die westeuropäischen Spezialisten innerhalb ihrer Universitäten durch geringe Studierendenzahlen eine marginale Position einnahmen und daher Anerkennung durch die Politik oder der gesellschaftlichen Eliten suchten, wobei auch die Erschließung zusätzlicher Geldquellen eine Motivation darstellte.

Trotz dieser Politisierung wurden die Arbeiten von ausgewiesenen Gegnern der Landreformen der Siegerstaaten wie dem Ungarn Sebess oder dem Deutschen Sering in Westeuropa breit rezipiert und geschätzt. Der gegenüber seinen Quellen kritisch eingestellte deutsche Agrarwissenschaftler Heinz Haushofer bezeichnete Sebess Arbeiten als ausgezeichnet.⁷² Auch ein mit sozialistischen Ansichten sympathisierender Autor wie David Mitrany stütze sich in Teilen seiner Argumentation auf Ausführungen Serings.⁷³ Auch die Thesen national gesinnter Befürworter der Landreformen wurden durch ihre Aufnahme in wissenschaftliche Werke westeuropäischer Autoren verbreitet. Der Schweizer Soziologe und Wirtschaftswissenschaftler Antony Babel rezipierte so Mitiță Constantinescu und behauptete, dass die ethnischen Minderheiten von den Enteignungen in Bessarabien kaum betroffen seien.⁷⁴

Zivilisation und Fortschritt als Bewertungskriterien

Viele der westeuropäischen Autoren verstanden ihre Publikationen als kritische Begleitung der Landreformen und wollten Ostmitteleuropa dadurch helfen, den Übergang von der Agrar- zur Industriegesellschaft möglichst schnell zu erreichen. Die Veränderung der landwirtschaftlichen Strukturen sowie der Bodenbesitzverhältnisse wurden als Anfang dieses Prozesses gedeutet, an dessen Ende das Erreichen der Zivilisationsstufe Westeuropas stehen sollte. Fortschritt und Zivilisation als Referenzpunkte finden sich daher besonders häufig in den Schriften wieder. Dieses Kriterium wandten auch kritisch eingestellte Autoren an, die eben diesen Prozess gefährdet sahen. Verteidiger der Landreformen versuchten anfängliche Unzulänglichkeiten in der Umsetzung mit Verweis auf die langfristig eintretenden Veränderungen zu marginalisieren. Auch der Verweis auf die Kriegsschäden,⁷⁵ die den Prozess des Fortschritts zurückgeworfen hätten, wurde angeführt. Dabei wurde betont, dass durch die Einführung des Kleinbesitzes die Motivation der Landbevölkerung zur Beteiligung am Wiederaufbau der Landwirtschaft erhöht worden sei. Großbesitzern wäre es dagegen unmöglich gewesen, beispielsweise den Viehbestand so schnell wieder auf die Höhe der Vorkriegszeit zu bringen.⁷⁶ Auch der Mangel an Arbeitskräften für Großgüter durch die hohen Bevölkerungsverluste im Krieg wurde als Argument angeführt.⁷⁷

Oft wurde das Kriterium von Fortschritt und Zivilisation aber auch nur bemüht, da es geeignet war, westeuropäische Eliten anzusprechen. Dionis Sebess interpretierte so die Agrarreformen mit Blick auf die französische und englische Gesellschaft als Gefahr für die

bürgerliche Kultur, Recht und Fortschritt, da diese die Aufopferung von Kulturschichten bedeuten. Seine zahlreichen Beiträge hatten dabei nicht nur informativen Charakter, sondern enthielten auch kulturpessimistische und geschichtsphilosophische Ausführungen. Er stellte die Agrarreformen in einen Kampf zwischen der westeuropäischen Zivilisation und einem aus dem Osten kommenden „Geist der Zertrümmerung“ und sah darin „ein wildes Experiment eines Rassen-Imperialismus“, der den Bestand der heutigen europäischen Zivilisation gefährden könnte.⁷⁸

Andere Autoren verwendeten etablierte westeuropäische Stereotype über Ostmitteleuropa in ihren Schriften. Eine 1921 zeitgleich auf Englisch und Französisch erschene Schrift eines Ungarn führte den Begriff der „Balkanisierung des Bodenbesitzes“ im Titel.⁷⁹ Der deutsche Publizist Harald Laeuen beschrieb damit die Reformen Polens und der Tschechoslowakei.⁸⁰ Dagegen sah Heinz Haushofer, der die Landreformen als Mittel zum Fortschritt begriff, diese als das beste Mittel für Rumänien, „um jenen Zustand zu überwinden, den wir mit dem geographischen Begriff ‚Balkan‘ zu kennzeichnen pflegen“.⁸¹

Während ungarische Autoren wie Sebess die rumänische Landreform als Gefahr für Fortschritt und Zivilisation darstellten, antworteten rumänische Autoren wie Mitiță Constantinescu damit, dass diese eine Garantie für eine friedliche und normale Entwicklung der Zivilisation sowie der demokratischen Ordnung in Osteuropa sei, da sie der Abwehr des Bolschewismus diene.⁸² Diese Sicht teilten auch einige französische Autoren⁸³ sowie unter dem Einfluss der Schriften von Constantinescu auch der Schweizer Volkswirtschaftler Babel.⁸⁴ Aber auch kommunistische Kritiker der bürgerlich-kapitalistischen Ordnung argumentierten mit Verweis auf die Zivilisationsentwicklung. Der in Deutschland und Polen sozialisierte Kommunist Julian Marchlewski sah in der Aufteilung des Großgrundbesitzes einen Rückschritt in Bezug auf die Produktionsverhältnisse. Dies würde den Weg zur gemeinschaftlichen Bewirtschaftung des Bodens als Nationaleigentum erschweren.⁸⁵

Die gleichen Kriterien finden sich auch bei bürgerlich-liberalen Autoren wie dem aus Polen nach Großbritannien emigrierten Historiker Lewis Namier. Er betonte in einem Beitrag für eine gleichzeitig in sechs Sprachen publizierte Beilage zum wirtschaftlichen Wiederaufbau Europas im *Manchester Guardian Commercial* den wenig fortschrittlichen Charakter der Landreformen, die einen Rückfall in die Subsistenzwirtschaft darstellen würden. Durch die Beseitigung der Grundbesitzer als Träger von ökonomischer und intellektueller Kultur entstehe ein Substanzverlust im ländlichen Raum. Er prognostizierte, dass in den neuen Bauerndemokratien hierarchische und traditionelle Kirchen die Führungsposition übernehmen würden und befürchtete die Gefahr des Entstehens von Theokratien.⁸⁶ Auch für den deutschen Agrarökonom Hollmann haben die Landreformen mit der Oberklasse die treibende Kraft der Wirtschaft beseitigt. Die Bauernmassen könnten diese Aufgabe nicht übernehmen, da in ihnen der kapitalistische Fortschrittsgedanke Westeuropas nie Wurzeln geschlagen habe.⁸⁷ Der französische Jurist Paul Benedek sah dagegen eine strukturelle Rückständigkeit. Im bestehenden rumänischen System der Bodenregistrierung, das keine Grundbücher kannte, könne die Moderne nicht erreicht werden.⁸⁸

Der diachrone Vergleich mit Westeuropa wurde jedoch auch als Argument für die Landreformen verwendet. Dabei wurden diese als verspäteter Nachholprozess von in Westeuropa schon abgeschlossenen Entwicklungen im Übergang von der frühneuzeitlichen Adelsgesellschaft zur modernen Staatsbürgernation dargestellt. Die Reformen wurden in einen gesamteuropäischen Prozess der Zivilisation und des Fortschritts eingeordnet, wobei

Ostmitteleuropa als Nachahmer der westeuropäischen Entwicklung angesehen wurde.⁸⁹ Heinz Haushofer schrieb von einer „Annäherung an einen Zustand des landwirtschaftlichen Strukturgleichgewichts, der in anderen Teilen Europas schon vorhanden ist.“⁹⁰

Frankreich und die Revolution von 1789 waren ein häufiger Bezugspunkt. Seltener wurde auf die Revolutionen von 1848 hingewiesen.⁹¹ Marius Peyre stellt die Bildung einer nach französischem Vorbild die Demokratie stärkenden Kleinbesitzerklasse als Ziel der Reformen dar.⁹² Der Bezug auf die Vorgänge in den Folgejahren der Französischen Revolution erlaubte es auch die teilweise fehlenden Entschädigungszahlungen für enteignete Großgrundbesitzer zu rechtfertigen,⁹³ wobei dieser Vorgang von den Gegnern oft als Verstoß gegen zivilisatorische Grundwerte eingestuft wurde, worauf pejorative Formulierungen wie die oben angeführte Balkanisierung hinweisen. Ein weiteres Argument für die Enteignung konnte jedoch auch dem Fortschrittsnarrativ entnommen werden. Da die Großgrundbesitzer ihre Güter nicht selbst bewirtschaftet und damit verkommen lassen hätten, wurde ihre Enteignung unumgänglich, um die nationale Produktion zu steigern und die Landeskultur zu heben. Die rumänische Verfassung begründete so die Enteignungen mit deren sozialen Nutzen.

Mit dem besonderen Verweis auf diesen Punkt kritisierte der französische Jurist Pierre Jousse die Tendenz des Staates durch Landreformen sein Aktionsfeld auszudehnen.⁹⁴ Der rumänische Agrarökonom Mușatescu spricht in diesem Zusammenhang gar von Staatssozialismus.⁹⁵ Selbst der sich explizit gegen Jousse wendende rumänische Ökonom Razmirița hält die vom Staat zurückgehaltene Bodenreserve für bedenklich hoch.⁹⁶ Diese Kritik ging davon aus, dass der Staat durch die damit verbundene Eingrenzung der ökonomischen Möglichkeiten seiner Bürger den Fortschritt hemmt.

In diesem Entwicklungsdiskurs wurde die Weiterentwicklung der Agrarstruktur als Vorbedingung zur Industrialisierung und weiteren Modernisierung angesehen.⁹⁷ Für viele Autoren waren die Landreformen in diesem Prozess nur ein erster Schritt. Der Rumäne Lucrețiu Pătrășcanu bezeichnete die Bildung von Kooperativen als einzige Möglichkeit, Rumänien ökonomischen und sozialen Fortschritt zu bringen.⁹⁸ Eugen Tenhof verwies in diesem Zusammenhang darauf, dass Rumänien die Bauern nun auch kulturell heben sowie wirtschaftliche Begleitmaßnahmen wie den Aufbau von Genossenschaften und die Bereitstellung von Agrarkrediten oder Saatgut fördern müsse, damit der „Geist des Fortschritts aus West- und Mitteleuropa“ auch dort zum Tragen komme. Nur wenn die guten Agrargesetze voll durchgeführt würden, könne es Rumänien gelingen, „seine Bevölkerung zu einer wahrhaft zivilisierten zu machen, um sich zu Recht einen europäischen Staat nennen zu können.“⁹⁹

Fazit

Wie die obigen Ausführungen zeigen, verfolgten westeuropäische politische, wirtschaftliche, gesellschaftliche und wissenschaftliche Eliten, die meist städtisch geprägt waren, die Entwicklung des ländlichen Raumes in Ostmitteleuropa, die mit Hilfe von Landreformen beschleunigt werden sollte. Hier seien nur einige bekannte Namen wie der Ökonom Georges Blondel¹⁰⁰ oder der international anerkannte Völkerrechtler Albert de Lapradelle¹⁰¹ für Frankreich oder der Osteuropahistoriker Robert William Seton-Watson

sowie der Pressemagnat Lord Rothermere für Großbritannien genannt. Aber selbst in kleineren Staaten wie Belgien oder der Schweiz beschäftigten sich führende Wissenschaftler wie Artur Wauters oder Antony Babel mit den Landreformen Ostmitteleuropas.

An dieser Stelle soll nicht reflektiert werden, welche Rückwirkungen diese Beschäftigung mit dem als rückständig wahrgenommenen Ostmitteleuropa für ihre Sicht auf die eigenen Gesellschaften hatte, sondern lediglich welchen direkten oder indirekten Einfluss die westeuropäischen Eliten auf die Durchführung der Landreformen in Ostmitteleuropa hatten. Dabei ist auch an die Verwendung westeuropäischer Diskurse als immaterielle Ressource zu denken.¹⁰² Hier fällt auf, dass vor allem Gegner der Landreformen, die beispielsweise durch ihre Zugehörigkeit zu einer ethnischen Minderheit keinen Einfluss auf die nationalen Debatten erreichten, ihre Kritik in den westeuropäischen Diskurs einbrachten, um auf diesem Umweg eine Änderung der Politik zu erreichen. Sie benutzten dazu die politische, finanzielle und wirtschaftliche Schwäche der Staaten Ostmitteleuropas, die auf eine positive Wahrnehmung in Westeuropa als Ressource im Kampf um Auslandskredite sowie bei Streitfällen in internationalen Organisationen angewiesen waren. Dies hatte sich beispielsweise bei der endgültigen Festlegung zahlreicher strittiger Grenzen nach dem Ende des Ersten Weltkriegs erwiesen, als die Verliererstaaten die Bedeutung dieses Faktors mehrheitlich unterschätzt hatten. Eine unmittelbare Folge dessen war, dass sie ihre publizistischen Aktivitäten ausweiteten und die wissenschaftliche Beschäftigung mit den Landreformen so Teil eines Diskurses um mögliche Grenzrevisionen wurde. Um die westeuropäischen Eliten als zusätzliche Ressourcen zu gewinnen, wurde von beiden Seiten mit Zivilisation und Fortschritt argumentiert sowie von den Gegnern der Schutz des Privateigentums und ethnischer Minderheiten als Kernpunkte des bürgerlich liberalen Wertesystems der westeuropäischen Eliten angesprochen.

Während der direkte Einfluss in der Entschädigungsfrage westeuropäischer Ausländer mit Hilfe von Quellen aus diplomatischen Archiven relativ leicht zu belegen ist, ist dies im Falle des indirekten Einflusses schwieriger. Einerseits sahen sich die meisten ostmitteleuropäischen Politiker als Bewahrer der meist gerade erst errungenen Unabhängigkeit und verdrängten daher die vielseitigen Abhängigkeiten von Westeuropa. Andererseits sind die Quellen, in denen nach solchen Einflüssen gesucht werden kann, an vielen Orten und in weniger klar gegliederten Einheiten verstreut, so dass hier aus pragmatischen Gründen Wissenschaftler wie Seton-Watson ins Zentrum gestellt wurden, deren Korrespondenzen zu großen Teilen als Quelleneditionen vorliegen bzw. die wie Max Sering und Anton Heinrich Hollmann ihre Anliegen offen gegenüber den entsprechenden politischen Institutionen vortrugen. Die hier erfolgte politische Verortung des Schrifttums in westeuropäischen Sprachen bedeutet jedoch keinesfalls, dass diese Beiträge von der heutigen Forschung nicht verwendet werden sollen, sondern nur dass eine kritische Distanz eingenommen werden muss, wobei eine solche nicht nur bei der deutschen Ostforschung zuzuschreibenden Autoren, sondern auch ostmitteleuropäischen, französischen und britischen Wissenschaftlern angebracht ist.

Anmerkungen

- 1 Aus Gründen der sprachlichen Einfachheit wird hier der erweiterte Ostmitteleuropabegriff der ansonsten im deutschen Sprachraum üblichen Verbindung Ostmittel- und Südosteuropa vorgezogen. Darunter werden alle Staaten verstanden, die von Finnland im Norden bis Griechenland im Süden im Raum zwischen Deutschland und der Sowjetunion situiert waren. Diese Vorgehensweise findet sich beispielsweise auch bei Piotr Wandycz, Die Großmächte und Ostmitteleuropa vom Berliner Kongress bis zum Fall der Berliner Mauer (1878–1989), Leipzig 2006.
- 2 Für das Beispiel der litauischen Bodenreform und ihrer Auswirkung auf die polnische Minderheit siehe Zbigniew Kurcz, *Mniejszość polska na Wileńszczyźnie*. Studium socjologiczne, Wrocław 2005.
- 3 Vgl. Sophie Vilks, *La Lettonie indépendante dans l'Europe de l'entre-deux-guerres: 1917–1939*, Paris 2001; Marcel Mitrasca, *Moldova: A Romanian Province under Russian Rule*. Diplomatic History from the Archives of the Great Powers, New York 2002.
- 4 Vgl. Christian Giordano, Land Reform and Ethnic Tensions in South East Europe, in: Jan Koehler/Christoph Zürcher (Hg.), *Potentials of Disorder*, Manchester 2003, 75–90; Uwe Müller, Landreformen und Wirtschaftsnationalismus in Ostmitteleuropa, in: Dagmara Jajeśniak-Quast/Torsten Lorenz/Uwe Müller/Katarzyna Stokłosa (Hg.), *Soziale Konflikte und nationale Grenzen in Ostmitteleuropa*. Festschrift für Helga Schultz zum 65. Geburtstag, Berlin 2006, 171–187.
- 5 Joachim von Puttkamer, Die Tschechoslowakische Bodenreform von 1919: Soziale Umgestaltung als Fundament der Republik, in: *Bohemia* 46 (2005), 315–342; Daniel E. Miller, Colonizing the Hungarian and German Border Areas during the Czechoslovak Land Reform, 1918–1938, in: *Austrian History Yearbook* 34 (2003), 303–317; Jaromír Balcar, Instrument im Volkstumskampf? Die Anfänge der Bodenreform in der Tschechoslowakei, in: *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte* 46 (1998), 391–428.
- 6 Als Beispiel für einen neuen Ansatz siehe Dietmar Müller, Die Gouvernementalität des Bodeneigentums im östlichen Europa, in: Hannes Siegrist (Hg.), *Entgrenzung des Eigentums in modernen Gesellschaften und Rechtskulturen*, Leipzig 2007 = *Comparativ* 16 (2006) 5/6, 112–129.
- 7 Balcar, *Instrument im Volkstumskampf?* Wie Anm. 5, 392, 422, 425. Hinweise auf den Einfluss des Kapitalmarkts finden sich auch in Manfred Alexander (Hg.), *Deutsche Gesandtschaftsberichte aus Prag. Innenpolitik und Minderheitenprobleme in der Ersten Tschechoslowakischen Republik*. Teil II: Vom Kabinett Beneš bis zur ersten übernationalen Regierung 1921–1926. Berichte des Gesandten Dr. Walter Koch, München 2004, 31, 408.
- 8 Westeuropa wird dabei weniger geographisch, sondern mehr als wirtschaftliches und politisches Zentrum Europas aufgefasst, wobei neben Frankreich, Belgien, den Niederlanden und dem Vereinigten Königreich Großbritannien auch Deutschland und die Schweiz dazu gezählt werden. Diese Auswahl kann sich aus wirtschaftshistorischer Sicht darauf stützen, dass dieser Raum Nordwesteuropas nach Immanuel Wallersteins Weltsystemtheorie einen Entwicklungsvorsprung gegenüber dem restlichen Europa hatte. Vgl. Immanuel Wallerstein, *Das moderne Weltssystem*, 3 Bd., Wien 1986–2004.
- 9 Beispielsweise werden unter diesem Begriff bei Norbert Frei (Hg.), *Transnationale Vergangenheitspolitik. Der Umgang mit den deutschen Kriegsverbrechen nach dem Zweiten Weltkrieg*, Göttingen 2006, Studien zu einzelnen Staaten aneinandergereiht. Frei verwendet in seiner Einleitung den Begriff transnational selbst nicht.
- 10 Hier wird weitgehend Klaus Kiran Patel, Überlegungen zu einer transnationalen Geschichte, in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* 52 (2004), 625–645, gefolgt. Weitere Literaturhinweise und Denkanstöße finden sich bei Pierre-Yves Saunier, *Learning by Doing: Notes about the Making of the Palgrave Dictionary of Transnational History*, in: *Journal of Modern European History* 6 (2008), 159–180.
- 11 Der Begriff der transnationalen Teilöffentlichkeiten ist entlehnt aus Jörg Requate/Martin Schulze Wessel, *Europäische Öffentlichkeit. Realität und Imagination einer appellativen Instanz*, in: Dies. (Hg.), *Europäische Öffentlichkeit. Transnationale Kommunikation seit dem 18. Jahrhundert*, Frankfurt am Main 2002, 11–39, hier 38.
- 12 Zhores A. Medvedev, *Soviet Agriculture*, New York 1987, 28f. Diese Entwicklung wurde durch das Leninische Dekret über Grund und Boden von 1917 lediglich sanktioniert, aber keineswegs eingeleitet.
- 13 Siehe V. Mendlicott (Hg.), *Documents on British Foreign Policy 1919–1939. First Series, Volume XIX: The Conferences of Cannes, Genoa and The Hague 1922*, London 1974, 35–36, 582–583, 590–591; Carole Fink, *The Genoa Conference. European Diplomacy, 1921–1922*, Chapel Hill 1984, 218–225 und 266–270. Zur bel-

- gischen Position in der Frage der Entschädigung nationalisierten Eigentums in der Sowjetunion siehe Yurii Goland, *A Missed Opportunity: On Attracting Foreign Capital*, in: *Europe-Asia Studies* 55 (2003), 179–216, hier 182 f.
- 14 Archives Diplomatiques Paris (ADP), Correspondence Politique et Commerciale 1918–1940. Z Europe. Roumanie 96 Agriculture, dossier général 1918–1929, Bl. 87 f.
 - 15 Mitrasca, Moldova, wie Anm. 3, 216. Dies hatte bereits eine frühere Ratifizierung verhindert.
 - 16 Zu Frankreich siehe Traian Sandu, *La France et la Bessarabie roumaine de 1918 à 1920: une reconnaissance difficile*, in: Christian Baechler/Carole Fink (Hg.), *L'établissement des frontières en Europe après les deux guerres mondiales*, Bern 1996, 369–387. Zu Großbritannien siehe Valeriu Florin Dobrinescu, *Relații româno-engleze (1914–1933)*, Iași 1986.
 - 17 ADP, Société des Nations, 461 Minorités dans les Pays Baltes. Lettonie, Bl. 198 f., Riga 13.05.1926. M. Jacques Chartier, Chargé d'Affaire de la République Française à Riga, a M. le Ministre des Affaires Étrangères; Martin Scheuermann, Minderheitenschutz contra Konfliktverhütung? Die Minderheitenpolitik des Völkerbundes in den zwanziger Jahren, Marburg 2000, 56–60, bespricht die Petition der deutschen Großgrundbesitzer ausführlich. Der französische Vertreter im die Beschwerde behandelnden Dreierkomitee hatte sich anfangs dafür ausgesprochen, dass die Petenten eine wie auch immer geartete Entschädigung erhalten sollten. Diesen Standpunkt gab Frankreich in der Folge auf. Da die Absprache Frankreichs mit Lettland den Völkerbundsmitarbeitern unbekannt war, konnte Scheuermann diese auch nicht in seine Ausführungen einbeziehen.
 - 18 Ausführlich zu dieser Frage Vilks, *La Lettonie indépendante*, wie Anm. 3, 191–222.
 - 19 ADP, Société des Nations, 514 Minorités en Roumanie. Généralités 1925, Bl. 5, Paris 04.06.1925.
 - 20 Vilks, *La Lettonie indépendante*, wie Anm. 3, 206.
 - 21 Bundesarchiv Bern, E 2001 (C) -/3 62 1932–1934, B 31.7. Ro. 1.
 - 22 AANW, Ambassade RP w Paryżu 1919–1938, 166, Bl. 5 Schreiben des Sekretärs des spanischen Königs, Santander, 10.08.1923; Karol Olbracht Habsburg, *Na marginesie sprawy żywieckiej*, Lwów 1924; Bogumiła Hyla, *Die Habsburger in Saybusch (Żywiec)*, in: *Studia Austro-Polnica* 5, Kraków 1996, 309–329; Marek Jabłonowski/Włodzimierz Janowski (Hg.), *O niepodległą i granice. Protokoły komitetu politycznego Rady Ministrów 1921–1926*, Warszawa 2004, 86 f., 162 f.
 - 23 Als weiteres Beispiel sei hier auf Forschungen zum Standpunkt der britischen Diplomatie zur tschechoslowakischen Landreform und den damit verbundenen Minderheits- sowie Eigentumsfragen verwiesen. Mark A. Cornwall, *Fluctuating barometer: British diplomatic views of the Czech-German relationship in Czechoslovakia, 1919–1938*, in: Eva Hartmann-Schmidt (Hg.), *Großbritannien, die USA und die böhmischen Länder 1848–1938*, München 1991, 313–333.
 - 24 Für Deutschland siehe beispielsweise Ernst Schaffnit, *Die landwirtschaftlichen Verhältnisse Rumäniens*, Hannover 1921, III–IV. In den späten 1930er Jahren nahm dieser Aspekt in der deutschen Wissenschaft an Bedeutung zu, worauf auch die gezielte Vergabe von Dissertationen hinweist. Vgl. Hans-Erich Volkman, *Deutsche Agrarreliten auf Revisions- und Expansionskurs*, in: Martin Broszat (Hg.), *Die deutschen Eliten und der Weg in den Zweiten Weltkrieg*, München 1989, 334–388, hier 385.
 - 25 ADP, Société des Nations 496. Minorités en Pologne, minorités allemandes, Colons allemands; *Réforme agraire 1922–1928*, Bl. 1–2, Paris 03.12.1922, Foch an Ministre des Affaires Étrangères.
 - 26 Witold Staniewicz, *Die Agrarreformerarbeiten in Polen im Jahre 1928 und 1929*, in: *Vierteljahreshefte der Polnischen Landwirtschaft* 1 (1930), 1–96, hier 95.
 - 27 Arthur Wauters, *La Réforme agraire en Europe*, Bruxelles 1928, 9, 95; Pierre Jousse, *Les Tendances des réformes agraires dans l'Europe centrale, l'Europe orientale et l'Europe méridionale (1918–1924)*, Niort 1925, VII.
 - 28 Heinz Haushofer, *Die Agrarreformen der österreichisch-ungarischen Nachfolgestaaten*, München 1929, 7 f.
 - 29 Daher erschienenen mehrere bibliographische Werke, die versuchten einen Überblick zu geben: Stanisław Stempowski, *Materiały do bibliografii polityki agrarnej, oraz zagadnień historycznych, ekonomicznych, prawnych i technicznych z polityką agrarną związanych dla użytku pracujących nad przebudową ustroju rolnego w Polsce = Matériaux d'une bibliographie de la politique agraire et des questions historiques, économiques, juridiques et techniques y relatives*, Bd. 1–3, Warszawa 1929–1933; Anton Brosch, *Deutsches Schrifttum der Agrarpolitik und Weltlandwirtschaft von 1920–1929*, Berlin 1930 (Berichte über Landwirtschaft; N.F. Sonderh. 26); Constantin Moldoveanu, *Die grossen Agrarreformen seit dem Weltkriege. Bibliographischer Beitrag*, București 1939.
 - 30 Nicolae Basilescu, *La Réforme agraire en Roumanie*, Paris 1919, VI. Die Schrift stellt eine umfassende Kritik an der Regierung Brătianu dar, die dann tatsächlich der Friedensverhandlungen zurücktreten musste,

- allerdings nicht wegen der Agrarreform, sondern wegen des internationalen Drucks, den Minderheitenschutzvertrag zu unterschreiben.
- 31 National Archives London, Foreign Office 371/6219, Bl. 46. Es handelt sich um Dimitrie G. Danielopolu u.a. (Hg.), *La loi agraire: l'expropriation des sujets étrangers en Roumanie: mémoire présenté à leurs Excellences les Ministres plénipotentiaires et envoyés extraordinaires de l'Italie, de la France, de la Suisse et de la Grèce*, etc., Bucarest 1921.
 - 32 Archives de la Société des Nations Genève (SDN), 351, File 2. Münzinger-Hohenheim, Die rumänische Agrarreform, in: *Mitteilungen der deutschen Landwirtschaftsgesellschaft XXXIX (1924)*, 124–127. Zu einer Übersicht zur Behandlung der Agrarreformbeschwerden durch den Völkerbund sei hier im Allgemeinen auf Scheuermann, Minderheitenschutz, wie Anm. 17, verwiesen. Als Fallstudie gibt Mark Cornwall, *Nationale Reperation? The Czech Land Reform and the Sudeten Germans 1918–1938*, in: *The Slavonic and East European Review* 75 (1997), 259–280, einen guten Einblick.
 - 33 Anikó Kovács-Bertrand, *Der ungarische Revisionismus nach dem Ersten Weltkrieg. Der publizistische Kampf gegen den Friedensvertrag von Trianon (1918–1931)*, München 1997, 52.
 - 34 Mitrany zitierte dessen private Korrespondenz in seinen Arbeiten. Vgl. David Mitrany, *The Land and the Peasant in Rumania. The War and Agrarian Reform (1917–1921)*, London 1930, 316. Zu Mitrany's Verbindung zur Labour Party, deren Mitglied er allerdings nie war, siehe Lucian M. Ashworth, *International Relations and the Labour Party. Intellectuals and Policy Making from 1918–1945*, London 2007.
 - 35 *Les discussions de la Société d'Économie Politique de Paris. Séance du 5 novembre 1929*, in: *L'Économiste français* 1929, 645–648. Georges Blondel argumentierte mit Aussagen von Beneš aus einem persönlichen Gespräch.
 - 36 Vgl. Hugh and Christopher Seton-Watson, *The Making of a New Europe. R. W. Seton-Watson and the last years of Austria-Hungary*, London 1981.
 - 37 Anton Heinrich Hollmann, *Ausländische Landwirtschaft*, in: *Wissenschaft und Landwirtschaft. Festschrift zum 50jährigen Bestehen der Landwirtschaftlichen Hochschule Berlin*, Berlin 1931, 98–100.
 - 38 Vgl. Max Sering, *Die innere Kolonisation im östlichen Deutschland (Schriften des Vereins für Socialpolitik, Bd. 56)*, Leipzig 1893. Es bleibt anzumerken, dass Sering in dieser Schrift ein vehementer Befürworter der Bauernkolonisation war, die er später aus volkswirtschaftlicher Sicht kritisieren sollte, da sich durch die Grenzverschiebungen nach 1918 die nationale Perspektive auf das Agrarproblem gewandelt hatte. Im Ersten Weltkrieg war Sering an der Erstellung von Siedlungskonzepten für die eroberten Ostgebiete beteiligt. Vgl. Irene Stoehr, *Von Max Sering zu Konrad Meyer; ein „machtergreifender“ Generationswechsel in der Agrar- und Siedlungswissenschaft*, in: Susanne Heim (Hg.), *Autarkie und Ostexpansion. Pflanzenzucht und Agrarforschung im Nationalsozialismus*, Göttingen 2002, 57–90, hier 59.
 - 39 Vgl. Christian Giordano, *Réformes agraires et tensions ethniques en Europe Centrale*, in: *Études Rurales* 159/160 (2001), 205–228, hier 211.
 - 40 Stoehr, *Von Max Sering*, wie Anm. 38; Willi Oberkrome, *Konsens und Opposition. Max Sering, Constantin von Dietze und das „rechte Lager“ 1920–1940*, in: *Zeitschrift für Agrargeschichte und Agrarsoziologie* 55 (2007), H. 2, 10–22; Rita Aldenhoff-Hübinger, *Agrar- und Siedlungswissenschaft zwischen Kaiserreich und nationalsozialistischer Herrschaft: Bemerkungen zu Max Sering*, in: Ute Schneider/Lutz Raphael (Hg.), *Dimensionen der Moderne. Festschrift für Christof Dipper*, Frankfurt am Main 2008, 503–509.
 - 41 BAB (Bundesarchiv Berlin), R 4901 Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, 1379 Deutsches Forschungsinstitut für Agrar- und Siedlungswesen, Bl. 1–4, Brief von Sering an Innenminister Frick vom 20.02.1934.
 - 42 Max Sering, *Germany under the Dawes plan: Origin, legal foundations, and economic effects of the reparation payments*, London 1929.
 - 43 Max Sering, *Die Umwälzung der Agrarverfassung in Mittel- und Osteuropa*, in: *Manchester Guardian Commercial*. Der Wiederaufbau in Europa, 6. Nummer, 17.08.1922, 399–402. Diese These vertrat er auch in deutschen Zeitungen. Vgl. Stoehr, *Von Max Sering*, wie Anm. 38, 58 f.
 - 44 BAB, R 43 I Reichskanzlei, 125 Akten betreffend Polen 16.10.1930 bis 31.10.1931, Bl. 278, Schreiben von Sering an Reichskanzler Brüning vom 20.04.1931. Sering war nicht der einzige Informant, der aus eigener Initiative Denkschriften über die Diskriminierung deutscher Minderheiten in Bodenreformen an politische Stellen sandte. Der Publizist Harald Laeuen versorgte das Auswärtige Amt 1925 unaufgefordert mit einer Denkschrift. Siehe Manfred Alexander, *Deutsche Gesandtschaftsberichte*, wie Anm. 7, 723. Vgl. Harald Laeuen, *Tschechische Bodenpolitik*, Berlin 1930.
 - 45 Vgl. Max Sering, (Hg.), *Die agrarischen Umwälzungen im außerrussischen Osteuropa*, Berlin 1930. In seinem einleitenden Artikel widmet Sering dem Recht der Minderheiten ein Drittel der Darstellung. Ein Blick

- in den Index am Ende des Buches zeigt, dass den nationalistischen Zielen der Agrarreformen und den Minderheiten in den Darstellungen quantitativ jedoch weniger Raum als den Bereichen Produktion, wirtschaftliche Wirkungen und soziale Bedeutung eingeräumt wurde.
- 46 Friedrich Hellwege, Agrarverfassung und Agrarreform in Polen, in: Sering, Die agrarischen Umwälzungen, wie Anm. 45, 154–204.
 - 47 Hermann Baumberger-Deimling, Die agrarische Umwälzung in Großrumänien, in: Sering, Die agrarischen Umwälzungen, wie Anm. 45, 341–395, hier 380 f.
 - 48 Hermann Baumberger-Deimling, Die agrarische Umwälzung in Großrumänien und ihre weltwirtschaftliche Bedeutung, Berlin 1926.
 - 49 PAAB, Botschaft Warschau, Paket 152, R 1a Agrar-Reform in Polen Bd. 1, 1925–1927, Schreiben von Hollmann vom 23.01.1926.
 - 50 Das Buch konnte in keinem Bibliothekskatalog ermittelt werden. Laut Max Sering, Die agrarischen Umwälzungen, wie Anm. 45, Vorwort, lautet der Titel *Agrarnaja revolucija v Evrope*, Berlin 1925.
 - 51 PAAB, wie Anm. 49. Hollmann bezieht sich auf Joseph Wiehen, Die Bodenreform der Tschechoslovakischen Republik, Berlin 1925. Die hier erwähnte juristische Arbeit konnte dagegen nicht ermittelt werden.
 - 52 Vgl. Theodor Oberländer, Die Landwirtschaft Posen-Pommerellens vor und nach der Abtrennung vom Deutschen Reich, Berlin 1937.
 - 53 Vgl. Heinz Haushofer, Ideengeschichte der Agrarwirtschaft und Agrarpolitik im deutschen Sprachgebiet, Bd. 2: Vom Ersten Weltkrieg bis zur Gegenwart, München 1958, 66.
 - 54 Heinz Haushofer, Die Agrarreformen, wie Anm. 28; Willy Rumer, Die Agrarreformen der Donau-Staaten; eine agrarpolitische Untersuchung der Bodenreformen Österreichs, Ungarns, der Tschechoslowakei, Bulgariens, Rumäniens und Südslawiens in den Jahren 1917–1926, Innsbruck 1926; Siegfried Strakosch, Das Agrarproblem im neuen Europa, Berlin 1930.
 - 55 Christopher Seton-Watson, Preface, in: Jan Rychlik (Hg.), R. W. Seton-Watson and his relations with Czechs and Slovaks: documents 1906–1951, Bd. 1, Praha 1995, 9–59, hier 38. Das Memorandum findet sich auf S. 409–425. Auf S. 424 geht Seton-Watson auf die Landreform ein. R. W. Seton-Watson, Introduction. Czechoslovakia and the Slovak problem in: Ders. (Hg.): Slovakia then and now. A political survey, London 1931, 5–63. Das gekürzte Memorandum findet sich auf S. 56–63, eine längere Passage auf S. 10–12.
 - 56 Walter Schiff, Die großen Agrarreformen seit dem Kriege (Agrarsozialistische Bücherei 5), Wien 1926; Wauters, La Réforme agraire, wie Anm. 27; Mitrany, The Land and the Peasant, wie Anm. 34.
 - 57 Anikó Kovács-Bertrand, Der ungarische Revisionismus, wie Anm. 33, weist detailliert die ungarischen Bemühungen, westliche Autoren für ihre Sache zu gewinnen, nach.
 - 58 Robert Donald, The Tragedy of Trianon; Hungary's appeal to humanity, London 1928, 82–90; Donald publizierte mit „The Polish Corridor and its consequences“ ein Jahr später auch ein von deutschen Stellen inspiriertes und korrigiertes Buch; mehr dazu bei Janusz Sobczak, Propaganda zagraniczna Niemiec weimarskich wobec Polski, Poznań 1973, 124–126.
 - 59 Nach Pester Lloyd Nr. 163, 21.07.1927 (Abendblatt), 1 und Nr. 168, 27.07.1927 (Morgenblatt), 4. Der *Daily Mail* berichtete aber auch über die Enteignung der ungarischen Frau des britischen Politikers Robert Gower in Jugoslawien. Nach Pester Lloyd Nr. 143, 26.06.1927 (Morgenblatt), 6 f. Siehe dazu Ozer Carmi, La Grande-Bretagne et la Petite Entente, Haifa 1972, 137. Die zwei wichtigsten Artikel von Rothermere sind in Harold Sidney Harmsworth Rothermere, My campaign for Hungary, London 1939, 60–68, 81–89 abgedruckt. Zur Kampagne von Rothermere siehe Ignác Romsics, Hungary's Place in the Sun. A British Newspaper article and its Hungarian Repercussions, <http://www.ssee.ucl.ac.uk/confhung.htm> (17.11.2008).
 - 60 Robert William Seton-Watson, Review of „The Tragedy of Trianon; Hungary's appeal to humanity“ by Robert Donald, in: Journal of the Royal Institute of International Affairs 7 (1928), 271–275, hier 274.
 - 61 János Székely, La réforme agraire en Transylvanie et l'histoire. Compte-rendu de l'ouvrage de Mitita Constantinesco: L'évolution de la propriété rurale et la réforme agraire en Roumanie, in: Revue des études hongroises et finno-ougriennes 5 (1927), 164–196; Pester Lloyd Nr. 198, 02.09.1927 (Abendblatt), 1 f.
 - 62 Nicholas Móricz, The Fate of Transylvanian Soil. A brief account of the Rumanian Land Reform of 1921, Budapest 1934, 9 f.
 - 63 Vgl. Union Bulgare pour la paix et pour la Société des Nations (Hg.), La régime de la propriété rurale dans la Dobroudja du sud. Opinions et constatations roumaines, Sofia 1929. Hier wurden neben rumänischen Kritikern vor allem die nationalistischen Äußerungen rumänischer Verteidiger abgedruckt, um den aus bulgarischer Sicht „wahren“ Hintergrund der rumänischen Bodenpolitik in der Dobrudscha aufzuzeigen.

- 64 PAAB, Botschaft Warschau, Paket 152, R 1a Agrar-Reform in Polen Bd. 1, 1925–1927, Schreiben des Posener Generalkonsuls Vassel vom 17.11.1927. Er bezieht sich auf Władysław Studnicki, *Przewroty i reformy agrarne Europy powojennej i Polski*, Warszawa 1927.
- 65 Josef Pekař, Irrtümer und Gefahren der Bodenreform, Prag 1923. Nach Manfred Alexander, Deutsche Gesandtschaftsberichte, wie Anm. 7, 274, hat Pekař lange Zeit seine Genehmigung zur Übersetzung verweigert.
- 66 Władysław Studnicki, Die wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung des wiederauferstandenen Polens, Berlin 1930; Hermann Rauschnig, Die Abwanderung der deutschen Bevölkerung aus Westpreußen und Posen 1919–1929, Berlin 1988 (Nachdruck der Ausgabe *Die Entdeutschung Westpreußens und Posens*, Berlin 1930), 237–238. Die Agrarreform und weitere bodenpolitischen Gesetze werden bei Rauschnig insgesamt auf mehr als 100 Seiten behandelt.
- 67 Staniewicz, Die Agrarreformarbeiten, wie Anm. 26.
- 68 Vgl. Solomon Timow, Die Agrarfrage in Rumänien vor und nach dem Kriege, in: *Agrarprobleme 1* (1928), 324–351; zur *Krestintern* George D. Jackson, *Comintern and the peasant in Eastern Europe 1919–1930*, New York 1966.
- 69 Vgl. Julian Marchlewski, Die Agrarfrage und die Weltrevolution, Berlin 1920; Christian Rakovsky, *Roumanie et Bessarabie*, Paris 1925.
- 70 Vgl. Luisa Rewjakina, Die Komintern, die Bauerninternationale und die Bauernparteien auf dem Balkan, 1923–1931, in: *Bulgarian Historical Review 34* (2006), H. 3 f., 68–105. Sie führt die Auflösung darauf zurück, dass es der *Krestintern* nicht gelungen war, den kommunistischen Parteien in Ostmitteleuropa zu helfen mit den Bauern in Verbindung zu treten.
- 71 Vgl. Schiff, Die großen Agrarreformen, wie Anm. 56; David Mitrany, Marx v. The Peasant, in: Theodor Emanuel Gregory/Hugh Dalton/William Henry Beveridge (Hg.), *London Essays in economics: In honour of Edwin Canan*, London 1927, 319–376; Wauters, *La Réforme agraire*, wie Anm. 27.
- 72 Haushofer, Die Agrarreformen, wie Anm. 28, 68.
- 73 Vgl. Mitrany, *The Land and the Peasant*, wie Anm. 34, 251.
- 74 Antony Babel, *La Bessarabie. Étude historique, ethnographique et économique*, Paris 1926, 308. Babel war seit 1919 Privatdozent in Genf, mit dessen Wirtschaftsgeschichte er sich schwerpunktmäßig beschäftigte. Siehe Jacques L’Huillier, *Le septantième anniversaire du professeur Antony Babel*, in: Schweizerische Zeitschrift für Volkswirtschaft und Statistik 94 (1958), 104 f; *Bibliographie des travaux de M. Antony Babel*, in: *Mélanges d’histoire économique et sociale*, Bd. 1, Genève 1963, VVIII–XXVII.
- 75 Am deutlichsten wird dies bei Mitrany, *The Land and the Peasant*, wie Anm. 34. Dies zeigt bereits der Titel, wobei Mitrany dies im Vorwort noch einmal explizit hervorhebt; dagegen betont Mihai Alexandru Musatescu, *La Doctrine agraire de la Roumanie et ses applications*, Paris 1932, 55, explizit, dass die Frage der Agrarreform keine unmittelbare Folge des Kriegs sei.
- 76 Vgl. Mitrany, *The Land and the Peasant*, wie Anm. 34, 280.
- 77 Gheorghe Ionescu-Sișești/Nicolae Cornățianu [Cornățeanu], *La réforme agraire en Roumanie et ses conséquences*, Paris 1937, 43.
- 78 Dionis Sebest, *The land question in central Europe and Russia*, in: *Oxford Hungarian Review 2* (1923), 62–85; 157–174, hier 157. Vgl. Ders., *Die Agrarpolitik Neumäniens in Siebenbürgen*, Budapest 1921; Ders., *Landownership policy of new Roumania in Transylvania*, Budapest 1921; Ders., *Die neuen Agrardemokratien, Lugoș-Lugos 1926*; Ders., *Die Agrarrevolutionen und die Minderheiten*, in: *Glăsuț Minorităților = La Voix des Minorités = Die Stimme der Minderheiten 4* (1926), 291–305, 345–354.
- 79 J. J. Delisle, *La balcanisation de la propriété foncière en Hongrie*, Budapest 1921; *Balkanization of agriculture: being a study of agrarian reform in Hungary and in the succession states on the former territory of Hungary*, Budapest 1921. Zum Stereotyp der Balkanisierung siehe Maria Todorova, *Die Erfindung des Balkans. Europas bequemes Vorurteil*, Darmstadt 1999.
- 80 Harald Laeuen, *Östliche Agrarrevolution und Bauernpolitik*, Breslau 1934, 72, 87.
- 81 Haushofer, *Die Agrarreformen*, wie Anm. 28, 24.
- 82 Mitiță Constantinesco, *L’évolution de la propriété rurale et la réforme agraire en Roumanie*, Bucharest 1925, 465; Musatescu, *La Doctrine agraire*, wie Anm. 75, 59, 99, betont den Einfluss Sowjetrusslands; Costin Kiritzescu, *Die Landwirtschaft und die Entwicklung des organisierten Agrarkredits in Rumänien*, Berlin 1934, 21, verneint dagegen „den Druck des russischen Beispiels“ und verweist auf den Krieg als einen der auslösenden Faktoren.
- 83 Pierre Jousse, *La Réforme agraire en Europe depuis la guerre*, in: *Réforme Sociale (Bulletin de la Société d’Economie Sociale et des Unions de la Paix Sociale) LXXXV* (1925), 575–600, hier 580–582, führt dazu

- alle kommunistischen Bewegungen der Zeit inklusive der deutschen Spartakisten an; Etienne de Felcourt, *La réforme agraire dans l'Europe Centrale*, in: *Revue économique internationale* 1923, 37–56, 41.
- 84 Babel, *La Bessarabie*, wie Anm. 74, 304.
- 85 Julian Marchlewski, *Die Agrarfrage und die Weltrevolution*, Berlin 1920, 6–9.
- 86 Lewis B. Namier, *Die Agrarrevolution*, in: *Manchester Guardian Commercial*. Der Wiederaufbau in Europa, Nr. 6, 17.08.1922, 398 f. Vgl. Amy Ng, *Nationalism and Political Liberty*. Redlich, Namier, and the Crisis of Empire, Oxford 2004, 122 f.
- 87 Anton Heinrich Hollmann, *Die Agrarreform in Rumänien*, in: *Berichte über Landwirtschaft*. Neue Folge, Bd. 1 (1924), 39–55, hier 55.
- 88 Paul Benedek, *Le régime foncier de la Transylvanie*, Paris 1929, 141.
- 89 Deutlich wird dies unter anderem im Vorwort bei Constantinesco, *L'évolution de la propriété*, wie Anm. 82; Ionescu-Sișești/Cornățianu, *La réforme agraire en Roumanie*, wie Anm. 77. Das Argument findet sich aber auch schon bei Georges Mantou, *L'expropriation de la grande propriété rurale et la question agraire en Roumanie*, in: *Journal des économistes*, march 1920, 330–340.
- 90 Haushofer, *Die Agrarreformen*, wie Anm. 28, 53.
- 91 Zofia Daszyńska-Golińska, *Land reform in Poland*, London 1921, 7. Die Publikation erschien zeitgleich auch auf Französisch.
- 92 Marius Peyre, *L'application des lois agraires en Roumanie*, in: *Revue économique internationale* 1924, 69–79, hier 79.
- 93 Mit dem Verweis auf die gleichfalls niedrigen Entschädigungszahlungen für die Enteignungen in der französischen Revolution rechtfertigt der französische Jurist Martin so das Fehlen gerechter Entschädigungszahlen für in Siebenbürgen enteignete Ungarn. Etienne Martin, *Les conclusions du rapport de sir Austen Chamberlain et la souveraineté territoriale de la Roumanie*, in: *Journal du Droit International* 54 (1927), 875–906.
- 94 Jousse, *Les Tendances des réformes agraires*, wie Anm. 27, 230; gegen die Dauerhaftigkeit der Staatsinterventionen in Bezug auf den Land- und vor allem den Waldbesitz wendet er sich auch in *La Réforme agraire*, wie Anm. 83, hier 584–587.
- 95 Musatescu, *La Doctrine agraire*, wie Anm. 75, 148.
- 96 N. Razmiritza, *Essai d'économie moderne roumaine*, Paris 1932, 45, 49.
- 97 Ionescu-Sișești/Cornățianu, *La réforme agraire en Roumanie*, wie Anm. 75, 41; Livius Lazar, *La mise en oeuvre de la Réforme Agraire en Roumanie*, Paris 1924, 8, 121 f.
- 98 Lucrețiu Pătrășcanu, *Reformă agrară în România Mare și urmările ei*, in: Ders., *Studii economice și social-politice: 1925–1945*, București 1978, 1–129. Es handelt sich um eine rumänische Übersetzung seiner Leipziger Dissertation von 1925; auch Musatescu, *La Doctrine agraire*, wie Anm. 75, 151, fordert die Bildung von Kooperativen, obwohl er ansonsten sehr kritisch gegenüber Sowjetrußland und dem Staatssozialismus eingestellt ist.
- 99 Eugen Tenhof, *Politik der ländlichen Grundbesitzverteilung in Alt-Rumänien unter besonderer Berücksichtigung der Agrar-Reform vom 14. Juli 1921*, Köln 1925, 52 f. Die Bildung von Genossenschaften und Kreditbanken als Begleitmaßnahmen der Reformen forderten zahlreiche Autoren wie Silvio Broedrich in: Max Sering, *Die agrarischen Umwälzungen*, wie Anm. 45, 128–153, hier 148 f.
- 100 Blondel fiel weniger durch Monographien, denn durch Diskussionsbeiträge auf. Er reiste jedoch beispielsweise selbst nach Rumänien, um dort die Agrarfrage zu studieren. Siehe Georges Blondel, *La question agraire dans les pays balkaniques*, in: *Le Musée Social* 11 (1926), 340–343.
- 101 Albert de Lapradelle, *Gutachten betr. die Agrarreformsache der ungarischen Staatsangehörigen vor dem Rumänisch-ungarischen Gemischten Schiedsgericht (betr. Zuständigkeit)*, in: *Zeitschrift für Ostrecht* 1 (1927), 1262–1303; Ders., *La Réforme agraire yougoslave devant la justice internationale*, Paris 1930; Ders., *La réforme agraire tchecoslovaque devant la justice internationale*, Paris 1929; *Propriété foncière dans la Dobroudja du sud et le droit international* Sofia 1940 (Extrait de la revue de droit international I–III, 1930).
- 102 Vgl. Stefan Troebst, *Von den Fanarioten bis zur UÇK: Nationalrevolutionäre Bewegungen auf dem Balkan und die „Ressource Weltöffentlichkeit“*, in: Requate/Schulze Wessel, *Europäische Öffentlichkeit*, wie Anm. 11, 231–249.

Historicizing Chaianov

Intellectual and scientific roots of the Theory of Peasant Economy

Introduction

Since the beginning of the economic conceptualization of agricultural production in the late eighteenth century, the peasant household was not subjected to scientific investigation. Realizing that agriculture in Western Europe during the epoch of industrialization became market-oriented and technically advanced, economists traditionally were convinced that agriculture barely differed from industrial production. Following the ideal of specialized and highly integrated farms, they studied agricultural production, making use of analytical instruments which had originally been developed to investigate large-scale industrial enterprises. Against this background, peasant household production based on labour and a low level of farming technology was not a popular subject in agricultural economics.¹

To a greater extent than Western European agriculture, Russian agriculture was characterized by small-scale household production which was directed towards the subsistence of peasant families. Nonetheless, until the late nineteenth century, Russian agricultural economics ignored peasant economy and concentrated on the domains of the landed gentry (*pomeshiki*).² This lack of scientific interest in peasant household production was caused by the perception of the Russian peasantry by non-villagers: Throughout the nineteenth century, state authorities as well as slavophile and populist intellectuals regarded Russian peasants as representatives of an 'other' Russia, thereby projecting their own religious values, national sentiments or revolutionary expectations on the rural population. This romantic mystification of the rural population went along with the ignorance of its role in agriculture. With the famine in 1892/93 challenging the idealization of the villagers, intellectuals perceived the peasantry as a cultural backward mass, which was unable to cope with agricultural production.³ In this context, scientific research on peasant household production units seemed to be the outcome of romantic sentiments towards the peasantry. It was suspiciously observed by state officials who advocated a course of rapid industrialization, as well as radical Marxists who considered peasants to be an obstacle to historical progress. For them, agricultural progress required the 'depeasantization' of the peasantry through the replacement of peasant households either by propertied farms or large-scale socialist enterprises.⁴

Nevertheless, due to the intelligentsia's awakening interest in the realities of Russian village life, the peasant household was introduced as a new field of research into Russian agricultural economics. By 1910, the so-called Organization Production School (*Organizatsionno-proizvodstvennaja shkola*) was consolidated. Among its most influential supporters were agricultural experts as: Alexander Chaianov, Alexander Chelintsev, Nikolai Makarov,

Alexander Rybnikov, Alexander Minin, and Genadii Studenskii. These economists investigated peasant decisions on household inventory, family consumption and production in order to derive a microeconomic theory of peasant household economies. Chaianov's model of economic decision-making within peasant families marked the height of Russian 'peasant economics'.⁵

Instead of discussing the actuality of Chaianov's theory or providing an economic analysis of his microeconomic model,⁶ this paper attempts to complete research on Chaianov by reflections made in historical sciences. The motivation is easy to explain: While the notion that place and time leave their traces in scientific work has become a commonplace in social and cultural sciences, economists following the illusion about the existence of 'pure' theory still tend to underestimate the role of political, cultural or social factors for the development of economic theory. Even works on the history of economic thought often follow an internalist and essentialist approach to the history of science and knowledge.⁷ Asking for the traditions which led to the rise of peasant economics in late Tsarist and early Soviet Russia, and reconstructing the scientific and intellectual milieu to which Chaianov and his colleagues belonged, this paper is part of a recent concern to re-interpret classical history of sciences. Considering that scientific knowledge is to a great extent linked to institutions, mentalities, political interests and the scholars themselves, the article wants to make a contribution to a history of economic thought which takes historiographical approaches into account.⁸

Russian populism and 'neopopulist' economists

In a small brochure, published in 1923, the Russian economist Lev N. Litoshenko made a far-reaching remark on the importance of Organization Production Theory for the history of Russian economic thought:

"The affinity to *narodnik* writers is so obvious, that I would suggest to the representatives of the Organization Production School, or however they call themselves, to replace the term "labour-consumer-theory" by a more simple and understandable one: *neonarodnichestvo*."⁹

Litoshenko used the term *neonarodnichestvo* (neopopulism) to illustrate his critiques concerning Chaianov's idea that peasants did not behave like entrepreneurs, whose aspirations included the maximization of profit and income, rather worked to satisfy the consumer demands of their family members. From his point of view, the representatives of Russian peasant economics were 'fanatics of the peasant economy'¹⁰, who were only extending the ideas of nineteenth century Russian populists.

During the second half of the 1920s, when Soviet economics was increasingly influenced by Bolshevik ideology, the characterization of Chaianov's school as 'neopopulist' became a political weapon to stigmatize agricultural professionals who adhered to the idea that peasant households were able to cope with agricultural improvement and could exist within a socialist economic order. When the New Economic Policy (NEP) came to an end, and Stalin turned towards collectivization, the term 'neopopulist' was used by Bolshevik

politicians and representatives of Soviet social sciences to discredit advocates of a policy which was openly directed towards peasant needs. The supporters of Organization Production Theory were accused of admiring peasant life and ignoring or favouring the rise of capitalist relations within Soviet villages. Blamed to support the needs of the 'class enemy', Chaianov and his colleagues were excluded from Soviet scientific and administrative institutions and heavily punished by the Soviet state.¹¹

While there was an intellectual connection between late nineteenth century Russian populism and Organization Production Theory, it would be short-sighted to reduce it to the statement that economists who investigated the economic nature of peasant households were intellectually bound to the sentimental admiration of the Russian peasantry: Chaianov and the other representatives of the Organization Production School did not idealize Russian village life. Unlike the first generation of *narodnik* intellectuals, whose romantic 'movement to the people' (*khozhdenie v narod*) in peasant skirts in the early 1870s had been the most visible expression for the widespread ignorance of village reality within the Russian intelligentsia, agricultural professionals of the early twentieth century were much more familiar with the problems of peasant everyday life and the way in which peasants perceived their social, political and economic environment. Even though they advocated a policy which supported small peasant households, their approach to the Russian peasantry was more pragmatic than romantic. Advancing a fundamental improvement of the rural standard of living, agricultural professionals neither tried to protect the village society from technical and social change, nor did they dogmatically intend to conserve the repartitional commune (*obshina*), which in early populist writings had represented the prototype of a future socialist society.¹²

Chaianov's model of the peasant household economy is connected to Russian populism as it meant the consolidation of an intellectual tradition in Russian economic thought opposed to both, liberal and Marxist economic theories. Throughout the nineteenth century, Russian economics had oscillated between the adoption of Western models and the implementation of theoretic concepts, which took the specifics of Russian society and economy into account. During the first half of the century, Decabrist intellectuals made a major contribution to the diffusion of Western liberal thought within the Russian intelligentsia. In the 1850s, Russian economics was dominated by the school of Ivan Vernadskii, an enthusiastic believer of the promises of Western liberal economics, who admired the practical achievements of English liberalism. Referring to England, which he thought was foreshadowing the Russian future Vernadskii favoured the Westernization of Tsarist Russia by means of political, economic, and social liberalization.¹³

Slavophile philosophers and populist economists doubted that the unique laws of economic development established by classical economics could be applied to Russia. Being convinced that Tsarist Russia had a different historical destiny than England, they advocated less abstract investigations of the social and economic dynamics in Tsarist Russia than those applied by liberal economists. Populist economists criticized the liberal ignorance of the impact made by place and time on economic progress and stressed the peasant character of Russian economy. Questioning the idea of private property being in any case superior to collective property, Russian populists argued that peasant collectivism within the *obshina* was not only compatible to technical and economic progress, but would also allow the Russian people directly to pass into a socialist society predominant to the atomic capitalist societies in Western Europe.¹⁴

In the last decades of the nineteenth century, accelerating industrial growth and the gradual emergence of an urban working class challenged the populist prophecy that Russia could avoid the social problems and economic disparities related to the rise of Capitalism in Western Europe. While Russia's economic take-off gave the impression that populism was a mere dream of escapist intellectuals, Russian Marxists could ideologically benefit from the ongoing economic dynamics: By drawing attention to the issue how industrial capitalism gained ground in Russia, they challenged the anti-capitalist visions of Russian populists. The *narodnik* attitude towards Marxist theory was ambivalent. Appreciating that Marx had scientifically justified the rejection of Western capitalism, they simultaneously denied his teleological approach to history, as it implicated that the English way of socio-economic progress was the visual expression of universally valid historical laws. From a *narodnik* point of view Marxist theory thus seemed very similar to classical political economics against which it had originally been directed.¹⁵

V. P. Voroncov (V. V.) and N. F. Daniel'son (Nikolaion), the leading figures of economic populism in the 1880s and 1890s, denied any idea of historic universalism and searched for a non-capitalist model of economic progress which would allow taking workers' and especially peasants' interests into account. Making extensive use of statistical data, Voroncov and Daniel'son promoted the rise of populist economics and the scientification of populist thinking, thus linking economic research to *narodnik* ideas of historical development. Both of them argued that Russian capitalism could not be seen as the natural outcome of Russia's historical evolution, because its rise had been initiated by the Russian government. Capitalism in Russia would thus never obtain the progressive character which it was supposed to in Marxist theory, but rather lead to disaster. According to Voroncov, non-capitalist modernization by the enforced support of small-scale agricultural and crafts production within the collective institutions *obshina* and *artel'* was the only way to solve the Russian dilemma. Daniel'son on the other hand, advocated a radical change of Russia's economic system. Considering himself to be a Marxist, he thought that the Russian economy should be organized by means of large-scale socialised production. This ideal, however, should be achieved without passing the historical stage of Capitalism. Neither Voroncov nor Daniel'son believed that the replacement of peasant household production by profit-maximizing capitalist farms would be a necessary by-product of Russia's economic take-off. In their opinion, the country's traditional agricultural order was no obstacle to agricultural progress: Even under the conditions of accelerating economic growth, the land commune would give Russian peasants the advantages of collective economic institutions and make peasant households economically viable.¹⁶

The years before World War I seemed to confirm this position. While Russian industries survived a period of capitalist concentration and specialization, agriculture did not significantly differ from what it had looked like in the middle of the nineteenth century. The Russian countryside was dominated by small peasant households whose production was primarily consumption-oriented. Reacting to the growing demand for agricultural products in the urban centres of Tsarist Russia, small-scale household economies which were located close to a city, successfully operated in regional and national markets without substantially changing their way of production.¹⁷

In this situation the question whether Russia would enter Capitalism or not ceased to be an intellectual problem: At the beginning of the twentieth century, even populist-inspired

intellectuals did not doubt that Capitalism had made its way into Tsarist Russia. Nevertheless, Russian agriculture was far from any prophecies about enlarging production units. Observing the persistence of small peasant households, agricultural economists now raised the question concerning the way in which Capitalism would generally impact agriculture and peasant production.¹⁸ This was the intellectual atmosphere in which the development of Chaianov's theory of peasant household economy finally took place: Being convinced that neither liberal nor Marxist theories offered useful explanations for the persisting peasant character of Russian agriculture, Chaianov continued arguing in opposition to both of the leading ideological camps in economics.

Zemstvo activism and the investigation of peasant households

The economic interest in the peasantry was part of a more general development, leading to the production of knowledge about Russian village-life in the last decades of the nineteenth century. The generation of knowledge about the rural population directly followed the establishment of the organs of rural self-government (*zemstvos*) in 1864, which entailed the diffusion of the rural population by well-educated people from the country's centres of political and social life. Rural Russia, which formerly had been *terra incognita* to most of the non-villagers, would now become an important part both of their mental world as of their everyday life.

The *zemstvos* were supposed to provide social and economic services to the rural population. Since professionals capable of fulfilling this task were rare in the countryside, the institutionalization of local self-government went along with an influx of mainly liberal and legal populist intellectuals in the rural regions of the Russian Empire. These teachers, veterinarians, agronomists, physicians, and statisticians were representatives of the intelligentsia who began to define themselves beyond the traditional categories of the estate (*soslovie*) system. Their growing presence in the *zemstvos* fostered the emergence of a local public sphere, which on the one hand was noted with suspicion by the Tsarist officialdom, but on the other hand was tolerated, as the *zemstvos* provided services in line with governmental interests, such as medical assistance, educational programs or agricultural supervision for peasants.¹⁹

Many of the intellectuals, who moved to rural territories, supported legal populist ideology. Unlike radical populists, who had relocated their political activity from the villages into the growing urban centres of Tsarist Russia, attempting to instigate social uprisings by means of terror and revolutionary propaganda, *zemstvo* professionals showed increasing scientific interest in the rural population, after the unsuccessful 'movement to the people' had challenged their romantic image of the peasantry. Being aware of their lack of knowledge about the Russian countryside, they advocated the 'rehabilitation of reality' through the direct investigation of peasant everyday life.²⁰

For this reason, many *zemstvo* activists considered employment within the organs of local self-government not only as an opportunity to escape from the social marginality they had been exposed to in the centres, but also as a strategy to continue the *narodnik* mission of the 1870s by legal means. Referring to the 'theory of small deeds' (*teoria malych del*) which soon became the ideological framework of *zemstvo* activism, *zemstvo* professionals

perceived their work as a way to bridge the deep gulf between 'civic' intelligentsia and Russian peasants. The aim of this second 'movement to the people' was to improve peasant everyday life. Peasant interest in political concerns, this was a common notion, could not be awoken as they had not learned how to handle urging problems such as hunger, disease or epidemics.²¹

Agronomists and statisticians, in particular, who worked in *zemstvo* bureaus made a considerable contribution to the genesis of Organization Production Theory. According to the *zemstvo* statute of 1890, *zemstvos* had to support local agricultural production. Although the famine of 1891 confronted the organs of local self-government with the need for agricultural advice, the number of agricultural professionals in local *zemstvo* bureaus remained low. Since many *zemstvos* could introduce agronomist posts only on the provincial and county levels, agronomists due to the vast spatial distances between them and the peasants had to limit their work to educational assistance. In the regional centres they organized reading circles, short term educational programs, agricultural exhibitions, and model farms. *Zemstvo* agronomy reached its turning point in 1906, when Petr Stolypin initiated far-reaching agricultural reforms and promoted the rise of local agronomy. With the number of agronomists on district level growing, these had better chances to directly influence peasant farming through the promotion of new machines and modern cultivation methods, the designing of individual business plans for peasant households, and the founding of peasant agricultural cooperatives.²²

The agronomists' vision of a highly rationalized agriculture as expressed in many agronomic writings corresponded with ideas of backwardness and progress which arose from an intellectual discourse far away from the villages. Asking for the causes of Russian backwardness, many non-villagers noticed a lack of culture and education among the rural population. The pragmatic concern of agronomy, the rise of agricultural productivity, was therefore connected with a mission as for the cultivation and civilization of peasants.²³

In a textbook on the so-called social agronomy (*obshchestvennaia agronomia*), Chaianov expressed this approach as follows:

'The social agronomist is not so much a technician as a social worker. His sphere of action is neither fields nor livestock, but the people, its psyche, consciousness and relationships. He wants to build a new agriculture; he wants to create a new spirit, a new culture and leaves this culture to create the new agriculture.'²⁴

Although the idea that peasants were a dark mass of irrational culturally-backward people, was common among both Russian intellectuals and conservative state authorities, their attitude about the aim of agronomic advice differed: State officials from the intellectual milieu of Stolypin considered agronomy as a means of direct support for creating a stratum of loyal independent farmers, which would replace pre-modern peasant households by business-like organized agricultural enterprises.²⁵ *Zemstvo* agronomists, instead, envisioned an agricultural order in which due to educational programs and agronomic aid peasant production and agricultural development were compatible:

'The task of social agronomy is 1. to introduce perfected methods of cultivation and animal husbandry; 2. to modify the organizational plans of the farms in accordance

to the changing challenges of their economic environment and 3. to force the voluntary association of peasants within agricultural cooperatives, which on the one hand shall offer small-scale production units the advantages of large-scale production and on the other hand shall enforce and deepen the new principles of farming.²⁶

Both in agronomy and in statistics knowledge about the peasantry was subjected to a process of scientification. With their creation in 1864, the *zemstvos* had been given the right of self-taxation. The need for *zemstvo* statistics was a consequence of the *zemstvos*' responsibility for the provision of economic services and the collection of taxes, since these required statistical records on the amount and distribution of taxable property and income among the rural population. Some *zemstvos* established statistical bureaus as early as in the 1870s. During the 1880s, *zemstvo* statistics saw a significant rise, but were soon heavily restricted by official agencies which were willing to limit the authority of the *zemstvos* by means of precise statutory provisions concerning the principles and methods of statistical registration. Only after 1905, were rural statisticians gradually set free from suspicious supervision through the central state.²⁷

The distrust in *zemstvo* statisticians, expressed by state officials, was closely linked to the transformation of the *zemstvos* into platforms of intellectuals who did not conceal their rejection of the Tsarist government and the social hierarchies of their country. Moreover, among the *zemstvo* statisticians were veterans of the first *narodnik* 'movement to the people' regarding employment in the *zemstvos* as an opportunity to express their sympathy for the rural people. Like their colleagues who provided agricultural advice, medical services or educational programs, *zemstvo* statisticians carried populist concerns into the organs of local self-government and thus challenged the conservative Tsarist politics of the late nineteenth century.²⁸

Soon after the first statistical offices had been established by the *zemstvos*, it became obvious that the interest of many statisticians went beyond the scope of tax-related data gathering. Vasilii I. Orlov, the head of the statistical *zemstvo* bureau in the Moscow province, thought his real task was the setup of a theory of peasant economy. Orlov's monographic inquiries covered information on a peasant household's inventory, as well as on education, medical care, and sometimes even on the books read by the peasants. Thus, they were supposed to cast a light on the manifold facets of rural life. Similar approaches were pursued by Petr P. Chervinskii in Chernigov province, V. N. Pokrovskii in Tver province, and N. Annenskii in Nizhnii Novgorod province. In Voronezh province, F. A. Shcherbina pioneered the budget studies of peasant households including all annual monetary and non-monetary flows of peasant income and expenditure. Providing much more detailed information about peasant income and consumption than studies focusing on household inventories at a given time, budget studies were thus an important precondition for understanding economic decision-making within peasant households.²⁹

The emergence of inventory and budget studies constituted a paradigmatic shift in populist economic thinking. Whereas the first generation of *zemstvo* statisticians had hoped to prove the populist belief in the *obshina* as a quasi-socialist economic institution, the results of their investigations did not correspond with populist expectations. Instead of being an economic alternative to Capitalism, the Russian land commune defied populist categories, as it consisted of individual households which calculated independently from each other.

The notion that despite their membership in the land commune, peasant households were not primarily committed to communal interests initialised the decline of the idea that the *obshina* was a viable alternative to Capitalism.³⁰

At the turn of the century, the insights into the character of Russian peasant economy gained by *zemstvo* statisticians were specified. According to Aleksei Peshekhonov, Alexander Chupro, and Vladimir Kosinskii, peasant households were a specific form of agricultural production and, as such, distinct from large-estate farms aiming at the maximization of profits:

‘The peasant is an independent businessman, using his own working power and his own soil in his own enterprise. His income does not split into wage and ground rent – he earns an income *sui generis*. The peasant is not a worker; he is a businessman (...), but a non-capitalist businessman, who neither receives profit nor ground rent.’³¹

Emphasizing that peasant production was mainly directed at the satisfaction of family consumer demands, Russian agricultural economists now took the stand that peasant economy could not be studied in terms of standard or Marxist economics. Their approach was no longer a purely populist one, as they did not want to prove *narodnik* claims of a ‘Russian path’ or the proto-socialist mechanisms within the *obshina*. Instead, they considered the specifics of small peasant households as a clue for the non-capitalist character of peasant agriculture in general.³²

With regard to Alexander Chaianov’s theory, the scientification of agronomic knowledge and the rise of statistical surveys on peasant households were the beginning of a scientific interest in peasant everyday life and the nature of peasant household economy. Chaianov’s concept of the peasant family as an economic unit distinct from other forms of agricultural production had thus been foreshadowed by Russian *zemstvo* employees in the late nineteenth century.³³

Economic historicism in Tsarist Russia

The interactions between populist ideology, *zemstvo* activism, and the growing scientific interest in peasant economy were linked to intellectual developments beyond the borders of Tsarist Russia. The German Historical School of economics provided a framework for the ideological and practical concerns expressed by Russian populists. Due to well-established scientific contacts between Germany and Russia and personal linkages between economists from both countries, the Historical School became a major source of influence for the economic investigation of peasant agriculture.

German historical economists were sceptical about the liberal belief in the existence of fundamental economic laws. Doubting that the economy was a sphere uninfluenced by culture and institutions, they favoured an economic theory based on empirical investigations. This perspective, taken by economists such as Wilhelm Roscher or Bruno Hildebrand, implied that economic development could vary depending on the social and cultural conditions of a given economy. Economic historicism was thus an approach in line with the concerns of Russian legal populists, because it allowed them to hold to their dream of a Russian way of development.³⁴

From the 1870s on, Russian populists travelled to Germany and Austria to study at the chairs held by famous representatives of the Historical School. The most important of them was Alexander Chuprov, who studied at the chairs of Wilhelm Roscher, Georg Friedrich Knapp, and Kuno Fischer. Back in Russia, Chuprov was appointed to the prestigious chair of statistics and economics at Moscow University and became one of the most influential statisticians of the country. Apart from Orlov, Chuprov was one of the fathers of Russian *zemstvo* statistics, guiding a number of statistical surveys which were carried out by his students in local *zemstvo* offices. Arguing that social sciences were to serve the improvement of material conditions in the Russian countryside, he supported the realization of the 'theory of small deeds' and simultaneously promoted the rise of normative social sciences in Tsarist Russia.³⁵

Although Chuprov's main scientific concern was to prove the viability of the land commune, his work was a first step towards a conceptualization of the peasant household. He adopted the historicist idea that society was an organism which could not be investigated by highly aggregated data as such data covered the impact of place and time, as well as the variation of individuals. Accordingly, he was convinced that only a statistical observation of the individual entities within a society could offer insights into the mechanisms of social life. Chuprov did not consider the village communities as indivisible economic and social objects. Arguing that peasant households were the smallest entities of the rural society, he favoured statistical surveys focusing on the peasant farmstead (*dvor*).³⁶

Not only in theoretical, but also in practical respect had the German Historical School functioned as a model for the Russian legal-populist intelligentsia. Its main institution, the *Verein für Socialpolitik*, founded in 1872, was directed against the liberal policy of economic *laissez-faire* and the revolutionary propaganda articulated by the socialist left. With the introduction of political reforms and the strengthening of trade unions, the *Verein* was supposed to ease the pressure of industrialization for the lower classes. Moreover, the members of the *Verein*, who were soon denounced as being 'academic socialists' (*Kathedersozialisten*), forced the statistical investigation of working and living conditions in the urban centres of Germany.³⁷

The intention of Russian historical economists was akin. They wanted to tie research with a policy in favour of the lower classes. Unlike their German counterparts, who focused on urban workers, Russian economists were interested in peasants, since these constituted the bulk of their country's population. In their hope for a general improvement of the living conditions in the countryside, they combined legal populist *zemstvo* activism with the belief that social sciences could improve reality, an idea which had arisen already in the era of Enlightenment.³⁸

Russian historical economists fostered the institutionalization and standardization of rural statistics. In 1882, Orlov, Chuprov, his scholar Kablukov, and other Russian statisticians could assert the creation of a permanent statistical section within the Moscow Juridical Society (*Statisticheskoe otdelenie Moskovskogo iuridicheskogo obshestva*), which became an important platform for liberal and legal populist ideas. Its scientific purpose, the harmonization of *zemstvo* statistics, however, the section could never realize. Depending on the monetary funds available for statistical surveys and the methods of investigations used at the local level, *zemstvo* statistics varied heavily. Supervision by state agencies made the use of populist inspired statistical concepts and the standardization of statistical surveying even more difficult.³⁹

Intellectual biographies of Russian agricultural professionals of late nineteenth and early twentieth centuries show direct personal and intellectual ties, leading from Chuprov and his scholars to the Organization Production School. When Chaianov studied at the Moscow Agricultural Institute (*Moskovskii sel'skokhoziaistvennyi institut*) between 1906 and 1911, Chuprov's works were very popular among the professors and students of the institute. Besides, Vladimir Kosinskii, a former student of Alexander Chuprov, attracted the attention of agricultural professionals at Chaianov's alma mater.⁴⁰ Since Kosinskii had been one of the first economists who introduced the distinction between peasant households and other modes of agricultural production into the economic discourse, Chaianov emphasized that he considered Kosinskii the actual father of Organization Production Theory.⁴¹

Another former scholar of Alexander Chuprov repeatedly mentioned in this context is Nikolai Kablukov. Following Chuprov's footsteps, Kablukov had spent some time in Western Europe, where he studied at Georg Friedrich Knapp, Gustav Schmoller, Wilhelm Roscher, and Lorenz von Stein, and made the acquaintance of leading representatives of the social-democratic movement, such as Karl Marx, Friedrich Engels, August Bebel, and Viktor Adler. Since 1877, Kablukov worked in Orlov's statistical board of the Moscow *zemstvo*, and held the chair of the office between 1885 and 1907. In 1903, Kablukov became a professor for agricultural economics, statistics, and political economy at Moscow University, where Nikolai Makarov and Alexander Rybnikov, two well known representatives of the Organization Production School, would study at his chair some years later.⁴²

Chaianov's favourite professor at the Moscow Agricultural Institute, Alexei Fortunatov, was a good friend of Vasilii Orlov and a student of Alexander Chuprov as well. The former *narodnik* and *zemstvo* activist was familiar with legal populist ideology and the empirical approach taken to the study of the peasant economy, which Chuprov had partly adopted from the German Historical School. Being professor for agricultural statistics at the Moscow agricultural institute, Fortunatov became one of the intellectual transmitters of historicist and *narodnik* ideas.⁴³

In his introduction for the German edition to the *Theory of Peasant Economy*, Chaianov made a short remark on the history of Organization Production Theory:

'The interpretation of this material [the *zemstvo* statistics] began with Kosinskii's brilliant work "On the agricultural question" on land rents and prices; it was continued by a group of young economists from the school of the professors A. Fortunatov and N. Kablukov.'⁴⁴

Thus, by mentioning Kosinskii, Kablukov, and Fortunatov as mentors of the Organization Production Theory, Chaianov positioned himself in an intellectual tradition, which combined German historical economics with the cultural mission of legal populism as expressed in the rise of *zemstvo* activism, and an intellectual interest in the peasantry which was directed towards a pragmatic solution of the 'agrarian question'.

Transferring analytical instruments: Chaianov's use of the marginal utility approach

By the turn of the century, the peasantry had become an object of interest in Russian agricultural economics. Several studies now focused on the process of economic decision-making on the level of peasant households, stating that these were distinct from profit-oriented capitalist farms. It was in this intellectual atmosphere that Alexander Chaianov generated the theoretical model of peasant household production through the application of the microeconomic marginal utility approach to the decision-making in consumption-orientated peasant households.

During his studies at the Moscow agricultural institute, Chaianov had travelled to Western Europe several times. In Italy and Belgium, he met representatives of peasant cooperatives and developed ideas on a general theory of peasant cooperatives. In Germany, Chaianov became acquainted with the agricultural economists Friedrich Aerobe and Theodor Brinkmann who were pioneers in generating a microeconomic theory of business-oriented farms. During a visit to Switzerland, Chaianov was inspired by the investigations made by Ernst Laur, director of the Swiss peasant association and professor at Zurich University. Laur had developed a model of peasant households directed to market production, foreshadowing some important features of Chaianov's model. In a letter he sent to Laur in 1923, Chaianov acknowledged that he had received the most important scientific ideas while staying at Laur's Peasant Secretariat in Switzerland.⁴⁵

Chaianov's model differed from the investigations carried out by his Russian colleagues, as well as the models developed by agricultural economists in Western Europe. Chaianov combined the scientific interest in consumption-oriented peasant households with the use of the concept of marginal utility, originally stemming from the Austrian School of economics. Unlike the adherents of the Austrian School focussing on profit-maximizing enterprises, Chaianov applied the approach to peasant family households, which due to the absence of hired labour he considered non-capitalist. Additionally, Chaianov concentrated on collective decision-making within the peasant family instead of conceiving of the family as a sum of individual *homines oeconomici*, the dominating concept of Western economic theory. Chaianov thus continued the paradigmatic interest in the peasant household, which had been brought into being by Russian *zemstvo* statisticians, and combined it with an analytical concept originating from Western business economics.⁴⁶

Due to his open-mindedness towards the use of different approaches, Chaianov had to face harsh criticism throughout the 1920s. As he used analytical instruments generated by the Austrian School, his Soviet opponents accused Chaianov of favouring 'bourgeois economics'. Chaianov, however, did not consider himself a supporter of the capitalist economic system, as approved by the followers of the marginal utility school. Instead, he thought the subjective approach of the Austrian School to be helpful for conceptualizing the microeconomic phenomena of peasant households, even if they were not subjected to the laws of private capitalist production. In the Russian version of the *Theory of Peasant Economy*, Chaianov stated:

‘Of course, I might, in expounding my views, avoid the curves and the Austrian terminology and say everything “in my words”; but I think no one would gain from this manipulation and my exposition would be more confused and less clear.’⁴⁷

The analytical concept of the ‘labour-consumer-balance’ (*trudovoi-potrebitel’nyi balans*) defined as the equilibrium of labour drudgery and consumer needs within a peasant family, was the cornerstone of Chaianov’s theory. Since constant hired labour was alien to what Russian intellectuals were used to call the ‘peasant labour farm’ (*trudovoe krest’ianskoe khoziaistvo*), Chaianov was convinced that peasant households calculated independently from external categories like wages or profit: The decision on the amount of labour spent within a peasant family depended on the ratio between workers and consumers and on the satisfaction of the family’s consumer needs. Unlike capitalist farms and their obligation to avoid losses and to maximize profits, peasant families could thus take decisions which were objectively irrational, but corresponded to their subjective needs:

‘(...) one and the same objectively expressed payment per labour unit, at one and the same level, will be considered now advantageous, now disadvantageous for the peasant family, primarily depending on the state of the basic equilibrium between the measure of demand satisfaction and that of the drudgery of labour. If in the farm’s estimation the basic equilibrium has not yet been reached, then unsatisfied demands are still quite sharp, and the family running the farm is under a very strong stimulus to expand its work and to seek outlets for its labour while accepting a low level of payment. “Due to the necessity”, the peasant initiates what are, at first sight, the most disadvantageous undertakings.’⁴⁸

Thanks to their ability to enhance ‘self-exploitation’ (*samoeksploatatsia*) – the ability to flexibly extend or reduce the employed labour force – peasant households could exist in a capitalist environment. Under the condition of an economic crisis, Chaianov was convinced, peasant households would survive even better than their capitalist counterparts:

‘(...) given a deterioration in the market situation negative quantities (losses), thanks to the mechanism of the labour calculation, appear much later on the peasant farm than on the capitalist one (hence, the exceeding viability and stability of peasant farms). Frequently, the family farm’s internal basic equilibrium makes acceptable very low payments per labour unit, and these enable it to exist in conditions that would doom a capitalist farm to undoubted ruin.’⁴⁹

Chaianov’s model corresponded to the necessity to explain the viability and persistence of peasant households in an environment of high capitalist dynamics, as they emerged in late Imperial Russia. Combining the intelligentsia’s cultural mission with advanced micro-economic research methods, his theory was the culmination of peasant household investigation, which had originated already in the late nineteenth century.

Peasant economics and peasant politics

Chaianov's concern was not a purely theoretical one. Being involved in the cooperative movement before and after the Russian Revolution, as well as in Soviet agricultural policy, Chaianov advocated a political program oriented to the needs of small peasant households. After the February Revolution in 1917, he and many other adherents of Organization Production Theory founded the League for Agrarian Reforms (*Liga agrarchnykh reform*), an advisory board of the Provisional Government searching for solutions to the 'agrarian question'. Emphasizing the economic advantages of small peasant households, the members of the League favoured an agricultural policy which would guarantee the continued existence of the traditional Russian agricultural structure:

'We agree that the peasant labour farm [*trudovoe krest'ianskoe khoziaistvo*] shall form the base of Russia's agricultural order, and that it should use all the land which belongs to our fatherland. (...) Having given the land to the peasantry, we shall support the labour farm, introduce culture and offer agronomic advice to it. We shall organize the peasant labour farm within cooperatives, strengthen its position in the markets and make credits accessible to it. This is the way our agrarian reform should look like.⁵⁰

For Chaianov who had been the author of the League's agenda, the political support of peasant households and cooperatives was not only an economically rational way to develop Russian agriculture, but a necessary condition for the realization of a democratic society, in which the peasantry could equally participate:

'For us, the constructors of a new Russia, freedom does not only mean the liberation from the arbitrariness of the old order and the power of the police, but also the free building of a democratic state and a democratic *zemstvo* through the mutual cooperation of our country's living cultural forces. (...) When we talk about the soil, we talk about the labour of the people working on the soil. The labour of the tiller, the economic foundation of national life, should be protected and organized in a democratic Russia.⁵¹

From this perspective, an agricultural order based on peasant households seemed to be a solution for the enduring 'agrarian question' and promised the perspective of 'economic citizenship' for the peasantry. The investigation of the peasant household was thus part of a general conception of society, in which peasants would not be marginalized, but economically and finally even socially and politically integrated. As Nikolai Makarov stated, through the investigation of peasant economy, he wanted to prove that peasant households '[were] not only able to develop, but [were] already developing'.⁵² Makarov regarded the theory of peasant economic decision-making as part of an ideology in favour of the peasantry:

Agronomic aid, the cooperative movement or the local and central policy need a socio-ethical fundament. Peasant Russia should have its own healthy peasant ideology.⁵³

The representatives of Organization Production School were at the height of their political and scientific influence during NEP, when, according to Lenin's slogan of the class alliance between workers and peasants (*smychka*), Soviet policy sought to balance industrial and agricultural development and actively supported peasant households and cooperatives. During this period, Chaianov, Chelintsev, Makarov, Rybnikov and others not only held important chairs of agricultural economics, but were even engaged as political advisers in the Russian People's Commissariat of Agriculture (*Narkomzem RSFSR*).⁵⁴

After 1925, this situation changed. When the idea, that capitalist class struggle gained ground in the Soviet villages, became common notion among the members of the communist party and Soviet social scientists, Chaianov and his colleagues were accused of supporting the growing influence of the 'class enemy' in the villages. Organization Production Theory was now considered to be anti-Soviet propaganda, and its adherents were exposed to severe punishment. The shift in Soviet politics towards the end of the 1920s went along with the political blame of economic theories whose supporters were sceptical about collectivization and economic planning. With the institutional reorganization of Soviet agricultural sciences, and the imprisonment of Chaianov, Chelintsev, Makarov, Rybnikov, Studenskii, and Fabrikant in 1930, Soviet peasant economics ceased to exist. Their demise did not only lead to tragic personal fates, but marked the end of an era in Russian economics, which reached back to the late nineteenth century.⁵⁵

Conclusion

These results indicate that Chaianov's theory of peasant economic decision-making was not a mere continuation of populist economic thinking, than rather the outcome of several intellectual and scientific traditions, which in the early twentieth century came together in Russian agricultural sciences. Chaianov's opinion that peasant agricultural production was a non-capitalist way of production had its roots in the populist-inspired discourse about the influence of Capitalism on Russian peasant economy. The Organization Production Theory continued populist thought, as its representatives regarded peasant agriculture as the main feature of Russia's future agriculture, thereby arguing in opposition to both, liberal and Marxist economic theories.

Scientific interest in the peasant household, as displayed by Chaianov and the other supporters of the Organization Production School, already emerged in the late 1870s, when *zemstvo* statisticians and agronomists turned to the investigation of peasant economic decision-making. Realizing that the land commune was not an indivisible economic entity, but rather consisted of independently calculating peasant households, *zemstvo* professionals shifted their scientific and practical focus from the commune to the peasant household. Adopting the organicistic view on society and the social ethos from the German Historical School, economists and statisticians in the higher educational institutions of Tsarist Russia supported this intellectual development. When Chaianov applied the marginal utility approach to consumption-oriented peasant households and created the unique model of the peasant household in the 1920s, he completed these investigations.

Taking the non-economic implications of Chaianov's model into account, it becomes obvious that his theory was not only a new approach in studying economic decision-making

on the level of peasant families, but also an example of how Russian scholars translated their sympathy for the peasantry into a sophisticated economic model. It was part of a vision of society based on peasant household economy, cooperatives and local self-government. 'Social agronomy' was the practical expression of this idea; it was intended to technically and culturally modernize the peasantry. Chaianov's professor Aleksei Fortunatov expressed this aim in an article on the tasks of local agronomists:

'Helping the local people to produce more "bread" is the most important task of our time. This will also support the people's intellectual and civic development: They will get access not only to "bread", but also to enlightenment and freedom.'⁵⁶

In early twentieth century, similar discourses about the peasantry and its position in economy and society emerged also beyond the borders of late Imperial Russia. Reacting to the beginning processes of industrialization and urbanization, intellectuals throughout Eastern Central Europe searched for means to protect peasant interests in the context of changing economic conditions. This intellectual interest in the fate of the peasantry went along with the rejection of the idea that economic development could only be initiated by industrial growth and, in the long run, by a smaller share of agricultural and especially peasant production in national income. Being antipathetic to urban culture, many intellectuals were convinced that peasant production and economic growth were not mutually exclusive. East Central European agrarianism, which promoted an alternative to industrialization and urbanization, included the romantic idealization of the peasantry recurring on the myth of a better past, as well as the dream of rural modernization by the improvement of peasant farming, cooperatives and local self-government.⁵⁷

Focussing on the *narodnichestvo* and the Socialist Revolutionary Party, historians have traditionally regarded Tsarist Russia as an example for the radical tradition of agrarian ideology.⁵⁸ The fact that some East Central European intellectuals explicitly referred to nineteenth century Russian populism confirmed this position and supported the one-sided understanding of Chaianov's theory as 'neopopulist'.⁵⁹ However, the genesis of the model of peasant household economy provides evidence, that Chaianov shared the widespread vision of a peasantry, economically strengthened by cooperatives, socially and politically integrated due to the democratization of local self-government and culturally 'modernized' thanks to educational and agronomic aid programs. He and the other representatives of Organization Production Theory did not want to 'protect an idealized peasant world from a modernity which was conceived as rationalist'⁶⁰. Instead, their theory was the outcome of the 'public modernization campaign'⁶¹ which at the beginning of the twentieth century, was promoted by the Russian intelligentsia. Unlike East Central European agrarianism, this Russian variant of agrarian action did not find expression in the rise of a powerful peasant party, but in the mobilization of intellectuals within the ideological framework of the 'theory of small deeds'. Against this background, the investigation of peasant economy which culminated in Chaianov's theory of the peasant household can be regarded as attempt to give Russian agrarianism a scientific face.

References

- 1 Michael Kopsidis, *Agrarentwicklung. Historische Agrarrevolutionen und Entwicklungsökonomie*, Stuttgart 2006, ch. 2; Michael Kopsidis/Georg Fertig, *Agrarwachstum und bäuerliche Ökonomie 1640–1880. Neue Ansätze zwischen Entwicklungsökonomie, historischer Anthropologie und Demographie*, in: *Zeitschrift für Agrargeschichte und Agrarsoziologie* 52 (2004) 1, 11–22; Joosep Noõ, *Studies in the development of agricultural economics in Europe*, Uppsala 1967.
- 2 Alexander Nikonov, *Spiral' mnogovekovoï dramy. Agrarnaia nauka i politika Rossii (XVIII–XXvv.)*, Moskva 1995, ch. 3.
- 3 Cathy A. Frierson, *Peasant Icons. Representations of Rural People in Late Nineteenth-Century Russia*, Oxford 1993; Ilya Gerasimov, *Russians into Peasants? The Politics of Self-Organization and Paradoxes of the Public Modernization Campaign in the Countryside in Late Imperial Russia*, in: *Journal of Modern European History* 2 (2004), 232–253, here 238.
- 4 Esther Kingston-Mann, *In search of the True West. Culture, Economics, and Problems of Russian Development*, Princeton 1999, ch. 8.
- 5 Chayanov outlined his model already in the years before World War I. The first complete version of his theory was published in Germany: Alexander Tschajanow, *Die Lehre von der bäuerlichen Wirtschaft. Versuch einer Theorie der Familienwirtschaft im Landbau*, Berlin 1923. An extended Russian version came out in 1925: Alexander Chayanov, *Organizatsia krest'ianskogo khoziaistva*, Moskva 1925. An English translation was realized by Daniel Thorner/Basile Kerblay/R. E. F. Smith (eds.), *A. V. Chayanov on the Theory of Peasant Economy*, Homewood/Ill. 1966.
- 6 Frank Ellis, *Peasant economics. Farm households and agrarian development*, Cambridge 1988, 106–119; Helmut Brandt, *Von Thaeer bis Tschajanow. Wirtschaftslehren arbeitsintensiven Landbaus*, Kiel 1990, 144–159 and 160–165; Günther Schmitt, *Ein bedeutender Agrarökonom ist wieder zu entdecken: Alexander Tschajanow. Zu seinem hundertsten Geburtstag 1988*, in: *Zeitschrift für Agrargeschichte und Agrarsoziologie* 36 (1988) 2, 185–214; Id., *The rediscovery of Alexander Chayanov*, in: *History of Political Economy* 24 (1992), 925–965.
- 7 This also relates to studies on the history of Chayanov's Organization Production Theory: A. Kramar, *K voprosu o formirovanii i obshei kharakteristiki organizacionno-proizvodstvennoi shkoly*, in: D. Platonov (ed.), *Istoriko-ekonomicheskii almanach*, Moskva 2007, 157–171; William Coleman/Anna Taitslin, *The Enigma of A. V. Chayanov*, in: Vincent Barnett/Joachim Zweynert (eds.), *Economics in Russia. Studies in Intellectual History*, Aldershot 2008, 91–105.
- 8 Supporters of a knowledge-based approach are, for example, Jan Golinski, *Making natural knowledge. Constructivism and the history of science*, Cambridge et al. 1998; Michael Hagner, *Ansichten der Wissenschaftsgeschichte*, in: Id. (ed.), *Ansichten der Wissenschaftsgeschichte*, Frankfurt am Main 2001, 7–39; David N. Livingstone, *Putting science in its place. Geographies of scientific knowledge*, Chicago/Ill. 2003; Adi Ophir/Stephen Shapin, *The Place of Knowledge*, in: *Science in Context* 4 (1991) 1, 3–21; Stephen Shapin, *Placing the view from nowhere*, in: *Transactions of the Institute of British Geographers* 23 (1998) 1, 5–12.
- 9 Lev N. Litoshenko, *Evoluciia i progress krest'ianskogo khoziaistva. K voprosu o prirode krest'ianskogo khoziaistva*, Moskva 1923, 8.
- 10 *Ibid.*, 11.
- 11 Detailed information on agricultural economics in the first decade of Soviet power can be found in Susan Solomon Gross, *The Soviet Agrarian Debate. A Controversy in Social Science 1923–1929*, Boulder 1977. Concerning contemporary critics of the Organization Production School see M. Kantor, *O 'druz'iach' sprava (Kooperativnoe smenovechovstvo prof. Chayanova)*, in: *Bol'shevik* (1925) 15, 16–27; *Ibid.*, *Neonarodnichestvo v tiskach protivorechii*, in: *Bol'shevik* (1927) 9, 28–40; M. Sul'kovskii, *Evolucia i raspad neonarodnichestva*, in: *Na agrarnom fronte* (1929) 11–12, 76–96, I. Vermeichev, *Burzhuaznye ekonomisty, kak oni est' (kondrat'evshina)*, in: *Bol'shevik* (1930) 11–12, 38–55; G. Zinov'ev, *Manifest kulatskoi partii*, in: *Bol'shevik* (1927) 13, 33–47.
- 12 Yanni Kotsonis, *Making peasants backward. Agricultural cooperatives and the agrarian question in Russia 1861–1914*, Basingstoke 1999, ch. 4.
- 13 Joachim Zweynert, *Eine Geschichte des ökonomischen Denkens in Rußland 1805–1905*, Marburg 2002, ch. 2.7 and 3.5; Alexander Gerschenkron, *The Problem of Economic Development in Russian Intellectual His-*

- tory of the Nineteenth Century, in: Ernest J. Simmons (ed.), *Continuity and Change in Russian and Soviet Thought*, New York 1955, 17–21; Kingston-Mann, *In Search of the True West*, see fn. 4, ch. 4.
- 14 Kingston-Mann, *In Search of the True West*, see fn. 4, ch. 4; Gerschenkron, *Economic Development*, see fn. 13, 26–28.
- 15 On Russian populism see Theodore H. von Laue, *The Fate of Capitalism in Russia. The Narodnik Version*, in: *The American Slavic and East European Review* 13 (1954), 11–28; Andrzej Walicki, *The Controversy over Capitalism. Studies in the social philosophy of the Russian populists*, Oxford 1969; Richard Wortman, *The Crisis of Russian Populism*, Cambridge 1967.
- 16 Walicki, *Controversy over Capitalism*, see fn. 15, 107–132; Zweynert, *Geschichte des ökonomischen Denkens*, see fn. 13, 339–347; Solomon M. Schwarz, *Populism and Early Russian Marxism on Ways of Economic Development of Russia (The 1880's and 1890's)*, in: Ernest J. Simmons (ed.), *Continuity and Change in Russian and Soviet Thought*, New York 1955, 45–47; Gerschenkron, *Economic Development*, see fn. 13, 32 f.
- 17 This interpretation of late nineteenth and early twentieth century Russian agriculture is supported by Heinz-Dietrich Löwe, *Die Lage der Bauern in Russland 1880–1905. Wirtschaftliche und soziale Veränderungen in der ländlichen Gesellschaft des Zarenreichs*, St. Katharinen 1987.
- 18 Kotsonis, *Making peasants backward*, see fn. 12, 100.
- 19 Thomas Porter/William Gleason, *The Zemstvo and the Transformation of Russian Society*, in: Mary Schaeffer Conroy (ed.), *Emerging Democracy in Late Imperial Russia*, Colorado 1998, 60–87.
- 20 Wortman, *Crisis of Russian Populism*, see fn. 15, 137–145 and 172–179.
- 21 *Ibid.*, 178 f.; Esther Kingston-Mann, *Statistics, Social Science, and Social Justice. The Zemstvo Statisticians of Pre-Revolutionary Russia*, in: Susan P. McCafray/Michael Melancon, *Russia in the European Context 1789–1914. A Member of the Family*, New York 2005, 113–139, here 122 f.
- 22 Kimitaka Matzusato, *The Fate of Agronomists in Russia. Their Quantitative Dynamics from 1911 to 1916*, in: *Russian Review* 55 (1996), 173–185; Ljubov Ovtshinceva, *Zur Geschichte der Sozialagronomie in Russland*, in: *Zeitschrift für Agrargeschichte und Agrarsoziologie* 49 (2001) 2, 167–176.
- 23 Kotsonis, *Making peasants backward*, see fn. 12, 94–108.
- 24 Alexander Tschajanow, *Die Sozialagronomie. Ihre Grundgedanken und Arbeitsmethoden*, Berlin 1924, 6.
- 25 Matzusato, *Agronomists*, see fn. 22, 181 f.
- 26 Tschajanow, *Die Sozialagronomie*, see fn. 24, 4 f.
- 27 Robert E. Johnson, *Liberal professionals and professional liberals. The Zemstvo statisticians and their work*, in: Terrence Emmons/Wayne S. Vucinich (eds.), *The Zemstvo in Russia*, Cambridge 1982, 343–364, here 344–351; A. Kaufmann, *The History and Development of the official Russian Statistics*, in: John Koren (ed.), *The History of Statistics. Their development and Progress in many Countries*, New York 1918, 469–534, here 520–531.
- 28 Kingston-Mann, *Statistics*, see fn. 21, 123 et seq.; Johnson, *Zemstvo statisticians*, see fn. 27, 351–357. Theodor Shanin, *The awkward class. Political sociology of peasantry in a developing society. Russia 1910–1925*, Oxford 1972, 66–71.
- 29 David Darrow, *The politics of Numbers. Zemstvo Land Assessment and the Conceptualization of Russia's Rural Economy*, in: *Russian Review* 59 (2000) 1, 52–75, here 61–54; Kingston-Mann, *Statistics*, see fn. 21, 124–127; Kaufmann, *Russian Statistics*, see fn. 27, 521; Shanin, *The awkward class*, see fn. 28, 66–71.
- 30 Darrow, *Politics of Numbers*, see fn. 29, 54–56; David Darrow, *From Commune to Household. Statistics and the Social Construction of Chaianov's theory of Peasant Economy*, in: *Comparative Studies in Society and History* 43 (2001) 788–818, here 797.
- 31 V. A. Kosinskii, *K agrarnomu voprosu. vol. 1: Krest'ianskoe i pomeshich'e khoziaistvo*, Odessa 1906, 525.
- 32 Kotsonis, *Peasants*, see fn. 12, 100. Darrow, *Politics of Numbers*, see fn. 29, 63–68.
- 33 Darrow, *Politics of Numbers*, see fn. 29, 55.
- 34 Zweynert, *Geschichte*, see fn. 13, 257–259; Kingston-Mann, *West*, see fn. 4, 122–131.
- 35 Zweynert, *Geschichte*, see fn. 13, 268–281.
- 36 Darrow, *Commune*, see fn. 30, 792–795.
- 37 Kingston-Mann, *Statistics*, see fn. 21, 118 et seq.
- 38 Kingston-Mann, *West*, see fn. 4, 122–131.
- 39 Johnson, *Zemstvo statisticians*, see fn. 27, 346.
- 40 V. N. Baliazin, *Professor Alexander Chaianov*, Moskva 1990, 45; V. P. Kornev, *Vidnye deiateli otechestvennoi statistiki*, Moskva 1993, 75.

- 41 Alexander Tschajanow, Gegenwärtiger Stand der landwirtschaftlichen Ökonomik in Russland, in: Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reiche 46 (1922) 3, 110; Alexander Tschayanoff, Die neueste Entwicklung der Agrarökonomik in Russland, in: Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik 50 (1923), 238.
- 42 N. A. Kablukov, Avtobiografia, in: Pamiati Nikolaia Alekseevicha Kablukova. Sbornik statei po statistike, Moskva 1925, IX–XXXII; Kornev, Deiateli, see fn. 40, 58 f.
- 43 A. F. Fortunatov, Iz vospominanii o deyatel'nykh Moskovskoi zemskoi statistiki, in: Pamiati Nikolaia Kablukova, see fn. 41, 235–251; Balyazin, Chaianov, see fn. 40, 28; Kornev, Deiateli, see fn. 40, 163–164.
- 44 Tschajanow, Lehre, see fn. 5, 7.
- 45 Baliazin, Chaianov, see fn. 40, 61–65; Werner Baumann/Heiko Haumann, „... um die Organisation des typischen Arbeitsbetriebes kennen zu lernen.“ Zu Aleksandr Čajanovs Schrift *Bäuerliche Wirtschaft in der Schweiz*, in: Schweizerische Zeitschrift für Geschichte 47 (1997) 1–26, here 4.
- 46 Brandt, Wirtschaftslehren, see fn. 6, 136–141; Schmitt, Tschajanow, see fn. 6, 190–195.
- 47 Alexander Chayanov, The Theory of Peasant Economy, in: Daniel Thorner/Basile Kerblay/R. E. F. Smith (eds.), A. V. Chayanov on the Theory of Peasant Economy, Homewood 1966, 85.
- 48 Ibid., 87.
- 49 Ibid., 88 f.
- 50 Alexander Chaianov, Chto takoe, agrarnyj vopros?, in: Basile Kerblay (ed.), Oeuvres choisies de A. V. Čajanov, vol. 3, 11.
- 51 Alexander Chaianov, Zemel'nyi vopros ili vopros agrarnyi?, in: Vlast' Naroda No. 18 (19 maia 1917g.), 2.
- 52 N. P. Makarov, Krest'ianskoe khoziaistvo i ego evoliucia, Moskva 1920, V.
- 53 Ibid., VI.
- 54 The role of 'bourgeois' agricultural professionals in the People's Commissariat of Agriculture was analyzed by Markus Wehner, Bauernpolitik im proletarischen Staat. Die Bauernpolitik als zentrales Problem der sowjetischen Innenpolitik 1921–1928, Köln 1998, 94–111 and James W. Heinzen, Inventing a Soviet Countryside. State Power and the Transformation of Rural Russia, 1917–1929, Pittsburgh 2004, ch. 3 and 4.
- 55 Gross, Soviet agrarian debate, see fn. 11, part 4; Wehner, Bauernpolitik, see fn. 54, 374–382; M. L. Galas, Sud'ba i tvorcestvo ekonomistov-agrarnikov i obshestvenno-politicheskikh deiatelei A. N. Chelintseva i N. P. Makarova, Moskva 2007, ch. 4.
- 56 A. F. Fortunatov, Kto on?, in: Zemskii Agronom (1913) 1, 14.
- 57 For an overview on Agrarianism and its representation in historical sciences see Johan Ellend, Cultivating the Rural Citizen. Modernity, Agrarianism and Citizenship in Late Tsarist Estonia, Stockholm 2007, ch. 2.
- 58 Heinz Gollwitzer, Europäische Bauerndemokratie im 20. Jahrhundert, in: Ibid. (ed.), Europäische Bauernparteien im 20. Jahrhundert, Stuttgart/New York 1977, 1–82, here 35–39; Ghița Ionescu, Eastern Europe, in: Ghița Ionescu/Ernest Gellner (eds.), Populism. Its Meanings and National Characteristics, London 1969, 99–106.
- 59 On the adoption of Russian populism by Romanian intellectuals compare Dietmar Müller, Agrarpopulismus in Rumänien. Programmatik und Regierungspraxis der Bauernpartei und der Nationalbäuerlichen Partei Rumäniens in der Zwischenkriegszeit, St. Augustin 2001, 100–117; Angela Harre, Economic nationalism in Romania, in: Helga Schultz/Eduard Kubú (eds.), History and Culture of Economic Nationalism in East Central Europe, Berlin 2006, 251–264, here 260–262.
- 60 Joachim Zweynert, Zur russischen Thünen-Rezeption, in: Johann Heinrich von Thünen (1783–1850). Thüniensches Gedankengut in Theorie und Praxis, Münster 2002, 272–287, here 278.
- 61 Gerasimov, Russians into Peasants, see fn. 3, 232.

Sozialismus als bäuerliche Zukunft

Ideologische Grundlagen des linken Agrarismus in Jugoslawien in der Zwischenkriegszeit

Einleitung

Politisch wird die europäische Bauernbewegung der Zwischenkriegszeit, so der aktuelle Stand der Forschung, dem rechten Spektrum zugeordnet; weltanschaulich wird ihm eine konservative Gesinnung zugeschrieben.¹ In der Tat hatte sich die überwältigende Mehrheit der bäuerlichen Parteien in Mittel- und Osteuropa in den 1930er Jahren den konservativen politischen Kräften ihrer Länder angeschlossen oder von diesen unterwandern lassen. Mit einer extrem nationalistischen Politik und autarken Wirtschaftsideen steuerten sie auf geradem Wege den Krieg an. Dennoch ist die Gleichsetzung zwischen Agrarismus und Konservatismus nicht haltbar, vor allem bezüglich der proklamierten Ziele des Agrarismus – ein bäuerlicher Staat, wirtschaftlich geprägt von der Genossenschaftsordnung mit starker Partizipation des Staats, der Aufbau des Genossenschaftswesens sowie die Vorrangstellung der Familie und des Familienbetriebs.

Der Agrarsozialismus – dessen Entstehen und Gepräge in Jugoslawien im Folgenden dargestellt werden – war zwar keine mächtige, aber durchaus eine aktive und im bäuerlichen Alltag präsenste ideologische und politische Kraft. Gleichwohl wird er heute von der Forschung ebenso übergangen, wie er in der Zwischenkriegszeit von seinen politischen Gegnern systematisch bekämpft wurde.² Seine grundsätzliche Ausrichtung zielte auf den allgemeinen Fortschritt, getragen von der Idee der sozialen Gerechtigkeit, auf die liberale Demokratie, nationale Selbstbestimmung sowie auf internationale Kooperation. Symptomatisch für das Bild des Agrarsozialismus in der Forschung ist der Sammelband von Heinz Gollwitzer über die „Bauernparteien Europas“, der zwar nach den demokratischen Potentialen in der Bauernbewegung fragte, diese jedoch lediglich bei den bürgerlichen und konservativen Parteien zu finden glaubte.³ An den Agrarsozialismus war in diesem Zusammenhang offensichtlich nicht zu denken. Wenn dieser überhaupt thematisiert wird, dann versehen mit dem Vorwurf einer unhaltbar großen Nähe zum Kommunismus.⁴ Auch wenn man linke Strömungen in den bäuerlichen Parteien als politisch relevante Faktoren nicht würdigen möchte, die Regierung Aleksandar Stambolijskis in Bulgarien kann auch außerhalb der Südosteuropahistoriographie kaum ignoriert werden.⁵ Solche emanzipatorische, auf die Modernisierung der ganzen Gesellschaft ausgerichtete Strömungen – mit allen Unzulänglichkeiten, die die Modernisierung in Südosteuropa mit sich brachte⁶ – werden eher als „romantisch“ abgetan, als ob dies ein Spezifikum des linken Agrarismus wäre.

Bezüglich des Agrarismus in Jugoslawien konzentriert sich die ganze Aufmerksamkeit der Forschung auf die Kroatische Bauernpartei (*Hrvatska seljačka stranka*, HSS), die folglich als repräsentativ für das Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen (SHS)

angesehen wird. Dabei wurden in Wirklichkeit bei weitem nicht alle Bauern im Lande von der HSS vertreten. Nicht zuletzt wurden die Flirts der HSS mit der roten Bauerninternationalen gern übersehen. Vor allem in Bosnien, Vojvodina, Montenegro und dem Stammland Serbien war der serbische Bund der Landwirte (*Savez zemljoradnika*, SZ) die wichtigste Interessenvertretung der Bauern. Der SZ selbst war von der modernen Genossenschaftsbewegung geprägt und hatte sich ursprünglich nicht als eine linke Partei verstanden. Im Unterschied zur HSS hatte sie jedoch keinerlei Berührungspunkte mit den von den Bauern vermeintlich gehassten linken Ideen. Bei den ersten drei Wahlen in Jugoslawien war sie mit dem „typischen“ Programm einer Bauernpartei angetreten.⁷ Den linken Anstrich sollte sie erst ab 1927 bekommen, als ihr eine Gruppe junger sozialkritischer Belgrader Intellektueller beitrug. Sie waren seit 1924 als Gruppe für soziale und kulturelle Aktion (*Grupa za socijalnu i kulturnu akciju*, SKA) um den Universitätsprofessor Dragoljub Jovanović aktiv. Ihr Eintritt in den SZ bewirkte jedoch keine radikale Kehre nach links unter den Bauern. Die Partei selbst hatte kaum zum einheitlichen Programm und zum homogenen Auftritt finden können. Der Beitritt der linken Gruppe führte eher zu Fraktionskämpfen, mit der Folge, dass 1939 unter der Leitung von Jovanović eine neue Bauernpartei in Serbien, die Volksbauernpartei (*Narodna seljačka stranka*, NSS) gegründet wurde.⁸ Die serbische Bauernpartei konnte eine konstante Stammwählerschaft von etwa 150.000 Menschen mobilisieren. Unter den Bedingungen der Königsdiktatur seit 1929, als die parteipolitischen Verhältnisse in Jugoslawien unter die Kontrolle des Königshauses gestellt wurden, um in erster Linie den kommunistischen Ideen den Boden zu entziehen, bot sich gerade der serbische Bund der Landwirte den übrigen linken Kräften im Lande als Plattform an, um dort ihre Ideen zu vertreten.

Im Folgenden wird jedoch weder der Einfluss der Bauernpartei auf die serbische Bauernschaft noch die Wirkung der SKA-Gruppe auf die politische Arbeit der serbischen Bauernpartei untersucht, noch das Porträt dieses intellektuellen Zirkels gezeichnet. Im Mittelpunkt steht die Herausbildung der ideologischen Grundlage der Agrarsozialisten, noch bevor sie die politische Arena betrat. Ihr Selbstverständnis schöpften sie weniger aus ihrer Abstammung aus dem Bauern-, Handwerker- und Kleinhändlermilieu, als aus den sozialreformerischen Visionen ihrer akademischen Bildung. Dragoljub Jovanović hatte etwa in Paris bei Celestine Bougle promoviert, der junge Ökonom Mijo Mirković in Frankfurt am Main.⁹ Aufgrund dieses europäischen Bildungshorizonts einerseits und des Aufbruchsgedanken nach der Schaffung des südslawischen Staats andererseits stilisierte sich die Gruppe als kommende „junge Generation“, die einen allgemeinen Generationenwechsel im politischen Leben des Landes verlangte: „Neues wollen wir und wir brauchen neue Leute“.¹⁰ „Das Neue“ und „das Moderne“ waren nur einige der Losungen, mit denen man das jugoslawische Dorf unter der rationalen Nutzung der vorhandenen Potentiale aus eigener Kraft zur wirtschaftlichen Entwicklung, dem jugoslawischen Bauern zum Zivilisationsprung verhelfen wollte. Folglich erklärte die SKA-Gruppe „die Aktion“, „die Energie“ zum wichtigsten Movers ihres Wirkens. Sie setzte das moderne Medium der Zeitung ein, die alles andere als ein typisches Agitationsblatt war.¹¹ Entsprechend dem späteren Motto, den direkten Kontakt mit den Bauern auf dem Dorf zu suchen („Kulturarbeit auf dem Land“), wurde großer Wert auf Diskussionsforen gelegt. So sollten die Bauern die Zeitung als Forum nutzen, durch Zuschriften über agrartechnische oder sozialpolitische Themen mit anderen Bauern in Kontakt zu treten und somit eine breitere agrarische Öffentlichkeit

zu schaffen.¹² Im Folgenden wird keine systematische Auswertung der agrarsozialistischen Presse vorgenommen oder die publizistische Tätigkeit der SKA-Gruppe analysiert. Vielmehr wird eine Auswahl des publizistischen Schrifttums der Gruppe, wie die Zeitung „Arbeit“ (*Rad*) und vor allem der gemeinsam herausgebrachte programmatische Almanach „Eine Generation, die entsteht“ (*Generacija pred stvaranjem*, 1925) analysiert, um herauszufinden, wie die Argumente der linken Agraristen in der alltäglichen Auseinandersetzung mit den Agrarproblemen geschärft wurden.

Zugleich lassen sich die Einflüsse der europäischen Sozialdemokratie erkennen. Dass die SKA in den ideologischen Auseinandersetzungen nicht dogmatisch vorging, sondern den Ausgangspunkt in der Wirklichkeit der jugoslawischen Landwirtschaft nahm, war nicht selbstverständlich. Es war das Ergebnis der offenen Rezeption der Auseinandersetzungen in der Sozialdemokratie Europas über die Agrarfrage. Damit soll problematisiert werden, inwiefern die SKA-Gruppe auf ideologisch eindeutige Konzepte der sozialistischen Klassiker zurückgreifen konnte. Denn die (west)europäische Sozialdemokratie war keineswegs sicher, wie sie auf die anschwellende Bauernfrage im Europa des ausgehenden 19. Jahrhunderts reagieren sollte. Wie hilfreich waren die Vorbilder der zeitgenössischen sozialistischen Bewegung in Westeuropa? Die Agrardebatte aus der Zeit vor dem Ersten Weltkrieg hatte nach 1918 viel von ihrer Brisanz eingebüßt, theoretisch blieben die Fragen aber nach wie vor aktuell. Ihre Antworten waren in den 1920er Jahren ohne die Ausstrahlung der Oktoberrevolution kaum denkbar. Hier scheinen aber nicht nur die (Miss-)Erfolge der bolschewistischen Agrarpolitik relevant zu sein, sondern auch die Debatten, die sozialistische Klassiker mit den russischen Sozialisten geführt hatten. Nicht zuletzt konnte die SKA-Gruppe auch an eine gewisse einheimische sozialistische Tradition anknüpfen. Die Analyse des ideologischen und politischen Gepräges der SKA-Gruppe dient schließlich zur Klärung des Unterschieds zu den konservativen Spielarten des Agrarismus.

Mit dem Bündel an ideologischen Konzepten im Gepäck, konfrontiert mit konkreten Agrarfragen im Lande stand die SKA-Gruppe vor zweierlei Herausforderungen: Zum einen sah sie sich nicht nur mit einer rückständigen Wirtschaft, sondern auch mit Defiziten in der Analyse der Lage der Bauern konfrontiert. Damit sollte in erster Linie die jugoslawische Öffentlichkeit für die Bauernfrage sensibilisiert werden. Es war der Kampf um ein Bauernbild jenseits der pastoralen Verklärungen, die der Bauernideologie eigen sind. Aus dem Verhältnis zur Industrialisierung und Arbeiterschaft, zur Stadt, zur Technisierung der Landwirtschaft oder aus der Haltung zum Privateigentum wurden jene positiven Elemente gewonnen, die für die Hebung der Landwirtschaft notwendig waren. Indem die als notwendig erachteten Maßnahmen wie die Bildung als Mittel zur Verbesserung der Lage der Bauern systematisch in das Agrarkonzept eingearbeitet wurden, sollte diesen die materiellen Mittel in die Hand gegeben werden, ihre Emanzipation selbst zu vollziehen und sich gleichzeitig an die Spitze einer sozialen Revolution zu stellen.

Die ideologische Matrix der sozialistischen Agrardebatte

Gleich nach der Entstehung des südslawischen Staats 1918 hatte sich im zeitgenössischen Diskurs der Topos von der rückständigen Landwirtschaft und der schlechten Lebenslage der Landbevölkerung festgesetzt. Auch der angehende Ökonom Mijo Mirković reihte sich

in den Chor dieser Stimmen ein: „Wir sind in unserer Ganzheit und manche unsere Regionen für sich ein Land der primitiven Wirtschaft“.¹³ Mit Rückständigkeit war hier, lange bevor sie zum Theorem der Entwicklungstheorie und insbesondere der südosteuropäischen Geschichte geworden war, in erster Linie die strukturell bedingte Schwäche in der Leistungsfähigkeit der jugoslawischen Landwirtschaft gemeint. Auch für Jovanović stand fest, dass Jugoslawien „noch nicht in der Lage [ist], arbeitsintensive Nahrungsmittel von hoher Qualität zu produzieren, die heute gefragt sind und die den amerikanischen Produkten Konkurrenz machen können.“¹⁴ Allgemein hegte man dennoch große Hoffnungen auf die Entwicklungsmöglichkeiten des neuen jugoslawischen Wirtschaftsraums.¹⁵ Hier sollte gleich betont werden, dass in den 1920er Jahren noch keine systematischen Analysen der jugoslawischen Landwirtschaft vorhanden waren.¹⁶ Zwar mangelte es nicht an Darstellungen einzelner Aspekte, im Wesentlichen aber beschränkten sie sich auf Zustandsbeschreibungen und gingen kaum über eine grobe Klassifizierung des statistischen Materials hinaus.¹⁷ Methodologisch bediente man sich des bilateralen Vergleichs, der die Rückständigkeit der kleinen Nationen konstatierte.¹⁸ Eine der ersten systematischen Werke über die Agrarpolitik Jugoslawiens stammte aus den Reihen der SKA: 1930 fasste Jovanović seine Vorlesungen an der Belgrader Rechtsfakultät in der Monographie „Agrarpolitik“ (*Agrarna politika*) zusammen, der man eine Pionier-, ja die Modellrolle in der jugoslawischen Fachpublizistik zusprechen muss.¹⁹ Der pädagogische Duktus des Vorlesungsskripts wurde auch in der Publikation für die breite Öffentlichkeit beibehalten. Die Abhandlung lieferte Vorschläge zur Lösung der Bauernfrage, die zudem über die partiellen systemischen Korrekturen in der Landwirtschaft weit hinaus gegangen sind. Sie stand weniger in der Tradition von sachlich akademischen Agrarabhandlungen von Lujo Brentano oder Max Sering als von den gesellschaftskritischen Arbeiten europäischer Sozialisten wie Eduard David, Karl Kautsky oder Jean Jaures.

In der auf das Industrieproletariat zentrierten sozialistischen Theorie standen Agrar- und Bauernfragen zunächst nur am Rande des Interesses. Bei Marx und Engels wurde die Agrarproblematik lediglich dann wichtig, wenn es um die ursprüngliche Akkumulation des Kapitals, um die „Expropriation der ländlichen Produzenten, der Bauern, vom Grund und Boden“ oder um den Grundzins ging.²⁰ Hingegen haben eher beiläufig getroffene Bemerkungen von der „Idiotie des Landlebens“ (Manifest der kommunistischen Partei, 1848) oder von den Bauern als ein „Sack Kartoffeln“ (Der achtzehnte Brumaire, 1852) Geschichte gemacht.²¹ Im „Manifest“ skizzierten die Klassiker die Matrix einer revolutionären Theorie; ihre Elemente waren der Ausbeutungscharakter der kapitalistischen Produktion, die ökonomisch determinierte Schichtung der Gesellschaft in soziale Klassen, eine vom Klassenkampf getragene historische Dynamik und nicht zuletzt der Zusammenbruch des krisenanfälligen Kapitalismus. Sie wurden zugleich als dynamische Elemente eines historischen Prozesses interpretiert, der letztendlich in einer neuen Gesellschaftsform der sozialen Gerechtigkeit kulminieren sollte. Dort kommt der Arbeit eine doppelte Funktion zu: Sie ist das wichtigste Vehikel für die umfassende Entfaltung einer jeden Person und zugleich das Mittel der sozialen Emanzipation der Klasse der arbeitenden Bevölkerung. Obwohl Marx und Engels in ihrer revolutionären Theorie das Proletariat zum gesellschaftlichen Subjekt erklärten, das der angestoßenen historischen Dynamik die revolutionäre Wendung geben sollte, brauchte es einige ideologische Kämpfe, bis die Industriearbeiter ihrerseits in der marxistischen Theorie die nötige theoretische Grundlage ihres politischen

Handelns akzeptierten. Stützte sich der Marxismus auf das städtische Proletariat als historisches, emanzipatorisches Subjekt, wurde seine revolutionäre Rolle in der antagonistischen Haltung hauptsächlich zur Klasse des Bürgertums formuliert. Umso länger dauerte es, bis auch andere Teile der arbeitenden und lohnabhängigen Bevölkerung, vor allem die Landarbeiter und die Kleinbauern, zum Gegenstand theoretischer und praktischer Interessen der linken politischen Kräfte wurden.

Die Bauernfrage konnte sich seit dem Kongress in Lausanne 1867 zwar schrittweise zum eigenständigen Problemfeld innerhalb der internationalen sozialistischen Bewegung etablieren.²² Auf die Tagesordnung westeuropäischer sozialdemokratischer Parteien kam sie allerdings erst im letzten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts. Dazu trug ein günstiges politisches Klima bei – in Deutschland zum Beispiel nach der Aufhebung der Sozialistengesetze 1890 –, das die Sozialdemokraten zur „Eroberung des platten Landes“ animierte. Aber viel bedeutender war die Tatsache, dass die sozialdemokratischen Parteien, ebenso wie die bürgerlichen Regime, die drückende Lage der Landarbeiter in den Jahrzehnten der Agrarkrise nicht länger ignorieren konnten.²³ Nicht zuletzt hatte die internationale Ausbreitung der sozialistischen Ideen in den wirtschaftlich rückständigen, dominant agrarischen Ländern im Osten und Südosten Europas zu Rückfragen an die Theoretiker und Parteiideologen im Westen geführt, was die führenden Köpfe der Arbeiterbewegung dazu zwang, immer öfter Stellung zu Agrarfragen zu beziehen. Jedenfalls war gegen Ende des Jahrhunderts eine „lebhaft Beschäftigung“ mit der Agrarfrage in der Sozialdemokratie zu vernehmen – das Fachorgan der deutschen Sozialdemokraten *Die Neue Zeit* führte nun die Rubrik „Landfragen“ ein –, so dass selbst Engels feststellen musste: „Von Irland bis Sizilien, von Andalusien bis Russland und Bulgarien ist der Bauer ein sehr wesentlicher Faktor der Bevölkerung, der Produktion und der politischen Macht.“²⁴

Die ein Jahr vor seinem Tod verfasste Schrift zur „Bauernfrage in Deutschland und Frankreich“ nimmt nicht nur eine wichtige Stellung im Werk Friedrich Engels' ein, sondern bildete jahrzehntelang den wichtigsten Referenzpunkt in der internationalen sozialistischen Agrardebatte. Diese schien im Herbst 1894 innerhalb der europäischen Sozialdemokratie eine folgenreiche Wendung genommen zu haben. Nachdem die französischen Sozialisten auf ihrem Parteikongress im September in Nantes eine Agrarresolution verabschiedet hatten,²⁵ sahen sich auch die deutschen Genossen gezwungen, auf ihrem Parteitag im Oktober des Jahres in Frankfurt am Main die Agrarfrage auf die Tagesordnung zu bringen. Es wurde ein Agrarausschuss gebildet, um die „Notlage der Bauern und Landarbeiter durch eine gründliche Reformtätigkeit“ zu lindern.²⁶ Es sollten also Vorschläge ausgearbeitet und als Ergänzung im praktischen Teil dem Erfurter Programm (1891) hinzugefügt werden. Aber vor allem mussten sich die Parteifunktionäre unter dem Eindruck der wachsenden Kapitalisierung in der Landwirtschaft für die ideologische Bedeutung der bäuerlichen Schichten erst sensibilisieren. Und Engels sollte mit seiner Schrift wegweisende Argumente zur Agrarfrage liefern.²⁷

Wenn auch die Thematisierung der Bauernfrage zunächst kaum anders vorstellbar war, als die Implementierung in das System der marxistischen Lehre, so erwies sich dies alles andere als einfach. Denn gleich wurde deutlich, dass die Rolle der Bauern in der proletarischen Revolution nicht selbstverständlich aus der sozialistischen Theorie zu deduzieren war. So zum Beispiel konnte analog zum Proletariat kaum die Rede von einer einheitlichen Klasse der Bauern sein. Sie zerfiel vielmehr in die Vielzahl ihrer Einzelteile. Während

einerseits die Großgrundbesitzer a priori zu der Klasse der Kapitalisten zählten und andererseits die Landarbeiter dem revolutionären Proletariat zugeschlagen wurden, verlangte der Status der mittleren Schicht der Klein- und Mittelbauern, die oft die Mehrheit der Bevölkerung darstellte oder der das Gros des Agrarlandes gehörte, eine eingehende ideologische Klärung. Wollte man die Kleinbauern in den Schoß der revolutionären Familie aufnehmen, sah man sich zu einem Definitionssalto gezwungen. So wurden Mittel- und Kleinbauern kurzerhand als Opfer von Großgrundbesitz, Geldwucher und der Steuerpolitik dargestellt, die ihrem Wesen nach also „nur maskierte besitzlose Landarbeiter“ waren. Jedoch war damit der fundamentale Widerspruch zwischen der Industriearbeiterschaft und den Bauern nicht zu kaschieren. Hatten die Proletarier nach Marx nichts als die eigene Arbeitskraft zu verkaufen, so boten die Bauern auf dem Markt den, wenn auch bescheidenen Surplus ihrer eigenen Produktion an. Bestand das historische Ziel des revolutionären Proletariats in der Eroberung der Macht über die Produktionsmittel, so verfügten die Bauern mit ihrem Grund und Boden bereits über solche. Zum einen war also der Status des bäuerlichen Eigentums theoretisch zu klären, zum anderen – und damit verbunden – galt es, die revolutionären Potentiale der Bauernschaft praktisch zu mobilisieren.

Im Grunde forderte die Agrarfrage die marxistische Lehre gegen Ende des 19. Jahrhunderts in allen wesentlichen Aspekten heraus. Obwohl die Agrardebatte im Rückblick wie ein Präludium zum Revisionismusstreit in der deutschen Sozialdemokratie anmutet, hatte bereits die Suche nach Antworten auf die Agrarfrage die Einheit der sozialistischen Bewegung in Europa vor eine ernsthafte Zerreißprobe gestellt.²⁸ Deklarativ war zwar keine der verabschiedeten Agrarresolutionen vom sozialistischen Ziel – „die Umgestaltung der gesellschaftlichen Ordnung“ – abgerückt. Uneinigkeit herrschte aber sehr wohl in der Frage der „Taktik“, das heißt über die Art und Weise der Machtübernahme, nach den zulässigen Mitteln des revolutionären Kampfs auf dem Land oder nach den politischen Verbündeten unter den Bauern. Es ist mehr als nur eine rhetorische Frage, ob die unterschiedlichen Pfade, die an sich zum gleichen Ziel führen, am Ende doch unterschiedliche Formen vom Sozialismus hervorbringen und damit die Pluralität der sozialistischen Modelle legitimieren.

Schon das erste Prinzip der sozialistischen Bewegung – die Freiheit des Produzenten sei nur dann gewährt, wenn er sich im Besitz der Produktionsmittel befindet, eine Formulierung, die Marx dem französischen Parteiführer Guesde direkt in die Feder diktiert hatte²⁹ – erlebte in der französischen Agrarresolution unter dem Einfluss von Guesdes Widersacher und künftigen Parteichef Jean Jaures eine radikale Umdeutung. Der Ausgangspunkt wurde von den ideologischen Prämissen auf die faktische Lage der Bauernschaft verlagert, so dass die Partei es nun für ihre gebieterische Pflicht hielt, „den selbstarbeitenden Grundeigentümern ihre Scholle zu erhalten“.³⁰ Wie in Frankreich standen auch die deutschen Genossen dem Privateigentum an Produktionsmitteln grundsätzlich nicht ablehnend gegenüber. Das Erfurter Programm gestand zum Beispiel den Handwerkern Privateigentum zu, solange es zur individuellen Arbeit ohne Profitbestreben diene. In Ermangelung besonderer Kriterien wurden Bauern dabei im gleichen Atemzug mit Handwerkern genannt. Beide Gruppen hielten die Produktionsmittel bereits in eigenen Händen, beschäftigten keine Lohnkräfte, sondern nur eigene Familienmitglieder und boten auf dem Markt nur so viel an, was sie für die Existenzsicherung der Familie benötigten. Mit anderen Worten, das Privateigentum war in den Augen der Sozialisten nur dann legitim, so lange es nicht den Gesetzen des kapitalistischen Marktes unterworfen bzw. zum Profitgewinn durch

Ausbeutung fremder Arbeitskraft eingesetzt wurde. Deswegen war oft die Rede von Bauern als „Eigentümern, die ihren Boden selbst bearbeiten.“ Schon hier wurde die Tendenz deutlich, dass Probleme verschiedener sozialer Gruppen differenziert behandelt werden mussten, also nicht dogmatisch nach dem Muster des städtischen Proletariats. Den Schutz des bäuerlichen Grundeigentums begründeten die französischen Sozialisten auch damit, dass Arbeit und Kapital in einem Bauernbetrieb schon vereint seien, die Herrschaft über die Produktionsmittel somit schon ausgeübt wird, so dass sich ihre Trennung – wie es in der Industrie der Fall und theoretisch notwendig ist – erübrigt. Denn sie habe, so die französischen Genossen weiter, in der Geschichte nur „Elend und die Sklaverei der Arbeiter, die zu Proletariern herabsinken, bewirkt“. Möchte man Bauern vor dem kapitalistischen Druck auf dem Lande schützen, dann sind sie „im Besitz ihrer Landstücke“ zu belassen.³¹

Dass die französischen Sozialisten diesen abweichenden Schritt wagten, war der kleinbäuerlichen Struktur Frankreichs geschuldet, die sich fundamental vom englischen oder ostelbischen Großgrundbesitz unterschied, den die Klassiker vor Augen hatten. Dass die SKA-Gruppe, insbesondere Jovanović, gerade in der Agrarresolution der französischen Sozialisten das Vorbild sah, lag nicht nur an der Affinität zum französischen Kulturraum, sondern auch an der ähnlichen Eigentumsstruktur im südslawischen Königreich. Die Agrarreform von 1919 verstärkte noch zusätzlich den Trend zum Kleinbesitz, wobei die SKA-Gruppe deutliche Kritik an dieser Politik übte. Dabei war die SKA nicht prinzipiell gegen Kleinbesitz, aber sie lehnte ausdrücklich den liberalen Eigentumsbegriff ab.³² Eine naturrechtlich gestützte unbegrenzte Verfügung über das Eigentum sei in Wirklichkeit eine Chimäre, denn das individuelle Eigentum komme erst dann zur Geltung, wenn es einer bestimmten Eingrenzung unterworfen werde – heute spricht man vom „Bündel an Rechten“.³³ Diese Kritik wurde lange vor der Weltwirtschaftskrise geäußert, als in Europa der Ruf nach dem „gebundenen Kapitalismus“ laut wurde. Durch das Wirken eines uneingeschränkten, liberalen Eigentumsbegriffs in Jugoslawien, wo nur ein rudimentärer kapitalistischer Markt vorhanden war, könnten die kapitalhungrigen, aber marktunerfahrenen Kleinbauern in existentielle Nöte geraten. Die SKA wollte dem vorbeugen und die Bauern in Schutz nehmen. Eine Argumentation, die man im Übrigen gerade unter den Agrarkonservativen findet, wie zum Beispiel bei der kroatischen Bauernpartei.

Der Agrarstreit in der Sozialdemokratie entflammte also am Schutz des Kleinbesitzes, zog aber die Diskussion weiterer Problemfelder nach sich. Indem die französischen Sozialisten die These von dem Schutz des Privateigentums im Sozialismus postuliert hatten, erschütterten sie die Grundfeste der marxistischen Lehre bzw. widersprachen den Beschlüssen der Internationalen von Brüssel 1868, wonach

„die ökonomische Entwicklung der modernen Gesellschaft es zu einer gesellschaftlichen Notwendigkeit machen wird, Grund und Boden in gemeinschaftliches, gesellschaftliches Eigentum zu verwandeln und dass der Boden (...) vom Staat an landwirtschaftliche Agrargenossenschaften zu übergeben sei“.³⁴

Damit wurde endgültig der Differenzpunkt innerhalb der internationalen sozialistischen Bewegung markiert: Privateigentum in den Händen der Kleinbauern und die Folgen daraus stehen im Widerspruch zur sozialistischen Ordnung. Dieser Riss ging aber auch mitten durch die deutsche Sozialdemokratie, deren Führung sich als Hüterin der wortgetreuen

Marx'schen Lehre verstanden hatte. Die von der Agrarkommission der Partei ausgearbeiteten Vorschläge suchten eine Lösung „im Rahmen der bestehenden Staats- und Gesellschaftsordnung“; sie werden, so die Idee der Kommission, zur Hebung der Landwirtschaft insgesamt beitragen und die Sozialdemokratie auch für Mittel- und Großbauern attraktiv machen.³⁵ Der Parteivorsitzende Karl Kautsky und die überwiegende Mehrheit der deutschen Sozialdemokraten ließen hier jedoch kein Dilemma entstehen. Weil die Vorschläge „der Bauernschaft die Hebung ihrer Lage, also die Stärkung ihres Privateigentums“ befürworten, seien sie gerade nicht die gewünschte Lösung, sondern Teil des Problems, was folglich zur Schwächung des revolutionären Klassenkampfes führe und auf den Staatssozialismus hinauslaufe.³⁶ Die Vorschläge wurden letztendlich zurückgewiesen.³⁷ Kautsky verneinte sogar den Sinn, sich mit der Bauernfrage im Kapitalismus zu befassen, sie sei ein „Unding“. Diese kategorische Ablehnung war in der prinzipiellen Negation des Privateigentums verankert. Die französischen Sozialisten konnten mit dem von ihnen präferierten Prinzip, die soziale und individuelle Emanzipation sei an das Eigentum von Produktionsmitteln gekoppelt, keineswegs aufwarten. Kautsky konnte sich zu einer solch radikalen Haltung versteigen, da er nicht nur die marxistische Lehre bzw. den Geist des Erfurter Programms in Gefahr sah, sondern weil er sich auf der Seite des historischen Gesetzes wähnte, dass der Kleinbesitz zum Verschwinden verurteilt sei. Dieses sei in der Konzentration des Privateigentums in immer größere Produktionseinheiten, ein dem Kapitalismus inhärentes Phänomen, mit Händen zu greifen.

Mit diesem Beschluss wurde der Dissens zwischen den deutschen und den französischen Sozialisten endgültig. Zugleich markierte er den ideologischen Graben zwischen der revolutionären und der reformistischen Strömung innerhalb der europäischen Sozialdemokratie. Dennoch kamen die ideologischen Kämpfe weder zum Abschluss noch war die Lage übersichtlicher geworden. Vor allem die Befürworter des kleinbäuerlichen Eigentums innerhalb der deutschen Sozialdemokraten bezweifelten die Plausibilität der Argumentation ihres Parteivorsitzenden, indem sie ihm vorwarfen, das Industrieparadigma auf die agrarischen Verhältnisse zu übertragen. Einerseits waren sie sich in einigen Punkten in der Analyse der Ursachen der Probleme von Kleinbauern einig: Die „Parzellenbauern“ seien von überzogenen Steuern des Staats und vom Wucher auf dem unregulierten Finanzmarkt in ihrer Existenz bedroht. Die Wirtschaftskrise der 1880er Jahre, die im Grunde eine Agrarkrise war, machte die ganze Dimension der Krisenanfälligkeit des Kapitalismus deutlich. Überdies bestanden Meinungsverschiedenheiten darüber, inwiefern die Kleinbauern tatsächlich von den Großgrundbesitzern bedrängt wurden und was aus der weiteren Entwicklung des kleinbäuerlichen Besitzes folgte. Sind die Kleinbauern auf lange Sicht dem totalen Verschwinden geweiht? Ist ihr Untergang unausweichlich? Wenn auch Engels auf den „eingefleischten Eigentumssinn“ der Bauern hingewiesen hatte, werden sich Kleinbauern tatsächlich diesem Schicksal widerstandslos fügen? Und wie bedrohlich war die Verdrängungsgefahr durch den Großgrundbesitz wirklich?

Damit wurde der Streit von der Ebene der Ideologie auf die der Leistungs- bzw. Überlebensfähigkeit der kleinen bäuerlichen Höfe verlagert. Eduard David eröffnete die Diskussion in der *Neuen Zeit* mit einem Beitrag über „ökonomische Verschiedenheiten zwischen Landwirtschaft und Industrie“, um den Nachweis zu bringen, in der Landwirtschaft sei der Großbetrieb für den Kleinbetrieb nicht unbedingt bedrohlich.³⁸ David verneinte zwar nicht eine Konzentrationstendenz in der Landwirtschaft, diese finde aber nicht auf Kosten

des Kleinbesitzes statt, wodurch dem ersten Paragraphen des Erfurter Programms – die ökonomische Entwicklung führe mit Naturnotwendigkeit zum Untergang des Kleinbetriebes, dessen Grundlage das Privateigentum des Arbeiters an seinen Produktionsmitteln bildet – widersprochen wurde. In der Landwirtschaft unterläge der Prozess der Konzentration einer anderen Gesetzmäßigkeit als in der Industrie:

„Sind in dem Wesen der Landwirtschaft selbst, in der Natur ihrer Arbeitsmittel, ihres Arbeitsprozesses und ihres Arbeitsproduktes Gründe vorhanden, die unter sonst gleichen Umständen dem Kleinen die Möglichkeit geben, mit dem Großen zu konkurrieren? – und darauf antworte ich: Ja!“³⁹

Mit anderen Worten, Kleinbauern und Handwerker weisen beim Privateigentum gewisse Ähnlichkeiten auf, im Produktionsprozess teilen sie aber nicht das gleiche Schicksal.

Auf die These von der Wettbewerbsfähigkeit des kleinen Hofes im Kapitalismus bemerkte Kautsky, dass sie nur durch Nebenerwerb der Bauern möglich sei, also begehe David einen Denkfehler.⁴⁰ Das ökonomische Rückgrat der Kleinbauern bilde nicht der Bodenertrag, sondern das Lohnverhältnis. Gerade dies beweise, so Kautsky, dass der echte selbständige Bauer konkurrenzunfähig sei und unter der voranschreitenden Kapitalisierung in der Landwirtschaft zunehmend unter Druck geraten werde. Der Kleinbauer könne dem großen Betrieb als Produzent die Stirn nur dann bieten, wenn er und seine Familie „Überarbeit“ leisten und dabei „Unterkonsumtion“ in Kauf nehmen. Engels seinerseits nahm sich gerade diesen „falschen Schein des bäuerlichen Eigentums“ vor und wies auf die tiefere Logik seiner Wirkung hin. „Der Besitz der Produktionsmittel durch die einzelnen Produzenten verleiht heutzutage diesen Produzenten keine wirkliche Freiheit mehr“⁴¹, was sich nicht gerade als eine kategorische Verneinung der Vitalität des Kleinbesitzes anhört. Zugleich aber konnte dem scharfsinnigen Dialektiker der grundlegende Widerspruch aller Befürworter des Kleinbesitzes nicht entgehen. Wie ist es möglich, fragte Engels im Hinblick auf das Programm der französischen Genossen, „das kleinbäuerliche Eigentum gegen den Untergang durch die kapitalistische Produktionsweise zu schützen, obwohl man vollkommen einsieht, dass dieser Untergang unvermeidlich ist.“⁴² Damit legte Engels den aporetischen Charakter des revisionistischen Arguments frei, ließ aber offen, wie weit es durch die Erfahrungen der Praxis aufgeweicht werden könne.

Der Agrarstreit erfuhr eine neue Dimension, als nun die Frage nach den Folgen des Konzentrations- bzw. Vernichtungsprozesses des Kleinbesitzes gestellt wurde. Dem Gesetz der kapitalistischen Entwicklung nach schien es zur Verelendung der Bauern keine Alternative zu geben: Entweder sie würden vom Großgrundbesitz im Zustand der permanenten Abhängigkeit gehalten, der seit Marx als „Barbarei“ bezeichnet wurde, oder „zu Proletariern herabsinken“. Dies würde aber auch bedeuten, dass sich die Verhältnisse auf dem Lande bereinigt hätten, noch bevor die Schwelle zur sozialistischen Gesellschaft erreicht worden wäre. Nicht im Sozialismus werden die Bauern expropriert, sie werden schon im Kapitalismus pauperisiert. Die französischen Sozialisten widersprachen diesem Verelendungsszenario ausdrücklich. Wenn auch der bäuerliche Kleinbesitz „mit Nothwendigkeit dem Verschwinden geweiht ist, [ist] es doch nicht die Aufgabe des Sozialismus (...), sein Verschwinden zu beschleunigen.“⁴³ David seinerseits konnte in der zweiten Auflage seines Buches von 1922 sogar eine ansteigende Verbreitung des Privateigentums vermelden und

zwar auch unter sozialistischen Bedingungen – im sowjetischen Russland.⁴⁴ Ein schlechtes Beispiel, wie man in der 1927 einsetzenden Entkulakisierungs- und Kollektivierungskampagne erfahren sollte. Der Hinweis, der kleinbäuerliche Besitz habe nur einen unwesentlichen Rückgang erlitten, wurde von Kautsky nicht als Zeichen seiner Vitalität gewertet, sondern auf die Tendenz der immer größer werdenden Abhängigkeit vom Großbesitz durch Pacht, Hypothek und Maschinisierung zurückgeführt.⁴⁵ Das vermeintlich hinter der Wirklichkeit wirkende „naturnotwendige“ Gesetz wird den Agrarverhältnissen und der Lage der Bauern vorgeschoben, ja für die Wirklichkeit selbst erklärt. David hingegen nahm die Tendenz, die in den gleichen Zahlen zum Ausdruck kam, als Tatsache und Beweis, dass der Kleinbesitz an sich keineswegs dem Untergang geweiht sei.

Die sich im Agrarstreit formierenden Fronten wurden durch die Monographien von Kautsky (1899) und David (1903) endgültig gefestigt.⁴⁶ Indem die bekannten Argumente noch einmal zusammengefasst wurden, bildeten sie den Abschluss der Agrardebatte, aber vor allem rückten sie die Bauernfrage endgültig in den Mittelpunkt der Interessen der europäischen Sozialdemokratie. So sah Kautsky sein Buch gleich als ein sozialdemokratisches Agrarprogramm par excellence.⁴⁷ Damit wollte er sein Werk als Beitrag zur Schließung jener Lücke verstanden wissen, die Engels in seinen späten Arbeiten hinterlassen hatte. Während sich die Revisionisten auf die wirkliche Lage der Bauern beriefen, pochte Kautsky auf die Wahrung der theoretischen Konsistenz der Marxschen Lehre. Jaures, nun zum Vorsitzenden der französischen sozialistischen Partei geworden, wiederholte und zwar in verschärfter Form seine Haltung.⁴⁸

Paradox der Rückständigkeit: Die „Verelendung“ auf dem Lande trotz des fehlenden Kapitalismus

Möchte man nun die Agrarverhältnisse und die Lage der Bauern in Jugoslawien im Licht dieser Debatte analysieren, wird man zuerst die allgemeine Rückständigkeit der jugoslawischen Wirtschaft berücksichtigen müssen. Diese beruhte auf einer Vielzahl von exogenen und endogenen Ursachen. So wirkte sich die internationale Wirtschaftslage der Nachkriegszeit auf die schleppende Entwicklung der jugoslawischen Landwirtschaft aus. Diese drängte mit ihren Exporten immer mehr auf den Weltmarkt, wurde zugleich umso mehr von der Konkurrenz herausgefordert und von der konjunkturellen Instabilität betroffen. Die instabile finanzielle Lage der Bevölkerung im Westen in den 1920er Jahren verringerte die Kaufkraft der Bauern und brachte den jugoslawischen Exporten wechselvolle Konjunkturen. Auf diese unsicheren Exportaussichten schien die jugoslawische Politik keine passenden Antworten zu haben. Zumindest hatten die agrarpolitischen Maßnahmen Belgrads kaum Erfolg. So öffneten die allgemeinen Zolltarife von 1925 die Preisschere zwischen den Agrar- und Industrieprodukten noch mehr und minderten die Konkurrenzfähigkeit der jugoslawischen Agrarexporte, indem Schutzzölle für Industrieprodukte Agrarmaschinen und -geräte sowie chemische Mittel verteuert hatten. Neben der unvollendet gebliebenen Agrarreform war es vor allem die für die Entwicklung der Landwirtschaft nicht angepasste Finanzpolitik des teuren Dinars, die zur Geldknappheit, hochverzinslichen Krediten und

letztendlich zur hohen Verschuldung der Bauern führten, die ihre „Produkte zu ungünstigsten Bedingungen anbieten“ mussten.⁴⁹ Dies alles minderte die Chancen zur Hebung der Qualität der Produktion. Auch groß angelegte und gescheiterte Investitionsprojekte, wie beim Hopfenanbau oder bei der Errichtung von Modellgütern, legten die ganze Unzulänglichkeit der jugoslawischen Agrarpolitik offen. Vor allem aber war es notwendig, den aus der Erbmasse der europäischen Reiche und des serbischen Staats zusammengefügt Wirtschaftsraum nun auch strukturell zu harmonisieren.

Die Lage der jugoslawischen Landwirtschaft Ende der 1920er Jahre zeichnete sich durch eine große Verschuldung der Bauern, also mangelnde Kapitalisierung der Höfe und durch die Übervölkerung auf dem Lande aus. Auf den Punkt gebracht, war die Entwicklung der Agrarverhältnisse in Jugoslawien nicht von einer sich kapitalisierenden Landwirtschaft charakterisiert. Dazu fehlte auch die stimulierende Kraft einer boomenden Industrie. Das systemische Versagen der Agrarpolitik wurde vor allem in den Momenten deutlich, als es darum ging, die konjunkturellen und witterungsbedingten Verluste der Bauern zu kompensieren. Dass in den Augen der Agraristen die strategisch wichtige, ja die ganze Wirtschaft stützende Säule der Landwirtschaft von der Politik vernachlässigt wurde, lag auch an der unklaren agrarpolitischen Ausrichtung der jugoslawischen Regierungen, die rhetorisch die Landwirtschaft auf ihre Banner schrieben, diesem jedoch keine Taten folgten.

Das dominant kleinbäuerliche Eigentum der jugoslawischen Höfe war strukturell nicht für die Konkurrenz auf dem Weltmarkt gerüstet; fraglich ist jedoch, inwiefern diesem unterkapitalisierten Sektor die Störungen auf den Weltmärkten tatsächlich etwas anhaben konnten: Fest steht hingegen, dass er am wenigsten durch einen Konzentrationstrend oder durch die überlegene wirtschaftliche Konkurrenz der Großbetriebe bedroht war. Vielmehr waren es allgemeine Faktoren, die den Prozess des immanenten Verfalls verstärkten. Wie Kautsky für die westeuropäischen Verhältnisse auf das Phänomen der Landflucht hinwies – „die Lage des städtischen Proletariats [ist] dem kleinbäuerlichen Barbarentum so weit überlegen, dass die junge bäuerliche Generation ebenso gut die Landflucht ergreift, wie die ländliche Lohnarbeiterschaft“⁵⁰ –, verbuchte Jovanović die Landflucht in Jugoslawien als einen Aspekt im „Prozess der Zivilisation“ auf dem Lande. Die Entwicklung der Menschheit habe eine Richtung genommen, die Leben und Arbeit erträglicher machte, wofür sinnbildlich die moderne Stadt steht. Sie regt das natürliche Bedürfnis der Menschen nach Bequemlichkeit an, nach dem „freien und einfachen Leben“, nach „Licht und Kultur“.⁵¹ Wenn die Landflucht, wie Franz Oppenheimer freilich aus der deutschen Perspektive bemerkte, vor allem von der Polarisierung zwischen Groß- und Kleingrundbesitz abhängt,⁵² konnte sich dieser Druck vom Lande in den jugoslawischen Städten wegen schwacher Industrialisierung jedoch im nur beschränkten Maße entladen. Jedenfalls stellte Jovanović nüchtern fest, dass es gegen diese „Massensuggestion kein Gegenmittel“ gebe.⁵³ Gleichzeitig läge in der Entwicklung der Verstädterung auch die Chance gerade für stadtnahe kleinbäuerliche Betriebe, sich zu entwickeln. Im Allgemeinen, so Jovanović, führten in der Stadt der wachsende Lebensstandard und das veränderte Konsumentenverhalten zu sinkenden Anteilen der Nahrungskosten an den Gesamtausgaben. Es werde mehr für andere Dinge ausgegeben – unter anderem Kleider, Tabak, Mobiliar. Im Besonderen änderten sich die Essgewohnheiten – weg vom Getreide hin zu Fleisch, Milch, Eier, Obst und Gemüse: „Man isst immer weniger Brot und immer mehr mit dem Brot“, mehr noch, die Ernährung bewege sich zu Vitaminprodukten hin. Hier hatte Jovanović eher die Lage in den entwickelten

Ländern als in Jugoslawien vor Augen.⁵⁴ Gerade als Nahrungsmittelexporteur sollte die jugoslawische Agrarpolitik aber auf solche Geschmacksverschiebungen und Veränderungen des Konsumentenverhaltens im Ausland reagieren können, wozu sie in Wirklichkeit aber kaum in der Lage war. Denn die Palette der Exportprodukte hatte sich im Laufe der Zeit kaum verändert; es dominierte das Getreide, ergänzt unter anderem durch Eier, Trockenpflaumen und lebendes Hornvieh.⁵⁵

Was war eine Idee vom Schutz des kleinbäuerlichen Eigentums unter solchen wirtschaftlichen Bedingungen noch wert? Zwar wurde der bäuerliche Kleinbesitz in Jugoslawien nicht von der großbäuerlichen Konkurrenz abhängig, aber er war dennoch bedroht. In erster Linie durch Steuerstaat und Wucher. Dies schien eine weitere Eigenschaft zu sein, die in der Natur des Kleingrundbesitzes lag, da die jugoslawische Landwirtschaft viele Parallelen zu jener in Frankreich aufwies, zumindest so wie sie Paul Lafargue 1894 in seinem Grundsatzreferat zum Kongress in Nantes geschildert hatte und auf dem das französische Agrarprogramm basierte.⁵⁶ In Deutschland konnte offensichtlich das System der Agrargenossenschaften die Auswüchse der Krise besser abfedern. Lafargue beklagte, dass die Französische Revolution den Bauern keinerlei materielle Verbesserungen gebracht hätte, im Gegenteil: Die Aufteilung des Gemeindelandes löste die freie Konkurrenz aus, führte zur kapitalintensiven Wirtschaftsweise, zum „Zusammenwuchern der bäuerlichen Ersparnisse“ und hatte nicht zuletzt die Verarmung der Bauern zur Folge.⁵⁷ Wenn Lafargue als Lösung den Schutz des Kleinbesitzes verlangte, dann meinte er die staatliche Garantie für eine minimale Hofausstattung mit Land, Vieh, Geräten und Gebäuden, die sich nicht veräußern ließen. Währenddessen mussten die jugoslawischen Bauern aus einer wahrlich aporetischen Lage befreit werden. Im Allgemeinen zeigte die jugoslawische Landwirtschaft, trotz mancher zeitweise beachtenswerter Exporte, stagnierende und nicht expandierende Züge. Durch die Agrarverfassung mit der tragenden Säule des Hofstandsmodells (*Okučje*) waren die Bauern, im Unterschied zu ihren französischen Klassengenossen, vor dem liberalkapitalistischen Vernichtungsfuror zwar nominell geschützt, die Verarmung auf dem Lande breitete sich trotzdem aus.⁵⁸ Es war folglich ein immanent angelegtes Verelendungsphänomen, da die Landwirtschaft nicht im marxistischen Sinne dem Konzentrationsdruck des hochentwickelten Kapitalismus ausgesetzt war. Im Jugoslawien der 1920er Jahre könnte vielmehr von einem Handelskapitalismus die Rede sein, der sich in erster Linie auf den Export von Produkten der primären Extraktion von Naturressourcen – Holz und rohe Agrarprodukte – stützte. Und vor allem war es ein Kapitalismus, dessen größter Unternehmer der Staat war, der mit seiner Agrarpolitik wirtschaftlich dysfunktional agierte. Dennoch unterzog die SKA-Gruppe diesen rudimentären Kapitalismus einer eingehenden Kritik.

Gemäßigte Kapitalismuskritik

Der zeitgenössische Kapitalismus mit den für die Nachkriegsjahre typischen Turbulenzen erschien auch der SKA-Gruppe als unkontrollierbar und unberechenbar. Jovanović sprach der kapitalistischen Wirtschaft gar den rationalen Kern ab:

„Die Kritik am kapitalistischen System ist auszuüben, nicht aber weil er ungerecht ist, sondern weil er nicht rational ist; das heißt wenn es ihm nicht gelingt, aus jedem

einzelnen seine höchste Leistung heraus zu kitzeln, wenn er den notwendigen und nötigen Reichtum für die ganze Gesellschaft nicht hervorbringt und wenn er die tiefen Aspirationen der Produzenten nicht befriedigt.“⁵⁹

Im Grunde pflegte die SKA ein ambivalentes Verhältnis zum Kapitalismus: einerseits sollte er zugunsten der sozialistischen Ordnung überwunden werden, dabei seine Verelendungstendenz soweit wie möglich einschränken; andererseits lehnte man das Privateigentum nicht grundsätzlich ab. Die absolute Geltung des Eigentums wurde verneint und die Konzentrationstendenz in der Industrie abgelehnt. Stets wurde auch die Krisenanfälligkeit des Kapitalismus betont, aber vor allem sein dominant merkantiler Aspekt war den Agrarsozialisten ein Dorn im Auge. Das kapitalistische Handelssystem sei insofern der Ort der Ausbeutung der Bauern, weil diese von den Ergebnissen ihrer Arbeit nicht im Produktionsprozess selbst – wie es in der Industrie der Fall ist –, sondern erst auf dem Markt getrennt werden. Hier tritt der Kapitalist in Gestalt des Händlers und Wucherers auf. Damit wird ein Gegensatz zwischen der produktiven und unproduktiven Arbeit bzw. Klasse markiert, dessen Aufhebung eine sozialistische Lösung verlangte. Wenn sich Jovanović zum Sozialismus bekannte, dann auch deswegen, weil es für ihn ein Zustand war, aus dem „Monopole, letzte Privilegien, Einnahmen ohne Arbeit“ beseitigt sind.⁶⁰

Mit der Kapitalismuskritik wollte die SKA all jene Untiefen ansprechen, die die Bauernschaft in die Verelendung stürzen würden. Nicht zuletzt sollten die Lehren aus den negativen Erfahrungen mit der kapitalistischen Wirtschaft gezogen werden, allem voran wurde die aktive Rolle des Staats als wünschenswert und legitim hervorgehoben. Dies alles war im Kontext der 1920er Jahre nichts ungewöhnlich Neues, als der liberale Kapitalismus selbst immer mehr den Schatten hoher Schutzmauern des protektionistischen Staats suchte. Für die SKA-Gruppe sollte der Staat nicht nur temporär in Krisenzeiten aktiv, sondern strukturell mit der Wirtschaft verwoben sein. Denn er sollte garantieren, dass solche für den Kapitalismus typischen Krisen im Sozialismus erst gar nicht entstehen könnten. Der Staat sollte sich schon jetzt in den Dienst der Hebung der Landwirtschaft stellen, wozu Jovanović auch konkrete Maßnahmen vorschlug, wie die „Repression gegen Spekulation mit Nahrungsmitteln“, eine bessere Verkehrspolitik, Versicherung von Vieh und Pflanzen und nicht zuletzt Bildungsmöglichkeiten für die Bauern.⁶¹ Denn Jovanović ging es nicht darum, die Zuspitzung der ökonomischen Widersprüche im Kapitalismus voranzutreiben, sondern die Bauern vor seinen Auswüchsen zu schützen. Mehr noch, es sollte nicht eine Bereinigung der kleinen Höfe vor der Revolution stattfinden, sondern durch ihre wirtschaftliche Stärkung sollte eine Umkehr gelingen, noch bevor sich die Gesetze der kapitalistischen Wirtschaft über die Äcker der rückständigen Kleinbauern in Jugoslawien legten.

Vor allem aber wurde die Kapitalismuskritik im Namen der sozialen Gerechtigkeit geführt. Damit und mit seinem Votum für eine Pluralität der Eigentumsformen, das Privateigentum einbegriffen, hatte sich der SKA gegen den Kommunismus positioniert. Dies ist wichtig zu betonen, weil auch Kautsky von der „Vielfältigkeit des Eigentums“ sprach, dabei aber nur verschiedene Abstufungen des kollektiven Eigentums meinte; wenn folglich im Sozialismus das Privateigentum immer noch bestehe, dann nur in seiner transitorischen Form bis zur endgültigen Sozialisierung. Denn für Kautsky stand die wirtschaftliche Überlegenheit des Kollektiveigentums außer Frage, was den Kleinbauern nicht nur

antiquiert erscheinen ließ, sondern ihn zur Überführung seines privaten in das kollektive Eigentum stimulieren werde.⁶²

Die Kapitalismuskritik der SKA wollte also einige seiner Elemente, wie die Autonomie des kleinen bäuerlichen Betriebs aufrechterhalten, womit der kleinbäuerlichen Struktur der jugoslawischen Höfe gerecht werden sollte. Weil sich die geringe Rentabilität der großen Güter als wesentliches Element der Agrarkrise herausgestellt hatte, sah Jovanović in der Stärkung der kleinen Familienbetriebe „mit allen Mitteln der modernen Agrarpolitik“ die Zukunft der Landwirtschaft.⁶³ Dabei wurde der „Übergang von den großen kapitalistischen auf mittlere und kleine Betriebe“ in den Mittelpunkt gerückt, die, „gut organisiert und vom aufgeklärten Bauern geführt“ werden, denen die Intensivierung der Agrarproduktion am besten gelingen kann.⁶⁴ Also ein eindeutiges Votum für den Schutz des kleinbäuerlichen Eigentums, das in den Fokus des sogenannten „rationalen Sozialismus“ rückte.⁶⁵

Wenn einige Elemente des Kapitalismus aufrechterhalten werden, ohne dass es dabei zur vollen Entfaltung seiner immanenten Widersprüche kommen sollte, wenn sich der Kapitalismus in Jugoslawien noch in Anfängen befinde, und es kein Bürgertum gab, das die Zugkraft der Entwicklung entfalten bzw. mit dem man die Klassenkonflikte austragen kann, wie soll dann der Übergang in den Sozialismus vollzogen werden? Die marxistische Theorie war für solche gesellschaftlichen Konstellationen nicht vorbereitet. Und wie war es überhaupt mit der Bereitschaft der Bauern zur Revolution bestellt? Wenn Jovanović vom jugoslawischen Bauern behauptet, dieser „begehrt am wenigsten nach der *Arbeit*, dabei ist die Landarbeit die elendste von allen Arbeiten. Von klein auf macht der Bauer die Erfahrung mit allen Leiden und Belastungen, er hütet seine Herde und bestellt sein Land ohne das große Gefühl des Unglücks“,⁶⁶ wird dadurch der kleinbäuerliche Betrieb auf lange Sicht dennoch „sich selbst zugrunderichten“?⁶⁷ Wird sich die Tendenz zur Vernichtung des Kleinbesitzes auch unter den rückständigen Bedingungen verwirklichen? Werden sich die allgemeine Übervölkerung, schlechte Lebensbedingungen und mangelnde Verdienstmöglichkeiten sowie mangelnde Perspektiven in den agrarischen Ländern zu einer revolutionären Situation zuspitzen? Lassen sich Bauern für die Revolution mobilisieren oder wird vielmehr das Engelssche Diktum vom „apathischen Bauern“, der in seinem Unglück ausharrt, auch für die jugoslawischen Bauern gelten?⁶⁸ Überhaupt, ist die Revolution der Ausweg? Neben den theoretischen Auseinandersetzungen bot sich den jugoslawischen Agrarsozialisten zur Klärung ihres Standpunkts nun auch die Erfahrung der russischen sozialistischen Revolution an. Zugleich konnte die SKA-Gruppe das Gelingen der Agrarpolitik durch die Reflexionen von Marx und Engels zur russischen vorrevolutionären Lage zusätzlich prüfen.

Das mangelnde Interesse an den ersten sozialistischen Agrarerfahrungen in Russland

So intensiv und lang die Agrardebatte um die Jahrhundertwende in Europa geführt wurde, so wenig spielten die Agrarverhältnisse im Osten und Südosten des Kontinents dabei eine Rolle. Zwar war diese Region alles andere als eine *tabula rasa* bei den westlichen

Sozialisten, auch Marx und Engels zeigten ein stets lebhaftes Interesse an der Region, dies aber eher in geopolitischer Absicht. Südosteuropa wurde dabei primär als Teil der Orientalischen Frage wahrgenommen und im Kontext der nationalen Emanzipation der slawischen Bevölkerung von der osmanischen Herrschaft diskutiert. Welche Züge die unter der orientalischen Despotie ausharrende bäuerliche Gesellschaft angenommen hatte, konnten sie durch die Kontakte mit den Sozialisten aus der Region genauer erfahren, zum Beispiel vom serbischen Mitglied der Zweiten Internationalen Svetozar Marković, oder bei den internationalen Arbeiterkongressen, zum Beispiel von den rumänischen Sozialisten, die in „ihrem Lande ganz besonders auf die Agitation bei den Bauern“ angewiesen waren.⁶⁹ Insgesamt spielte Südosteuropa jedoch eine sekundäre Rolle.

Aus der Korrespondenz mit den russischen Sozialisten wird deutlich, dass dort Fragen diskutiert wurden, vor denen nun auch die jugoslawischen Agrarsozialisten standen. Denn die allgemeine wirtschaftspolitische und soziale Lage der Bauern in Jugoslawien war der im vorrevolutionären Russland sehr ähnlich. Eine der Fragen – aus dem berühmten Brief der russischen Sozialistin Vera Sassulitsch an Marx (1881) – bezog sich auf die Möglichkeit der Revolution unter den spezifischen Bedingungen des russischen Gemeineigentums (*Mir*).⁷⁰ Soll die „historische Unvermeidlichkeit“ der kapitalistischen Entwicklung auch unter den Verhältnissen im Osten Europas gelten, wo es das Privateigentum erst gar nicht gibt, sondern auf dem Land das Kollektiveigentum vorherrscht? Ist letztendlich die Verdrängung des kollektiven durch das kapitalistische Privateigentum der notwendige Weg? Jedenfalls waren in Russland große Hoffnungen auf eine gelungene Revolution an das im *Mir* vorhandene Gemeineigentum geknüpft. Engels kümmerte dieser Zusammenhang nicht so sehr; es scheint, als ob sich für ihn diese Frage erst gar nicht stellen würde, so dass er ein anderes Argument ins Spiel bringt: Die Formen des Gemeineigentums haben „mehr und mehr von ihrem kommunistischen Charakter verloren und sich in Gemeinden gegeneinander selbständiger Grundbesitzer aufgelöst.“⁷¹ Die Frage ist also nicht, ob es sich verändern wird, sondern – da es sich wie nach einem Naturgesetz in Richtung Privateigentum verändert – wie man seine Verwandlung in Richtung sozialisiertes Eigentum lenken könne?

Zwar zeichneten sich die jugoslawischen Eigentumsverhältnisse eher durch das individuelle Eigentum aus, doch die jugoslawischen Agrarsozialisten mussten sich gleichwohl mit großen Sympathien für das Kollektiveigentum auseinandersetzen, die in der serbischen sozialistischen Tradition vorhanden waren. So sah Svetozar Marković vor allem in der serbischen Hauskommunion (*Zadruga*), die im Übrigen von Engels als „Mutter“ aller Formen des Kollektiveigentums bei den Slawen bezeichnet wurde, den Prototyp der kommunistischen Gesellschaft. Sein Werk „Serbien im Osten“ (*Srbija na istoku*) war als ausführlicher Beweis für die Zukunftsträchtigkeit dieser wirtschaftlichen und sozialen Kommunion angelegt.⁷² Dies rief die Gegner, natürlich die Modernisten, auf den Plan, die der *Zadruga* wegen ihrer patriarchalischen Ordnung eine undemokratische Substanz vorhielten. Die SKA selbst stand dieser serbischen Tradition ablehnend gegenüber. Ähnlich wie Engels sahen sie die *Zadruga* in Auflösung begriffen; ein Insistieren darauf würde die Wiederbelebung der vormodernen Wirtschaftsformen bedeuten. Jovanović hielt die moderne Genossenschaftsbewegung, die in Serbien von ihrem Gründer Mihailo Avramović geführt wurde, für die zeitgemäße Form.⁷³ Eine hypothetische Rückkehr zur traditionellen Hauskommunion würde zwar den Bauernkommunismus bedeuten, die Bauern also von ihrem Privatbesitz

trennen. Eine solche Lösung wurde, wie schon gesehen, im französischen Agrarprogramm zurückgewiesen, gerade aus dem praktischen Grund, um die Verelendung zu vermeiden. Und dennoch unterschieden sich die französische von der russischen und generell von der osteuropäischen Agrarlage in mehrfacher Hinsicht: Zunächst war die französische Landwirtschaft einerseits von der entwickelten Industrie und andererseits von den urbanen, darunter auch proletarischen Konsumenten abgestützt, so dass die Modernisierung der Landwirtschaft weit entwickelte strukturelle Bedingungen vorfand. Außerdem betrieb der französische Staat selbst eine aktive Landwirtschaftspolitik, und nicht zuletzt gewann die Bauernfrage eine immer größere gesellschaftliche Relevanz, auch bei den Sozialisten. Denn warum, so die logische Konsequenz daraus, sei es notwendig, die Eigentumsverhältnisse auf dem Lande so umzugestalten, damit man auch dort den Verelendungseffekt erzeugen könne? Dabei war die Lage der Bauern schon ohne solche konzeptionelle Rochaden in Wirklichkeit schwierig genug. Was hier jedoch viel interessanter ist und was diese Diskussion hinter sich ließ, war die Frage von Engels, ob sich Russland entlang „eigenen, geschichtlich gegebenen Voraussetzungen weiterentwickelt“.⁷⁴ War ein alternatives Revolutionsmodell für die agrarisch rückständigen Länder eine reale Option?

Dies war auch eine weitere Frage, die sich aus dem Brief von Sassulitsch ergab. Falls man nicht dem gleichen Szenario wie im Westen folgen sollte, das heißt den Sprung aus dem russischen Bauernkommunismus sofort in die moderne sozialistische Gemeinschaft wagen kann, dann würde man nicht nur eine der sozial-ökonomischen Phasen überspringen, man würde dann, wie Engels in der spitzen Bemerkung zu Tkatschow betont hatte, auf diese Weise lediglich den politischen Wechsel herbeiführen und keineswegs einen tiefen gesellschaftlichen Wandel. Ein politischer Umsturz vor der sozialen Revolution ist aber in der klassisch-marxistischen Vorstellung ein Widerspruch in sich. Damit wird dann auch deutlich, warum Marx und Engels auch in den agrarischen Staaten auf dem Kapitalismus – wenn auch nur in seiner rudimentären Form – insistierten. Denn es setzte sich das Bewusstsein durch, dass im Osten das Proletariat fehlte, das die revolutionäre Rolle übernehmen sollte. Wenn die Institution *Mir* längst im Zerfall begriffen war, also der Kleinbesitz oder Pächter die Landschaft dominierte, so war er aber nicht unter den Druck des Kapitals, sondern hauptsächlich des despotischen bürokratischen Steuerstaats geraten. Seine revolutionären Potentiale werden ähnlich wie beim Proletariat im Westen aus der existentiell prekären Lage geschöpft. Mit einer Revolution hätte man, wie gewünscht, zwar die Industrialisierung, Proletarisierung und Verslumung umgehen können – der Verelendungsprozess wäre nach wie vor geblieben. Für Engels stellte sich hier aber prinzipiell die Frage, ob das Bauerntum überhaupt über das Geschick verfügte, eine Revolution tatsächlich auch anzustoßen und erfolgreich durchzuführen – und er gab darauf eine negative Antwort.

Auch wenn Russland über kein starkes Proletariat verfügte und wenn es schon keine einheimische Avantgarde gab, war eine Revolution auf dem kurzen Wege nicht ganz undenkbar. Die russische Bauernschaft sollte vom internationalen Proletariat lernen. Hier entwickelte Engels ein für die Konstellation der rückständigen Länder geeignetes Modell der Revolution. Die Bedingung für die Revolution in den agrarischen Ländern ist die proletarische Revolution in den Industriestaaten des Westens.

So „wird [es] von der Arbeiterbewegung des Westens einen neuen Anstoß und neue bessere Kampfbedingungen geben und damit den Sieg des modernen industriellen

Proletariats beschleunigen, ohne den das heutige Russland weder aus der Gemeinde noch aus dem Kapitalismus heraus zu einer sozialistischen Umgestaltung kommen kann.⁷⁵

Das Prinzip der Revolution hieß nicht die Konzentration der Produktionsmittel bzw. die allgemeine Verelendung der Produzenten, sondern der „aktive Beistand des bisher kapitalistischen Westens“.⁷⁶ Was sich an kapitalistisch geprägten Klassegegensätzen innerhalb einer Gesellschaft abspielte, wurde für den Bedarf der Revolution in den „ständisch“ geprägten Gesellschaften internationalisiert, bzw. wenn schon nicht im Inneren vorhanden, dann sollte sie von außen transferiert werden.

Denn „wie sollte sie [die Revolution in Russland] die riesigen Produktivkräfte der kapitalistischen Gesellschaft sich als gesellschaftliches Eigentum und Werkzeug aneignen können, noch ehe die kapitalistische Gesellschaft selbst diese Revolution vollbracht; wie sollte die russische Gemeinde der Welt zeigen können, wie man große Industrie für gemeinsame Rechnung betreibt, nachdem sie schon verlernt hat, ihren Boden für gemeinsame Rechnung zu bebauen?“

fragte sich Engels.⁷⁷ Und Jovanović sah genau darin das Modell, das eine erfolgreiche Revolution auf dem rückständigen Lande ermögliche. Mit inneren Kräften würde die politische Macht erobert und der Weg in Richtung der sozialistischen Ordnung weiter gebahnt, indem sie ihn mit sämtlichen technischen Errungenschaften der kapitalistischen Ära bereichert. Der Transfer von westlicher „Industrie, Bildung, Rechtsordnung und Freiheitsinstinkt“ war das beliebte Szenario aller Modernisten in Jugoslawien.⁷⁸

War nun die Dorfgemeinde als die Brutstätte der sozialistischen Revolution in Russland, wenn auch unter Vorbehalt, akzeptiert, dann hatte dies weitere Folgen für das Konzept der sozialistischen Revolution. Denn neben dem Proletarier avancierte nun auch der Bauer zum revolutionären Subjekt, was zugleich die Frage nach dem Verhältnis zwischen Arbeitern und Bauern akut machte. Für Engels war dies kein Tabu. Es sollte allerdings kein Zweifel an dem absoluten Primat des Proletariats bestehen. Wenn denn ein bäuerlich-revolutionärer Funke aus dem Osten entspringen würde, dann müsse dies vom westlichen Proletariat unterstützt werden, denn ohne das Proletariat ließe sich kein richtiges Revolutionsfeuer entfachen:

„Wenn die russische Revolution das Signal gibt zu einer Arbeiterrevolution im Westen, so dass beide einander ergänzen, dann kann das russische Grundeigentum zum Ausgangspunkt einer kommunistischen Entwicklung werden.“⁷⁹

Jedenfalls ist in den agrarischen Ländern ein Bündnis mit den Bauern denkbar, weil unausweichlich. Kautsky trug diese These in die sozialistische Welt weiter, so auch bei einer der wenigen Gelegenheiten, an denen er die Bauernfragen im Südosten Europas explizit behandelte – im Vorwort zur bulgarischen Ausgabe seiner „Agrarfrage“ 1899.⁸⁰ Auf die Bündnisfrage gab er eine konkretere Antwort:

„In Ländern mit einer schwach entwickelten Industrie (...) könnte der Bauer unter bestimmten Umständen eine wichtige gesellschaftliche – wenn nicht sozialistische, dann doch demokratische – Kraft werden.“

Dafür seien allerdings ein städtisches Proletariat sowie eine progressive Intelligenz nötig, die gemeinsam stark genug seien, „um eine kräftige Sozialdemokratie – oder auch nur eine Demokratie – zu bilden“. Für Kautsky sind Bündnisse mit den Bauern denkbar, diese müssen sich allerdings den Zielen des Proletariats unterwerfen. Er spricht offen von der Neutralisierung der Bauern und ihrer Instrumentalisierung für die proletarische Revolution, jedenfalls ist für Kautsky denkbar „um den Kern dieses politischen und sozialen Fortschrittsheeres herum die Bauern als Hilfstruppen zu gruppieren“. ⁸¹ Jovanović hingegen ersetzte das Primat des Proletariats durch das Modell des Mutualismus der französischen Sozialisten: Die Überschriften der zwei letzten Kapitel seines Hauptwerks, „Landwirtschaft und Industrie schließen sich nicht aus, sondern sie ergänzen sich“ bzw. „Stadt braucht reiches und fortschrittliches Dorf“, sind die Thesen und zugleich formuliert als Appell von Jovanović zur Bündelung der produktiven Kräfte im Land. ⁸²

Es schien, als habe die Oktoberrevolution auf viele der hier diskutierten Agrarfragen eine Antwort gegeben; nicht zuletzt konnte man mit Bezug auf die Schriften Lenins die letzten theoretischen Unklarheiten beseitigen. ⁸³ Seitens der SKA herrschte ein spürbares Desinteresse für die Ereignisse im ersten Land des Sozialismus. Nur selten bezogen sie sich in ihren Schriften positiv darauf. Wenn auch Kritik an der brachialen sowjetischen Agrarpolitik kaum zu vernehmen war, wusste man sich jedoch sehr wohl vom Kommunismus abzugrenzen. Es bestehe ein

„wesentlicher Unterschied zwischen dem gemäßigten modernen Sozialismus, der danach strebt, die Lage der Arbeiterklasse durch den Klassenkampf, bessere Organisation, Mitteilungen und Bildung der Arbeiter zu erreichen und dem radikalen russischen Kommunismus, der durch Predigten über die Diktatur des Proletariats an die Macht gekommen sei und sich mit Mitteln der Diktatur an der Macht hält.“ ⁸⁴

Dennoch übte die Oktoberrevolution große Faszination auf die Zeitgenossen aus, weil sie gezeigt hatte, dass revolutionäre Umwälzungen auch in agrarisch rückständigen Ländern möglich waren. Damit war die These bewiesen, auf dem Weg in den Sozialismus sei die Einhaltung der historischen Abfolge der sozial-ökonomischen Formationen nicht nötig. Kapitalismus lässt sich überspringen. In Wirklichkeit wurde die Revolution jedoch nicht von Bauern, also von der breiten Masse der Bevölkerung, mitgetragen; vielmehr wurde die urbane Revolte von einer Gruppe der radikalen Intellektuellen und kommunistischen Aktivisten zu ihren Zwecken instrumentalisiert. Die sozialistischen Ideen wurden anschließend von den Agitatoren der Revolution aufs Land getragen, und dort mit Gewalt umzusetzen versucht. ⁸⁵

Dennoch blieb die Oktoberrevolution nicht ohne Echo unter den jugoslawischen linken Kräften. Natürlich schöpften die jugoslawischen Kommunisten – ihre Mitgliedschaft bestand aus städtischen Intellektuellen, Studenten und Jugendlichen – aus dem russischen Vorbild die Hoffnung auf eine baldige Revolution auch in Jugoslawien. Damit übte die Oktoberrevolution auf indirekte Weise Einfluss auf die Konstellation auf dem linken

politischen Flügel in Jugoslawien aus. Zwar wurde die Kommunistische Partei Jugoslawiens (KPJ) schon 1920 verboten, ihrer vor allem theoretischen Aktivität tat dies keinen Abbruch. Indem sie weiterhin ihre Position innerhalb der Arbeiterklasse zu definieren versuchte, musste sie sich auch zu dem ländlichen Proletariat sowie zu den Klein- und Mittelbauern positionieren.⁸⁶ Die jugoslawischen Kommunisten standen unter dem Einfluss der Komintern, die auf dem Balkan eine revolutionäre Situation vermutete – nach dem russischen Vorbilde witterte die Komintern den politischen Zusammenbruch in der instabilen Nachkriegslage – und zum aktiven Wirken aller links Gesinnten aufgerufen hatte. In diesem Kontext wurde neben anderen „progressiven Kräften“ – so der zeitgenössische linke Jargon – auch die Gruppe um Dragoljub Jovanović für die Kommunisten interessant.⁸⁷ Die Brisanz bestand darin, dass es große Überschneidungen in Themen und Zielen aber teilweise auch in der Vorgehensweise gab. Im Verhältnis zwischen diesen zwei linken Kräften war die schwierigere Frage jene nach Distinktionen als nach Ähnlichkeiten.⁸⁸

Die SKA hatte nach dem Verbot der KPJ zusammen mit der Sozialistischen Partei Jugoslawiens (SPJ), einigen Gewerkschaften und der Arbeiterkammer nun die Chance das diskursive Feld auf dem linken Flügel mit reformistischen Ideen zu besetzen. Dabei hatte sie sich nicht nur zu den Kommunisten, sondern auch zur Tradition der serbischen Sozialdemokratie zu positionieren. Der Stein des Anstoßes war die Tatsache, dass das Aufblühen der sozialistischen Bewegung in Serbien seit der Jahrhundertwende stark an das Vorbild der deutschen Sozialdemokratie geknüpft war. Die serbischen Sozialisten waren „dazu geneigt, alles Deutsche zu übernehmen“ monierte Jovanović, weil ihnen die „deutsche äußere Disziplin, sichtbare Ordnung und die normative Denkweise“ imponierte.⁸⁹ Die deutsche Sozialdemokratie war nicht nur die größte und am besten organisierte Partei in Westeuropa, sie übte auch den stärksten Einfluss auf die südosteuropäischen sozialistischen Parteien aus. Die Meinung Karl Kautskys hatte unbestrittene Autorität. Der Parteiführer der serbischen Sozialisten Dimitrije Tucović sprach sogar von einer „ideellen Kolonisation“.⁹⁰ Aus der Korrespondenz Kautskys mit den südosteuropäischen Parteiführungen entsteht jedoch der Eindruck, die junge Arbeiterbewegung habe eher an parteiorganisatorischen Problemen laboriert, denn man suchte sich insbesondere in ideologischen Fragen zu vergewissern. Auffällig ist aber, dass die Bauernfragen dabei kaum eine Rolle spielten. So war sich der Führer der serbischen Sozialisten Dimitrije Tucović dessen bewusst, dass er seine Agitation zwar unter den Fabrikarbeitern betrieb, dass diese aber „mit einem Bein noch tief auf dem Land stehen“.⁹¹ Es scheint aber, dass er in der Klassenkampfmanier die bäuerliche Arbeiterschaft zum proletarischen Klassenbewusstsein erziehen wollte, was aus marxistischer Perspektive ein Widerspruch in sich war: Demzufolge bleiben sie dem kleinbürgerlichen Bewusstsein verhaftet, solange sie das Dorf nicht vollständig verlassen und sich nicht vollständig proletarisiert haben. Wie schon gezeigt, sah sich die deutsche Sozialdemokratie als Hüterin des wahren marxistischen Erbes; auf diese Weise hielten auch die südosteuropäischen Arbeiterparteien an der orthodoxen marxistischen Linie fest.

Darin sah Jovanović die Quelle des Dogmatismus, womit er die serbischen Sozialisten in die unmittelbare Nähe zu den Kommunisten rückte, die nach Moskauer Direktiven agierten. Allgemein warf Jovanović den serbischen Sozialisten vor, sie seien „entweder unfähig oder faul um das Marxsche Denken zu studieren; von seiner Studie über Wirtschaftssysteme haben wir lediglich die Formeln übernommen“. Indes gehe die serbische

sozialistische Tradition schematisch vor, weil sie keine der serbischen Lage angepasste Interpretation von Marx liefern könne:

„Die Marxsche Lehre, gewonnen an den Verhältnissen des 19. Jahrhunderts, ist heute nicht anzuwenden – selbst in England nicht. Sein Modell der Industrieorganisation entspricht nicht den wahren Bedürfnissen – Mechanisierung und Automatisierung – anderer Länder.“⁹²

Aber in allen diesen Fällen ging es um die ideologische Aneignung des Marxismus und um die Probleme der Parteiorganisation und nicht um die Agrarfrage. Der Soziologe Jovanović verlangte hingegen einen „nüchternen Blick auf *Fakten der modernen Ökonomie*, Erkenntnis der *wirklichen Bedürfnisse* eines jeden Landes und die *aktuellen Forderungen* der Arbeiterklasse.“ Der Professor Jovanović sah sich in der

„Pflicht eines zeitgenössischen Ökonomen-Soziologen, die analytische Methode von Marx zu übernehmen und auf die *heutigen Formen der Produktion und der Eigentumsverhältnisse anzuwenden*“ (Hervorhebungen im Original).⁹³

Der Politiker Jovanović musste sich also mit einer politischen Wirklichkeit in seinem Land auseinandersetzen, in der es eine für die politische Relevanz der Bauern sensibilisierte Öffentlichkeit kaum gab. Die Bauernschaft als politisches Subjekt musste erst entdeckt werden.

Die Bauernschaft als vergessene Masse

Marx und Engels hatten ein neues Bild von der Klasse der Bauern geprägt – geschichtet nach den Bodeneigentumsverhältnissen sowie Lohnabhängigkeit, aus denen sich entsprechend ihrem materialistischen Geschichtsverständnis auch das revolutionäre Bewusstsein ableitete. Seitdem ist wie selbstverständlich die Rede von Großgrundbesitzern, Kleinbauern oder Landproletariat. Mit den ideologischen Agrardebatten vor dem Krieg im Ohr und den konkreten Erfahrungen der Oktoberrevolution vor sich war die Gruppe der SKA umso mehr herausgefordert, zu einer eigenen Vorstellung von der jugoslawischen Bauernschaft zu gelangen. Die dort gewonnenen Konzepte und Argumentationen mussten auf die jugoslawischen Agrarverhältnisse und die Lage der Bauern angewandt werden. Darüber hinaus sah sich die SKA auch mit den konkurrierenden Bauernbildern in Jugoslawien selbst konfrontiert. So merkte der sozial engagierte serbische Literaturkritiker Jovan Skerlić, im gewissen Sinne der führende Intellektuelle des Landes, schon 1912 an, Dorf und Bauer seien aus der serbischen Literatur gänzlich verschwunden.⁹⁴ Denn mit der Industrialisierung des Landes waren die Zeitgenossen nun von der semiurbanen Kleinstadt (*Palanka*) fasziniert. Wenn zwei Jahrzehnte später Jovanović beklagte, der Bauer stehe „jenseits des öffentlichen Lebens“, „niemand kümmert sich“ um ihn, meinte er gerade diese vernachlässigte Masse. Was den Sozialisten normalerweise die Bildung des Klassenbewusstseins bedeutete, war für Jovanović die Entdeckung der Bauern als von der jugoslawischen Öffentlichkeit vergessene soziale Schicht.

Vor allem die agrarpolitischen Maßnahmen wie die Agrarreform rückten die Bauern weiter ins politische Abseits. Nach der Schaffung des südslawischen Nationalstaats wurden von den etablierten Parteien inmitten des allgemeinen nationalpolitischen Taumels die bäuerlichen den nationalen Interessen geopfert. So wurde zum Beispiel die Sozialversicherung nicht den neuen Bedürfnissen angepasst, es galt weiterhin das serbische Versicherungsgesetz von 1910. Eine inkompetente, ignorante und korrupte Agrarbürokratie wurde stets beklagt.⁹⁵ Wenn hier die Bauern als „vergessene Masse“ bezeichnet werden, so wird damit auch auf die Diffamierung der sozialkritischen Reflexion der Vorkriegszeit hingewiesen, deren Fortsetzung in der Zwischenkriegszeit als staatsubversive kommunistische Umtriebe gebrandmarkt wurde.

Dennoch konnte das Bauerntum unter diesem Schleier der Ignoranz überstehen, und zwar in zweifacher Form. Die eine war die Umschreibung als das gemeine Volk (*Narod*). Dieser Begriff bekam im südslawischen Raum bis heute keine eindeutige Konnotation. In Zeiten allgemeiner Mobilisierung, in Kriegen und Krisen, bezog sich der Volksbegriff auf alle Staatsbürger unabhängig ihrer ethnischen Zugehörigkeit, fiel somit in eins mit einem politischen Nationsbegriff. Zu anderen Zeiten wurde das Volk im Sinne der breiten Masse, oder des einfachen Volkes, gerade auf Bauern bezogen. Auch die Bauern nutzten es als Selbstbezeichnung, vor allem, um die Distanz zu der in den Städten angesiedelten Schicht der Mächtigen, genannt *Gospoda*, hervorzuheben. Damit wurde die Spannung zwischen Stadt und Land, Bildung und Analphabetismus, zwischen der politischen und wirtschaftlichen Macht und der Machtlosigkeit markiert. *Narod* wurde auch im Sinne einer produktiven Klasse benutzt, so dass Škerlić vom *Narod* als „arbeitenden und verarmten Schichten“ sprach, womit Bauern im Bündnis mit Handwerkern und Fabrikarbeitern gemeint waren.⁹⁶

Durch diese breite Definition des Bauern – in der Kroatischen Bauernbewegung wurde der Begriff *Puk* verwendet – schimmerte oft auch ein schichtenspezifisches Verständnis vom Bauerntum, das jedoch nicht die „Überlegenheit des Bauern hinsichtlich anderer Schichten“ betonte, wie dies im Programm der Kroatischen Bauernpartei (HSS) der Fall war.⁹⁷ Die Vorstellung vom Bauern ging im *Narod*-Begriff auf, wenn alle Kroaten zu einer bäuerlichen Nation erklärt wurden. Der einzigen wirtschaftlich leistungsfähigen Schicht wurde die Rolle der kulturellen Avantgarde zugebilligt. Das hohe Lied auf die Bauern wurde zwar von den romantischen Dichtern gesungen, aber es konnte auch zur geistigen Waffe einer politischen Bewegung wie der Kroatischen Bauernpartei (HSS) werden. Hier nahm die SKA trotz allen Wohlwollens für die politische Arbeit der kroatischen HSS eine wichtige ideologische Korrektur vor. Seitens der SKA wurden der HSS die wohl von der tschechischen Nationalbewegung inspirierten Aktionsformen der gewaltfreien Politik, des Legalismus und der Volksbildung hoch angerechnet.⁹⁸ Zugleich wurde das politische Geschick von Stjepan Radić, dem Anführer der HSS, bewundert: Er „kannte die Seele seiner Bauern und wusste stets den richtigen Ton“ zu treffen.⁹⁹ Doch solche Töne brachten nur ein Lied „vom Häuschen und Viehställen, von Weinbergen und Weinlese, von der Sonne und Wiesen, von Gott und Familie, von der Republik, die groß, frei, glücklich und bäuerlich sein wird, mit viel Tamburspiel, Liebe, Wein und Gesang“ hervor, an dem die Agrarsozialisten wenig Gefallen finden konnten.¹⁰⁰ Das Dorf erscheint hier als Oase der „Gerechtigkeit, Idealismus, Liebe“. Denn diese „intimen warmen Visionen des Dorfes und der Natur“, die Grundlagen einer vermeintlich genuin bäuerlichen Kultur, wurden als Bollwerk gegen „äußerliche, materielle Zivilisation“ aufgebaut.¹⁰¹ Dieser Rekurs auf die bäuerliche Kultur

konnte ohne religiöse Überhöhung nicht auskommen. Eine politische Kundgebung der HSS wurde wie eine Messe zelebriert:

„Die Begeisterung der kroatischen Bauern, ihre Zusammenkünfte mit Fahnen, Chören, Tamburen, sauberen in weiß gekleideten Frauen und Mädchen, mit Reden, Gesang und Gebet unter dem offenen Himmel, mit Pferdegarde [...].“¹⁰²

Die politische Agitation verstand der eigentliche Ideologe der Partei, Antun Radić, als ein Apostelamt, es werden unter das Volk „Gedanken gesät“.¹⁰³ Mijo Mirković bemerkte, dass in jedem Apostel eine romantische Seele ruht, die „von jedem dringenden Problem flüchtet und schwelgt in großen und fernen Plänen“.¹⁰⁴ Im Grunde zeichnete sich die Bauernideologie der HSS durch eine „primitive Bauernethik“ aus, die ihre Vorbilder bei Jules Michelet und insbesondere im Erdenmythizismus von Tolstoi findet. Vor allem aber verloren Radić und seine Bauernpartei in Wirklichkeit den Sinn für die tatsächlichen Probleme der kroatischen Bauern. Wie Mirković süffisant bemerkte, störe das Vordringen der Fabriken in die kroatischen Dörfer das einsame Gespräch des Bauern mit Gott.¹⁰⁵ Mit anderen Worten, wo das Ländliche nur noch als Ort der Sehnsucht vorkommt, diene es in Wirklichkeit dazu, von der wahren Lage der Bauern abzulenken und den Bauern selbst einen falschen Spiegel vorzuhalten. In der HSS herrschte die Ansicht vor, Probleme der Gesellschaft lassen sich aus der Antithese Stadt contra Land erklären. Es reiche, wenn man der äußerlichen, materiellen, urbanen Zivilisation die innere, geistige, sprich die Volks- bzw. bäuerliche Kultur entgegenstelle. Denn das Dorf sei der Ort der Gerechtigkeit, der Liebe und der Hoffnung.¹⁰⁶ In den Augen der SKA steckten die zukunftsversprechenden Potentiale der Bauern jedoch woanders.

An ihrer Entschlossenheit, solchen idyllischen Vorstellungen vom Land und Dorf entgegenzutreten, ließ die SKA keinerlei Zweifel. Dies war schon im ersten Gebot angelegt, das Dorf und die Lage der Bauern einer nüchternen, analytischen Betrachtung zu unterwerfen. Und im Bild vom bäuerlichen Leben dominierten dunkle Farben: Auf dem Land herrsche Mangel an fast allem, an Gegenständen für den Alltagsbedarf und Geld, so dass sich die Bauern schlecht anzogen und in „kleinen, schmutzigen, verrußten und dunklen Wohnungen“ meistens ohne Bodendielen wohnten.

„Aber das schlimmste ist die Ernährung: Der Bauer ernährt sich sehr schlecht insbesondere zu den Zeiten der schwersten Arbeiten. Man ernährt sich auch in Vojvodina und Slowenien schlecht, wo man Schweine schlachtet und den Speck hortet; in Serbien und Bosnien sind die Menschen vom Hunger ausgewungen. Überhaupt herrschen auf dem Lande schlechte Lebensbedingungen. Wegen schlechten, ungepflasterten Straßen lebt der Bauer isoliert von der Schule, Gemeindezentrum, Kirche, Lebensmittelladen, Arzt und Apotheke.“¹⁰⁷

Die Krankheiten von Kindern, Vieh und Erwachsenen waren für Jovanović das „größte Unglück, größer als der Tod.“ Ansteckungskrankheiten wie Syphilis und Tuberkulose breiteten sich in „unvorstellbaren Ausmaßen“ aus, ähnlich wie der Alkoholismus.¹⁰⁸

Die Argumentation der SKA-Gruppe gegen die romantische Verklärung der Bauernschaft speiste sich aus zwei Quellen: Zum einen konkret über Jovanović, der als Schüler von Celestine Bougle sich dem französischen soziologischen Positivismus bzw. dem Primat der

sozialen Tatsache verpflichtet fühlte. Zum anderen bezog die SKA ihre Inspiration aus der Tradition des Realismus in der serbischen Publizistik, dessen prominentester Befürworter der Literaturkritiker Jovan Skerlić war. Wenn die Literaturkritiker innerhalb der SKA wie Otokar Keršovani eine sozialengagierte Literatur verlangten, dann erwarteten sie von der Bauernliteratur „ein wahres und sozial realistisches Bild“ über das Landleben zu schildern.¹⁰⁹ In einem Essay über die Lage auf dem Land nimmt Keršovani direkten Bezug auf den Text von Skerlić „Unsere Erzählung vom Land“ (*Naša seoska pripovetka*), der eigentlich eine Rezension zu einer Sammlung der Skizzen des serbischen Satirikers Radoje Domanović zum gleichen Thema war. Denn Domanović markiert, wenn es um die Darstellung der bäuerlichen Themen geht, die Bruchstelle in der serbischen Literatur. Obwohl die Romantik längst ihre Hoheit an den Realismus verloren hatte, konnte sich dieser, insbesondere wenn es um das serbische Dorf ging, über den idyllischen Geist und die bukolische Darstellungsweise kaum hinwegsetzen. Von überall her hörte man nur den Gesang der edlen Bauern in den sanften Landschaften. „Domanović hat gezeigt, dass ihre scheinbar realistische Darstellungsweise in Wirklichkeit eine gänzlich idealistische, romantische ist.“¹¹⁰ Skerlić hingegen pochte gerade auf dem hässlichen Gesicht des Dorfes, darauf, die elenden Seiten des Landlebens darzustellen. Jeder Dichter müsse, bevor er sich an die Dichtung machte, sich zuerst mit der sozioökonomischen Lage der Bauern vertraut machen:

„[G]ut die Hälfte der Bauern müsse in Tagelohn arbeiten, um sich mit Trockenbrot ernähren zu können, Bauern, die erdrückt sind durch fürchterliche Steuerlasten, moralisch verdorben durch die Kaserne, ausgesaugt durch Geldwucherer, ohne Vieh, ohne Land; das Leben ist schwer, öde, schwarz, unmöglich, es ist unmöglich auszuwandern, um ein Stück Brot und für die Steuer zu verdienen; denn wenn man die Steuer nicht zahlt, wird der Kochtopf von dem Feuerherd, die Dachziegel vom Haus, die Opanken von den Füßen beschlagnahmt – das ist das idyllische Leben auf dem Lande!“¹¹¹

Und dieser Anspruch des soziopolitischen Engagements an die Literatur reichte noch tiefer in die Vergangenheit zurück. Er hatte seinen Ausgangspunkt beim ersten serbischen Sozialisten Svetozar Marković genommen, der wiederum Skerlić zum Vorbild diente.¹¹² Gerade Marković hatte mit seinem Einsatz für mehr Realismus in der Dichtung moderne Maßstäbe in die serbische Literatur und Literaturkritik eingeführt.¹¹³ Überhaupt sind Skerlićs Kommentare zu Svetozar Marković als Abbild seiner eigenen Vorstellungen zum Thema zu lesen. So etwa, wenn es um die Bedeutung der ökonomischen und moralisch-ideellen Faktoren für die sozialistische Bewegung geht.¹¹⁴ Die soziale Tatsache, die sich nun in der Literatur widerspiegeln sollte, ging in Wirklichkeit aus der wirtschaftlich-sozialen und kulturellen Bruchlage der Bauern hervor, nachdem sich die patriarchalischen Gesellschafts- und Wirtschaftsformen der Großfamilien aufzulösen begannen und damit den Bauern auch die Grundlage der traditionellen Werte und Normen unter den Füßen entzogen wurde. Die Literatur könne helfen, so zusammenfassend die Haltung der SKA, wenn sie sich an keinen traditionellen Vorbildern orientiere, an keiner Kultur, die mit der patriarchalischen Gesellschaft endgültig verschwunden sei.

„Die Zeit ist vorbei, als man auf das Dorf wie auf einen Zufluchtsort des Friedens, der Liebe und des Glücks gesehen hatte. Nach den Dichtern und Erzählern, wurde das Dorf von den Ärzten, Juristen und Ökonomen entdeckt. Sie haben das wahre Bild gesehen, das alles andere als ein fröhliches war.“¹¹⁵

Das Kulturwesen Bauer aus dem Geiste der Sozialagronomie

Die Suche nach dem eigenen Standpunkt der SKA ist aus der konzeptionellen Auseinandersetzung mit europäischen geistigen und politisch-ideologischen Strömungen hervorgegangen. Die dabei gewonnenen Einsichten mussten ihre praktische Relevanz allerdings erst in der Anwendung auf die wirtschaftliche und soziale Realität in Jugoslawien beweisen. Das weite Spektrum der Kritik hatte zugleich auch eine Fülle an Lösungsvorschlägen hervorgebracht, die die SKA-Gruppe letztendlich dazu ermutigt hatte, die Debattieräume eines intellektuellen Zirkels zu verlassen und in die große parteipolitische Arena einzusteigen. Die Vorschläge der SKA für die Lösung der Bauernfrage in Jugoslawien lassen in systematischer Weise politische, soziale, ökonomische und kulturelle Aspekte erkennen.¹¹⁶ Wie schon gesehen, wurde im reformistischen Geiste dem Staat eine zentrale Rolle zugeschrieben, die Entwicklung der Gesellschaft nämlich so zu gestalten, dass die Kosten der kapitalistischen Industrialisierung vermieden oder minimiert werden sollten. In der Landwirtschaft waren staatliche Maßnahmen der Steuer-, Kredit- und Tarifpolitik gefragt, die geeignet waren, die Entwicklung der Betriebsorganisation zu stimulieren. Ferner sollten Bodengesetze oder punktuelle Fördermaßnahmen implementiert werden und nicht zuletzt sollten durch die Einführung von Sozialversicherungen die Lebensrisiken und von den Sachversicherungen die Produktion der Bauern so weit wie möglich erträglich gemacht werden. Aber vor allem sollte der Staat die Bauern vor Übergriffen des Finanzkapitalismus und des Marktes schützen. Die exzeptionelle Stellung der SKA in diesem Feld bestand allenfalls in dem Konzept des Staatsinterventionismus. So hatte Jovanović in erster Linie eine neue institutionelle Ordnung im Sinne, die die Handlungsspannweite des Staats von einer rein militärischen und polizeilichen Definition befreite. Jovanović setzte sich für eine Abschaffung des zentralistischen Staatsaufbaus Jugoslawiens ein und dessen Reorganisation zum föderalistischen Staat. Dies brachte ihm in den 1930er Jahren, der Blütezeit der Diktaturen im ganzen Osten Europas, mehrere Jahre Gefängnis ein. Damit positionierte sich die SKA zwischen dem autoritären Verständnis vom Staat sowohl des konservativen Bürgertums und der meisten Bauernparteien einerseits und dem bolschewistischen Parteistaat bzw. der Diktatur einer Partei andererseits.¹¹⁷ Die SKA pflegte ein Verständnis von Nation, das gänzlich frei von nationalromantischer Schlacke war.

Eine demokratische institutionelle Ordnung hatte auch ideologische Konsequenzen. Wie schon gesehen, hatte sich die SKA nach dem Vorbild von Jaures nicht für eine Revolution ausgesprochen. Diesen Vorstellungen zufolge sollte die neue, sozialistische Gesellschaftsform nicht auf Barrikaden erkämpft werden, sondern durch das politische Erstarren des Proletariats „die communistische Ordnung sich allmählich in unsere Gesellschaft einführen“ lassen. Nicht auf das zukünftige Zusammenbrechen der bürgerlichen Gesellschaft sollte gehofft werden, sondern durch die institutionelle „soziale Umgestaltung und

die fortschrittliche Organisation“ und durch die Partizipation sollte die herrschende Ordnung beeinflusst werden.¹¹⁸ Das Konzept der „revolutionären Evolution“ von Jaures, auf das sich Jovanović ausdrücklich berief, impliziert die Entwicklung einer parlamentarischen politischen Ordnung, die von dem „Gesetz der Demokratie, des allgemeinen Wahlrechts und Ausgleichs“ der sozialen Interessen geprägt ist.¹¹⁹

In beiden Fällen wird zwar eine aktive Rolle des Staats betont, dabei zugleich die aktive Partizipation der Bürger, mitunter auch der Bauern erwartet. Der Bauer soll die Herausforderung des Kapitalismus annehmen, er soll auch am parlamentarischen politischen Leben teilnehmen. Weiterhin sind als „Teil der öffentlichen Maßnahmen zur Hebung der Landwirtschaft“ auch Bildung und Kultur gefragt. Jovanović sprach sogar von der Schaffung einer neuen, „agraren Mentalität“, womit er viel näher bei seinen sozialistischen revolutionären Genossen war, als er zugeben wollte.¹²⁰ Dabei stecken beide sozialistische Strömungen in einem ähnlichen Dilemma: Die Bildung des proletarischen Klassenbewusstseins auf der einen Seite hatte in der Bildung der Bauern ihr Pendant auf der anderen gefunden. Sie haben jeweils mit einer ideologisch unfertigen Masse zu tun. Damit fiel den Agrarsozialisten nolens volens die Rolle der bäuerlichen Avantgarde zu, womit analog zum Konzept der proletarischen Partei auch die Gefahr der Verobjektivierung der Bauernschaft durch ihre Führung entstanden war. Dass Jovanović auf diesen Aspekt in seinen Schriften kaum einging, sondern stets von dem unmittelbaren Kontakt mit der „Masse des bäuerlichen Volkes“ sprach, zeugt von der Wahlverwandtschaft mit den populistischen konservativen bäuerlichen Kräften der Zeit. Den Herausforderungen des Kapitalismus wurde also mit einem Agrarkonzept begegnet, das einerseits die strukturelle Entwicklung des Dorfes und der Landwirtschaft durch den Staat und andererseits die aktive Teilnahme der Bauern in diesem Prozess miteinander kombinierte. Dort, wo der Staat seine Wirtschaftspolitik an den Erfordernissen der sozialen Gerechtigkeit ausrichtet und wo die Bauern als Subjekte im politischen und wirtschaftlichen Prozess agieren können, hielt es Jovanović für berechtigt, Sozialismus mit Demokratie gleichzusetzen.¹²¹ Damit bekommt das Gesellschaftskonzept von Jovanović progressive, modernistische Züge. Die Modernisierung des Dorfes und die Bildung der Bauern waren also komplementäre Prozesse, und nur als solche die Bedingung der bäuerlich geprägten sozialistischen Demokratie.

Wenn es um die Modernisierung des Dorfes ging, blies die SKA in das bekannte Horn des Fortschritts. Dieser lasse sich an dem umfangreichen Katalog der notwendigen Maßnahmen zur strukturellen Entwicklung erkennen, die die Hebung der Lebensqualität auf dem Land zum Ziel habe. Genauer betrachtet, stellt man jedoch fest, dass sich das Dorf im Sozialismus nicht viel anders entwickeln sollte als im Kapitalismus, zumindest sollte den Bauern möglich sein, an den üblichen kulturellen Errungenschaften zu partizipieren: angefangen mit der Versorgung mit sauberem Wasser – „nach dem Vorbild von Deutschland“ – und dem Aufbau der Landstraßen, die als Bedingung für medizinische Versorgung, Zugang zu Märkten und schnellere Kommunikation fungierten – damit letztendlich das „Auto ins Dorf kommt“. Wichtig ist gerade der Ausbau der Kommunikationsinfrastruktur, die als Einfallstor für neue Ideen und Erfahrungen gesehen wurde. Dabei dachte Jovanović auch an die modernsten Kommunikationsmittel wie den Telegraph, das Telefon und den Rundfunk und nicht zuletzt an den Postverkehr, da „mit der Post mannigfaltige Waren auf das Land [drängen] ebenso wie Zeitungen und Bücher; es ist aber auch möglich,

die Produkte in der Stadt ohne Händler zu platzieren“.¹²² Und vor allem das elektrische Licht, der Ausdruck des Fortschritts par excellence, durfte nicht fehlen:

„Die Elektrizität – es ist die Zauberfee, die für die Bauern von ungewöhnlicher Attraktion ist; sei es wegen der Nachtbeleuchtung, aber auch weil sie es ermöglicht, kleinere billige Geräte zu benutzen. Der Erfolg der elektrischen Genossenschaften in Slowenien und das Vordringen des Elektrolichts in die Bauernhäuser in der Vojvodina zeigen, dass es auch bei uns Bedingungen für die Elektrifizierung des Dorfes gibt.“

Wenn Jovanović vom Dorf als „Reich des Dunkels“ (*carstvo mraka*) spricht, dann meint er allerdings nicht nur die fehlende elektrische Beleuchtung auf dem Land, sondern ganz im Sinne der Aufklärer, die mangelnde Verbreitung von „Büchereien und Leseräumen, Kulturvereinen und Kinos“. Das Landvolk sitze im Dunkeln und ist unaufgeklärt, weit weg von der Zivilisation. Jovanovićs Schlussfolgerung fällt in der Manier eines jeden Aufklärers drastisch aus:

„Solange die Landwirtschaft die Hölle bleibt, solange wird sie jeder verlassen, der es nur kann (und flüchten werden immer die besten). Das Dorf ändert sich sehr langsam, weil man sehr wenig an seiner Entwicklung gearbeitet hat“.¹²³

Alle diese strukturellen Maßnahmen haben ausdrücklich die Funktion, die Lebensqualität der Bauern in materieller und kultureller Hinsicht zu heben. Die Infrastruktur allein ist jedoch keine ausreichende Bedingung; Jovanović suchte gleichzeitig Potentiale auch bei den Bauern selbst. Um an den „Vorzügen der heutigen Zivilisation“ teilnehmen zu können, ist die Hebung seines Bildungsniveaus als „Voraussetzung des Fortschritts überhaupt“ einzuschätzen.¹²⁴ Das Programm laute nun „Sozial- und Kulturarbeit auf dem Land“, wozu er in erster Linie die Bauerngenossenschaften und Interessenvertretungen wie die Landwirtschaftskammer zählte.¹²⁵ Davor machte Jovanović deutlich, dass diese Maßnahmen erst dann einen Sinn hätten, wenn eine gebildete Schicht auf dem Land vorhanden sei. Denn bei der Hebung der Landwirtschaft sei es notwendig, beim Bauern anzufangen und an der Veränderung seiner Wirtschaftsmentalität zu arbeiten. Dies überantwortete Jovanović den Fachleuten, vor allem den Agrartechnikern, Agrarbeamten sowie den „fortschrittlichen Bauern“ im Dorf selbst. Die persönliche Präsenz auf dem Land sei die erste Voraussetzung für die Arbeit der Fachleute; ihre Aktivitäten sollten sich aber nicht an der „Bauernaristokratie“ im Dorf orientieren, sondern bei jedem Bauern ansetzen, der den neuesten Arbeitsmethoden offen gegenüber stehe. Der auf Alexandar Čajanov zurückgehenden Sozialagronomie kam im Denken Jovanovićs eine Schlüsselstellung zu.¹²⁶ Unter Sozialagronomie verstand Čajanov ein

„System von öffentlichen Maßnahmen, welche die Entwicklung der Landwirtschaft des Landes auf die rationellsten Formen (unter den gegebenen örtlichen und zeitlichen Verhältnissen) lenken sollen“.¹²⁷

Sie beruht auf zwei Säulen: Zum einen beeinflusst sie die Bedingungen, unter denen die Bauern arbeiten, zum anderen beeinflusst sie die Bauern, indem sie ihnen neue Kenntnisse

vermittelt und ihre Fertigkeiten steigert. Der Begriff selbst war neu, aber das Phänomen war schon länger bekannt. In Belgien werde dieser Ansatz schon seit über 25 Jahren durchgeführt, ähnlich in Skandinavien und ebenso in Italien in Gestalt „mobiler Kanzeln und Wanderlehrer“.¹²⁸ Der sozialagronomische Ansatz strebte – anders als der revolutionäre Marxismus – nicht nach der grundsätzlichen Umstrukturierung des wirtschaftlichen Systems an sich. Er versuchte vielmehr im Rahmen der bestehenden wirtschaftlichen Ordnung den Bauern eine Hilfestellung anzubieten, insbesondere im technischen und kulturellen Bereich. Dies war eines der wichtigsten Themen Čajanovs. In einem 1911 veröffentlichten Aufsatz über die konkreten Aufgaben der Agronomen in ihren Bezirken, definierte er diese als Anpassung privatwirtschaftlicher Interessen an die wirtschaftlichen Ziele der Gesellschaft.

Die Wirkung der sozialagronomischen Methode entstehe aus der Spannung zwischen, wie es Čajanov bezeichnet, „Spontaneität“ und „Verstand“. Mit „Spontaneität“ ist die Haltung der Bauern gemeint, stets neue Arbeits- und Organisationsformen auszuprobieren, die Haltung des „Versuchens, Suchens und Schaffens“. Die Motive lagen in der Tat „in der Individualität des Landwirtes, seiner schöpferischen Energie, der Besonderheiten der Lage der Betriebe und der Qualität der Grundstücke“ sowie in dem Bevölkerungsdruck.¹²⁹ Sollte sich dabei ergeben, dass einer von diesen Versuchen Erfolg habe, dann setzte Čajanov auf den Schneeballeffekt. Indem er dem bäuerlichen wie jedem „Menschengeiste“ die Bereitschaft zu „Forschungsdrang und Experimentierfreude“¹³⁰ zubilligt, den Bauern als einen innovativen Pionier im Felde sieht, verwirft er das übliche Bild vom faulen und renitenten Bauern. Mit „Verstand“ sind hingegen die Ergebnisse der Agronomie gemeint, vor allem wenn es um die „rationalsten Arbeitsmethoden“ ging, die ihnen durch die Hilfe des Staats und der autonomen bäuerlichen Organisationen vermittelt wurden. Diese stellten die Mittel zur Durchführung dieser Maßnahmen bereit, wobei die zentrale Rolle in diesem System dem Agronomen zufällt, der als Vermittler zwischen Wissenschaft und Praxis fungiert. Jovanović macht aus diesem Grundsatz einen Appell vor allem an den Fachmann, „neue Kulturen, neue Arbeitsmethoden und neuen Geist“ aufs Land zu bringen.¹³¹ Der Sozialagronom solle aber nicht gewaltsam vorgehen – wie Friedrich der Große, der seine Bauern gezwungen hatte, Kartoffeln anzubauen oder wie der erste serbische Fürst im 19. Jahrhundert, Miloš –, sondern durch die Kraft seiner Argumente und der Autorität des Experten überzeugen. Indem er praktisch mit Menschen arbeitet, „beeinflusst er ihre Psyche, Willen und Bewusstsein, auch ihre gegenseitigen Verhältnisse.“ Aufklärung könne man nicht mit der Knute, sondern mit dem gesprochenen Wort bringen – gemeint sind Vorträge, Kurse, Broschüren, Bilder, Ausstellungen, Demonstrationen mit Maschinen, auf Vergleichsfeldern und Mustergütern.¹³²

Die Aufgabe der Agronomen ist folglich, der Arbeit der Bauern nur Anstoß und Richtung zu geben. Dies solle in Wort und Schrift, durch Beispiele und Veranschaulichung geleistet werden, um also mit modernen Mitteln den „emotionalen Anstoß“ zu geben, denn nur so lasse sich die nötige Begeisterung hervorrufen. Während hier die Bereitschaft der Bauern zur wissenschaftlichen Erkenntnis vorausgesetzt wurde, müsse der Agronom seinerseits die gesamte bäuerliche Lebenswelt und Weltanschauung, also das Kulturwesen Bauer verstehen. Der Fachmann sollte auf lokale Gegebenheiten achten, denn

„kein fremder Wille von außen [könne] den Betrieb leiten (...), wenn dieser einigermmaßen intensiv bewirtschaftet werden sollte. Man kann sagen, dass die alleinige

Kunst des Landwirtes darin besteht, dass er Besonderheiten auszunutzen versteht. Nur der Landwirt selbst, der seinen Betrieb in langen Jahren praktisch studiert hat, kann ihn erfolgreich führen oder gar umgestalten.¹³³

Das Geschick des Agronomen bestünde vor allem darin, die bäuerliche Weltanschauung und die Elemente der modernen Wirtschaft aufeinander zu beziehen. Wenn die kulturelle Matrix der Bauern nach wie vor von Aberglauben geprägt sei, müsse diese nicht zerstört werden, damit die Bauern die technischen Erneuerungen akzeptieren: „Uns scheint, die russischen Erneuerer sollten dem Bauerntum die moderne wissenschaftliche Weltanschauung vermitteln, ohne seine Jahrhunderte alte Dichtung zu zerstören.“¹³⁴

Jovanović sah die größten Vorzüge des sozialagronomischen Modells darin, den Bauern aus der Lethargie zu wecken: „(...) sie haben geschaut, zugehört, gelesen, mit dem Kopf genickt und alles angezweifelt. Nun sollen sie aktiv werden, nun sollen sie sich an ihrer Hebung und Verbesserung selbst beteiligen“. Worauf Jovanović hinaus möchte, ist die Mentalität des Aktivismus. Zunächst geht es darum, „die Eitelkeit [einzelner Bauern] zu kitzeln“ bis „es die Massen erfasst“.¹³⁵ Die Macht der Experten sei groß, allerdings warnte Jovanović vor dessen Missbrauch; vielmehr solle der Freiraum für autonome Entscheidungen der Bauern gelassen werden. Jovanović sah hier wieder das Beispiel der besten Bauern als Vorreiter als die am meisten geeignete Methode. Mit den Genossenschaften führte Jovanović auch Organisationsformen an, in denen Bauern „nicht das erste Wort führen, aber als Mitarbeiter der Fachleute fungieren.“ „Die ganze Sache führt der Experte an, aber Mitglieder des Verwaltungs- und Aufsichtsrates sind die Bauern.“¹³⁶ Davon ausgehend ist der Aufbau der Bauerngesellschaften entsprechend den Bauernvereinen oder ökonomischen Gesellschaften möglich. Als Vorbilder dienen die Genossenschaften in Deutschland, Belgien oder Frankreich. In Jugoslawien gab es Vorläufer vor allem bei den Bienen- und Pferdezuchtvereinen. Um die einmal angestoßene Dynamik beizubehalten, sei es notwendig, die Aktion auch räumlich stets auf immer größere Einheiten auszudehnen – als eine Entwicklung dahingehend, dass der bäuerliche Staat, nach den Worten von Jaures, „sich allmählich in unsere Gesellschaft einführt“.¹³⁷

Resumée

Obwohl die sozialreformerischen Debatten in der europäischen Sozialdemokratie aus der Vorkriegszeit zu keinem einheitlichen Agrarkonzept geführt hatten, konnten sie gleichwohl zur Klärung der ideologischen Fronten beitragen. Die SKA-Gruppe hatte sich indes eindeutig zur reformistischen Strömung bekannt, zumal der Krieg und das Scheitern der Räterepubliken 1918 in Mitteleuropa die revolutionäre Option delegitimiert hatten. Trotzdem blieb der von Engels aufgedeckte elementare Widerspruch des Reformismus nach wie vor bestehen, und die sozialdemokratischen Parteien verabschiedeten in den 1920er Jahren Agrarprogramme, die nur noch im Rahmen der kapitalistischen Ordnung zu verwirklichen waren.¹³⁸ Zum einen war schon Engels selbst bewusst, dass das bäuerliche Eigentum nicht in einem revolutionären Akt zu sozialisieren sei – mit Ausnahme des Großgrundbesitzes, den er sofort nach der Machtübernahme und wenn notwendig auch gewaltsam zur Expropriation freigab. Engels postulierte unterschiedliche Modalitäten

des Eigentumstransfers, die im Grunde auf eine abgestufte Kollektivierung hinausliefen. Damit stehen die revolutionären Maßnahmen in Spannung zu ihrer evolutionären Umsetzung, was man wiederum als den fundamentalen Widerspruch der revolutionären Lösung bezeichnen könnte. Überhaupt scheint für Engels ein Jahr vor seinem Tod bei der Bauernfrage das revolutionäre Feuer aus der Sturm und Drang-Zeit des *Kommunistischen Manifests* (1848) erloschen zu sein. Wie bei Jaures gesehen, musste jede Lösung ohnehin in der Praxis verifiziert werden. An Stelle der Revolutionskonzepte wurde eher der nüchterne Blick auf die konkreten Agrarverhältnisse und auf die Lage der Bauern zum Maßstab. Die Mittel zur Lösung der Bauernfrage werden dort gesucht, wo die Probleme entstanden waren, nämlich in den Agrarverhältnissen selbst. Dann ist es nur folgerichtig, dass die große Vitalität des Kleinbesitzes, ja seine sogar steigende Bedeutung zur Folge hatte, dass die Erhaltung des bäuerlichen Privateigentums mit den Prinzipien des Sozialismus theoretisch nicht mehr als unvereinbar betrachtet wurde. Jedenfalls konnte die SKA die Bauernfrage in dem Augenblick thematisieren, nachdem sie sich in der sozialistischen Theorie fest etabliert hatte. Auf die Entwicklung der Landwirtschaft und die Lage der Bauern wurde nicht mehr das Paradigma der Industrialisierung und Proletarisierung angewandt. Nicht zuletzt durch die Partizipation der Bauern in Institutionen wurde die revolutionäre Energie nun domestiziert und in legale Kanäle gelenkt. Die jugoslawischen Agrarsozialisten konnten auf diese Weise an die Ergebnisse der Anstrengungen der Fabier in England, der Solidaristen in Frankreich und der Kathedersozialisten in Deutschland anknüpfen. Ihre größte Leistung bestand folglich darin, Antworten auf diese Fragen, vor allem bezogen auf die spezifische nationale und regionale Lage der Bauern in Jugoslawien, zu geben. Eine der größten Herausforderung auf dem einheimischen Terrain bestand darin, die praktisch-politische Nähe bei der nötigen ideologischen Distanz zur konkurrierenden kroatischen Bauernpartei zu finden. Denn die SKA trat mit dem Anspruch auf, den radikalen Neuanfang zu wagen. Mit der Lehre vom Agrarsozialismus hatte die SKA neue Konzepte präsentieren können, sie verlangte aber auch nach neuen Menschen. Auf dem Grundsatz der „allgemeinen Wiedergeburt“ wurde die ganze ideologische Programmatik der SKA aufgebaut.¹³⁹ Es ist daher verständlich, dass die marxistische Lehre, die den totalen Zusammenbruch des Kapitalismus als Bedingung des Sozialismus voraussetzt, für diese Aufbruchsstimmung wenig inspirierend war. Über die Verelendungserfahrung hinweg wurde der Bauer gleich zum Subjekt seiner eigenen Geschichte erklärt. Mehr noch, Jovanović wurde nicht müde zu wiederholen, wie das 19. Jahrhundert eines der Industrie wäre, so würde das 20. Jahrhundert eines der Landwirtschaft. Damit wurde in einer geradezu häretischen Weise dem Proletariat die Rolle der revolutionären Kraft der allgemeinen gesellschaftlichen Emanzipation entzogen und den Bauern zugeschrieben.

Dieser zukunftsweisende Zug war jedoch mehr der fortschrittsoptimistischen Haltung der Männer in der SKA geschuldet, als dem proklamierten Postulat vom Primat der sozialen Tatsachen. Denn ihre Wirkung zeichnete sich durch das lebendige Wort im direkten Kontakt mit Bauern, ihre Stichworte waren Aktion und Mobilität, ihre Metaphern Auto, Maschine und das (elektrische) Licht. Denn aus dem zukunftsweisenden Zug wurde spätestens dann sein utopistischer Charakter erkennbar, wenn die SKA trotz untrüglicher Zeichen der aufkommenden Rechtsradikalisierung in der europäischen Gesellschaft und trotz des nahenden Kriegs weiterhin auf ihrem zentralen Programmpunkt ausharrte: „Sozialismus ergreift die Bauern, Sozialismus drängt auf das Land.“¹⁴⁰ Einige der Mitglieder

der Gruppe schlossen sich den Kommunisten an; Dragoljub Jovanović seinerseits versuchte gerade in der linken Bauernideologie seinen intellektuell autonomen Standpunkt zu bewahren und im Konzept der „Arbeitsdemokratie“ die Grundlage für eine Alternative sowohl zum Kommunismus als auch zum Faschismus anzubieten.¹⁴¹

Anmerkungen

- 1 „Der konservative Kern ist unbezweifelbar“, so Helga Schultze in Helga Schultze/Angela Harre (Hg.), Bauerngesellschaften auf dem Weg in die Moderne. Agrarismus in Ostmitteleuropa 1880–1960, Wiesbaden 2010, 10; Gunther Mai, Agrarische Transition und industrielle Krise. Anti-Modernismus in Europa in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts, in: *Journal of Modern European History* 4 (2006), 5–37.
- 2 So liefert das Handwörterbuch der Staatswissenschaften in vierter Auflage von 1923 ff. noch keinen selbständigen Eintrag „Agrarsozialismus“; stattdessen wurde auf den Eintrag „Bodenbesitzreform“ verwiesen, in dem eine „eigentliche“ von den „sozialistischen und agrarsozialistischen Bodenreformen“ unterschieden wird. Da es hier in erster Linie um die Veränderung der Eigentumsverhältnisse geht, wird nicht nur das Spektrum der Agrardebatte in der europäischen Sozialdemokratie seit den 1890er Jahren auf diesen einen Aspekt verengt, sondern die Ergebnisse der Diskussionen insofern verfälscht, weil den Sozialisten die „Beseitigung des ganzen Privateigentums“ pauschal unterstellt wurde. „Handwörterbuch der Staatswissenschaften“, Bd. 2, Jena 1924, 935–954. In dem Nachfolgewerk „Handwörterbuch der Sozialwissenschaften“ wurde der Agrarsozialismus von Klaus Baade eigens thematisiert, Bd. 1, Stuttgart/Tübingen/Göttingen 1956, 100–105.
- 3 Heinz Gollwitzer (Hg.), Europäische Bauernparteien im 20. Jahrhundert, Stuttgart 1977; ders., Demokratische Agrarbewegungen als europäisches Phänomen im 20. Jahrhundert, in: *Historische Zeitschrift* 227 (1978), 529–551; Hans-Georg Lehmann, Die Agrarfrage in der Theorie und Praxis der deutschen und internationalen Sozialdemokratie. Vom Marxismus zum Revisionismus und Bolschewismus, Tübingen 1970.
- 4 Roman Holec weist auf den ausgleichenden Charakter des europäischen Agrarismus hin und zwar in zweifacher Form: als eine selbständige, eben dritte Strömung zwischen den politischen Extremen oder als synthetische Kraft, die diese Extreme in sich aufzuheben vermochte. Holec unterliegt jedoch dem ideologischen Schein des Agrarismus, da er die Vorstellung vom „jedes Extrem vermeidenden Bauern“ zu Grunde legt; denn daraus lässt sich der Schwenk der Bauernparteien nach Rechts kaum plausibel erklären. Roman Holec, Agrardemokratie als Versuch eines Dritten Weges mitteleuropäischer Transformation, in: Schultze/Harre, Bauerngesellschaften, wie Anm. 1, 41–54, hier 42 f.
- 5 John Bell, *Peasants in Power. Aleksandar Stambolijski und the Bulgarian Agrarian National Union (1899–1923)*, Princeton 1977.
- 6 Holm Sundhaussen, Die verpasste Agrarrevolution. Aspekte der Entwicklungsblockade in den Balkanländern vor 1945, in: Roland Schönfeld (Hg.), Industrialisierung und gesellschaftlicher Wandel in Südosteuropa, München 1989, 45–60; ders., Die Transformation des Dorfes und der Landwirtschaft im Balkanraum vom 19. Jahrhundert bis zum Zweiten Weltkrieg, in: *Südosteuropa-Mittlungen* 36 (1996), 319–335.
- 7 Nadežda Jovanović, *Zemljoradnička levica u Srbiji 1927–1939. godine*, Beograd 1994, 35–92.
- 8 Die ideologische und politische Ausrichtung der Partei wird erläutert von Dragoljub Jovanović, *Zemlja i rad*, Beograd 1940.
- 9 Die beiden Promotionsarbeiten von Dragoljub Jovanović an der Sorbonne „Le Rendement du travail ouvrier“ und „Les stimulants modernes du travail ouvrier“ (1923) haben ebenso wenig mit bäuerlichen Themen zu tun, wie die Dissertation von Mijo Mirković an der Universität in Frankfurt am Main „Vom Hauptgrunde der geringen wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit der slawischen Völker“ (1923).
- 10 Mit der Selbstbezeichnung als eine neue, kommende, junge Generation (*Mladi*) in Abgrenzung zu den politisch etablierten Strukturen (*Stari*), also mit einem Schlachtenruf nach dem Generationenwechsel in der Politik hatte auch die HSS ihren politischen Flug Ende des 19. Jahrhunderts gestartet. Für die SKA vgl. Otokar Keršovani, *Nove Generacije i njihovi pokreti*, in: *Grupa za socijalnu akciju* (Hg.), *Generacija pred stvaranjem*. Almanah jedne grupe, Belgrad 1925, 111–137.
- 11 Die Gruppe SKA gab ab 1926 die Wochenzeitung *Rad* (Arbeit) heraus. Angaben über die Auflage konnten leider nicht ermittelt werden.

- 12 Programmatisch die Schrift von Dragoljub Jovanović, Osnovna načela, in: Ders., Sloboda od straha. Izabrane političke rasprave, Beograd 1991, 84 ff.
- 13 Mijo Mirković, Diktatura partizanstva, in: Almanah, wie Anm. 10, 73–110, hier 82.
- 14 Dragoljub Jovanović, Agrarna politika, Beograd 1930, 236. Auch wenn die exogenen Faktoren wie die Agrarkrise für die wirtschaftlichen Probleme herangezogen wurden, blieben die endogenen Gründe als ihre Hauptursache bestehen. Die intellektuellen Zeitschriften wie *Letopis Matice Srpske* oder *Nova Evropa* räumten dem Thema großen Raum ein. Repräsentativ I. B. [Ivo Belin], Kriza naše privrede, in: *Letopis Matice Srpske* X (1924), 385–387.
- 15 ‘At any rate, Yugoslavia is one of the coming countries of the future’, meinte der außenstehende Beobachter Joseph S. Roucek, Resources of Yugoslavia, in *Economic Geography* 9 (1933), 413–425, hier 425; Erich Reimers, Das Neue Jugoslawien, Leipzig 1939.
- 16 Beklagt wurde die „doppelte Armut“ der Wirtschaftspublizistik sowohl über die einheimische Wirtschaftspolitik, als auch über die Wirtschaftsprobleme anderer Länder. Über das Wirtschaftsdenken in Serbien in der Zwischenkriegszeit Obren Blagojević, *Ekonomska misao u Srbije do drugog svetskog rata*, Beograd 1980.
- 17 Vgl. die Beiträge in dem ersten systematisch angelegten Überblick der bäuerlichen Verhältnisse in Jugoslawien: Miloslav Stojadinović (Hg.), *Naše selo*, Belgrad 1929; Novak Popović/Dusan Mišić, *Naša domaća privreda*, Beograd 1929; Slavko Šecero, *Iz naše agrarne politike 1919–1929*, Beograd 1930.
- 18 So die These einer der prononcierten Wirtschaftstheoretiker Südosteuropas dieser Zeit: Mihail Manoilescu, Die nationalen Produktivkräfte und der Außenhandel. Theorie des internationalen Warenaustausches, Berlin 1937 (orig. in franz. 1931).
- 19 Als die erste systematische Behandlung der Agrarfrage ist Mirko Kosić, *Osnovi ekonomske politike*, Beograd 1925 zu nennen, als weitere Werke Oto Frangeš, *Sozialökonomische Struktur der jugoslawischen Landwirtschaft*, Berlin 1937, das allerdings nur auf Deutsch erschien, oder Mijo Mirković, *Agrarna politika*, Belgrad 1940.
- 20 Karl Marx, *Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie*, Bd. 1 (Marx-Engels-Werke (im Folgenden: MEW), Bd. 23), Berlin 1972, 744 f. (zuerst als Ökonomisch-philosophische Manuskripte 1844).
- 21 David Mitrany, *Marx against Peasant. A Study in Social Dogmatism*, Chapel Hill 1951.
- 22 Die Landfrage auf den Kongressen der Internationale, in: *Neue Zeit* XIII (1894–95), 357–364.
- 23 Max Weber, *Die Lage der Landarbeiter im ostelbischen Deutschland* (1892), in: *Max Weber Gesamtausgabe*, Abt. I, Bd. 3, 1. Hbbd., Tübingen 1984.
- 24 Friedrich Engels, *Die Bauernfrage in Frankreich und Deutschland*, in: *Ausgewählte Schriften in zwei Bänden*, Bd. II, Berlin 1964, 388–407, hier 388.
- 25 *Der Sozialdemokrat*, 18. Oktober 1894, o.O.
- 26 *Handbuch der sozialdemokratischen Parteitage von 1863 bis 1909*, München 1910, Protokolle zum Parteitag Frankfurt am Main 1894, 134 f.
- 27 Während die Beschlüsse der französischen Sozialisten den lang währenden Kampf zwischen Proudhonisten und Reformern zum vorläufigen Abschluss gebracht hatten, führte die Agrardiskussion in der deutschen Sozialdemokratie zur Herausbildung von unversöhnlichen Fronten. „Die Bauernfrage“ von Engels, ursprünglich als Kommentar zur französischen Agrarresolution verfasst, sollte als theoretische Referenz zum Parteitag dienen.
- 28 Nach eigener Auskunft war der Agrarstreit einer der Faktoren, der Eduard Bernstein zur revisionistischen Haltung geführt habe, zit. nach Peter Gay, *Das Dilemma des demokratischen Sozialismus. Eduard Bernsteins Auseinandersetzung mit Marx*, Nürnberg 1954, 240, Fn. 97.
- 29 Karl Marx, Einleitung zum Programm der französischen Arbeiterpartei, in: MEW, Bd. 19, Berlin 1969, 238, Fn. 151.
- 30 *Das französische Agrarprogramm*, in: *Der Sozialdemokrat*, wie Anm. 25.
- 31 Ebd.
- 32 Mihailo Konstantionović, *Pitanje svojine. Od svojine individualnog prava ka svojini socijalnoj funkciji*, in: *Almanah*, wie Anm. 10, 7–16.
- 33 Hannes Siegrist, *Die Propertisierung von Gesellschaft und Kultur. Konstruktion und Institutionalisierung des Eigentums in der Moderne*, in: *Comparativ* 16 (2006), 9–52.
- 34 Zit. nach Fritz Baade, *Agrarsozialismus*, in: *Handwörterbuch der Sozialwissenschaften*, wie Anm. 2, 100.
- 35 Abgedruckt bei Hans Georg Lehmann, *Die Agrarfrage*, wie Anm. 3, 281 ff.
- 36 *Parteitage*, wie Anm. 26, *Parteitag in Breslau 1895*, 104 f.

- 37 Kautsky am Parteitag in Breslau, in: Parteitage, wie Anm. 26, 105, 125 f., 139.
- 38 „Ein Auffressen der kleinen Betriebe durch die mittleren, der mittleren durch die großen und der großen durch die Riesenbetriebe ist als Massenerscheinung in der Landwirtschaft nirgends zu konstatieren. Wo bäuerlicher Grundbesitz in größerem Umfange zusammengekauft worden ist, da ist es nicht in Folge der ökonomischen Überwindung der Kleinen durch den konkurrierenden großen Nachbar geschehen.“ Eduard David, Ökonomische Verschiedenheiten zwischen Landwirtschaft und Industrie, in: Neue Zeit XIII (1894–95), Bd. 2, 449–455.
- 39 Ebd.
- 40 Vgl. Karl Kautsky, Die Konkurrenzfähigkeit des Kleinbetriebes in der Landwirtschaft, in: Neue Zeit XIII (1894–95), Bd. 2, 481–491.
- 41 Engels, Bauernfrage, wie Anm. 24, 394.
- 42 Ebd., 393.
- 43 Vgl. Agrarprogramm, wie Anm. 30.
- 44 Eduard David, Sozialismus und Agrarwirtschaft, 2. Aufl., Leipzig 1922 (1. Aufl. 1903), 658.
- 45 Karl Kautsky, Die Agrarfrage. Eine Übersicht über die Tendenzen der modernen Landwirtschaft und die Agrarpolitik der Sozialdemokratie, Stuttgart 1899, 289.
- 46 Ebd.; David, Sozialismus, wie Anm. 44.
- 47 Kautsky, Agrarfrage, wie Anm. 45, 322.
- 48 Jean Jaures, Methodologisches, in: Aus Theorie und Praxis. Socialistische Studien, Berlin 1902, 7–48.
- 49 Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, 23; Belin, Kriza, wie Anm. 14.
- 50 Kautsky, Agrarfrage, wie Anm. 45, 300.
- 51 Ebd., 213.
- 52 Franz Oppenheimer, Genossenschaftliche Ansiedlung, Jena 1920, 3 f.
- 53 Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, 213.
- 54 Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, 233; Jovanović bezieht sich auf einen von Alois Taylor in der Belgrader Wirtschaftszeitschrift *Privredni pregled* vom 27.10.1929 erschienenen Beitrag.
- 55 Reimers, Jugoslawien, wie Anm. 15, 232 ff.
- 56 Paul Lafargue, Das bäuerliche Eigentum und die wirtschaftliche Entwicklung, in: Der Sozialdemokrat, 18. Oktober 1894, o.O.
- 57 Ebd., 56.
- 58 Jelenko Petrović, Okučje ili zaštita zemljoradničkog minimuma, Beograd 1930.
- 59 Jovanović, Sloboda, wie Anm. 12, 18.
- 60 Ebd.
- 61 Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, 237.
- 62 „Nicht eine Expropriation wird der sozialistische Großbetrieb dem Kleinbauern bringen, sondern die Erlösung aus einer Hölle, an die ihn sein Privateigentum heute fesselt“, Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, 300.
- 63 Ebd., 238.
- 64 Ebd., 36.
- 65 Jovanović, Sloboda, wie Anm. 12, 18.
- 66 Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, 21.
- 67 Ebd., 215.
- 68 Engels, Bauernfrage, wie Anm. 24, 388.
- 69 Die Landfrage auf den Kongressen der Internationale, in: Neue Zeit XIII (1894–95), Bd. 1, 357–364, hier 357; gemeint war Constantin Dobrogeanu-Gherea.
- 70 Inhalte des Briefs von Sassulitsch an Marx nur in Auszügen wiedergegeben in: MEW, Bd. 19, Berlin 1969, 572, Fn. 155; Marx' Antwort in ebd., 242 f.
- 71 Friedrich Engels, Nachwort zu: Soziales aus Russland (Januar 1894), in: MEW, Bd. 22, Berlin 1970, 421–435, 427 (bekannt auch als Erwiderung auf Tkatschow).
- 72 Svetozar Marković, Srbija na istoku, in: Ders., Izabrani spisi (hg. von Jaša Prodanović), Beograd 1937, 51–105; generell sah sich die Gruppe SKA in der von Marković gegründeten sozialistischen Tradition in Serbien stehen. Veselin Vukicević, Svetozar Marković. Ideolog seljačke klase, in: Nova Evropa XI (1925), 393–398; Dragoljub Jovanović, Svetozar Marković kao društveni reformator, in: Nova Evropa XI (1925), 390–393.
- 73 Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, 375–410; Mihailo Avramović, Trideset godina zadružnog rada, Beograd 1924.

- 74 Engels, Soziales, wie Anm. 71, 431 f.
- 75 Ebd., 435.
- 76 Ebd., 428.
- 77 Ebd., 427.
- 78 Jovan Skerlić, Karl Marks o Srbima, in: Ders., Feljtoni, skice i govori (Sabrana dela, VII), Beograd 1964 (orig. 1910), 252–257, hier 257.
- 79 Engels, Soziales, wie Anm. 71, 429.
- 80 Georges Haupt/János Jemenitz/Leo van Rossum (Hg.), Karl Kautsky und die Sozialdemokratie Südosteuropas. Korrespondenz 1883–1938, Frankfurt am Main/New York 1986, 615–617.
- 81 Ebd., 616.
- 82 Jovanovic, Agrarna, wie Anm. 14, 433–438; Jovanovic, Zemljoradnja i industrija. Pogled u njihovu prošlost, sadašnjost i budućnost, Novi Sad 1925.
- 83 Vladimir I. Lenin, Das Verhältnis der Sozialdemokratie zur Bauernbewegung, in: Ders., Ausgewählte Werke in zwei Bänden, Bd. I, Moskau 1946, 535–543; ders., Über das Bündnis der Arbeiterklasse mit der werktätigen Bauernschaft. Eine Sammlung ausgewählter Aufsätze und Reden, Berlin (Ost) 1961.
- 84 Mirković, Partizanstvo, wie Anm. 13, 85.
- 85 M[oshe] Lewin, Russian Peasants and Soviet Power. A Study of Collectivization, New York/London 1975 (orig. franz. 1966).
- 86 Hier sind die Arbeiten des Generalsekretärs Filip Filipović von Bedeutung, der die erste sozioökonomische Analyse der Lage der Bauern in Jugoslawien überhaupt verfasst hatte – dies als Mitglied der Roten Bauerninternationalen. Filip Filipović, Seljački pokret i nacionalno pitanje u Jugoslaviji (1928), in: Ders., Sabrana dela, Tom 10, Beograd 1988, 312–418.
- 87 Zu den Bündnisvorstellungen der Kommunisten mit den Bauernparteien vgl. Filip Filipović, Konzept plana rada delegacije Seljačke Internacionale u Jugoslaviji (1928), in: Ders., Sabrana dela, Tom 10, Beograd 1988, 247 f.
- 88 1940 hatte Jovanović im Artikel „Mi i komunisti“ die Position noch einmal unterstrichen, in: Sloboda, wie Anm. 12, 99–116.
- 89 Jovanović, Za racionalni socijalizam, in: Sloboda, wie Anm. 12, 17.
- 90 Tucović in Kopenhagen 1910, zit. nach Leo van Rossum, Karl Kautskys Wirkung auf die Parteien der II. Internationale: Südosteuropa, in: Jürgen Rojahn u.a., Marxismus und Demokratie. Karl Kautskys Bedeutung in der sozialistischen Arbeiterbewegung, Frankfurt am Main/New York 1992, 296–304, hier 302.
- 91 Dimitrije Tucović, Kroz Fabriku (1911), in: Ders., Izabrani spisi, II, Beograd 1949, 230–274, hier 238.
- 92 Jovanović, Sloboda, wie Anm. 12, 17 f.
- 93 Ebd., 18.
- 94 Jovan Skerlić, Istorija nove srpske književnosti, Beograd 1967 (Reprint der Ausgabe von 1914), 442.
- 95 Slavko Sećerov, Agrarna reforma u Kraljevini Srba, Hrvata i Slovenaca. Pregled sadašnjeg stanja, in: Ekonomist 7 (1927), 161–178.
- 96 Hier nur eine der zahlreichen Beispiele bei Jovan Skerlić, Knjige za narod (1905), in: Ders., Sabrana dela, VII, 111–116 oder seine Rede im Parlament am 1. Juni 1912 in: Ebd., 315–327, hier 325 und 327.
- 97 Stjepan Radić, Womit die kroatische Bauernschaft die geschulte Intelligenz, die Arbeiterschaft und die Bürgerschaft überflügelt (Epilog), in: Rudolf Herceg, Die Ideologie der kroatischen Bauernbewegung, Zagreb 1923, 83–90; Ljubica Vuković Todorović, Hrvatski seljački pokret braće Radića. Band I: Seljački pokret. Antun Radić, Beograd 1940.
- 98 Mirković, Partizanstvo, wie Anm. 13, 91, Fn.1.
- 99 Ebd., 89.
- 100 Ebd.
- 101 Otokar Keršovani, Iz literature o selu (1929), in: Stanislav Šimić/Josip Bogner, Otokar Keršovani, Izabrana djela, Zagreb 1975, 471–479, hier 473.
- 102 Mirković, Partizanstvo, wie Anm. 13, 88.
- 103 Radić, Bauernschaft, wie Anm. 97, 86.
- 104 Ebd., 94.
- 105 Ebd., 90.
- 106 Keršovani, Iz literature, wie Anm. 101, 473; Vukovic-Todorovic, Hrvatski, wie Anm. 97.
- 107 Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, 214.
- 108 Ebd., 214.

- 109 Keršovani, Iz literature, wie Anm. 101, 475; Skerlić, „Uništenje estetike“ i demokratizacija umetnosti (öffentlicher Vortrag 1903 in Belgrad), wiederabgedruckt in: Predrag Palavestra (Hg.), Kritički radovi Jovana Skerlića, Novi Sad/Belgrad 1976, 56–78.
- 110 Keršovani, Iz literature, wie Anm. 101, 471.
- 111 Ebd.
- 112 Jovan Skerlić, Svetozar Marković. Njegov život, rad i ideje, 2. Aufl., Beograd 1922; Branko Lazarević, Skerlić na liniji Dositej [Obradović] – Vuk [Karadžić] – Svetozar Marković, in: Dušan Puvačić (Hg.), Kritički radovi Branka Lazarevića, Novi Sad/Beograd 1975.
- 113 Marković, Realnost u poeziji, wie Anm. 72, 195–200. Marković, der in der Dichtung das Mittel der Erkenntnis der Wahrheit sowie der sozialen Veränderungen sah, schwor die serbischen Dichter auf engagierte Poesie ein: „Diesen verborgenen Prozess [die allgemeine Verarmung und den materiellen und moralischen Verfall des Volkes, J.L.] ans Tageslicht zu bringen, diesen unsichtbaren Kampf – das ist die heiligste Aufgabe des Dichters.“ Marković, Pevanje i mišljenje, wie Anm. 72, 182–194, hier 192.
- 114 Skerlić, Marković, wie Anm. 112, 132.
- 115 Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, 214.
- 116 Jovanović, Sloboda, wie Anm. 12, 121.
- 117 Jovanović, Generacija, in: Almanah, wie Anm. 10, 6.
- 118 Jaures, Methodologisches, wie Anm. 48, 42.
- 119 Ebd., 23 f. Jaures genoss in der SKA-Gruppe den gleichen Stellenwert, den in jeder ideologischen Bewegung sogenannten „Klassikern“ zufällt. Božidar Adžija, Žan Žores. Politički Portreti, in: Nova Evropa X (1924), 163–168; Dragoljub Jovanović erklärt Jaures zum „idealen Lehrer der Energie“ in: Žan Žores. 70 godina od rođenja, 15 godina od smrti, in Letopis Matice Srpske 53 (1929), 74–88, hier 88.
- 120 Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, III.
- 121 Jovanović, Demokratija i Socijalizam, in: Sloboda, wie Anm. 12, 9–14.
- 122 Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, 217; bei Letzteren stützt sich Jovanović auf Daniel Halevi, Visites aux paysans du Centre, Paris 1923.
- 123 Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, 34
- 124 Jovanović, Sloboda, wie Anm. 12, 345. In der Würdigung der Bedeutung von Svetozar Marković als Sozialreformer wies Jovanović noch einmal die Gültigkeit der Verelendungs- und die Konzentrationsthese für das Serbien des 19. Jahrhunderts zurück, sowie die These, die „aufgeblasene und gierige Bürokratie“ sei die Ursache für „all unser Unglück“. Es war viel mehr „unser wirtschaftlicher und kultureller Primitivismus.“ Dragoljub Jovanović, Svetozar Marković kao društveni reformator, in: Nova Evropa XI (1925), 390–393.
- 125 Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, 347–356. All diese Elemente lassen sich in den frühen Schriften erkennen, zum Beispiel in dem Artikel „Sozialarbeit auf dem Lande“ von 1925; zu ihnen wird er auch später stehen, wenn er 1939 in Belgrad eine neue Partei „Zemljoradnička stranka“ gründet (Osnovna načela, in: Sloboda, wie Anm. 12, 87 f.)
- 126 Hier stützt sich Jovanović weitgehend auf das Konzept aus dem gleichnamigen Buch von Čajanov. Übersetzung ins Serbokroatische als: Socijalna agronomija, Beograd 1927. Im Folgenden wird zitiert nach Aleksandar Čajanov, Sozialagronomie. Ihre Grundgedanken und Arbeitsmethoden, Berlin 1924.
- 127 Aleksandar Čajanov, Die Grundgedanken und Arbeitsmethoden der Sozialagronomie, zit. nach Ljubov Ovtšinceva, Zur Geschichte der Sozialagronomie in Russland, in: Zeitschrift für Agrargeschichte und Agrarsoziologie 49 (2001), 167–176, hier 171.
- 128 Cattedre ambulanti d’agricoltura in Italien oder agronomes d’Etat in Frankreich in Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, 351.
- 129 Čajanov, Sozialagronomie, wie Anm. 126, 2 f.
- 130 Ebd., 3.
- 131 Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, 348.
- 132 Ebd., 349–352.
- 133 Čajanov, Sozialagronomie, wie Anm. 126, 6.
- 134 Ebd., 32f.
- 135 Jovanović, Agrarna, wie Anm. 14, 347.
- 136 Ebd., 353.
- 137 Jaures, Methodologisches, wie Anm. 48, 42.
- 138 Die Agrarprogramme der Arbeiterparteien in Österreich, England und Deutschland, in: Internationale Rundschau der Arbeit 7 (1929), 631–651.

139 Jovanović, Sloboda, wie Anm. 12, 121.

140 Jovanović, Seljaštvo i socijalizam, Beograd 1941, 3.

141 Jovanović, Radna demokratija. Osnova jednog političkog pravca (pogrešna alternativa: fašizam – komunizam), Beograd 1940.

The Harvest of Modernization

The formation of Agrarianism in Estonia prior to World War I

Introduction

On March 26, 1907, a group of men gathered in the village of Helme in northern Livland to found a cooperative with the aim of jointly purchasing a grain-threshing machine. The meeting was documented in an agricultural journal:

‘All throughout the winter, the Helme men, under the active supervision of the chairman of the agricultural association, schoolteacher A. Krimrin, have discussed every aspect of the machine purchase. The cooperative statutes or agreements were clarified, and the subject of which machine to purchase was thoroughly investigated. (...) In Helme, the saving and loan cooperative provides the resources for machine purchase, while the savings and loan cooperative’s director believes that the right way to purchase agricultural equipment is for the local lending cooperative to provide the funding, and all that is needed to be paid in cash. A. Eisenschmidt, the editor of [the agricultural journal] *Põllutööleht*, was also present at the meeting. He had to admit that these Helme men were a serious group! The questions were discussed objectively and thoroughly, and the final decision was made unanimously. (...) The agreement, however, did not materialize out of thin air for the Helme men, but was instead hard won through purposefulness and firmness.’¹

The way in which the village men are described in this article highlights some of the ideals which were formulated, and hopes involved in the modernization of the agriculture and the agricultural movement in Estonia² at the turn of the twentieth century.

The initiative to achieve this progress was promoted by agricultural journals and self-help literature. It was based on the mutual work undertaken by the village men in local associations and cooperatives. In a society such as the Estonian one – still under the hegemony of the Baltic German nobility and the Russian Empire, but with aspirations of becoming autonomous – the agricultural associations provided one of the few forums where common farmers could meet and participate in discussions. They maximized opportunities for structured public debate, and for the experiences of decision making and making compromises in the local community. In the long run, participation in the public institutions also created new opportunities and strategies for the villagers to improve their communication with institutions and representatives on a higher level in society.³ Taking part in the work of associations also meant forming affiliations with a social system which was not always in agreement with the traditional one. In the associations founded on the principles of voluntary association, members were formally equal, and other merits then

traditional status often counted for positions of leadership. The outcome of the associational life was furthermore a combination of ideas and practices for public life. In the long run, it precipitated the emergence of an alternative model of social stratification, with the emergence of a new local leadership cadre, and with the emergence of a code for participation and assessing merits in the local community.⁴ This code would play a vital role in the formation of people's experience in the public sphere, and in the long run, in the development of their ideas on the way in which society should be organized, and what the role of its citizens should be. It presented an understanding of human nature, identified the general problems in the present society, and presented a solution that more or less embraced the whole society.

The general intention of this article is to map the ideas and political practices which were at hand in the rural Estonian society at the turn of the twentieth century. It is done in order to identify an agrarian ideological position and understandings on the character of the Estonian society. Ultimately, the character of the institutions of the independent Estonian state, which was to emerge out of the ruins of the Russian Empire after World War I. Thus, my aim is not just to identify any specific agrarian political program, but rather to localize a mindset and set of ideas, which stood against other dominating positions, such as the radical and socialist positions, and the liberal nationalist position. The underlying assumption is that these positions, during the late nineteenth century carrying on to the establishment of the independent Estonian state after World War I, took part in a discursive negotiation over the character of the Estonian society and the values which were to be expressed by the independent state.

The agrarian position ultimately came to play a dominating role in Estonian politics and society during the interwar period: ideologically, after World War I, through the character of the land reform, which constituted the social and economic framework for Estonian society, and consequently had a decisive influence on the political agenda;⁵ politically, during the democratic period in the 1920s and first half of the 1930s, the major agrarian parties, *Põllumeeste kogud* (The Farmers' Party) and *Asunike koondis* (The Settlers' Party) held almost half of the electorate, headed the majority of the cabinets and provided several prominent politicians;⁶ economically, during the democratic and authoritarian period, through the establishment of a corporative state, where the interests of the state and the dominating producers, the agricultural cooperatives, were interwoven.⁷

The ideas and position presented to the Estonian farmers principally followed the basic lines of contemporary East European agrarianism. Agrarianism is a rural ideological response to modernization, which occurs in different forms in most rural societies in times of rapid modernization and industrialization. In East Central Europe agrarianism emerged during the social transformation in the nineteenth century. It manifested itself as a third approach in the political and economic spheres between economic Liberalism and Socialism, and promised to modernize society on the terms of rural society. Due to the agrarian character of interwar East Central Europe, Agrarianism had a decisive influence on the structuring of the state and politics during the entire period. The most radical expression of interwar Agrarianism was Alexander Stamboliski's regime in Bulgaria during the early 1920s. A more moderate kind of Agrarianism had a decisive influence in Poland, Romania, Czechoslovakia, Estonia and Latvia, and a still moderate but strongly nationalist Agrarianism represented the Croatian interests in the Yugoslave parliament.

As an ideology, Agrarianism is based on the idea that family farming is the most natural and sustainable base of a society. Through owning the land that feeds them, the family will live in harmony with the nature. Consequently, it anticipates private and family ownership of land as the most important institution in society. Agrarianism focuses on the political and social organization of society, founded on the rural community, and economically on cooperative production and consumption.⁸

This ideology does not derive its foundation from any consistent philosophy, nor is it codified in writing. Instead Agrarianism should be viewed as a pragmatic ideology, which is inspired by other ideologies and social thinking and, what is primarily stated by agrarianist front figures, is a response to concrete social situations and problems in agrarian society. As the case with Western Liberalism, agrarianism shared the concept of democracy and held the freedom of the individual in relation to the state for important, whilst opposing economic Liberalism. The common agrarianist position, argued that economic liberalism represented an excessive individualization of society, because it refused to consider the distribution of wealth and paid attention only to economic values. While a liberal economy encouraged economic growth, the social costs were great, thereby causing much harm to the traditional peasant society, ultimately resulting in the belief that the system favoured the urban bourgeoisie and supplied them with the means to exploit the peasantry. Furthermore, the liberal economy created an instability that was hostile to the basic character of the peasant society.⁹ The agrarianist position viewed Marxism's lack of democratic political values to be dangerous. In a strong state, where the peasants were not guaranteed full political influence, and were denied the right to own their land, the peasants would revert to the serfdom of feudal society. Likewise, the idea of forced collectivization of agricultural work and property was viewed as a fundamental threat which struck a discord with the very roots of agrarian society.¹⁰ As the Estonian case developed by responding to real conditions, rather than to the development as a result of social theory, it is of general interest, as Estonian agrarianism emerged in a different social context – with no native elite and relatively large and wealthy farms – larger than most other contemporary East Central European agrarianist movements.

This study focuses on what can be described as a rural public sphere, consisting of new publications and agricultural associations and cooperatives.¹¹ The study first focuses on the emergence of Estonian language agricultural instruction books and journals. In order to interpret the notion of modernization, the underlying ideals of agriculture and the rural society's organization, the rural institutions, especially the one of cooperatives has been chosen as focus of analysis. The main sources used for this section include agricultural books and booklets published in Estonian, and the agricultural journals *Põllumees*, *Põlutööleht* and *Ühistegewusleht*, which were published from the mid-1890s to 1914. The ideas voiced in the media are studied in practice in the rural public sphere, through the work of local agricultural associations and cooperatives and on a national level, as expressed at the Agricultural Congresses of 1899 and 1905 and the All-Estonian Congress of 1905.

My study employs an approach which diverges from previous studies on Estonian agrarian and political history. By studying the agricultural instructions as producers of ideas beyond agricultural improvement and the ideas and practices of a set of local associations, I put a local perspective on the issue and study material that is not outspokenly political. My intention is thus to contribute to prior research undertaken on this topic, with a locally-based study on Estonian agrarianism during its early years.

The Emergence of the Rural Public

This study is limited to the period between 1895 and 1914. This is a period which was a critical juncture in Estonian history. Estonian society was faced with rapid social transformation, including class-formation, urbanization and social mobility for the Estonians. Since the 1860s the rural population had been given the possibility to buy land. Through land reform, new farms were established on consolidated land outside traditional villages. This split up the established local communities, with its hierarchy and customary village life. Compared with other contemporary European land reforms, the Baltic countries strived to create relatively large and sustainable farms able to produce for the market, causing the average farm to be about 30 hectares. Following this process, the rural landowning middle class emerged, and according to contemporary observers, the separating line between the landed and the landless became more decisive. On the eve of World War I, almost one-third of the rural population owned land, one-third were tenants, and one-third landless.¹² The self-owning farmers had learned the fundamental rudiments of market oriented farming from the manors, and were early on producing for the markets in Tallinn, Riga, and St. Petersburg, and the transformation to a money economy. Departing with the 1860s, land owners and tenants were given the right to take part in the government of rural townships, providing them with a formal and emotional responsibility for the local community.¹³ Another process of inclusion was the rise in cultural and social movements with a national appeal. Cultural, choral, and educational associations were formed in the villages, and agricultural and educative associations emerged in provincial towns. On a national level, choral festivals were held in Tartu and Tallinn, expressing unity and cultural identity and spreading self-consciousness among the former serfs.¹⁴ The associational and cultural life was propelled and bound together by an emerging Estonian language press and literature. For the agrarian sector, it consisted of a growing number of agricultural self-help literature and agricultural journals, which printed news and educational texts for the farmers. The high rate of literacy in the Baltic areas were responsible for the wide spread and reading of the books and journals. Estimations demonstrate that more than one out of ten of the independent farms in southern Estonia had its own journal at the turn of the twentieth century, and that they were read by more than just the subscriber.¹⁵

In the 1880s, the Tsarist government's tried to anchor the Baltic provinces to the Russian heartland with a set of administrative reforms, and with the introduction of Russian as the language of education and administration. A harsher attitude towards the media and associational life accompanied the campaign of Russification. Without having achieved their goals, many of the activists from the 1860s also lost faith in their cause, precipitating the decline of the national movement. After the death of Alexander III and the installation of Nicolai II in 1894, Russification suffered a defeat, and political and reformist ideas could once again be more and more openly expressed in the public. The openness culminated during the revolution of 1905, allowing for public discussion. The revolution has therefore been considered to be a turning point in Estonian history, especially concerning political and national awareness, and the political organization of a larger part of the population.

Sowing the seeds for agricultural transformation

During and after the mid-1860s, the message of agricultural transformation and modernization was made available to the newly-emancipated Estonian farmers through agricultural instruction books and popular weeklies.¹⁶ The message of agricultural improvement encouraged the farmers to transform their agriculture from grain growing to cattle breeding and dairy production, and to become familiar with the latest agricultural tools, methods, and knowledge. To attain this transformation, the villagers were encouraged to educate themselves, and to combine their efforts, by gathering in agricultural associations and agricultural cooperatives. The transformation was considered to be a necessary process if the Estonian people were to not trail behind the other peoples of Europe. In the eyes of the national movement, agricultural development was one of the primary means to create a strong and independent Estonian culture equal to other European cultures.¹⁷ Following a line of intellectual nationalism, the nation was henceforth defined as a distinct cultural body, built upon national symbols, and consisting of values on a higher level than customary village culture and the ethnic division between serfs and lords. Important promoters of agricultural transformation, such as Carl Robert Jakobson, the publisher of the newspaper *Sakala* (1878–1906), and Voldemar Jansen, the publisher of the newspapers *Perno Postimees* (1857–1864) and *Eesti Postimees* (1863–1894), were also recognized as leading figures in different branches of the national movement. Whereas, however, Jakobson promoted an Estonian path to modernization, Jansen emphasized the need to learn from, and if possible, go hand in hand with the Baltic German nobility within the framework of existing institutions.¹⁸

Jakobson's intention was not only to educate, but to contest the dominating understanding of social order and society by providing the framework for a new philosophy of history. His work promoted the idea of history and culture based on agriculture and the work of the farmers. His theory takes its departure point in the prehistoric world of hunters and gatherers, and traces the agricultural stepping stones through history: from the domestication of animals, to the first agricultural experiences, securing the natural position of agriculture in human life and history. Through hard work and a firm responsibility for the land, he explains, farmers had created such cultures as the ancient Greek and Roman, and the contemporary Estonian.¹⁹ Jakobson's approach to history was decisively evolutionistic and subscribed to the idea of different cultural levels tied to the different modes of production, striving for emancipation. But in line with many contemporary social scientists and philosophers, he considered human cooperation to be the driving force in society; and the nation, the primary subject and goal in history. By linking the farmer to the nation and the ideas of culture and history in general, a long-term justification for the primacy of rural society was established. Viewing history as an evolutionary process, manorial agriculture was illustrated as repressive and unmodern; whilst farm-based agriculture, as progressive and modern. The understanding of history as based on the farmers also created a perception of history which deviated from the Baltic German understanding, without having to contest its established symbols. The general problems in Estonian society and agriculture were identified by Jakobson as the persisting supremacy of the Baltic German nobility, and the lack of education and organization among the farmers. His recommendations towards a solution were for political demands for the introduction of local self government based

on the farmers, and for the establishment of agricultural schools. And, most importantly, the farmers were encouraged to improve their situation by uniting in agricultural associations in order to organize and educate themselves, and in agricultural cooperatives, to coordinate agricultural work, increase the power of farmers in the market, and liberate the farmers economically from the Baltic Germans.²⁰

Although Jakobson's nationalist approach was absent in the more Baltic German friendly newspapers like *Eesti Postimees* and the agricultural journal *Küandia*, these papers identified the same need for modernization, education, and cooperation. His approach can therefore be understood as creating a model for instruction books and journals up to World War I.²¹

Forming an agrarian ideal

The movement for agricultural improvement, being interwoven with the national movement in the 1860s, declined together with the national movement in the mid 1880s. With the decline of Russification in the mid-1890s, the ideas of agricultural transformation acquired a new momentum. In the meantime, the number of independent farmers had steadily risen in Livland and began to increase in Estland. However, the reforms only comprised of a third of the rural population in Estonia, leaving the rest a rural proletariat. The message of the new agricultural instructions, which was directed towards the new landowners, followed the basic ideas outlined earlier in the century, with the exception that they lacked an explicit nationalist approach. The focus was not on the well-being of the nation, but on the farmer and the local community, and the arguments were based more on the economy than on the emancipation and culturization. The books were also more purpose-oriented and promoted an higher standard of knowledge than the instructions available in the mid-nineteenth century. The most wide-spread instruction books published in Estonian at the turn of the twentieth century were: George Markus, *Mõistlik Põllumees* (The Reasonable Farmer, 1893)²², Peter Obram's *Põllumehe Käsiraamat* (The Farmer's Handbook, 1893)²³, N. Ødegaard's *Põllutöö Õppetus* (Agricultural Instructions, 1899)²⁴. The instructions reflected a modern agriculture, based on the use of the latest scientific and technological developments, managed in accordance with principles of rationality and market orientation. In the instruction books, and many booklets and brochures focusing on the same themes, modernity was presented through the use of details and precision, and through the implementation of the rational ideal.²⁵ Knowledge was divided into subjects like mineralogy in order to estimate the quality of the soil, chemistry to improve the soil, and botany to better know what to grow. Precision and scientific classifications were frequently used, and in *Põllutöö Õppetus*, each chapter was introduced by a definition structuring the subject.²⁶ Seeds, plants, and trees were often designated with their Latin names and illustrated with detailed anatomic drawings of the entire plant and its parts. Tables explained what nutrition different fodder contained.²⁷ Enlargements of plants demonstrated the functions of cells in collecting water and sunlight.²⁸ Drawings of experimentally-raised plants illustrated the need for minerals. The impact of different fertilizers was shown in a similar way.²⁹ Journals published tables of experiments with different brands of potatoes and grain to find out the best brands for the local conditions.³⁰ Parasites, worms, and insects causing disease

and damage were named and sometimes pictured, and even rabbits devastating young fruit trees were named with Latin terminology.³¹ Different farm animals and breeds were presented and pictured. The focus was mostly on foreign breeds of milk and beef cattle, illustrating what was considered to be modern and desirable. However, to encourage the farmers to improve livestock, domestic farm breeds were also presented.³² Modernity was thus represented in terms of what can be considered as a Weberian understanding, emphasizing the role of scientific and organizational development, and rationality in every aspect. The concept of modernization underscored the belief that it could constitute the process of emancipation and liberation from poverty. The national question was only mentioned in relation to the general emancipating message connected to modernization. The intention was to give the farmer the impression that he could influence his life and situation through hard work and modern methods.³³

According to the agricultural instructions, the base for agriculture and society was the independent family farm, run by a family, and able to support a family.³⁴ In the agricultural instructions, the family was seldomly directly mentioned, but always represented through its labour output, and was also described as an organic unity, where different members had different gender-coded tasks, and responsibilities to fulfill in order to sustain the family. The natural head of the family was the farmer, pictured as a versatile and educated man, who managed his farm through hard work and in concurrence with modern scientific knowledge.³⁵ Through adapting a rational approach, the farmer could plan his work in order to control every aspect of his labour, and act as a model for his family and servants. It was understood that the farmer had a responsibility for the land, and that to take full responsibility could only be possible if he tilled the land with his own hands. Thus, the prime characteristics of an ideal farmer were not only built on landowning, but also on responsible management of the land in accordance with modern knowledge and rationality.³⁶ The imposed norm was overwhelmingly patriarchal, but, unlike under feudal conditions, the relations between the farmers, their families and servants were to be marked by mutual respect, based on knowledge and ability.³⁷ By taking part in the daily work and being capable of performing all of the necessary skills, the farmer was distinguished from the manor owner, and put forth as the more modern and responsible of the two. In public, the farmer, marketing the products, and, present in the assembly of rural township, and the agricultural association, represented the family. As an example, milk and butter displayed at agricultural fairs or sold at markets, were mostly mentioned as the farmer's products, even though home dairying is considered to be a female task.

The picture of the ideal farmer and farm is of course simply an ideal, even if it holds many characteristics of a patriarchal reality. As in all less well-to-do agrarian societies, all hands at the farm were needed during harvest time, and workload peaks, and young women were especially common to the fields at these times. The norm regarding the gender-coded division of work seems instead, like in most parts of rural Europe, to implicate that women could manage male tasks, whereas men could not perform female tasks. The strict gender division in the self-help literature is thus noteworthy, as it gives advice, impossible to follow, and advice not following the promoted ideas of rationality. The most reasonable explanation is that the ideas of a strictly gender-coded division of work existed as a sign of wealth, corresponding to the idea that only on a wealthy and successful farm could women stay home during harvest, a luxury only obtainable through the process of modernization.

Moreover, a broader perspective which plead that the organization of a family was the model for the organization of society, where the work and responsibility of every farmer and family was important for sustaining the local society, began to emerge in the self-help literature. While the program of agricultural modernization and the picture of the ideal farmer in the late nineteenth century was focused on the solitary farm and farmer, it slowly shifted during the first years of the twentieth century to stress that the development of the local community and the role of the farmer as a responsible member of the local community, serving as the foundation for his position in the community as a citizen. From an ideological perspective the farmer was thus presented as the ideal member of the community – an ideological symbol equal to the socialist worker or liberal entrepreneur. In fine arts related to the agriculture this transformation was pictured in illustrations through a change from a solitary bearded Russian farmer to the farmer in modern sober dress, working with others in front of a steam engine.³⁸

Agricultural associations

The message of improvement represented by agricultural instructions was effected by a new generation of agricultural associations, ultimately realized in the last years of the nineteenth century. The associations were independent from the state. Despite being founded in a society which was fundamentally suspicious of all form of public life and independence, the associations were forced to have their statutes approved by authorities and to follow strict regulations.³⁹ Until 1905, a network of sixty-five independent associations was created in Estonia. The typical association had 100 to 300 members meeting in schoolhouses, town houses, and on open ground.⁴⁰

According to the statutes, the agricultural associations were apolitical and founded for the purpose of promoting agricultural development, based on the principles of voluntary associations, and open to all who shared its aims and ideals. In reality, the associations mainly consisted of manor-owning Baltic German nobility, farmers and professionals from villages interested in agriculture matters, and had no members from the landless. Excepting the nobility, whose presence is not to be expected, the members generally belonged to the same groups, which were capable of taking part in the government of the rural townships. During the first ten years of work, the association boards consisted of a mixture of farmers, noblemen, and professionals from the villages, such as township secretaries and teachers, with leading positions reserved for a combination of farmers and nobility.⁴¹ The associations reflected the emergence of a new economic structure, where specialization and, accordingly, cooperation were most needed, as well as the demand for a new form of a rural public sphere, able to manage the problems of the landowning. The presence of Baltic Germans in the association boards has thus far been interpreted as an attempt by the Baltic Germans to control and direct the activities of the independent farmers in the direction of the nobility's interests.⁴² This seems most likely, but viewed from the perspective of the farmers, the nobility also provided the associations with access to a wider social network and manorial agricultural knowledge. Most importantly, the cooperation required the nobility to break with the old hierarchy of lord and servant and to instead adapt to the farmers' perceptions, and discuss Estonian issues on an equal basis.

The main activities of the studied associations included lectures and discussions concerning the modernization of agriculture. Lectures generally followed the path of modernization outlined by the agricultural instructions. However, the associations were closer to the reality of the farmers and aware of the risks and lack of capital, and therefore often promoted a more careful program of modernization. Besides the main focus on a shift from grain growing to cattle breeding, considerable interest was shown in the improvement of fields and fieldwork, and in the development of other possibilities for income, such as gardening and beekeeping. Besides promoting the introduction of foreign breeds, the improvement of local breeds was also discussed in associations. At the beginning, lectures were often delivered by association members, and journals were read publicly. However, after the turn of the twentieth century, invited agricultural instructors and publishers held many lectures. This probably standardized the agenda beyond the influence of the printed agricultural instructions. Lectures were also held on subjects of general education and on issues concerning the local community. Meetings and discussion were held in a spirit of unity and consensus and votes often ended in almost unanimous agreement. A modicum of respect was granted to members of the board and to lecturers, but everyone was allowed to speak and take part in the discussions, although there were occasions when board members made use of their social position or rank in the association to close discussions which threatened to bring up issues that could cause conflict or conflicted with their own views.⁴³ Thus, the consensus can be understood as both a mirror of the traditional social structure, where the noblemen were in a superior position, and an expression of unity.

Most agricultural associations also arranged annual agricultural exhibitions, introducing the audience to agricultural tools, cattle breeding, and arranging agricultural competitions.⁴⁴ The aim was to publicize the associations' aims and ideas to a broader public, and the exhibitions often turned into large festivities, and became a public tradition which extended to others than those who were typical targets for the message of improving agriculture. Exhibited items and agricultural competitions indicated improvements and encouraged farmers to pursue further achievements. At the same time, the contests can be interpreted as a method to promote the characteristics of the ideal farmer, and maintain the patriarchal norm within the gender-coded division of farm work.

As long as the associations remained focused on agricultural improvement, they managed to work in a spirit of consensus with few disagreements over the agenda of modernization. During the last years of the nineteenth century, this changed. The social tension in the Baltic provinces affected the associations. Faced with conflicts between landowners and the landless, the association members closed ranks and defended what they considered the stability of the local community and the interests of agriculture. As an example, many association's members agreed to not hire lazy, criminal or alcoholic laborers, and endeavoured to discover ways to discipline farmhands. However, issues which directly reflected the social inequality within the associations also caused a deepening fracture in the associations. One of these issues was the governmental program for land measurement, where farmers feared that the nobility would gain too much influence and that farmland would therefore be taxed more heavily than manor land. Claiming that the issue was political, and therefore out of the associations' field of competence, the nobility tried to prevent the associations from discussing land measurement or expressing their fears to the authorities. Unable to secure an agreement to this approach, many nobles left the boards and

associations. The tense relationship between the farmers and the nobility became visible with the 1905 revolt. Conflicts within the associations over land tenancy and taxes were underscored by the ethnically based social conflict between the Estonians and the Baltic German nobility. The situation was accentuated in the years before 1905, when members in some associations tried to bring up political issues and demands on the authorities on the agenda. This caused most representatives of the nobility to leave the associations.⁴⁵

Thus, Estonian farmers and the local Estonian elite came to manage most of the associations in the period after 1905. The associations maintained their unpolitical status, but extended their work and interaction with the surrounding society. Presentations on agricultural improvement were the main issues on the association's agenda, as far as the agricultural journals indicate and the minutes allow studying. Increasingly, with respect to the time before 1905, the number of courses held by agricultural instructors in the associations and the joint purchase of goods indicate a shift to a more purpose-oriented work. The membership records of the associations during this period show that the members were mostly landed Estonians, along with a few landless and some farmers with Russian names, demonstrating a broadening of the associations to new groups of people sharing the same problems, ideas, and interest in modernization. Most significant was the growing number of members in the agricultural associations and agrarian cooperatives, which focused agricultural associations in a new and even more central position in the rural public sphere.

The farmers on the national arena

The social turmoil at the beginning of the twentieth century and the Revolution of 1905 emphasized the role of the associations as an emerging entity on the national scene. As one of the few allowed organizations in rural areas, the agricultural associations represented the native rural society. The first public expression was the Agricultural Congress of July 1899, arranged by *Tartu Eesti Põllumeeste Selts*, the newspaper *Postimees*, and those who represented an ideologically national and liberal position. It was visited by 23 agricultural associations and a large public, primarily from Livland. The primary aim of this Congress should be understood as creating a common agenda for modernization, facilitating and expressing unity among the agricultural associations and publicizing their unity and ideas. The agenda was dominated by presentations on agricultural matters, similar to those delivered in the agricultural associations, and discussions on agricultural issues. One of the main issues was the promotion of saving and loan cooperatives and dairy cooperatives, which aimed to better support and make use of the modernization of agriculture. The Congress' main resolutions were to found a central organization, representing the agricultural associations, and to found an Estonian secondary agricultural school.⁴⁶ None of the resolutions could be implemented, but they underline the importance of education, which had already been identified and expressed by the agricultural associations in the 1860s, and highlight the intention to unite the farmers and express their interests in the society.

Social and political pressure from the tsarist government increased during the first years of the twentieth century. In order to meet the farmers' demands for participation in the public affairs, some agricultural associations were invited to represent farmers in

consultations on rural development in 1902.⁴⁷ Thus, for the first time, the authorities acknowledged farmers as a group which was capable of formulating a standpoint and negotiating. The interest of the nobility and the authorities in such consultation was, however, negligible, thereby prompting farmers to encourage agricultural associations to send their own proposals to the authorities. With this action, the associations indirectly formed a common political program for the farming community. The main demands were to institute a political reform which would allow for common people to be represented at different levels in the province, increased possibility for the landless to purchase land from the church and the manors which had been promised during previous land reforms, the abolishment of all noble privileges, the opening of agricultural schools, and the institution of Estonian as the prime language in schools.

During the Revolution of 1905, the farmers' interests were accentuated and demonstrated by the 1905 Agricultural Congress in July and the 1905 All-Estonian Congress in late November. Given the lack of organized political groupings, the main newspapers generally came to fulfill their function during the revolution, and the class-based perspective of *Teataja* and *Uudised* competed with the idea of national unity presented in *Postimees* and *Sakala*. The 1905 Agricultural Congress was a broad follow-up to the 1899 congress, with more structure and with more associations present. Noteworthy was the tension between some of the local agricultural associations and an elite, consisting of publishers, intellectuals, and agricultural instructors, during the Congress.⁴⁸ This tension can be understood from different perspectives. It highlights the divergence between agricultural programs and agricultural science, and the daily problems facing farmers in the implementation of agricultural transformation. Moreover, it can be understood as a conflict between the older, and often urban-based associations, which took a central position on the national level, and the new and local associations, which would represent the genuine agricultural society. This circumstance probably affected what can be understood as a hidden aim of the Agricultural Congress: namely, to form a united rural front. This front would be able to compete with the workers and socialists over the symbols and meaning of the revolution, especially at the All-Estonian Congress later in the year. This aim initially failed, because of internal tension, and because the congress did not include representatives of the landless. Some associations, like the one in R pina, also seem to have begun the work of formulating their own demands, inspired by the programs presented by the radical newspapers *Teataja* and *Uudised* and the demands put forward in 1902, and thus demonstrated a greater similarity to socialist rhetoric than to the rhetoric of the moderate nationalists charged with organizing the congress. However, being socialist in this context did not mean to follow a Marxist agenda, but rather to demand radical and immediate social changes. In its content the congress must be considered as a step towards a more consistent agrarian program, as the focus on agricultural cooperatives implicated the creation of a new agrarian structure which promised to solve the general problems of society.

The All-Estonian Congress held at the end of November became the first general political manifestation in Estonia's modern history. However, due to the political tension, the Congress split in two on its first day of work, and ended with the presentation of two different resolutions. The split also divided the representatives for the agricultural associations, and the rural population correspondingly, between those supporting the radical *Aula* resolutions made by the socialist camp and the *B rgemuse* resolutions presented by

the moderates, following the lines of the organizers of the Agricultural Congresses.⁴⁹ The 1905 congresses can be understood as part of the process of the formation and positioning of a rural class, based on the farmers and a class of landless. During the revolution, the aims and ideas of the farmers fully challenged, for the first time, the aims and ideas of other groupings in Estonian society. It made them realize that the intellectual nationalist perception of a national unity beyond social interests did not reflect reality completely. Instead, the farmers found themselves competing with the labor movement on the issue of representation and a solution for the landless. This caused a sharp class-based division between the landed and the landless in rural society. However, the proposals made by the agricultural associations in 1902, and by some associations during the revolution 1905, called for a broadening of landowning, and thereby for the broadening of the farmers' class. The intention behind such proposals can be understood as corresponding with both national and agrarianist views of a classless society, based on self-owning farmers. But the move towards the landless came too late to be successful during the revolution, as the landless generally seemed to have been more attracted by socialist rhetoric, identifying them as rural laborers, rather than as farmers. It is also worth noting that the socialist-based *Aula* resolution paid more attention to the rural conditions than those of the *Bürgermuse*, which demonstrates that the farmers were taken by surprise by the socialists' intervention in matters which farmers considered as to be their area of expertise. But, even if the socialists had taken the initiative during the All-Estonian Congress, and presented far-reaching solutions for the landless by promising them land, they would have had to adapt to farmers' values and understandings, ultimately accepting the hegemony of their ideas.

Founding an agrarian movement

After the revolution, the transformation from grain to dairy production was put into practice through a network of cooperatives. In the agricultural journals, the cooperatives were presented as the deliverers of the poor, and as one of the main factors in a modern agriculture. From an evolutionary perspective, cooperatives were presented as a development of agricultural association, and as having roots in traditional forms of cooperation. By initiating a network of savings and loan cooperatives, the farmers would be able to collect investments for agricultural improvement on the local level, and reap the benefits of those improvements. Through production cooperatives, the members would get access to technology and methods that would have otherwise been too costly or advanced for the single farmer. They would also be able to market their products jointly, and thereby reach a wider market without having to go through a middleman. In order to be able to negotiate better prizes and avoid giving profits to middlemen, goods were to be bought by consumption cooperatives. The vision was a society functioning on the principles of a cooperative, a vision closely tied to an agrarianist ideal.⁵⁰

In practice, the establishment of production cooperatives was also made possible through mutual loans between cooperatives. Agricultural associations also often became deeply involved in the founding and management of cooperatives. Agricultural instructors employed by the larger agricultural associations supervised the founding of cooperatives. The cooperative networks thus occasioned an intensified integration in the local

community. The networks between agricultural associations, cooperatives and the representatives of the rural townships established the agricultural associations as a central entity in the rural public, and provided the community with its own recourses, independent from Baltic Germans and the state. In contrast to the voluntary associations – which everyone in principle was free to enter and leave – the cooperatives demanded a long-term engagement, often including work, investments and loyalty from its members.⁵¹ Thus, the ideals of cooperation and consensus, promoted in the agricultural associations, were tested on far more demanding grounds, where the production and well-being of the farm was put at stake. The sense of responsibility for the local community was also deepened and the organizer ideas set into practice in a modern shape, as the interests of the single farmer were directly tied to those of other cooperative members.

During the years preceding World War I, the cooperatives slowly united on a national basis. From an early stage on, informal networks were created between the cooperatives, often based on the networks between agricultural associations. In the years immediately before World War I, these were transformed into formal umbrella organizations.⁵² Thus, the cooperatives managed to fulfill their goal of founding a central association, uniting the farmers organizations, which had been the goal of most agricultural associations since the Agricultural Congress 1899. The central association created a standard for organization in the local communities and the emergence of a new rural elite primarily consisting of cooperative managers and agricultural instructors. Combining agricultural education, with practical skills and commitment to agricultural and social development, the instructors embodied the ideal farmer outlined in the agricultural instructions. The cooperatives formed a network, separate from the Baltic German cooperatives and trade organizations and separated from the state. In order to envision a good cooperative member, the promoters of cooperatives accentuated the ideals from the 1890s agricultural instructions. By emphasizing the role of the member acting for the best interest of the collective, individualism and mismanagement were depicted as the main threats to the welfare of modern society.⁵³ The technical aspects of development also excluded women, to some extent, from the cooperative movement. Dairy cooperatives were discussed and organized in accordance with male norms and women's traditional knowledge of dairy production was often marginalized.

The cooperative movement was built on and promoted ideals from foreign cooperatives, linking Estonian development to Western Europe.⁵⁴ Similar to the Danish and Polish movements, but unlike the Russian, the Estonian cooperative movement was built on grass-roots principles, a circumstance which was vital for its survival. While the Siberian cooperative movement already faced considerable problems before World War I, the Estonian movement survived, despite its problems. The result was that the rural community was relatively well-organized when the independent Estonian state was founded after World War I.

Towards an agrarian program

From an ideological perspective, the ideas formulated in the Estonian rural local and national public, was best summarized in Aleksander Eisenschmidt's agricultural program

from 1912.⁵⁵ In his view, the fundamental change needed in the rural society was primarily of an economic character. Albeit, with a strong focus on means such as education and cooperation.⁵⁶ Eisenschmidt's program strived higher than the mere transformation or introduction of specific methods to branches or breeds as promoted by agricultural self-help literature, and aimed at a transformation of the entire society. Despite the fact that his program, which rested on solid academic work and years of publishing in agricultural journals, did not have the same character as the political programs of the socialist and nationalist camps published in the newspapers. Eisenschmidt avoided words with political connotations and only forwarded his opinion against an idea of the un-modern, and did not challenge other ideologies.

According to Eisenschmidt, agriculture had to be regarded holistically, where different fields and parts of the rural economy were connected to each other. Thus, it was a program which implicated a far-reaching specialization of agriculture, but also a diversification of the farm economies in order to make farms sustainable.⁵⁷

Eisenschmidt supported the idea of land reform, but added that it had to be carried out in accordance to economically rational principles. Small farms could, according to Eisenschmidt, only create wealth if they were intensely cultivated. Thus, the quantity of land under cultivation was secondary to the amount of capital and knowledge invested in the cultivation.⁵⁸ In line with Eisenschmidt's perspective, the development of the existing farms depended on and was to go hand in hand with the development of new farms. This kind of argument marks, on one hand Eisenschmidt's holistic perspective, and on the other, his ambition to unite the different interests in agriculture and create consensus as a fundament for a common work and program.

An important tool to create an harmonious society was *ühistegewus* (cooperation). The cooperatives were to take over where the capacity of the individual no longer sufficed. They were to organize farmers and make sure that the right breeds and seeds were selected for their production, and marketed for a good price. The cooperatives would, in the perspective of Eisenschmidt, be an assisting and controlling institution. The capital necessary for improvement would be made available through banking cooperatives, where the farmers could borrow capital and deposit their profits. Economic cooperatives would make the farmers aware that they could only be strong by uniting on a local, as well as national level, and they would thereby ameliorate the negative effects of the individualism which he observed amongst Estonian farmers. Unity was the responsibility of every *rahwaliige* (member of the people), who should keep his savings in an Estonian cooperative or credit institution, and thereby contribute to the progress of the people.⁵⁹ The idea of economic rationality, as it was understood by the agricultural instructions in the 1890s, was complemented by national rhetoric, implying that the national perspective was rational. Nevertheless, Eisenschmidt's discussions always focused on improving the Estonian conditions. His program formulated a clear agrarianist standpoint, and he considered agriculture to be the backbone of the society and economy. Society should be based on family farms, and he pronounced the ideals of making decisions through rational discussion. He stressed the responsibility of every member for the progress of the whole community.

Compared to the agricultural program, including cooperatives, presented by Jakobson in the 1860s, Eisenschmidt's program was far more theoretical and abstract. The main threat to the farmers was not considered to be the Baltic German nobility and its

century-long domination of the countryside, but the abstract mechanism of the market, and unwillingness to modernize among many farmers.

In an international comparison, Estonian agrarianism should be considered moderate and progressive friendly. It was a democratic and pragmatic form of Agrarianism, whose ideas had been formulated by the new local rural elite, consisting of wealthy farmers and agronomists, and had developed its practices through work in agricultural associations and cooperatives. These associations and cooperatives were based on the democratic principles of voluntary associations, but gained through their focus on learning joint production a special character and understanding of the social order, based on knowledge in agricultural issues and willingness and ability to act for the wealth of the community.⁶⁰

During the democratic period, Estonian parties acted as responsible parties in parliament, ready to negotiate. They later, however, turned, during the authoritarian period, into supporting the regime stressing responsibility and order. This shift cannot fully be explained by the movement's origins in the nineteenth century. But an understanding can be made easier if the focus on order, knowledge, and rationality, promoted by the agricultural movement at the turn of the century, is considered. In interwar Eastern Europe, agrarian parties seldomly managed to stay in power or be successful for longer periods. As Dorreen Warriner has noted, much of their attractiveness was lost as soon as land reforms were carried out, and the parties seldom had a program which embraced the whole of society or which was prepared to manage the crises of the 1930s.⁶¹ However, stressing the primacy of rationality – but doing it on the expenses of democracy – Estonia became one of few examples of successful peasant based development, capable of managing the economic crises of the 1930s.

References

- 1 Ajalooline päev Eesti ühistegewuse edenemise loos, in: Põllutööleht (1907) 15, 117.
- 2 'Estonia' in this text refers to the Estonian speaking parts of the Russian Empire's Baltic provinces, the province of Estland and the northern parts of Livland.
- 3 See John Keane, *Democracy and Civil Society: On the Predicaments of European Socialism, the Prospects for democracy and Problem of Controlling Social Political Power*, London 1988; Keely Stauter-Halsted, *The Nation in the Village: The Genesis of Peasant National Identity in Austrian Poland 1848–1914*, London 2001; Peter Clark, *British Clubs and Societies 1580–1800: The Origins of an Associational World*, Oxford 2000.
- 4 Cf. Peter Aronsson, *Local Politics – The Invisible Political Culture*, in: Øystein Sørensen/Bo Stråth (eds.), *The Cultural Construction of Norden*, Oslo 1997, 173.
- 5 See Imre Lipping, *Land reform legislation in Estonia and the disestablishment of the Baltic German Rural Elite 1919–1939*, Ann Arbor 1980; Alvin Isberg, *Med demokratin som insats: Politiskt-konstitutionellt maktspel in 1930-talets Estland*, Stockholm 1988.
- 6 See Tõnu Parming, *The Collapse of Liberal Democracy and the Rise of Authoritarianism in Estonia*, London 1975.
- 7 See Maie Pihlamägi, *Väikeriik Mailmaturul: Eesti väliskaubandus 1918–1940*, Tallinn 2004; Hans Jørgensen, *Continuity or Not?: Family Farming and Agricultural Transformation in the 20th Century Estonia*, Umeå 2004.
- 8 See Robert G. Livingston, *Stjepan Radić and the Croat Peasant party 1904–1929*, Harvard 1959; John D. Bell, *Peasants in Power: Alexander Stamboliski and the Bulgarian Agrarian National Union, 1899–1923*, Princeton 1977; Mark Biondich, *Stjepan Radić, the Croat Peasant Party, and the Politics of Mass Mobilization 1904–1928*, Toronto 2000; Anthony Paleck, *The Rise and fall of the Czechoslovak Agrarian Party*, in:

- East European Quarterly (1971) 2, 177–201; Mary Hrabik-Samal, *The Czechoslovak Republican Party of Smallholders and farmers: 1918–1938*, PhD thesis, The Pennsylvania State University 1973.
- 9 Cf. Branko M. Peselj, *Peasant Movements in Southeastern Europe, an Ideological, Economic and Political Opposition to Communist Dictatorship*, PhD thesis, Georgetown University 1952, 101 f.; Georg M. Dimitrov, *Agrarianism*, in: Feliks Gross (ed.), *European Ideologies: A Survey of 20th Century Political Ideas*, New York 1948.
 - 10 See George D. Jackson, *Peasant Political Movements in East Europe*, in: Henry Landsberger (ed.), *Rural Protest: Peasant Movements and Social Change*, New York 1973.
 - 11 The studies of the associations in Helme, Koeru, Räpina, Ambla, Torma and Väike-Maarja are based on primary sources, while the associations in Halliste, Väandra, Palamuse, Emujärve, Kodavere, Rakvere-Jaagupi, Sangaste and Vastseliina are studied through secondary material.
 - 12 See Hendrik Seep, *Põhja-Eesti majanduslik olustik XIX sajandi teisel poolel*, in: *Ajalooline ajakiri* (1938) 1, 4–20; Tiit Rosenberg, *Über die Ausdifferenzierung der sozialen Schichtung im estnischen Dorf in der zweiten Hälfte des 19. Jh.*, in: Aleksander Loit (ed.), *National Movements in the Baltic Countries During the 19th Century*, Uppsala 1985, 245–258; Gea Troska, *Talumaade kruntimisest Eestis 19. sajandil*, in: *Eesti NSV Teaduste Akadeemia Toimetised: Ühiskonnateadused* (1986) 1; Kersti Lust, *Pärisorjast Päriskohtamini: Talurahva Emantsipatsioon Eestikeelse Liivimaa Kroonukülas 1819–1915*, Tartu 2005.
 - 13 See Juhan Kahk, *About the Birth of Modern life in Estonian village (an Attempt of methodological study of Problems of Periodization)*, in: *Eesti Teaduste Akadeemia Toimetised: Humanitaar – ja sotsiaalteadused* (1994) 3; August Traat, *Vallareform Eestis 1866. aastal*, in: *Eesti NSV Teaduste Akadeemia Toimetised: Humanitaar – ja sotsiaalteadused* (1968) 1, 11–25.
 - 14 See Mart Laar, *Äratjad: Rahvuslik ärkamisaeg Eestis 19. sajandil ja selle kandjad*, Tartu 2005; Aleksander Loit, *National Movements in the Baltic Countries During the 19th Century*, Stockholm 1985.
 - 15 Cf. Johan Eellend/Fredrick Eriksson/Piotr Wawrzeniuk, *Den agrara modernitetens spegel: Agrarpressen I Estland, Galizien och Sverige 1890–1917*, *Presshistorisk årsbok* 2008, Stockholm 2008, 107.
 - 16 See Väino Sirk, *Põllumajanduslik mõte ja põllumajanduslik kirjandus Eestis 19. sajandi keskpaigast 1917. aastani*, in: *Eesti Teaduste Akadeemia Toimetised: Humanitaar – Ja Sotsiaalteadused* (1994) 2, 178–207.
 - 17 Cf. Jüri Kuum, Carl Robert Jakobson – talurahva õpetaja ja põllumees, *Saku* 2002, 39; Abel Käbin, C. R. Jakobson kui eesti põllumeeste juht, Tallinn 1933, 49 f.
 - 18 Cf. Toivu U. Raun, *Estonia and the Estonians*, Stanford 1991, 57 f.
 - 19 Cf. Carl Robert Jakobson, *Teadus ja Seadus Põllul*, St. Petersburg 1869, ii.
 - 20 Cf. Johan Eellend, *Cultivating the Rural Citizen: Modernity, Agrarianism and Citizenship in Late Tsarist Estonia*, Stockholm 2007, 48 f.
 - 21 See *Eesti Postimees* 1879, 1881; *Kündja* 1882, 1884, 1888.
 - 22 Georg Markus, *Mõistlik Põllumees*, Tartu 1893.
 - 23 Peter Oram, *Põllumehe Käsiraamat*, Tartu 1893.
 - 24 N. Ödegaard, *Põllutöö Õppetud*, Tartu 1899. The book was based on the Norwegian agronomist N. Ödegaard's book 'Jordbrugslære' from 1893, which appeared in seven different editions in Norway up to 1924. The Estonian edition was edited to suite Estonian conditions by the agronomists, A. Saurio and J. Kipper and translated from Norwegian by Ado Johnson. It appeared in Estonia in eight printings between 1899–1902, sometimes also under the misspelled name N. Ödergaard'i Põllutöö Õppetud.
 - 25 Some examples on cattle breeding and dairy farming are: Mats Tõnisson, *Karja kasvatus ja Piimateadus*, Paide 1894; Mihkel Kampmann, *Hoolas Lüksmine*, Tartu 1894; Mihkel Kampman, *Kanapidamisest sisetulekute suurendamiseks*, Tartu 1896; A. Ollino, *Piimatalitus ja hea piimalehmade kasvatamine*, Pärnu 1895; M. I. Treumann, *Loomade arstimise õpetus*, Tartu 1891; A. Grenztein, *Maa tundmine*, Tartu 1899; Jakob Kõrv, *Tarviline õpetus: Maja-aia pidamisest: Kodule ja koolidele ja kõigile aiarmastajatele*, Tartu 1881.
 - 26 Cf. *Põllumees ja teadus*, in: *Põllumees* (1895) 6.
 - 27 Cf. Ödegaard, *Põllutöö Õppetud*, see fn. 24, 211; Oram, *Põllumehe Käsiraamat*, see fn. 23, 107–110; *Laityrus silvestri (mets-seahernes)*, in: *Põllumees* (1895) 4.
 - 28 Cf. Ödegaard, *Põllutöö Õppetud*, see fn. 24, 16 f., 236, 241, 274, 309, 311; *Metsaasjandus*, in: *Põllumees* (1895) 3; *Mis külimese juures tuleb tähele panna*, in: *Põllumees* (1899) 3.
 - 29 Cf. Ödegaard, *Põllutöö Õppetud*, see fn. 24, 14, 149 f., 165, 180.
 - 30 See *Wördelewad kasvatusekatsed mitmesuguste kartohwli sortidega – Sangastes 1895*, in: *Põllumees* (1899) 4.

- 31 Cf. Õdegaard, Põllutöö Õppetus, see fn. 24, 310 f.; 318 f., 314 f.; Wiljapuude waenlased ja nende hävitamine, in: Põllumees (1897) 1; Puu koore mardikad ja abinõue nende vastu, in: Põllumees (1897) 9.
- 32 See Oram, Põllumehe Käsiraamat, see fn. 23, 123–133; Karjaloomade tõud, in: Põllumees (1900) 1.
- 33 Cf. Õdegaard, Põllutöö Õppetus, see fn. 24, 43–67; A. Grenstein, Maa tundmine, Tartu/Jürjew 1899.
- 34 Cf. Õdegaard, Põllutöö Õppetus, see fn. 24, 320 f.; Markus, Mõistlik Põllumees, see fn. 22, 22 f.
- 35 Cf. Markus, Mõistlik Põllumees, see fn. 22, 10–15; Õdegaard, Põllutöö Õppetus, see fn. 24, 339 f.; Töö, in: Põllumees (1898) 1; Inimese elu, in: Põllumees (1899) 1; Töotegemisest, in: Põllumees (1899) 1; Tööst ja kokkuhoidmisest, in: Põllumees (1903) 2; Taluhoonete ehitamisest ja korraldamisest, in: Majapidaja (1906) 2; Meie elumajad olewikus ja tulewikus, in: Põllutööleht (1909) 9.
- 36 Cf. Eellend, Cultivating the Rural Citizen, see fn. 20, 84 f.
- 37 Cf. Õdegaard, Põllutöö Õppetus, see fn. 24, 339 f.; Markus, Mõistlik Põllumees, see fn. 22, 16 f.
- 38 Eesti Ajaloo Arhiiv (EAA), f. 5219, n. 1, Koeru Põllumeeste Selts, minutes, 2, letters of praise, 9, 21; Eesti Põlumajandusmuuseum (EMP) D-54, letters of praise.
- 39 Cf. Jacob Walkin, The Rise of Democracy in Pre-revolutionary Russia: Political and Social Institutions Under the Last Three Czars, London 1963, 127; Bradley Woodworth, Civil Society and Nationality in the Multiethnic Russian Empire: Tallinn/Reval, 1860–1914, PhD thesis, Indiana University 2003, 62 f.; Helme Põllumeeste Seltsi Põhjuskiri (1896); Koeru Põllumeeste Seltsi Põhjuskiri (1897); Rápina Põllumeeste Seltsi Põhjuskiri [Kinnit. 26 veebr. 1898], Tartu/Jurjew 1898; Põllumeeste Seltsi [normaal-]Põhjuskiri, Tartu/Jurjev 1904; Eduard Leppik, Väike-Maarja Põllumeeste Selt, 1989, 16 f.
- 40 Cf. Aili Raendi, Mõned hilisemate Eesti põllumeeste seltside tegevusest 19. sajandi lõpul ja 20. sajandi algul, in: Etnograafia muuseumi aastaraamat, Tartu 1973, 101–127, here 102; Eesti NSV ajalugu II: XIX sajandi 50-ndaist aastaist kuni 1917. aasta märtsini (1973), 71.
- 41 EAA, f. 5219, n. 1, see fn. 38, 2; EAA, f. 3711, n. 1, Helme Põllumeeste Selt, minutes and membership records, 1; EAA, f. 2308, n. 1, Rápina Põllumeeste Selt, minutes, 2; Eesti Riigi Arhiiv (ERA), f. 2848, n. 3, Ambla Põllumeeste Selt, minutes, 1; ERA f. 2848, n. 27, Torma Põllumeeste Selt, minutes, letters to the association, 1.
- 42 Cf. Raendi, Mõned hilisemate Eesti, see fn. 40, 75.
- 43 EAA, f. 5219, n. 1, see fn. 38, 2; EAA, f. 3711, n. 1, see fn. 41, 1; EAA, f. 2308, n. 1, see fn. 41, 2; ERA, f. 2848, n. 3, see fn. 41, 1; ERA f. 2848, n. 27 see fn. 41, 1; the association notice sectopns of Põllumees 1895–1905, Uus age 1899–1905.
- 44 Cf. Aili Raendi, Eesti põllumeeste seltside näitused 19. sajandi 70.–80. aastatel, in: Etnograafia muuseumi aastaraamat, Tartu 1975, 117–130; Tiit Rosenberg, Deutsche und Estnische Ausstellungen in Dorpat, Tartu 1859–1913, in: Estnische Historische Zeitschrift (1998) 1, 171–197, here 171 f.; Põltsamaa Eesti Põllumeeste Seltsi poolt 1899. aastal 29-mal ja 30-mal mail Põltsamaal ärapeetava hobuste, põllu ja käsitöö väljanäituse program, Jurjew/Tartu 1899; Väike-Maarja Põllumeeste Seltsi poolt 1897 aasta Müürikul ärapeetava loomade, põllu- ja käsitööde väljanäituse program, Tartu/Jurjew 1897; Aus dem Hallistschen landwirtschaftlichen Vereine, in: Baltische Wochenschrift (1895) 38; Olewik (1898) 30, 31, 32, (1899) 24.
- 45 EAA, f. 5219, n. 1, see fn. 38, 2, 1905; ERA, f. 2848, n. 27, see fn. 41, 1 (1905); EAA, f. 3711, n. 1, see fn. 41, 1 (1905); ERA, f. 2848, n. 3, see fn. 41, 5 (1905).
- 46 EAA, f. 1858, n. 1, Tartu Eesti Põllumeeste, 364; Eesti Põllumeeste seltside saadikute I. Põllutöö kongressi kiirkirjaline protokoll. Jurjewis (Tartus) juuniku 27., 28. ja 29. päeval 1899, Tartu 1899; Eesti põllumeeste seltside saadikute kongress, in: Postimees (1899) 137; Eesti põllumeeste-seltside saadikute esimene üleüldine koosolek ehk kongress, in: Uus aeg (1899) 27; Põllutöökongress jurjewis, in: Ristirahwa pühapäewaleht (1899) 26; Põllutöökongress, in: Saarlane (1899) 26.
- 47 See Toomas Karjahärm, 1902. aasta erinõupidamine ja Eesti kodanluse poliitiline program esimese vene Revolutsiooni Eel, in: Eesti NSV Teaduste Akadeemia Toimetised (1974) 1.
- 48 EAA, f. 1858, n. 1, see fn. 46, 1; Põllutöö kongressi järelkaja, in: Sakala (1905) 55.
- 49 Cf. Toivo U. Raun, Estonian Social and Political Thought, 1905–February 1917, in: Andrew Ezergailis/Gert von Pistohlkors (eds.), Die Baltischen Provinzen Russlands zwischen den Revolutionen von 1905 und 1917, Köln 1982, 59–72, here 63; P. Speek, Aruandest Eesti Sotsiaaldemokraatliku Tööliste Partei arengu ja revolutsioonilise tegevuse kohta, in: Hans Kruus (ed.), Punased aastad, Tartu 1932, 247.
- 50 Postimees, Supplement 1899; Ostu-ühisused, in: Postimees (1902) 118; Ühistegewus Eesti põllupidamises, in: Põllutööleht (1909) 37; Ühistegewuse tähe all, in: Ühistegewusleht (1909) 26; Koondamise ja parema koralduse poole, in: Ühistegewusleht (1909) 26; Ühistegewuse tähe all, in: Põllutööleht (1909) 26; Ühistegewuslisi laenuasutusi korraldaw rewiederimine, in: Ühistegewusleht (1911) 11 f.; E. Juhanson, Mispärast olen ma tarvitajate ühisuse liige, in: Ühistegewuse kalender 1914, Tallinn 1914, 51.

- 51 Kodumaa laenuasutused ja põllutöö ühistegewus, in: Ühistegewusleht (1912) 5; Weerewad wõlad, in: Ühistegewusleht (1911) 11 f.; Tartu Eesti Laenu- ja Hoiu-Ühisus: Ringkiri laenuolude korraldamise asjus, Tartu 1907; Eesti krediidiühistud I, Tartu 1940, 95.
- 52 EAA, f. 3711 n. 1, see fn. 41, 1, 1903; ERA, f. 3172 n. 1, Helme Laenu ja Hoiu Ühisus, 1, 1904; ERA, f. 100, (unsorted), Helma Majandus Ühisus; ERA, f. 148, (unsorted), Helme Ühispank.
- 53 Meie ühistegewuse parassidid, in: Ühistegewusleht (1914) 1; Tööstuse kontrollimisest meie ühispiimatalituses, in: Ühistegewusleht (1914) 5; Kitsikus ühispiimatalituse tegemises ja abinõud selle kõrvaldamiseks, in: Ühistegewusleht (1915) 2; 1912. aasta ühine aruanne 3 ühistut ja 1 selts: Lehtse Laenu – ja Hoiu-Ühisus ‘Toetaja’, Ambla Põllumeeste Selts, Ambla Kaubatarwitajate Ühisus, Tapa Ühispiimatalitus, Tallinn 1912.
- 54 Piimatalituse koraldus Daanimaal, in: Postimees (1902) 192; Daani suurostu-ühisus, in: Ühistegewusleht (1910) 8; Mis kawakindel töö korda saata wõib, in: Ühistegewusleht (1912) 6.
- 55 See Aleksander Eisenschmidt, Kodumaa põllutöö põhjalikumaks muutmise küsimus, Tartu 1912.
- 56 Cf. Eisenschmidt, Kodumaa põllutöö, see fn. 55, 9.
- 57 Cf. Eisenschmidt, Kodumaa põllutöö, see fn. 55, 38.
- 58 Cf. Eisenschmidt, Kodumaa põllutöö, see fn. 55, 10.
- 59 Cf. Eisenschmidt, Kodumaa põllutöö, see fn. 55, 40.
- 60 Kuidas ühistegewuse-liikumisele Eestis alus pandi, in: Ühistegewusleht (1913) 3.
- 61 See Doreen Warrinner, *Contrasts in Emerging Societies*, New Haven 1936.

The Mirror of Agrarian Modernity

Agrarian press in Estonia, Galicia and Sweden, 1890–1917

Introduction¹

‘The life of the farmer is hard, the costs are increasing and the incomes are plummeting. In these dire days, the agricultural journal wants to be a friend and a support, leading farmers the right way on the meandering path of modernity, teaching them to follow the demands of the times.’²

This declaration was printed in the first edition of the Estonian journal *Põllumees* (The Farmer) in 1895. It bears witness to the hard times which farmers were experiencing, and, at the same time, defined the role the agrarian journal would play. These words could have come from any Northern or Central European agrarian journal of the time. Around the turn of the century agriculture in Northern Europe suffered several crises due to harder competition from new producers, urbanization and crop failures. In most areas the answer was modernization, a process in which the agrarian press played a crucial role.³ The purpose of this article is to explore and illustrate the differences, and similarities in agrarian societies through examining agrarian journals in Estonia, Austrian Galicia, and Sweden. The main focus is on exploring strategies for economic modernization in three different settings.

This study includes the Estonian journals: *Põllumees* (The Farmer) and *Põllutööleht* (The Agriculture Journal). The Galician journals are *Ekonomist* (Economist) and its illustrated appendix *Samopomich* (Self-Help). The Swedish journals are *Landtmannen* (The Farmer), the appendix *Landtmännens månadsbilaga* (The Farmers’ Monthly Appendix) and *Tidskrift för Landtmän* (Journal for Farmers). In this text, Galicia is also identified as the Crownland signifying its position in the Austrian part of the Habsburg monarchy. East Slavic inhabitants of Galicia are referred to as Ruthenians rather than Ukrainians. The analysis is a traditional broadcaster/receiver study that enables one to describe different kinds of broadcasters/speakers and receivers/listeners from approximately 1880 to 1917. It is also a comparative study focusing on the themes rationality, modernity, and masculinity as described in the agrarian press. It is also important to point out the relationship between modernity/rationality, and concepts of modern citizenship, where masculinity is especially interesting.

Modernity and rationality are central concepts of this study, and the Norwegian economic-historian Francis Sejersted described modernization as a process of liberation, particularly from negative structures and poverty through science and secularization. The technical-economic liberation aimed at creating institutions and structures for

modernization. The liberation was also a process of differentiation, from a homogenous to a heterogeneous society. Finally, liberation also meant the consolidation of the nation state and the development of a democratic and common public sphere.⁴

Agrarian modernization is close to Sejersted's definition, as almost all arguments for agrarian modernity in journals aimed at liberating agriculture from ancient methods and the market trends. The article aims at discussing differences and similarities between the cases concerning modernization. Organization was often described as the way to liberation, together with technology and science. The processes of national consolidation often incorporated farmers as symbols and representations of the true nation and its people.⁵

Background

During the nineteenth century agricultural production changed drastically, due to an increase in both production and nativity. This process brought increased proletarianization, changed patterns of landowning and land-distribution. Agriculture became part of an international trade system where trends affected both prices and production. Railroads and shipping changed the market as transportation became increasingly effective. The United States emerged as a major producer together with Australia and Russia. From the early nineteenth century science came to influence agriculture to a high degree.⁶ Better crops, animal husbandry, breeding, fertilizers, and methods stimulated increased production.⁷ Mechanization also increased and created more efficient forms of agriculture. 'New' products, like butter and cheese, became commodities on the international market and England was the foremost importer of Baltic products.⁸ Therefore the dairy industry became one of the most important parts of modern agriculture. The managing of modern export farms demanded knowledge, and enlightenment through education and organization became crucial. In Sweden the County Agricultural Societies (*Hushållningssällskapen*) were founded during the first years of the 1800s with the purpose of developing agriculture on a regional level. The same is also true for the creation of the Royal Swedish Academy of Agriculture (*Lantbruksakademien*). Its purpose was to lead and coordinate agricultural development on the national level.⁹ In Galicia and Estonia, small agricultural clubs and reading circles developed with the purpose of spreading new knowledge and methods to farmers. Another purpose of the aforementioned clubs was to educate and 'civilize' smallholders and serfs. The civilization project was at the same time a project of Westernization. However, it was not an appreciation of Western market capitalism as the clubs often promoted cooperative organization as a means to counter the market.

The agrarian ideal – the visions of the agrarian press

The independent farmer has had an almost mythical status in Scandinavian and Baltic history writing. The farm, soil, and forest have been described as the very foundations of society.¹⁰ In the Swedish case there was also a direct link to the political system, as farmers after the Representation Reform of 1866/67, benefited from the electoral system.¹¹ The agrarian

press idealized agriculture by promoting a system based on rational and market adapted family farms. Through the owning of land and living in harmony with nature farmers were given a special responsibility for the foundations of the nation – local society.¹² The hard-working and firmly-rooted farmer was portrayed as the heart and soul of the nation, as opposed to decadent city dwellers, and the unsound, and rootless worker. The city was the market and therefore important for agriculture, but the cultural aspects of urbanization was seen as a threat to rural society. The very foundation of rational and modern agriculture was described through the terms education and organization. The press argued that if the farmers organized production through cooperatives, agriculture could be rationalized and the benefits of large production units could be obtained. In Central Europe and in the Baltic Sea region agrarianism grew to become strong, and Estonian and Galician agrarian journals often described cooperation as an alternative social model.¹³ It was a vision that strongly conflicted with the liberal focus on the economy and the irresponsibility of Socialism. Through cooperation, farmers would be given modern, scientific knowledge and technology, which was otherwise difficult for the individual smallholder to obtain. Furthermore, organization also induced a standardization of regulations. This concerned everything from personal hygiene to bookkeeping and meeting techniques. Standards also concerned the responsibilities of the individual and the relations to the collective. The idealization of agriculture in Sweden, Estonia and Galicia was inspired by the Danish example, where organization had led to prosperous, modern and export-oriented agriculture. Denmark became the role model for agricultural development, also for the transition from grain production to animal husbandry and dairy production. All the journals included in this study also refer to German examples to underscore the advantages of a well-organized cooperative movement with direct connections to the political sphere. In Sweden this already existed, but in both Estonia, and Galicia it was portrayed as something to strive for.¹⁴

Sources

The Swedish source material consists of the journals *Landtmannen* (The Farmer), *Landtmannens månadsbilaga* (The Farmers' Monthly Appendix) and *Tidskrift för Landtmän* (Journal for Farmers). The last journal originated in Lund and was published between 1880 and 1917 with a yearly volume of around 800 pages. The editors were H. L. O. Winberg, N. Engström and M. Weibull, all with direct relations to leading agrarian and scientific circles. In general *Tidskrift för landtmän* was technical in its appearance and used a scientific language. The main audience for these journals were owners of large farms and estates. There were many other journals and newspapers but the ones studied here existed for longer periods of time. The other journals in general had the same concept of modernization but focused to a large extent on smallholders. *Landtmannen* was published in Linköping between 1890 and 1917, with more or less the same audience as *Tidskrift för landtmän*. The editor, Wilhelm Flach, also belonged to the scientific agricultural circles. He was charged with the explicit task of explaining scientific results, and giving advice concerning rational agriculture. The monthly appendix, however, turned to an audience of smallholders, through its use of uncomplicated language, which consequently led to the propagation of a romantic view on agriculture and the countryside. In the Swedish agrarian press,

traditional elites were quite common (estate owners etc.) along with the new, scientific elites. In general, the journals were politically neutral, but in fact had strong relations to conservatism, both ideologically and individually.¹⁵ There were also many other Swedish agrarian journals promoting smallholder idealization.¹⁶

There had been a German agrarian press in existence in the Baltic provinces of the Russian Empire since the end of the eighteenth century. Its scientific ambitions were primarily directed towards the Baltic-German estates. Smallholders that were given the opportunity to purchase land in the 1860s instead had to rely on advice in the Estonian-speaking week-press. Agricultural development was usually seen from a national perspective and saw the independent farmer as the foundation of the nation. *Põllumees* (The Farmer) was published between 1895 and 1912 while *Põllutööleht* (The Agriculture Journal) was published between 1906 and 1918 as the first major Estonian agriculture journals. Both were influential, and businesses, organizations, as well as the Russian state, used them to inform those in rural provinces. One of the stipulations of Russian censorship laws included strict specialization in the journal's agricultural issues, even though social and cultural issues were also given attention to. Initially *Põllumees* was issued monthly, but from 1903 it became a weekly magazine. *Põllutööleht* was, from its inception, published weekly, and had monthly appendixes on handicraft, gardening, and cooperation. At its best the Estonian journals were circulated within 2000 copies, approximately a quarter of the editions compared to the cultural journals of the time. The subscribers were often agricultural clubs or villages, meaning that many people read each copy. The editor and founder of *Põllumees* was Henrik Laas, agricultural instructor and autodidact. The larger Estonian agricultural clubs financially supported *Põllumees*. But, *Põllumees* also relied heavily on the voluntary work of students, agronomists, and farmers. Initially the aim was to give basic advice to the 'new' independent farmers, and to persuade them to pursue animal husbandry instead of grain production. The growing strength of the cooperative movement, however, demanded a journal more focused on cooperatives. The answer was *Põllutööleht* published through the support of agronomists and agricultural clubs. The editor was Dr. Aleksandr Eisenschmidt, an economist. His work was crucial for the survival and influence of *Põllutööleht*.¹⁷

Both *Ekonomist* and *Samopomich* were published by the Crownland Auditing Union (*Kraievnyi Soiuz Revizyinyi*, an organization that gathered a multitude of Ruthenian cooperatives) with financial support of other central Ruthenian organizations. The Union was tasked with conducting revisions of cooperatives, which, in turn were obliged to join the Union. Its ethnic profile was thoroughly Ruthenian. *Ekonomist* was founded in 1904 with the explicit aim of theoretically discussing cooperative organization. *Samopomich* was the illustrated appendix to *Ekonomist* and was published from 1909. It was directed at broader peasant groups, and could be purchased separately from the journal. In general, patriotic messages were mixed with concrete advice. The primary task was described as such: to examine the Ruthenian economic organization in Galicia and to explain how the national economy worked. Finally, the task was also to see to it that the 'national property' be used in the best manner. During several years, *Ekonomist* was not financially independent, but was subsidized by the Crownland Auditing Union. At the beginning of 1908, it had 430 subscribers, of whom 148 were cooperatives and organizations. It is safe to assume that many more actually read the journal, than the number of subscribers indicate. Frequently,

reading rooms with many members in the local community subscribed to journals that then could be read by several people, and read aloud to the illiterate. The journals influenced the reading room agenda and the very concept was to spread knowledge to the entire community.¹⁸

Rationality, modernity and masculinity – the agrarian press and modernization

The title summarizes the crux of the late nineteenth century agrarian discourses. Denmark was the example followed in the Baltic Sea region as well as in other parts of Europe. Danish agriculture was built on small modern export-oriented farms reaching the market through an extensive network of cooperatives. The Danish example was of main interest to the agrarian press. At the same time the general political discourse (between right and left) dominated the discussions on rationality and modernity. Changing the structure of agriculture could for example threaten the traditional self-image of many agrarians. Modern agriculture and popular culture could, for example, threaten traditional village life, but was at the same time unavoidable as economic survival hinged on economic prosperity.

‘Strength through unity’ – the image of cooperation in the agrarian press

The organizations that grew in Sweden, Estonia and Galicia during the late nineteenth century were heterogeneous, founded on different principles, and functioning on different social levels. Cooperatives often developed from reading-circles, temperance movements, and educational organizations. These became increasingly complex, and influenced local society and the daily life of farmers. In many cases cooperation was described as a new way to cope with the international market. One example of this cooperative vision of the market was developed by dairy consultant K. F. Lundin at the Separator Company in *Tidskrift för landtmän*. Cooperative dairies were generally described as technologically, scientifically and economically superior, and also as better organized than private companies.¹⁹ This was also a common portrayal in Estonian and Galician journals, where milk separators and modern dairies often were depicted.²⁰

In the Swedish case, Lundin portrayed private dairies (quite common in Sweden at the time) as non-functional, because they bought milk. This, in turn, led to price speculation, and a lack of quality, as farmers sold milk by volume, and not quality. Contrary to this, the cooperative system was promoted, where farmers were individually responsible for the quality of the milk they produced. Much of the inspiration concerning dairies in the Baltic Sea region came from Denmark. The organization models and statutes in most of the region were Danish. All journals in this study described travels to Denmark and examples from Danish agriculture, lauded as a realized utopia of hygienic and wealthy family farms. Denmark was also the producer of the rules, which concerned hygiene, animal fodder and inspections, which were enforced by Swedish and Estonian cooperatives. The focus on

cooperative dairies also yielded serious efforts to counter household production, primarily that of butter. 'Farm butter' was often produced by women, and was deemed to be a low-quality product that actually threatened production at cooperative dairies.²¹

Also illustrated in the agrarian press were numerous descriptions of meetings and statutes. These descriptions served several purposes, and put the individual farmer or organization into a broader perspective. The mentioning of names and the tacit belief that the reader was already well-acquainted with the discourse created an imaginary feeling of belonging. These descriptions served a pedagogic purpose through acknowledging well-kept organizations, and shaming unorganized groups. The purpose was to promote superior meeting culture in the bourgeois sense of the word. The interest shown by the journals for statutes came from a need to regulate the diverse organizations. It also reflected a zeitgeist where formal rules and laws were central in controlling society and its citizens. There was, however, a difference between the Swedish journals and the Estonian and Galician due to their character. The Swedish journal with their elite approach did not find the need to show how meetings were held.²²

The period between 1890 and 1910 was characterized by an escalation in organization. This was portrayed as pure modernization, as farmers could improve their income and product quality through cooperatives. Purchase-organizations also became crucial in this process. In Sweden the national purchase-organization *Landtmännen* was created in 1905. Ideally, the cooperatives were created as grassroots organizations; however, most of the organizations in Sweden were top-down, oriented towards elites. The expressed purpose of *Landtmännen* was to combat trusts, but simultaneously function as an arena for ideological discussions, where both conservative and cooperative ideology could be pitched against each other. For example, at the annual meeting of 1907, a lecture on the topic 'The Swedish yeomen are arming against Socialism' was held. These types of right-wing patriarchal messages, a form of conservative modernization, were quite common in the Swedish agrarian press. Both *Landtmännen* and *Tidskrift för landtmän* discussed their fear of trade unions among farmhands and the spreading of Socialism across the countryside. For example, in 1905 strikes were described as 'violent acts' and 'dissolving'. It was believed that the Social structure of agriculture needed to be maintained as a defence against Socialism, anarchism, and cosmopolitanism, enforcing order, enlightenment, and stability. Farmers were believed to have a patriarchal responsibility for the workers as well as for the work of the family. Therefore there was no need for trade unions.²³

The Ruthenian and Estonian journals described cooperation as the road to the economic emancipation of the underprivileged. The discourse was directed towards the old elites. The cooperative ideology was a first-rate weapon in the hands of the lower stratum of agrarian society, considered to be organic and ancient. The thought was that the pristine and equality-oriented cooperation, built on principles of common work and ownership for the common good had been replaced by regal and noble slave-corporations. Capitalism had later replaced the nobility as the foremost ruler of agrarian life. Therefore the journals put the development of cooperatives into an evolutionary perspective with the purpose of recreating a modern version of the primordial cooperatives.²⁴

'The achievements of science must benefit the smallholders'

The question of science in agriculture was a common theme. There was always an important relationship between science and practice in agriculture. The modern farmer could use scientific results in his daily work, incorporating and modifying science for his own needs. The agrarian press had secured the role as the transmitter of scientific and concrete advice; the farmer, on the other hand, had to understand and implement the results.²⁵ The relationship between science and the agrarian press can be described as very intimate and reflected the discourses of scientific agriculture. One example of this was the interest in animal breeding shown by the press. Genetics was 'the modern science' of the late nineteenth and early twentieth centuries. New breeds of cattle and new crops would be able to liberate agriculture from poverty. The practice of breeding animals easily transformed into the idea of fostering peasants into modern farmers and citizens.²⁶

The separation between large and small farms was very important in the Swedish agrarian press. Sometimes the journals criticised the manors for investing too much in costly buildings that would stand for centuries. The concept was that the investments locked production into old methods. Manorial dairies were at times described as 'palace-like'. At the same time smallholders were deemed a bastion for harmful conservatism and old-fashioned methods.²⁷ The relationship between tradition and modernity in the agrarian press was problematic. Family farming had its virtues, namely that the 'Father' of the household had his own wife and daughters as workers. This meant that he could more easily control and supervise them, constituting a *de facto* reinforcement of the patriarchal dimension. The tension between upper and lower classes was not as strong in Estonia, as the manors were mostly discussed in the Baltic-German agrarian press. Tradition was not an issue for discourse in the Estonian press. Modernity was, instead, pitched to farmers as the only viable path for those who wanted to survive. Modernity can be found in how farmers were addressed: the farmers were the foundation of modern society, and there could be no looking back. The character of modernity was illustrated with repeated references to agrarian experiments, where results were promoted with exaggerated accuracy. Modernity, however, was almost always limited to the male sphere in agriculture, i.e. fieldwork with large animals. This was very clear in the Estonian journals in the division between a male (productive and modern) and a female sphere (supportive and traditional), and also quite common in the Swedish press. In Galicia, the importance of the female sphere of production was upgraded considerably due to a grand shift in agricultural production promoted by the cooperative movement. However, this process also brought calls for close supervision of the customary female. The ideal was the modern and rational man who could supervise the scientific and efficient farm. This notion of modern agrarian masculinity was an effect of the modern project, but at the same time supported a legacy of patriarchal concepts. Many of the conservative agrarians believed that modernization should only concern production while the social hierarchies should be maintained. Liberal reformers often linked production to social change.²⁸

All the papers referenced in the study promote the idea that cooperative efforts should be scientific. For example, the modernization of Ruthenian agriculture focused on improving quality, but also aimed to influence and improve the habits and thoughts of farmers. It was necessary for Ruthenian farmers to abandon traditional thoughts in favour of efficient,

scientific methods, as conveyed by agricultural instructors. All the journals used fabled stories, poems etc. One example is the northern Swedish fertilizer poem from 1905, where the proper way to use fertilizers is described in poetic phrases. It was a way to teach smallholders modern agriculture.²⁹

The modern smallholder, mainly in Estonia, was open for new ideas, used modern techniques on his farm, and bought supplies from the cooperative. He was promoted as a positive example to follow, and was contrasted with the conservative majority. In Ruthenian journals, one often wrote of 'enlightened' and 'dark' elements in agrarian society. Traditional concepts concerning envy (the evil eye) were ridiculed. Traditional village meetings, where the richest farmers acted as natural leaders were also thought to be old fashioned. In these cases cooperatives were upheld, by virtue of their liberating and democratic nature.³⁰ In Sweden, however, the converse was true, as the traditional aristocratic elites acted as central figures in agriculture. Sweden as opposed to Estonia and Galicia was an old nation meaning that there were old structures maintained in society. In Estonia and Galicia the national struggle meant the emancipation of the people, i.e. smallholders.

Modern, scientific and rational agriculture hinged on quite a small group of specialists. The agronomists were often trained in prestigious institutions and/or had practiced in Denmark or Germany (the main examples of modern agriculture). These groups were considered to be the forerunners of modernity. Together with ample descriptions from meetings and exhibitions, the specialists became the progenitors of rational agriculture. Agriculture exhibitions were important, as they allowed for farmers to come into contact with modern technology and science. Competitions were, above all, considered to be a vital tool for the promotion of quality. The language used to describe the exhibitions was almost always very positive. For example, the dairy exhibition at the agriculture meeting in Gävle 1901 was written about lyrically: it was modern, pleasant, roomy, airy, tasteful, brilliant, imposing, and remarkable. Conversely, an historic exhibition of dairy production was described as unhygienic, primitive, smelly, and old fashioned, at which upon sight, according to the writer, the visitors frowned.³¹ This very vivid description of modernity was naturally employed to promote modern dairy production. The exhibition was also resplendent with signs and remarks, such as: 'Do not keep milk together with other foods.' The press strived to control and discipline both nature and agriculture. In Estonia, the press stressed that animals at exhibitions should not smell, since this made it harder for visitors to realize the importance of exemplary animal husbandry. The same notions existed in Galicia where the exhibition in Stryi was painstakingly described, with the purpose of stimulating and consolidating modernity.³²

Education, orderliness, and control

Education was the very foundation for the press, with its mission of spreading the gospel of modernity. Denmark was referred to as the forerunner and there was a need for new and different kinds of educational methods. Ideas concerning education incorporated visions of the future and a need to retain the workforce in the countryside. A common Swedish notion was the need for a patriotic renaissance of both agriculture and the young. In Estonia the press often turned to these youth with concepts of education and responsibility. The

ideal for Estonian men, according to the press, was to attend agricultural schools and travel to see the world. The housewife, on the other hand, was to learn how to run a household and support the man in his labours. The question of education concerned both men and women, but there was a notable difference: men were to go abroad, or to certain universities, whereas women were to be educated close to home. Estonian journals argued vehemently against allowing women to travel to cities for education. They argued that there, instead of becoming good housewives, they would learn silly things like baking cakes and folding paper flowers.³³ In Sweden there was talk about light, feminine work as opposed to the healthy rural lifestyle.

In Sweden, patriarchal ideas concerning education were also to be found. The agrarian press believed that smallholders had to be incorporated into modern society. They were generally believed to be incapable of seeing anything outside their own egocentric sphere. Therefore they were not mature for political citizenship. Education was described as the 'natural' way to enforce the patriotic duty of the smallholders. With respects to this issue, there exists a nominal difference between Sweden and Estonia/Galicia. The Swedish agrarian press encompassed all kinds of farmers, whereas the Estonian/Galician press turned, more or less, only to smallholders. Therefore the Swedish press was more patriarchal, and attempts to 'nationalise' the smallholders were a frequent occurrence. In Sweden agriculture was often celebrated as the future of the nation (at least by certain groups). Agriculture also became a conservative ideological marker, and a cultural symbol for tradition. This was the dichotomy between tradition and modernity.

The project of rationality in agriculture also implied the need for the modernization of housework. This was often based in a traditional and hierarchical sphere. *Tidskrift för landtmän* reported in 1890 that the primary quality of the housewife was orderliness. The household needed to be clean and in symmetry; the daily work should be conducted according to a written diary, meals should be served at the same time every day, towels and sheets changed at defined intervals. The housewife was to have firm control over her staff, but need not be a tyrant. The work should be led under her strict and firm hand, but she should not lack kindness and patience. The scientific approach also included concepts of nutrition. In the Swedish agrarian press, the human body was described as a machine in need of fuel. A well-fed body was resistant to illness. Meat was the essential part of the diet: ancient Greeks and Romans owed their resiliency as warriors to a predominantly meat-based diet.³⁴ Threats to the rational, effective and controlled home were perceived to be: ignorance, laziness, and comfort.³⁵ There was a perceived need to control female labour, which also led to the control of the incomes of women. This was particularly valid for the important income from the sector with rising importance: dairy production.³⁶ In Galicia, the press wrote that women had to be drawn out from the darkness and led onto the road of modernity. Cooperatives and other 'enlightened' Ruthenian organizations would be working in vain if women and men who adhered to a customary world-view and ways of production would be left to their own doings.

The relationship between the sexes in the Swedish, Estonian, and Galician agrarian press followed traditional gender divisions, but modernization brought forth change, as the female tasks were the most modern and economically successful. In Estonia, dairy production was described as being reinvented and brought to the ignorant masses. The changing economic patterns resulted in an increased interest in dairy rationalization, and,

logically also led to masculinization.³⁷ In Galicia, the press believed that the female tasks (dairy production and animal husbandry) were too important to be left to women alone. There was a need to re-orientate agricultural production from grain to dairy production and cattle breeding (including petty cattle and poultry, customarily a female domain). The changing hierarchies and gender patterns meant that women in dairy production were often described as old-fashioned, dirty, unhygienic, irrational, and traditional. Such women would also be depicted as 'dark' and 'ignorant', and the logic was that this would also affect the cooperatives. Folk beliefs and customs concerning witchcraft and taboos concerning milk existed in Galicia as well.³⁸

The agrarian press was tasked with delineating the ideal dairy industry. The primary objective was hygiene, which had strong ties to gender patterns as women were often described as unclean. Handling female labour thus became an important task for the modernizers, who decreed that barns should be clean, airy, ventilated, and filled with well-fed animals. Similarly, dairymaids should be clean, properly-dressed and milk at the designated time. In 1898, *Landtmannen* proposed a Danish example to come to terms with quality in milk production. Competent dairymaids were hard to find and manors often had to use 'full-grown' men to milk the cows. The solution proposed that owners hold a young and energetic man responsible for all dairy work. He should have his own household and live with the workers. This would, according to the article, bring interested and competent maids and farmhands. The solution apparently lay in enforcing a traditional form of social control and creating a patriarchal family. It was the young, efficient and rational man who could lead the farm work through patriarchy.³⁹ This strictly gendered understanding was common, but the Swedish press also mirrored other concepts. One example comes from Malmöhus County in 1883. The article reflects on the need to educate competent dairymen and dairymaids. Men and women received an almost identical education, both theoretically and practically. Women also received training on how to manage a steam engine, a contraption generally belonging to the male sphere. The only difference was that men did not receive training in reading/writing and counting, as this was only part of the female curriculum. Ideals and rules concerning the orderliness of both male and female students were omnipresent.⁴⁰ The criteria for the male courses at Alnarp in 1880 were: he should be over eighteen years old, well reputed, have good knowledge of Scripture, and no contagious diseases. This required certificates from both the priest and a doctor. Furthermore, a potential student was required to have good knowledge of Swedish, arithmetic, physics, political geography, and a basic knowledge of history.⁴¹ The recognized need to foster the youth, in order that they remain in agriculture was a frequent issue. Of further importance were the adult education colleges, where education in history, geography, political science, singing and physical education were held, with the purpose of producing full-grown patriotic citizens. In Galicia, education was equally important. There was a distinct difference between the education given by instructors and the education given at agriculture schools for the youth, as it was directed to different age groups. Instructors teaching active smallholders often focused strictly on practical advice. Agricultural schools for the young, for example, the school for girls in Mylovaniie, implemented more theoretical instructions.

Agriculture, nation, and politics

The political aspects of agriculture were of importance in the Swedish case, and there were ample attempts to mobilize farmers against the left. There was, however, a broad spectrum of organizations – most of them were not political and only engaged in economic activities. At the same time, several political agrarian movements were founded, drawing their inspiration from Europe, particularly from Germany. The Swedish *Agrarförbundet* (Agrarian Union) was founded in 1895. It was often referred to in the agrarian press, but not always positively. Both Swedish journals meant that political agrarian organizations did not always benefit agriculture. Most importantly, the tariff question, threatened to divide the farmers. *Landtmannen* proposed a broad union of farmers with an aim to unite them. *Agrarförbundet* on the other hand, aimed at forming a broad organization, but was completely controlled by traditional agrarian and conservative elites. The ideology was to preserve the position of agriculture in society and to counter all forms of franchise reforms.⁴² The link between conservatism and agriculture in Sweden was quite similar to the situation in Germany.⁴³

The Ruthenian and Estonian cooperatives had a strong nationalist identity. The Ruthenian journals in principle held that Ruthenian peasants could not obtain basic civil liberties through the Polish cooperative movement (often active in same areas). There was always the perceived threat from the Poles to polonise the Ruthenian farmers. Polish was the administrative language and Polish culture was the unifying factor for the Polish ‘agricultural circles’ (*Kółka Rolnicze*). The Ruthenian journals were suspicious of the Polish authorities in the Crownland, believing that they only benefited Polish organizations and counteracted Ruthenian ones. Therefore the journals proposed that Ruthenians take matters into their own hands. Only through economic prosperity could Ruthenians in the Double Monarchy acquire the same political rights as other groups (for instance Czechs, Germans, and Poles). *Ekonomist* and *Samopomich* also questioned local organizations, especially the existence of ‘foreign’ and ‘hostile’ elements (Poles and Jews). While Poles were seen as the traditional overlords, the Jews were seen as the henchmen of the Poles or as scrupulous competitors. Both groups would sooner or later outfox the Ruthenians if within the framework of the same organization. The Russophiles (the minority that saw the Ruthenians in Galicia and in the Ukrainian lands under Tsarist rule as part of the Russian people) were also on their way out from the Ukrainophile cooperative structures. The overwhelming majority of the elite of the cooperative movement was strictly Ukrainophile, and believed that Ruthenians in Austria and the Russian Empire constituted an ethnic group linguistically and culturally distinct from Russians and other Slavic peoples. As the cooperatives were seen as a road between Capitalism and Socialism, the numbers of potential members decreased even further, as neither capitalists nor revolutionaries were welcome. Priests were frequently active in the formation of Ruthenian cooperatives and agricultural development, lending it a conservative tone. In Estonia, the national question was not as complicated as in Galicia. The journals could not campaign on nationalist ground due to the Russian censorship rules. The basic argument, however, that economic development was a precondition for political emancipation, was frequently expressed.⁴⁴ One thing that separates Sweden from the other cases is that the Swedish agrarian journals were slightly more conservative while Estonian and Galician journals were more agrarianist.⁴⁵

The scientist and the farmer – broadcasters and receivers

In general, the agrarian press contained three different broadcasters: the scientist, the estate-owner, and the agitator. It is not always easy to differentiate between the three roles, and there was commonly a mix of roles. The scientist was characterized by a direct relationship to the scientific domain through universities or agrarian organizations. In Sweden there was also a link to traditional agrarian elites (officers and nobility). At the same time, the scientist was the core of an emerging elite with an academic habitus, as opposed to traditional hierarchies. The scientist mediated scientific theories to benefit the practices of the modern farmers. The articles of the scientist often illustrated the modernity and rationality of agricultural development. The editor of *Landtmannen*, Wilhelm Flach belonged to this category of scientific broadcasters. The enlightened farmer was the main audience and was most likely the owner of large- and middle-sized farms with potential for rational farming. They also had a basic education that allowed them to implement the modernity of the scientific articles. Another example was Ivan Petrushevych, a Ruthenian activist. He studied biology, history and political science at Heidelberg, Jena, and Prague. He had also worked several years at the prosperous British cooperative – Rochdale. He spread his vision of the Rochdale-model through *Ekonomist* and through his work in the organization *Narodna Torhovlia* (People's Trade).⁴⁶

The estate-owner was another common broadcaster in the Swedish agrarian press and often applied a patriarchal, top-down perspective in relation to the development of small farms. Distinguishing estate-owners from scientists is not easy, since they often belonged to the same network. One example of the more traditional broadcasters was Vilhelm Nauckhoff, the Secretary of *Agrarförbundet*. He was also a cavalry officer and estate-owner with an expressed interest in horse breeding. The primary purpose of estate-owner's propaganda was to counter Socialism and trade unions. The estate-owners often stood for a conservative approach in Swedish agrarian press. In the Estonian and Galician journals the position of the estate-owners was completely different. There was an ethnic division in Estonia as the nobility was Baltic-German and the farmers were Estonian. The Baltic-German estates were often described as the direct opposite of modern Estonian family-farms. There were however estate-owners, like Count Gerg, who proposed modernization in both the Baltic-German and Estonian press. His vision was to unite the agrarian groups against urbanization, and not to maintain the patriarchal order. In Sweden, there were also progressive estate-owners in the agrarian press. Count Hugo Hamilton held many central positions in agriculture during the late nineteenth and early twentieth centuries. He was often referred to as the 'red count' due to his moderate-liberal approach. He was the chairman of the national purchase organization *Landtmännen* from its founding in 1905. The estate-owners in general spoke to the owners of large farms and other estate-owners. The language was often traditional, using phrases relating to social order and hierarchy. But estate-owners also often spoke to smallholders, using a patriarchal and romantic language.

In the Estonian and Ruthenian Galician journals, the agitator was a very common figure. The similarities to the scientist are many, but the agitator had to employ a more pedagogical language in order to reach to the entire peasantry with visions of, and advice on,

economic development and successful cooperative organization. Excellent examples were the editor of *Pöllumees*, Henrik Laas and the Swedish dairy consultant K. F. Lundin. Both declared the need to rationalize and modernize dairy production. Their habitus often went outside the agrarian sphere and united theoretical knowledge and practical skills with a pedagogic language. The agitator often appeared in papers like *Landtmannens Månadsblad* with its decidedly romantic and patriotic approach. In both Estonian and Swedish journals there were several texts translated from the Finnish organization *Pellervo*. Articles and slogans like ‘one for all and all for one’ and ‘nothing is mine but everything is ours’ were strongly ideological. Cooperatives were described as a large family where nobody stood alone and friends could always be found in the cooperative. The principles of enlightenment held strong ground with Ruthenian editors. One example was Sydir Kuzyk, an agronomist from Kraków University. He was active in *Prosvita* and *Silskyi Hospodar*, organizations promoting cultural and agrarian enlightenment. He also initiated an experimental field under the protection of *Prosvita*. Another example was Andrei Zhuk from the Russian part of Ukraine, where he had served several years in prison for ‘revolutionary activities’. After his prison term, he moved to the eastern part of Habsburg Galicia and promoted cooperative organization as a method to reshape society.⁴⁷

Conclusion

To conclude, there were many similarities between Swedish, Estonian, and Galician agrarian journals. They all used similar kinds of arguments, same kind of language and debated cooperative organization much in the same way. The reason for this was that the agrarian press was part of an all-European agrarian context of modernization and rationalization. There was an extensive exchange of information, primarily through descriptions of travels. This meant that similar phenomenon occurred at the same time all over Europe and North America. An example of this was the great interest shown for Danish agricultural development in the agrarian press, and the Swedish and Estonian press periodically looked to Finland as a forerunner. The people behind the agrarian press also showed similarities. They had, more or less, the same education and background. In this case Sweden was somewhat different, because hierarchy held more weight in discourse. The variations between the journals can be attributed to different national contexts, something very obvious concerning Galicia, where cooperatives became tools for a national revival.

References

- 1 This article is the result of the comparative research project ‘Agrarian Change and Ideological Formation’ at Södertörn University funded by the Baltic Sea Foundation.
- 2 *Pöllumees* (1895) 1.
- 3 Donald Marti, *Agricultural Journalism and the Diffusion of Knowledge. The First Half-Century in America*, in: *Agricultural History* (1989) 4, 28 f.
- 4 Francis Sejersted, *Socialdemokratins tidsålder: Sverige och Norge under 1900-talet*, Nora 2005, 3.
- 5 Sverker Sörlin, *Bonden som ideal*, in: Bo Larsson (ed.), *Bonden i dikt och verklighet*, Stockholm 1993, 22–36, here 22. Sigridur Mathiasdóttir/Ann-Catrin Östman, *Möte mellan manligheter*. Nationalism, bond-

- ideal och (åter)skapande av de övre skiktens manlighetsideal, in: Göran Fredriksson (ed.), *Könsmaktens förvandlingar. En vänbok till Anita Göransson*, Göteborg 2003, 91–108 here 63 f.
- 6 Carl-Johan Gadd, *Det svenska jordbrukets historia. Band 3: Den agrara revolutionen 1700–1870*, Stockholm 2000; Mats Morell, *Det svenska jordbrukets historia. Band 4: Jordbruket i industrisamhället 1870–1945*, Stockholm 2001; Juhan Kahk/Enn Tarvel, *An Economic History of the Baltic Countries*, Stockholm 1997.
 - 7 Erland Mårald, *Jordens kretslopp. Lantbruket, staden och den kemiska vetenskapen 1840–1910*, Umeå 2000, 225.
 - 8 U. Toivo Raun, *Modernization and the Estonians: 1860–1914*, in: Arvids Ziedonis, jr/William L. Winter/Mardi Valgemäe (eds.), *Baltic History: Papers presented at the third Conference on Baltic studies: Toronto 1972*, Columbus/Ohio 1974, 135; Juhan Kahk, *Uue põllumajanduse algus Eestis 1860–1880*, in: Eesti Teaduste Akadeemia Toimetised: Ühiskonnateaduse (1984) 2, 105–123; Juhan Kahk, *About the Birth of Modern life in Estonian village (an Attempt of methodological study of Problems of Periodization)*, Eesti Teaduste Akadeemia Toimetised: Humanitaar- ja Sotsiaalteadused (1994) 3, 337.
 - 9 Jan Stattin, *Hushållningssällskapen och agrarsamhällets förändring: utveckling och verksamhet under 1800-talets första hälft*, Uppsala 1980; Nils Edling, *För modern näringsens modernisering. Två studier av Kungl. Skogs- och Lantbruksakademiens tillkomst och tidiga historia*, Stockholm 2003.
 - 10 Nina Witoszek, *Fugitives from Utopia: The Scandinavian Enlightenment reconsidered*, in: Øystein Sørensen/Bo Stråth (eds.), *The Cultural Construction of Norde*, Oslo 1997, 72–89, here 72.
 - 11 *The Representation reform meant the enforcement of a two chamber parliament as opposed to the previous system of the four estates. In Sweden the farmers had their own estate and played a political role before any franchise reforms came into being.*
 - 12 Johan Eellend, *Cultivating the Rural Citizen: Modernity, Agrarianism and Citizenship in Late Tsarist Estonia*, Stockholm 2007, 75–80.
 - 13 Eellend, *Cultivating the Rural Citizen*, see fn. 12, 197; Piotr Wawrzenuk, *Agents of ‘True Emancipation’. Ukrainophile Ruthenian Cooperatives in Eastern Galicia 1880–1914*, in: Id. (ed.), *Societal Change and Ideological Formation among the Rural Population of the Baltic Area 1880–1939*, Flemingsberg 2008, 95–101. See also Ray Abrahams/Juhan Kahk, *Barons and Farmers. Continuity and Transformation in Rural Estonia (1816–1994)*, Göteborg 1994.
 - 14 Piimatalituse koraldus Danimaal, in: *Postimees* (1899), 192 f.; Daani rahwa-majandusest, in: *Põllumees* (1899) 11; Daani Pimatalituse edenemisest, in: *Põllumees* (1904) 24; Põllumehe kiri Daanimaalt, in: *Põlutööleht* (1907) 14; and *Postimees* (1912) 112, *Kuidas ühistegewuse-liikumisele Eestis alus pandi*, in: *Ühistegewusleht* (1913), 3; B. Böggild, *Om mjölkningen på herrgårdarne*, in: *Landtmannen* (1898), Nr. 49; Leonard Holmström, *Det danska folkets höga ståndpunkt inom mejeriväsendet och några reflexioner deröfver*, in: *Tidskrift för Landtmän* (1892) 23; Wilhelm Flach, *Landbruks- och folkhögskolornas betydelse för utvecklingen af Danmarks landtbruk*, in: *Landtmannen* (1897) 43. Concerning the Swedish articles, the numbers after the brackets is the issue of the journal. Each year is bound together and there is an index of the articles.
 - 15 Fredrik Eriksson, *Modernity, Rationality and Citizenship: Swedish Agrarian Organizations as Seen Through the Lens of the Agrarian Press ca. 1880–1917*, in: Piotr Wawrzenuk (ed.), *Societal Change and Ideological Formation among the Rural Population of the Baltic Area 1880–1939*, Flemingsberg 2008, 141–168, here 142–144.
 - 16 For example: Per Jönson Rösiö was a smallholder idealist promoting visions of an agrarian society built on prosperous smallholders, in his journal *Svea* and his books *Revolt*. See also John Toler, *Per Jönson Rösiö: the ‘agrarian prophet’. A charismatic Leader’s Attempt to Rejuvenate Small Agriculture and Create a Commitment to a Cultural Revolt against Industrialism in Sweden 1888–1928* (Stockholm Studies in History 47), Stockholm 1992. Another example was the editor John L. Saxon and his paper *Såningmannen* (The Sower). See Sven-Bertil Jansson, *Den uppkäftige såningsmannen. John L. Saxon och hans tid*, Stockholm 2005.
 - 17 Eellend, *Ruled Citizen*, see fn. 12, 61; See also Epp Lauk, *On the Development of Estonian Journalism from 1900 to 1914*, in: Aleksander Loit (ed.), *The Baltic Countries 1900–1914* (Studia Baltica Stockholmiensia 5), Stockholm 1990, 539–554; Epp Lauk/Peeter Vilhalemm/Svennik Hõijer, *Towards a Civic Society. The Baltic Media’s Long Road to Freedom*, Tartu 1993.
 - 18 Wawrzenuk, *Change and Ideological*, see fn. 15, 100 f.; John-Paul Himka, *Galician Villagers and the Ukrainian National Movement in the Nineteenth Century*, Houndmills 1988, 86–104.
 - 19 K. F. Lundin, *År vårt mejeriväsende tillfredsställande och för framtiden betryggande*, in: *Tidskrift för Landtmän* (1890), 17, 19, 21; K. F. Lundin, *Om andelsmejerier*, Stockholm 1890.

- 20 Eellend, Rural Citizen, see fn. 12, 207.
- 21 Olof Brandesten, Lantbrukarnas organisationer. Agrart och kooperativt 1830–1930, Stockholm 2005, 137–164.
- 22 Eellend, Rural Citizen, see fn. 12, 217 f.; H. L. O. Winberg, Landtbruksklubben i Stockholm, in: Tidskrift för Landtmän (1894), H. L. O. Winberg, Sveriges Agrarförbunds årsmöte, in: Tidskrift för Landtmän (1899) 2.
- 23 Eriksson, Swedish Agrarian Organization, see fn. 15, 151 f.
- 24 Inimese elu, in: Põllumees (1898) 1; Ostuühisus ja ühistegewusemõtte, in: Postimees (1901) 234, supplement; Põllumees ja teadus, in: Põllumees (1895) 6; and in: Põllumajandus (1910) 1; Ajaloo pildid, in: Linda (1898) 2.
- 25 H. L. O. Winberg, Något om konsten att läsa, in: Tidskrift för Landtmän (1882) 34.
- 26 Põllumees ja teadus, in: Põllumees (1895) 6; Laityrus silvestri (mets-seahernes), in: Põllumees (1895) 4; Metsaasjandus, in: Põllumees (1895) 3; Mis külimese juures tuleb tähele panna, in: Põllumees (1899) 3; Wiljapuude waenlased ja nende hävitamine, in: Põllumees (1897) 1; Puu koore mardikad ja abinõue nende vastu, in: Põllumees (1897) 9; Karjaloomade tõuud, in: Põllumees (1900) 1; See also Mathias Eidenbenz, 'Blut und Boden'. Zur Funktion und Geneses der Methaphern des Agrarianismus und Biologismus in der nationalsozialistischen Bauernpropaganda R. W. Darrés (Europäische Hochschulschriften 580, Reihe III), Bern 1897.
- 27 H. L. O. Winberg, Kan jordbruket på mindre egendomar i Sverige i allmänhet anses gå framåt?, in: Tidskrift för Landtmän (1881) 29. Editorial, Några framstående smärre svenska jordbruk, in: Landtmännens månadsbilaga (1903) 12; Editorial, Småbrukets betydelse, in: Landtmännens månadsbilaga (1908) 19; H. L. O. Winberg, Om landtmannabyggnader, in: Tidskrift för Landtmän (1883) 5.
- 28 Eellend, Ruled Citizen, see fn. 12, 79 f.; Eriksson, Swedish Agrarian Organization, see fn. 15, 156 f.; Wawrze- niuk, Societal Change, see fn. 15, 111–114.
- 29 Editorial, Från en småbrukarkurs i Norrbotten, in: Landtmännens månadsbilaga (1905) 2.
- 30 Ekonomist (1906) 12; Samopomich (1909) 2; Inimese elu, in: Põllumees (1898) 1; Koondamise ja parema koralduse poole, in: Ühistegewusleht (1909) 26; Editorial, Lantmannaföreningsväsendet, in: Praktiskt Lantbruk (1903) 19.
- 31 M. Weibull, Landtbruksmötet i Gefle, in: Tidskrift för Landtmän (1901) 32.
- 32 Ekonomist (1909) 10, in: Samopomich (1909), 9 f.
- 33 Tululised näpunäited perenaistele, in: Põllumees (1895) 6; Perenase kirjad perenaistele ja neidudelle, in: Majapidaja (1906), 1 f., 4; Armsad kaasõed!, in: Käsitööleht (1907) 1; Käsi- ja kodutöö osakond, in: Käsitööleht (1907) 5; Eesti Põllumeeste Seltside näitusel peetud wäike seletuskõne kodukäsitöö kohta, in: Käsitööleht (1907) 9; Eriksson, Swedish Agrarian Organization, see fn. 15, 159–162.
- 34 Editorial, För hushållet: Menniskans föda, in: Tidskrift för Landtmän (1890) 6, this article was a direct translation from a German original published in *Stütze der Hausfrau*.
- 35 Wilhelm Flach, Jordbruksundervisning för kvinnor, in: Landtmannen (1906) 14.
- 36 Lena Sommestad, Från mejerska till mejerist. En studie av mejeriyrkets maskuliniseringsprocess, Lund 1992; Bengt Ankarloo, Agriculture and Women's Work: Directions of Change in the West 1700–1900, in: Journal of Family History (1979) 4, 111–120; Kirsti Niskanen, Föreställningar om kön. Ett genusperspektiv på jordbrukets modernisering (Studies in Economic History 31), Stockholm 1998; Carolyn Sachs, The Invisible Farmers. Women in Agricultural Production, Totowa/New Jersey 1983; Ann-Catrin Östman, Mjölök och jord. Om kvinnlighet, manlighet och arbete i ett österbottniskt jordbrukssamhälle ca 1870–1940, Åbo 2000.
- 37 Samopomich (1909) 7; (1910) 7.
- 38 B. Böggild, Om mjölkningen på herrgårdarne, in: Landtmannen (1898) 49.
- 39 Editorial, Malmöhus löns hushållningssällskaps mejeriundervisningskurser, in: Tidskrift för Landtmän (1883) 37.
- 40 Editorial, Undervisningen i mejeriskötsel vid Alnarps landtbruksinstitutet, in: Tidskrift för Landtmän (1883) 46 and (1883) 47.
- 41 Eriksson, Swedish Agrarian Organization, see fn. 15, 149 f.; Fredrik Eriksson, Det reglerade undantaget. Högers jordbrukspolitik 1904–2004, Stockholm 2004.
- 42 Hans-Jürgen Puhle, Agrarische Interessenpolitik und Preussischer Konservatismus im Wilhelmischen Reich (1893–1914). Ein Beitrag zur Analyse des Nationalismus in Deutschland am Beispiel des Bundes der Landwirte und Deutsche Konservativen Partei, Hannover 1966.
- 43 Samopomich (1909) 1; Mark Baker, Peasants, Power and Revolution in the Village. A Social History of Kharkiv Province 1914–1921, Cambridge/Mass. 2001; Ljuban Berov, The Idea of a Cooperative Society in

Eastern European Peasant Movements during the Interwar Period, in: Ferenc Glatz (ed.), *Modern Age – Modern Historian*. In Memoriam György Ránki, Budapest 1990, 265–286; Iaroslav Hrytsak, *Ukrainska revolutsiia 1914–1923. Novi interpretatsii*, in: Id. (ed.), *Strasti za natsionalizmom. Istorychni esei*, Kyiv 2004.

- 44 For discussions on Agrarianism see Georg M. Dimitrov, *Agrarianism*, in: Feliks Gross (ed.), *European Ideologies. A Survey of 20th Century Political Ideas*, New York 1948, 396–450; Henry Landsberger, *Rural Protest. Peasant Movements and Social Change*, New York 1973; Branko M. Peselj, *Peasantism: It's Ideology and Achievements*, in: C. E. Black (ed.), *Challenge in East Europe*, New Brunswick 1954, 109–131, here 102 f.
- 45 L. A. Pynda, *Diiachi kooperatyvnoho rukhu Halychyny (1873–1939 rr.)*, Lviv 1995, 67.
- 46 Pynda, *Diiachi kooperatyvnoho*, see fn. 45, 57, 15.

Taking the Long View?

Polish and Romanian Agrarianism in comparison

Introduction

This paper seeks to provide a nuanced approach to the study of Agrarianism in Central and Eastern Europe and to the fate of the agrarian movements at the end of World War II by using historical sociology and political science. It will challenge the traditional historiographical assumptions surrounding the 1944–47 period by re-contextualizing post-war politics and society as well as the study of Agrarianism. Rather than concentrating upon elite level high politics and the interaction between the agrarian movements and the Communists over control of the state, this work intends to explore the interaction between society and politics in the region. How did socio-economic changes affecting the peasantry impact upon their relationship with and support for the agrarian parties and how did this shifting dynamic then influence the political effectiveness of the agrarian movements? This study concentrates upon the triangular relationship between institutions, social change and agency and how they influence political outcomes in terms of political policy, mobilization and political effectiveness (here defined as the successful achievement of political objectives).

In order to fully explore this dynamic it is necessary to extract the 1944–47 period from historiographical isolation and instead to place it within a broader time frame. Far from being a break with ‘normal politics’, the inability of the agrarian movements to successfully achieve their political aims was the result of longer term failures at the institutional and discursive levels of politics to adjust and reform themselves and to respond to the social changes taking place within the region. It was this that reduced their political effectiveness and their ability to challenge the development of Communist hegemony.

This article seeks to develop these ideas by focusing upon the transition to Communism. This can broadly be defined as the period between 1944 and 1947. This period has for the most part been understood in terms of the success of the Communists in transforming themselves from a small, fractionalised and marginal political group to achieving within three to four years complete political, social, and economic hegemony. Since 1989 by virtue of the opening of the archives there has been an active process of ‘restoring to history’ figures and events that were ignored or prohibited from discussion under Communism and a developing interest in the fate of the anti-Communist opposition, primarily the agrarian parties. This has come against a backdrop of a broader public discourse that has sought to rehabilitate any and almost all non-Communist public figures of the period as victims of Communism. The contextualization of the actions of the agrarian parties between 1944 and 1947 frames them purely as Communist victims. The assertion that the success of the Communists was a function of Soviet military power still remains.¹ Thus a powerful counter-factual narrative holds sway that assumes that but for the presence of the

Red Army the non-Communist political opposition, specifically the Agrarians, would have assumed power and then successfully governed the states of the region. The study of the period has been focused upon elite level politics, rather than the day-to-day processes of political transition that exist on the ground, in the towns and villages of the region. Politics is largely viewed in terms of the realm of the elite.² This top-down approach to politics thus concentrates upon the political representatives of the various social and political groups. It takes for granted that the political parties involved had the complete support of their supporters and assumes that the parties concerned were effectively political organizations.

A phenomenon which is a feature of the study particularly of Romanian agrarianism in particular is that of 'bibliographical determinism'.³ Many studies on the National Peasant Party (*Partidul Național Țărănesc*, PNȚ) take as their starting point the work of Ion Scurtu.⁴ His work has a number of flaws which are repeatedly reproduced by subsequent scholars. His work was a function of his privileged position within the old pre-1989 regime, which enabled him to access material unavailable to other authors. However, much of what he produced relies not upon archival sources but media sources, primarily the PNȚ newspapers. His work is in essence an account of the public discourse of PNȚ rather than of the party. Secondly, his work suffers from poor handling of bibliographical material meaning that it is often impossible for those interested in PNȚ to assess the accuracy of many of his claims through reference to the original source material.

A problem in assessing the daily political life of the agrarian movements comes from the problem of materials and archival resources themselves. Evidence suggests that material found by the secret police was destroyed.⁵ Where material has been located it indicates that record keeping at the lowest levels of party activity was perfunctory. This paper will draw upon two main sources of material. The first is a series of PNȚ reports from the village of Berliște in the county (*judet*) Caraș-Severin on the border of Romania and Yugoslavia.⁶ The reports cover the period 1928 to 1946.⁷ They consist of minutes of meetings by the local party and record the local organization of the party, local political and social objectives, and interaction between the local party and the national party. The second source is the personal archive of Mihail Șerban. Șerban was a member of the National Romanian Party (*Partidul Național Român*, PNR), later PNȚ; he left PNȚ after the Vaida-Maniu split and joined the Romanian Front (*Frontul Românesc*, FR); finally he joined Carol II's Front of National Rebirth (*Frontul Renașterii Naționale*, FRN), where he served until the fall of Carol. He was Rector of the Agrarian Section of the University of Cluj, served as a Senator in the Romanian Parliament and was a deputy minister of agriculture for both PNȚ and later in the FRN.⁸ Within PNȚ his role was largely administrative covering the Cluj area. Thus, the material from his archive provides an insight into the 'middle area' between grassroots peasantism in the villages (as represented by the Berliște reports) and the elite level politics (as described in Scurtu and elsewhere).

The article will adopt a comparative framework which will help to advance a more nuanced and sophisticated study not only of the transition to Communism but also of the agrarian movements themselves. Many recent works have been single country case studies without any comparative references, the result being a tendency towards a perception of exceptionalism due to the lack of contextualization through references to the experiences of other states. Local historiography is caught within a paradigm of narrow national historiography and the belief that the events of the immediate post-war period were unique

to that specific case. The limitations of space prevent the development of a broad 'n' study, instead to provide contextualization and avoid exceptionalism, this paper adopts a small 'n' asymmetrical two case study.⁹ The Romanian case and the Romanian agrarian movement PNȚ will be the main area of focus, while the comparison is provided by the Polish Peasant Party (*Stronnictwo Ludowe*; SL).

As noted earlier, the period following World War II is viewed as a break with normal politics and therefore must be treated in isolation. This is largely predicated upon the assumption that all events were skewed by the involvement of the Soviet Union within the domestic politics of the states and maintains the monolithic interpretation of the post-1944 period as a function of Soviet Military Power. This narrow conception of 'political time' results in a distortion of our understanding of the period. Socio-economic changes to the structural fabric of a society do not always result in immediate political outcomes. Furthermore, there is often a time lag between the political consequences of the processes of socio-economic change being felt. To understand the socio-political dynamics of agrarian politics it is necessary to adopt a *longue durée* approach with a longer timeframe that takes into account these structural changes. This enables us to see how socio-economic changes feed into politics at a local level and then, in turn, into national politics. This analysis places at its core a bottom up approach to understanding the agrarian movements and emphasizes the interaction of social processes with political outcomes.

This is of significance when placed into the context of the relationship between politics, power, the state and society. The Communists based their bid for power upon the appropriation of state institutions;¹⁰ the logic being that control of the state created the conditions for the development of socio-endemic legitimacy but also of dependence among the local population, who were increasingly reliant upon the state.¹¹ The agrarian movements, on the other hand, sought a mandate of approval from society as a mechanism to legitimate their control of the state.¹² They constantly emphasized the idea of numerical democracy as the justification as to why they should control the state institutions. If they in fact did not represent the interests of the peasantry, or they could not demonstrate this by successfully mobilizing the peasants as a proof of their social power, then the legitimacy of their claims to representativeness was undermined.

Agrarian politics and agrarian political institutions: formation and development, 1848–1918

It is necessary to explore how the peasant parties developed during the nineteenth and early twentieth centuries while concentrating on their internal hierarchy of power, the evolution of the party elite and their response to political crises. This period formed the first moment of critical juncture during which time certain practices became embedded, structuralized and institutionalized. This analysis aims to buttress the main contention that the failure of the agrarian movements in opposing the Communists cannot be accounted for in 'pure terms' of psephology,¹³ but rather by evaluating the way in which the peasant movements as institutions reflected and articulated the economic, political, and social interests of the mass of the rural peasantry.

Robert W. Seton-Watson remarked that interwar Romania inherited political and cultural systems from the Habsburgs, Ottomans, and Russians and developed a new system combining the worst features of all three.¹⁴ Agrarian political institutions did not develop as single trans-imperial bodies but individually as component parts of polities of each of the Empires. The nascent movements cannot be separated from nationality politics within the empires during this period. The position of the relevant national groups within the imperial polity influenced how the agrarian movements orientated themselves in terms of policy objectives and organization. The changes in approach and organizational structures within the agrarian movements during their early development are explicitly linked to broader changes within each of the empires. Emphasis will be given to the Polish Galician agrarian movements and the PNR in Transylvania since these two elements went on to dominate their respective post-unification agrarian movements.

Anu Mai Köll¹⁵ argues that peasants played an important role within the national movements and were the main beneficiaries of national emancipation. Using the prism of economic nationalism Köll argues:

‘In the old nation states the nationalist ideology was supported by the pillars of the state and distributed from the elite to the masses. However, among the national minorities of the large empires of East Central Europe nationalism had another meaning. The ruling elites were partially or entirely of different ethnic origins to the working population, which consisted of peasants and labourers. Ethnic and class boundaries were the same in some cases, but not in all. The relationship of subordination had existed for a long time and over time had taken on a structural character.’¹⁶

In Central and Eastern Europe nationalist ideas were adopted by the local indigenous lower-middle class and educated elite. These groups were closely aligned with the upper levels of the social hierarchies in which they lived, both within their own subordinate ethnic group as well as the wider imperial polity. For the indigenous elite nationalism explained their limited opportunities for social advancement. They turned to the peasantry within their own ethnic group and sought to mobilize them as a mechanism to change the position of the whole ethnic group. Thus for the peasantry nationalism became an ideology of emancipation and hence the peasantry became the pillar of many national movements.¹⁷

The political diversity of the agrarian movements that emerged within the region can be explained with reference to the structure of agriculture and the influence of economic backwardness, the persistence of serfdom being the primary cause. Emancipation from serfdom when it occurred

‘resulted in very different structures. In East Prussia and the Baltic provinces the law was on the side of the landlords. Large scale estates retained most of the land even though some of the land was set aside for the peasantry. In the Austrian region of the Habsburg Empire peasants were stronger thanks to more political freedom and a higher level of economic development. But the social and ethnic divides between German estate owners on the one hand and the Czech, Polish, Ukrainian or Slovene peasantry were still great. Even deeper was the divide between Magyar nobles and

the Slovak, Romanian, Croat and Ukrainian peasants because the peasantry in the Hungarian provinces had been excluded from political rights.¹⁸

The distribution of land and the size of holdings depended upon the relative power of the peasants and landlords. The changes in rural society were greatest in the areas where the peasants were traditionally stronger politically and economically than in those areas where the peasants were historically weak.¹⁹ Changes to the structure of agriculture and the resultant social changes stemmed not from economic or technical forces but from a political process.²⁰ Citing Poland Köll demonstrates how emancipation shaped ethnic and class relations:

‘In East Prussia the German and old Prussian peasants lived in different villages and had different rights. By the eighteenth century the old Prussians had been Germanised or Polonised. Peasant emancipation did not deteriorate ethnic relations significantly. Lithuania and Poland were partitioned between Russia and Germany, but the landlord class was mainly Polish. There were ethnic tensions between the Poles and the Lithuanians, but ethnicity and class did not neatly correspond.’²¹

Nationalist ideas, which were at the root of emancipation, seem to have been stronger than class affinities among the peasantry. Where ethnicities overlapped they strengthened one another; when they did not concur, struggles against the landlords became less prominent and ethnic struggles were more apparent. In cases where ethnic rivalries between elite and peasant remained these tended to be the focus of land issues, while the issue of land shortage disappeared from the debate.²² Therefore two kinds of Agrarianism developed: one where ethnic cleavages mirrored class cleavages and the second where peasant and landlord were of the same ethnicity. The movements can thus be broken down into two: those that used nationalist discourses and those that used economic discourses.

Agrarianism, economic backwardness, and political Mobilization

Angela Harre shows how the socio-political mobilization of specific sections of Romanian society during the nineteenth and twentieth centuries and the development of political ideologies map onto one another.²³ The rise of each ideology matches the mobilization of a specific social group and represents the articulation of their economic interests. There were four waves of socio-political mobilization that took place in Romania between 1850 and 1947, in each case the ideology was based upon defining the nation around the economic and political interests of the section of society being mobilized.

Land reform, which broke up the great estates and the granting of universal suffrage, enabled the final two socio-political mobilizations – that of the rural middle class and the mass peasantry itself. The first consisted of the mobilization of richer peasants and the village elite of doctors, teachers, and priests. This mobilization led to the foundation of the Peasant Party (*Partidul Țărănesc*) in 1918. Their political power was further enhanced as a result of land reform. Although they positioned themselves as a ‘purification movement’²⁴, the economic and social policies they advocated sought to maintain their position at the

top of the rural social hierarchy. This elitism opened the door for the mobilization of the mass of the rural population by Romanian Fascism and later Communism. This mobilization stemmed from the 'crude definition of the state (...) the state's centralization in order to defend the elite's dominant social position'.²⁵ As the rural masses became politically aware they reacted against both the Liberals and the Peasant Party and sought to revitalise the country with a 'genuine' national culture.

'The peasants were attracted by the Iron Guard's myth of the soil as being Romania's past and future, by its hierarchical structure that could easily be transformed into the traditional village structure, the strong position of the Orthodox church and the pragmatic help of the "boys"²⁶ which did not resemble the abstract political discourses of well known politicians. Songs and prayers were much easier to understand for the illiterate than academic debates.'²⁷

Each wave of mobilization can be seen as a response to previous waves of mobilization. In each case the group was being mobilized politically in order to protect its economic interests. Building upon Köll and Harre it is clear that the nature of mobilization is dependent upon the dynamics of ethnic-class politics and socio-economic development.

To explain this, it is necessary to explore the development of Agrarianism in Poland and Romania in more depth. Following the third and final partition of Poland in 1795 the main focus of political action for the political elite revolved around the creation of a new Polish state. The debate was shaped by recriminations over the failure of the Polish-Lithuanian Commonwealth. Agrarianism can be seen to have developed out of the debates surrounding the nature of the future Polish state. Polish nationalism had its roots in the medieval, juridical acceptance of the term 'nation', that of a group enjoying certain political/economic privileges and as such separated from the masses.²⁸ This historical premise led to a disjunctive relationship between the nation as conceived by conservative elites and the peasantry. This tension between the aristocratic few and the peasantry informed negotiations over national ideology and representation in the period between 1795 and 1918. This, moreover, constitutes an element of contrast between the Polish and the Romanian case.

The historical legacy of PNR and, subsequently, PNȚ was that of a brand of nationalism which was coterminous with the social problematic. In Transylvania, where the Romanian population were mainly peasants, the issue of national representation became by default a social issue. Consequently, nation and peasantry were perceived as one and the same, so that national action and agrarian initiative became fused and presupposed one another.

These differences in the social-national dynamic between the Polish and Romanian contexts means that we have to move beyond an analysis which attributes the internal dynamics of what was to become PNȚ and PSL purely to their imperial heritage alone.

Polish Peasantism in Exile

A difference between the development of Polish and Romanian peasantism is the influence of exile. Following the partitions and the failure of the Polish uprising of 1831 the majority of the Polish intellectual and political elite went into exile, primarily in Paris but also

in Britain.²⁹ They were later joined by groups of former soldiers many of whom were of peasant origin. This was a significant development. The émigrés were traditional, small in number, and from similar background, yet after 1831 the emergence of the peasant element was to play an important role in shaping the direction of émigré politics.

Within the émigré community there was a debate about what strategy should be employed for re-creating Poland and also a battle for the leadership of the community and specifically the newly arrived peasant émigrés.³⁰ The conservatives were being challenged by radicals. The conservative gentry favoured the recreation of Poland as it had been and retaining the old social order. The arrival of the peasants into the émigré group forced the leaders of the community into addressing the peasant issue. The support of the peasants was seen as vital for the émigré movements, however, the peasants, because of their experience of exile, were not willing simply to be led. Exile radicalized the peasants and thus they quickly became aligned with the radical groupings.

The development of Polish agrarianism in exile can therefore be seen as following Köll's argument that in cases where the group is ethnically homogenous but divided by class, then class serves as the primary mobilizing mechanism for the peasantry. Furthermore, the agrarian issue becomes salient in Polish political discourse far earlier than in Romania.

Peasantism in partitioned Poland: Galicia

There are two emergent strands involving the political mobilization of the peasantry. The first is national-revolutionary seeking to recreate a Polish State. The role of the peasantry is that of 'the people' in whose name the state is being created. It is primarily political. The social element is secondary and only becomes salient when the elite requires the support of the masses. The second strand emphasized an improvement in the social conditions of the peasantry. A straightforward logic applied here in terms of the objective of seeking to improve the conditions of the peasantry. In order to do that the economic conditions had to be improved. Improving the situation of the peasantry involved a dual strategy of enhancing peasant political representation alongside increasing the cultural standing of the peasantry, the development of each objective requiring the mutual development of the others.

The second strand, which can be termed 'social-political' mobilization, was strongest in the Habsburg provinces of Poland. Galicia has come under frequent examination by those investigating the development of Polish political life. Olga Narkiewicz points out that as early as the 1770s peasants within the region used the legal system to ensure their political rights.³¹ It provided a successful formula for them to adopt in future cases. The success of official legal means over revolutionary action shaped the course of future political action.

The first institutional attempt to improve the situation of the peasantry was via economic associations. With the abolition of serfdom the peasantry were in a better position to enter market relations. These movements were driven by the wealthier, more conservative farmers. The aims were often purely economic. The economic success of the associations was used by the wealthier farmers as a way to dominate the poorer farmers. In order to continue to receive the benefits of membership the poorer farmers had to follow the policies of the group, policies which were driven by and designed to benefit the wealthier

farmers. This type of group therefore established a pattern of domination by the richer peasants over the poorer peasants.

Within the social and political associations, two forms of agrarian leadership emerged. The first was Paternalist Populism exemplified by Bolesław Wysłouch (1855–1937)³², the founder of Polish Peasant Party (*Polskie Stronnictwo Ludowe*, PSL). He was born into a gentry family whose land had been seized after the 1863 uprising. He attended university in St. Petersburg and became familiar with the *Narodnik* movement. Wysłouch believed that the peasants were the basis of the nation and it was his nationalism which drove him to work for the peasants. He was an idealistic paternalistic intellectual who wished to improve the lot of the peasants, but not a revolutionary. He had no desire to overturn the existing political and social system. Similar to the Russian populists, Wysłouch saw the intellectuals as being of primary importance. The attitude of the intellectuals and their belief in their importance is summed up in this contemporary quote:

‘It is often forgotten that the peasant will always be the source of national strength, yet a passive source, requiring leadership and protection. The peasant can strengthen the intelligentsia (...) but he will never be able to assume leadership because then he would cease to be a peasant.’³³

He promoted his ideas through journals, which, although important in bringing about changes in political attitudes, were nevertheless conservative and paternalistic in their outlook. They had limited success in mobilizing the peasantry because they were only accessible to peasants who were literate and who possessed disposable income to afford them; in short, the village elite.

The second strand of leadership was ‘Christian Populist’ in character and the leading figures were often connected with the church. The principal figure was Father Stanisław Stojalowski. Taking his lead from the Catholic social thinkers in Western Europe he sought to use his ideology to revolutionize the peasantry, believing that the peasants should be represented by peasants.³⁴ The movements set up were dominated by his personal charisma and his personal ownership of many of the instruments of the party. While in prison in Hungary in 1896 he wrote to the Social Democrat leader Ignacy Daszyński: ‘I want to give *my journals* [emphasis added] *Wieniec* and *Pszczółka* and my printing press in Czacy to the Social Democratic Party’.³⁵ His strand of Agrarianism was subject to his personal vicissitudes as he made and broke alliances for both political and personal reasons, which weakened it. Christianity remained a very strong component of rural life and he recognized the power of the pulpit in the mobilization (or non-mobilization) of the peasantry. In addition, one of the recurrent problems of the agrarian leadership was that they were guilty of ‘tailism’,³⁶ in that they reacted to events rather than seeking to establish an agenda of their own.

Apart from low levels of political awareness the agrarians also faced problems in establishing a political powerbase amongst the peasantry. The peasants were often unwilling to participate in the electoral process as well as being hamstrung by an election franchise which favoured the larger farmers and the richer population.³⁷

‘In 1883, out of 1,418,000 smaller farmers only 537,000 paid high enough taxes to vote in the primaries. Eight hundred thousand male peasant workers were deprived

of electoral rights because of property qualifications; about one million male peasant voters were deprived of the franchise because they were under thirty years old, and, additionally, about 3 million peasant women had no electoral rights at all.³⁸

This inequality fostered a perception of the system being structured against the peasants and that participation within the system was pointless. Jan Słomka writes:

‘Elections interested the peasant little, scarcely anything was said about them, nor were questions asked. And when something came up the answer would be: “What do I care who is deputy, let them choose whom they will! (...) The lord will hold with his kind, so what can be done? Better keep out of it.”’³⁹

The peasants rarely voted on the basis of ideology but rather on the perception of someone being a ‘good man’.⁴⁰ This highlights the importance of prestige in the minds of peasant electors when choosing their candidates.

There was a three stage evolution in the leadership of the agrarian movement.⁴¹ The first stage is embodied in Wysłouch and Stojałowski. They belonged to the elite. As their influence waned, they were replaced by the second generation led by Jakub Bojko. Bojko was a peasant whose parents had fled the Congress Kingdom to escape serfdom. He considered himself inferior to the gentry and had no desire to upset the social order. His radicalism was a reaction against reactionary landlords.⁴² He cannot be considered to represent a change in approach from Wysłouch and Stojałowski. However, he did represent a bridge between the non-radical elite leaders of the first generation and the more radical peasant leaders of the third generation. The third generation led by Wincenty Witos were also peasants but, unlike Bojko, they were radical in their opinions.⁴³ What is perhaps most relevant to our analysis is how Witos came to assume such a dominant position within the Galician (and later the Polish) peasant movement. This highlights many of the structural problems that Agrarianism faced. Witos was the son of poor peasants and as a result was unable to attend the local *gymnasium*. However, under the patronage of the steward of the local estate, he was able to continue his education. It was through the steward that Witos became involved in agrarian politics. He was elected first to the local council and then in 1908 to the Galician Sejm. His rise was the result of his talent but was also assisted by the fact that many of the local ruling elite supported the Populist cause. His continued elevation was in part because of his abilities and much to the inherent instability of the party leaders and his contemporary Jan Stapiński.

An analysis of Stapiński’s own political evolution is necessary for understanding Witos’s rise to power. Stapiński belonged to the third generation of peasant leaders. He used both his talent and the system of political patronage to rise within the party. His abilities drew him initially to Wysłouch, who gave him the editorship of a number of peasant journals which enabled him to expand his powerbase⁴⁴ and when Stapiński’s first son was born he asked Stojałowski to act as his godfather.⁴⁵ This highlights the importance of both patronage and familial links in assuring a position within the peasant movement for those seeking advancement within the party. He is described as

‘a pragmatic populist leader, without an ideology and perhaps without political principles, but he certainly filled a need of the time: the need for a politician who

understood the peasants, sympathised with the peasants, knew their needs, and knew how to speak to them in their own language. His role in awakening the peasants (...) cannot be underestimated.⁴⁶

By virtue of this, following his election to the *Reichsrat* in 1898, he came to be in charge of party policy and organization. Stapiński as the chief executive became the party's main policy maker. His decisions were not, however, predicated on a solid and distinct ideological basis, but rather reflected personal choices effectively transformed into party policy owing to his charismatic leadership and the above-mentioned networks of patronage.

The electoral reform issue is a case in point. Between 1905 and 1913 the actions of Stapiński oscillated wildly. The party under Stapiński had been growing more nationalistic largely as a response to the rise of Ukrainian nationalism. Stapiński veered from a radical position on the issue of electoral reform in alliance with the Social Democrats to later opposition to the reform and an alliance with the Galician Conservatives. The actual reasons for this political deal were, nevertheless, unmistakably mercenary but had a profound impact upon the future of the party.⁴⁷ The alliance with the Conservatives led, on the one hand, to a major fluctuation in the supporter base of the party, as landowners and members of the middle class joined the party at the expense of the poor peasantry. Following the exposure of the deal behind the alliance, along with unhappiness at the active opposition to reform of the voting system by Stapiński, internal divisions came to a head in 1913. As a consequence the party split into two factions PSL-Lewica under Stapiński and PSL-Piast under the leadership of Bojko and Witos. Stapiński continued to control the old party institutions, membership, journals and organization. The PSL-Piast group, although initially smaller than PSL-Lewica, was ultimately to become the main agrarian movement in Galicia and later Poland. Ironically the conservative land-owners and wealthier peasants who had joined PSL because of Stapiński's conservative alliance after 1913 sided not with Stapiński but with Witos. Thus PSL-Piast became a conservative agrarian movement while PSL-Lewica served as a radical agrarian movement. In this sense, the developments within the original agrarian party, stemming from its particular power structure and promotion mechanisms, were instrumental in bringing about Witos's political advancement.

These evolutions in the Polish agrarian movement fall outside the dichotomous framework proposed by Köll, according to whom two were the possible configurations which determined the use of nationalist and, respectively, class-based discourse within agrarian movements. The situation at the beginning of the twentieth century offers a third possible combination, in which the leadership was Polish, as was the majority of the peasantry, while the element of novelty is given by the existence of an Ukrainian peasant minority. The heterogeneity of the peasant class diverts agrarian political discourse from class issues to national issues and can thus be seen to be conducive to the fractioning of agrarian leadership and eventually to the fragmentation of the movement as a whole. Of the two emerging political entities, one will become less and less representative of the agrarian issue and will instead hold the flag of nationalist imperatives, while the other will seek to return Agrarianism to its original purposes, that of furthering the interests of the peasant class.

Romanian politics in the Habsburg provinces, 1848–1919

The Romanians of Transylvania were up until the eighteenth century deprived of political rights, the only recognized nations being the nobles (for the most part Hungarians), the Saxons and the Szeklers. As Keith Hitchins points out, this situation dated back to the 1437, when the pact known as the *Unio trium nationum* was signed between the three nations to protect themselves against peasant uprisings.⁴⁸

‘At this time membership in a nation was not determined by ethnicity. The idea of nation (*natio*) itself implied quality rather than quantity; it did not encompass every one of the same ethnic origin but only those persons who possessed special rights and immunities.’⁴⁹

This brief historical note highlights a dimension fundamental to the development of later Romanian political representation: namely that the concept of nation, which historically excluded the Romanians, was originally based on social status. This political configuration coexisted with the demographical paradox whereby the Romanian population constituted an ethnic majority in Transylvania while being completely excluded from official political and religious participation.

The Union with the Catholic Church was the first step towards gaining social and political rights for the Romanians. The Uniate church under Bishop Ion Inochentie Micu-Klein (1700–1768)⁵⁰ argued that they should be granted the same rights as the other religions. What started out as a set of religious claims by a narrow clerical elite gradually turned into a bid for national recognition, with the term *natio* increasingly acquiring ethnic connotations side by side with its original juridical sense of a privilege-endowed community. The extrapolation of the original sense to include all walks of society occurred as part of an attempt to gain more legitimacy. The demand for rights hinged upon size of the Romanian population as opposed to their social standing. Any discourse articulating the rights of Romanians in Transylvania depended upon a claim to represent all Romanians, which constituted, implicitly, a claim to represent the peasantry. This belief in numerical democracy was to later profoundly shape the politics of the Romanian agrarianists.

As the Romanian intelligentsia developed, control of the Romanian national movement shifted from the clergy to lay intellectuals.⁵¹ Following the *Ausgleich* of 1867, PNR came into being as the first political (as opposed to a purely religious) formation to militate for the rights of the Romanians. As the lay upholder of the Uniate agenda, PNR inherited its discourse and its particularities. Consequently, the national debate continued to be perceived as a bid for social status by the elite. Moreover, the new lay intelligentsia became more removed from the rural/religious roots and increasingly associated with town life. Within Harre’s typology of mobilization PNR can be seen to fit into the second wave of urban and rural elite mobilization rather than the third wave of the mobilization of the village elite.

PNR policies evince a conflation of the national and the social based on the assumption that securing improved political rights will, at the same time, better the condition of the peasantry. This was a top-down approach representing the first step within the framework of 19th-century liberal democratic politics,⁵² according to which political representation

'insures' that the interests of the people will be represented.⁵³ The PNR tended to explain the plight of the Romanian peasantry not as a consequence of economic and social conditions but rather as the result of a specific political configuration created by Hungarian domination.

Iuliu Maniu's (1873–1953) political positions are revealing. On peasant landholdings he believed that large landholdings should be broken up and the land redistributed amongst the peasants and peasants should be moved from over-populated to under-populated areas. However, he opposed the policy on the grounds that the Hungarian government was using it to promote Magyarization rather than economic and social development.⁵⁴ The inability of the PNR elite to represent the peasantry was a reoccurring theme in criticism of the party. It was argued that they over-emphasized the national issue and neglected social and economic issues.⁵⁵

The inclusive relationship between the national and the social agenda of PNR ties in with Köll's argument to the effect that national issues are usually more effective at mobilizing the people than social issues. In the case of PNR, national exclusion provides an easily understood political narrative for the social plight of all Romanians. The reality of exclusion/persecution at the hands of Hungarians fitted in far better with the peasants' worldview than did the more complex and abstract notion of class. In addition, the anti-Romanian tendencies of the Hungarians were cross-class and affected not just the peasants but all Romanians. Thus the commonality of experience and understanding of social causality acted as a political binding medium for the Romanian population as a whole.

In contrast to the Polish peasant movements, the PNR had no rivals for the support of the peasantry. There were no class-based movements, such as in Galicia, where the Conservative Polish landlords opposed the Polish peasants, nor was the nascent socialist movement a significant challenge to PNR.⁵⁶ This resulted in a form of political insulation and isolation. The party was able to develop without ever having to respond to challenges to its claims to the leading role in representing the Romanian peasantry.

PNR was essentially an elite party, reflecting the underdeveloped nature of Romanian society in Transylvania. As such, it was a pre-capitalist political entity relying to a great extent on social status. This peculiarity can be traced back to the fact that the Romanian national movement started not as a grassroots movement but as an elite movement, which had to co-opt the grassroots in order to legitimate its claims. One of the characteristics of the party, deriving from its pre-capitalist nature, was the vital role played by social/family networks in its organization and structuring. A series of local networks of personalized power were thus in place,⁵⁷ which depended not on ideology to link the party but rather on ties of kinship and patronage. The party exploited the tradition of appointing godparents as a mechanism of binding the party to the local population. As a result, much of the party was personally inter-connected either through blood, marriage or baptismal-relations. These bonds of familial loyalty existed in the place of any ideological glue to hold the party together.

This form of personalized leadership ran throughout the party.⁵⁸ It reflected the elite origins of the party, whose discourse emphasized the personal achievements of the party leadership, in particular that of Maniu and Vaida. The party was an extension of their personalities and their achievements reflected upon their extended family members within the party. The use of familial connections as a substitute for a core ideology had many

advantages and served as a useful tool to ensure mobilization within the party. However, in times of crisis, loyalty to family rather than to the party took precedent. The movement often suffered from mass defections, as whole networks with all the associated family members would resign in loyalty to their familial connection.⁵⁹

The party also adopted a number of strategic responses to political situations. The most important of these was the adoption of the policy of passivity.⁶⁰ This started out as a response to Hungarian rule and was more of a political strategy rather than a thoroughly articulated ideological position. Its proponents saw it as a moral and political stance. By refusing to participate in the Hungarian system they believed they denied it legitimacy and, as a result, the system would collapse requiring the Hungarians to engage with the Romanians and grant them their political wishes. The leader adopting this position assumed the moral high ground: participation in any scheme imparted it legitimacy while non-participation de-legitimated it. The charismatic leader, thus, conferred moral validity onto both the policies and the adherents of the movement. As such, the policy was highly divisive;⁶¹ however, it remained an important piece of political methodology for the PNR and PNȚ leaders.

Such an approach to politics played a profound role in shaping the future of PNR and PNȚ. Referring back to Pierson's model of path dependency, one can point out that PNR were very successful during this moment of critical juncture, they were able to mobilize the Romanian population and ultimately achieved their political aims. Their success was due to the salience of the national discourse rather than any specific policy or approach. However, passivity, personal charisma, family networks etc. became embedded in the party 'toolbox' and came to be viewed the source of the party's effectiveness. Additionally, since these political methodologies were being tied together, the party could not remove its reliance on personal networks without removing dependence on personal charisma. Personal charisma, in turn, was a function of familial networks. By providing legitimacy on the basis of morality, it constituted the *raison d'être* for political action and with it the rationale for mobilizing the population. Ultimately PNR came to depend upon these political methodologies, which formed the core of the party in place of an ideology. For PNR the political costs became too high to enable reformation as reliance on personal networks and charisma were integral to how the party functioned.

Peasantism in the Old Kingdom

The formal institution of a Peasant Party (*Partidul Țărănesc*) only came into being after World War I. This was a late foundation by East European standards. For instance, the Bulgarian Agrarian Union (BANU) was by this date already in power in neighbouring Bulgaria. Early attempts at establishing a peasant party had been undermined by the Liberal and Conservative political elite. However, the underlying idea of a movement that would represent the peasant interests went back to the second half of the nineteenth century. Constantin Dobrescu-Argeș (1859–1903)⁶² established *Partida Țărănească* in 1895 as the first agrarian party in Romania. Dobrescu-Argeș, like Wysłouch, sought to improve the cultural life of the peasantry. He established the first peasant journals and, together with the Bishop of Argeș, set up The Society for the Culture of the Peasants (*Societatea pentru*

Cultura Țăranilor).⁶³ His and other intellectuals' progressive initiatives in this respect were encouraged by the cultural climate fostered by Spiru Haret's educational reforms and the continuing economic and social development in the villages themselves,⁶⁴ but this was suppressed by the Liberals in 1899.⁶⁵ From this early period we can observe the importance of familial ties within the agrarian movement. Although Dobrescu- Argeș retired from politics after his arrest in 1898, it was his brother-in-law Alexandru Vălescu who took on a leading role and the editorship of the peasant journal *Gazeta Țăranilor* and would eventually work with Vasile Kogălniceanu (1863–1941) in creating *Partidul Țărănesc* in 1906. Continuity was maintained by the active involvement of many former members of *Partida Țărănească*.

The 1907 Peasant Uprising in the Old Kingdom had profound implications for Agrarianism in Romania. Unlike 1905 in Russia, 1907 in Romania was an uprising rather than a revolution, whose origins were economic and social rather than political. Although unprecedented in scale, the 1907 peasant uprising was not, however, substantially different in its causality from previous uprisings, which plagued the Old Kingdom during the nineteenth century (the 1888 peasant uprisings for instance). It began as a localised dispute over agricultural contracts that the peasants were due to sign with the local tenants (*arendăși*) and quickly spread. The revolt was eventually crushed after bringing down the Conservative government, which was replaced by a Liberal government. There are three points to be made about the uprising. Firstly, it was not political in character, nor did it stem from political agitation and, as such, did not spawn a revolutionary movement. Secondly, the result of the uprising and its suppression was to bring the situation of the peasantry into public and political consciousness and spark off intellectual debates. The third point is that, paradoxically, what did not spring from the uprising and the subsequent debates was a coherent political movement seeking to represent the peasantry. The only tangible results were a range of legislative measures introduced by the Liberal government. However, these measures were not aimed at ameliorating the economic and political situation of the peasantry but rather at defending the political and economic interests of the Liberal party and their supporters. They sought to weaken their political opponents primarily the conservative landlords. The Liberals used the uprising as an excuse to suppress the nascent but rapidly growing peasant movement.⁶⁶ Thus *Partidul Țărănesc* was banned and the leadership arrested.⁶⁷

The question arises as to why there was no agrarian party in the Old Kingdom. Although the tendency was clearly towards the formation of a political party, Spiru Haret, whose reforms had done much to enhance the political consciousness of the villages, was opposed to it as he believed these political desiderata could be fulfilled within the Liberal Party.⁶⁸ Constantin Stere, moreover, attempted to demonstrate the impossibility of creating such a party writing in 1907/8:

'The belief that in our country the common peasantry can suddenly develop initiative and their own independent political organization, as part of the necessary struggle for the democratization of the country, goes beyond the boundaries of scientifically sanctioned hypotheses.'⁶⁹

Ion Mihalache before 1918 echoed Stere's conviction when he envisaged a peasant party in which the peasantry would form the 'basic elements' (*elementele de bază*) while the leaders

should be 'those intellectuals who had no vested interest in preserving the present social order'.⁷⁰ Nicolae Iorga, on the other hand, rejected the idea of a peasant party, convinced that his own national democrat party rendered it unnecessary.⁷¹ The debates hinged upon the issue of leadership and the belief of the intellectuals that the peasants were incapable of leading themselves and that the socio-economic interests of the peasantry were already represented within the Romanian party system of the time. This attitude mirrors that of the first generation of Polish agrarian leaders such as Wysłouch.

The uprising served to make Romanians in Transylvania aware of the plight of the Romanian peasantry. Mihail Șerban wrote that, as a member of the Austrian army mobilized in support of Romanian army with a view to suppressing the uprising, his experiences brought him into contact with the peasants and their existence. It was this that motivated him to study the peasantry.⁷² 1907 can be said to have affected an awakening if not of the peasantry themselves, as political agents and actors, at least of the intellectuals to the conditions of the peasantry.⁷³

Outside of the above debates agrarian issues did not concern the Romanian political elite. It was only with the national crisis during World War I that the peasant question and its resolution arose. The occupation of Bucharest by German forces and the flight of the government to Iași, combined with the outbreak of the Russian Revolution, which they feared would spread to Romania, forced the government to act. The initiative was presented as being at the instigation of King Ferdinand.⁷⁴ His appeal offered land and political voice:

'Sons of peasants who with your own hands, have defended the soil on which you were born, on which your own lives have been passed, I, your King, tell you that besides the great recompense of victory which will assume for everyone of you the nation's gratitude, you have earned the right of being masters in a large measure, of that soil upon which you fought. Land will be given to you. I, your King, am the first to set the example; and you will also take a larger part in public office.'⁷⁵

R.W. Seton-Watson attributes the failure of the peasantry to revolt in 1917 to be down to the absence peasant leaders encouraging and mobilizing the peasantry in Romania to revolt. There was no Romanian Stamboliski⁷⁶ or Lenin taking the leading role and stepping into the political vacuum caused by the collapse of Romania. Thus as in 1907 without effective radical leadership the peasants were un-mobilized and the Romanian elite were able to take a leading role with their promises of land-reform and representation.

Partidul Țărănesc came into being after 1918 and the granting of suffrage to the peasants. Ion Mihalache had started efforts in 1913 but had been interrupted by the outbreak of World War I.⁷⁷ The new party itself developed and grew through a series of mergers with smaller regional groups.⁷⁸ Thus the party did not have a single strong internal core but instead a number of internal cores that orientated themselves around particular individuals namely Constantin Stere, Nicolae Lupu, and Ion Mihalache. This gave the party an inherent instability and imbued it with strongly centrifugal tendencies. The newly emerged political entity would embark on an ongoing, and never quite successful, quest for legitimation and political strategy.⁷⁹

In Köll's analysis the development of Peasantism in the Old Kingdom is instructive. There was no ethnic cleavage between land owners and peasants. Politics was dominated

by the two class blocs, the Conservatives and the Liberals. While the Polish Conservatives in Galicia were unsuccessful in their attempts to weaken the agrarian movement, in the Old Kingdom the Romanian elite was able to use the nascent political state to 'keep out' the peasants. This accounts for the failure of early attempts to establish agrarian parties. The peasant movement that did emerge was inspired from above by intellectuals and the village elite and did not represent the interests of the mass of the peasantry. Although radical by Romanian standards the peasant leaders were not as radical as they could have been when compared in particular with contemporaries such as Stamboliski in Bulgaria. The most radical peasant leaders came from the regions with the lowest levels of economic and social development and the highest levels of poverty. While there was a clear evolution in the leadership of the Polish party from the first wave leaders such as Wysłouch to the third wave of Witos, there was no comparable evolution within the Romanian movement. The leaders who founded the movements were never replaced internally by younger, more radical leaders. Mihalache and Maniu dominated Agrarianism in 1947 as they had done in 1926.

Agrarianism in the village: social control and power

This article has concentrated upon the relationship between the elite and the represented thus far. However, village politics has largely been ignored within the literature other than in terms of the development of national identity. Rural politics has two main features: the first is the centrality of the party for social control and recruitment, second the defence of hierarchy and the status quo.

The Berliște reports highlight the importance to local actors of the social dimension of politics. The reports rarely recount discussions of national or international politics. Instead they concentrate upon the role of the party within the village and its place within the social life of the community. The fate of the party's *fanfara* (brass band) is the dominant issue in these reports, which emphasizes that it was the most important and pressing issue for the local party far more so than national social, political or economic issues. The party is concerned with recruitment of villagers into the party as well as the use of the band in maintaining the prestige of the party by playing at political events both in the village and in the surrounding area. The significance of the *fanfara* is explained by Słomka, who in his account of life in rural Poland describes how the village musicians were crucial to all social events within the village. The band played at every wedding, funeral, baptism, and holiday and thus control of the band provided a mechanism for influencing the social life, recruitment, and dissemination of the party's message.⁸⁰ The *fanfara* presented the public face of the party in the village and the surrounding area. In 1929 the *fanfara* is recorded as representing the village at a national meeting in Alba Iulia. Later in November 1929 the *fanfara* is noted as having led a procession in conjunction with the *fanfara* of Mircovăț, a neighbouring village.⁸¹ The success of the band demonstrated to villagers the strength of the party. The *fanfara* was the principal mechanism for recruiting young people from the village into the party. The importance of recruitment is highlighted in a meeting of 7th May 1934:

‘The president informs them of the situation of our *fanfara*, which is a branch of our organization. The members of the *fanfara* are complaining that the members of the organization do not support them by enlisting the members of their families who are able to enter the *fanfara*. They appeal to the members and point out the significance of the *fanfara*.’⁸²

Sauter-Halstead notes that public celebrations were one of the main contexts of the rural public sphere for working out the collective interests of the village.⁸³ The desire of PNTȚ in Berliște to retain influence over the public space highlights that the way in which decisions were made were still organized within a pre-modern framework.

The *fanfara* is a social institution belonging to this pre-modern world. On the one hand, it discharges a ritualistic function (performing at key events in village life such as weddings, baptisms and funerals). On the other hand, it has a celebratory and solemn function within secular power structures (the army has a brass band, the authorities canvass using a brass band). Given these functions, the *fanfara* comes to connote prestige and authority and lends weight to the event it accompanies. It becomes an instrument of dominating and manipulating the heavily ritualistic public space of the village. Thus the band is a way of recruiting young people into the party and of lending authority to political messages.

The political debates of the Berliște party reflect its localised world view. The local party issued a fourteen point program for the local elections in 1934.

- 1.) Expropriating the empty terrain by the notary house for the use of the Town Hall and Casa culturală.
- 2.) Paving the road to the station with cobblestones or scattering slag on it. Providing it with side ditches and trees. The same for the road to the cemetery.
- 3.) Providing the side streets of the commune with ditches and building sidewalks.
- 4.) Cleaning up and planting part of the common land with fruit trees and other trees in the first place where there are no trees [illegible].
- 5.) Planting the field roads.
- 6.) Improving wells and bridges.
- 7.) Raising money for erecting the heroes’ monument.
- 8.) Sowing grass seeds on the pig field.
- 9.) Procuring choice ... [illegible].
- 10.) Cleaning up around the church and school.
- 11.) Setting up a commune library.
- 12.) Supporting public institutions and cultural societies.
- 13.) Reduction of commune taxes and the revision of fees.
- 14.) Setting up a market in the commune.’⁸⁴

The program emphasizes the use of collective land and the improvement of the rural environment as well as programs to better the cultural standing of the peasantry. These represent a largely social collective program, with little advancement of any political or economic issues other than the final two points of the program, which advocate lower taxation, and the establishment of a market within the commune. These points reflect the growing influence of economic demands within the village and the growing commercialization of

the peasantry as well as showing that economic interests and demands were being articulated. It is, however, unclear who was articulating these demands within the village social structure. However, the minutes for the meeting held on May 7, when the party chose its candidates and developed the above program, mention the following:

‘regarding the ten candidates running for the commune council, the local council is of opinion that the struggle should be waged with the fervour of the past and asks the committee to *aim at* victory in the elections and to choose as candidates the *leading men* seasoned in battle.’⁸⁵

The village elite who traditionally led the party are seeking to protect their interests and deny younger peasants access to positions of power. The above quoted program will have been written by the powerful members of the local party. The policies advocated, which reflected increased economically orientated demands, will have come from the wealthier peasants, who had enough land to produce a surplus to sell. Thus, the wealthier peasants with market orientated interests are also, the politically powerful members of the village party and responsible for the development and articulation of local political programs. This emphasizes the continuing relationship between political power and economic power within the peasant party at the village level.

Conclusion

To conclude, the foundation period of the agrarian movements represents the first moment of critical juncture in the life of the party. It established modes of leadership, institutional organization and mobilization discourses. However, in Galicia the movement was an agrarian movement orientated around socio-economic issues, in contrast to the Transylvanians who were a national movement and whose mobilization discourses hinged on issues of ethnicity. In Galicia the earlier establishment of the agrarian movements allowed the party to evolve in a period of relative political stability and similarly allowed for the transition of leadership from paternal intellectuals to radicalized peasants. The Romanian agrarian movement developed much later and as a result after 1926 was politically subordinated to the Transylvanian wing of PNȚ. There was no evolution of leadership within the Romanian agrarian movement. This lack of evolution at the elite level is reflected in the non-evolution of the programs and discourses of PNȚ. The elite who led the party at its inception are still leading it in 1947. This is a problem for PNȚ because of the impact of socio-economic changes that had taken place within Romania over the previous one hundred years. The changes meant that for many peasants economic issues were of far greater salience than issues of ethnicity. A second question then arises: if these issues were of such importance to the peasantry, why were the peasants ineffective agents? The Berliște case study reveals a local party which views itself primarily as a social organization within the village, seeking to maintain its position of social control and influence over village life. Where economic interests do emerge in the form of local programs they are designed to protect and advance the interests of the wealthier peasants. When younger (and more radicalized) peasants do seek some form of political voice, the institutional weight of the party is used to suppress them.

The result of this in Romania was a party that was unresponsive to the interests of the peasantry and in turn the peasants moved away from it seeking instead more radical options. Unlike in Poland, where the strength of the agrarians forced the Communists into a strategy of relative compromise and negotiation, the Communists in Romania were able to aggressively exploit the weaknesses of PNTȚ between 1944 and 1947. These weaknesses were the result of institutional failures, which in turn had their roots in the foundation period of the movements and the inability of the Romanian agrarians to reform themselves after this initial period to match the changing socio-economic climate of interwar and post-war Romania.

References

- 1 Foreword to R.R. King, *History of the Romanian Communist Party*, Stanford/CA 1980, 5.
- 2 Examples include: Radu Ciuceanu u.a., *Stenogramele ședințelor conducerii P.C.R 23 septembrie – 26 martie 1945*, București 2003, in: Ioan Scurtu (ed.), *România: viața politică în documente, 1945*, București 1994.
- 3 For an example see: Eugen Mioc, *Comunismul în Banat (1944–1965). Dinamica structurilor de putere în Timișoara și zonele adiacente*, Timișoara 2007.
- 4 See Ioan Scurtu, *Din viața politică a României. Întemeierea și activitatea Partidului Țărănesc (1918–1926)*, București 1975; Ioan Scurtu, *Din viața politică a României, 1926–1947. Studiu critic privind istoria Partidului Național-Țărănesc*, 2nd ed., București 1983; Ioan Scurtu, *Istoria Partidului Național-Țărănesc*, București 1994; Ioan Scurtu, *Iuliu Maniu activitatea politică*, București 1995; Ioan Scurtu, *Istoria Partidului Țărănesc (1918–1926)*, București 2002.
- 5 ACNSAS, FOND D, dos. 8827/2, 245 f. A report about the documents relating to PNTȚ was found when requisitioning the house of Dr. Victor Macavei. A note from Căpitan de Securitate Manon Badea, dated 10th November 1948, reads '*Intrucât materialul de mai sus nu poate fi exploatat deoarece este vechi și fără importanță, suntem de părere să fie distrus prin ardere.*' 'Because the above mentioned material cannot be used as it is old and without importance, we are of the opinion that it should be destroyed by burning.'
- 6 Anuarul 'Socec' al României Mari, București, Soc. Anon, 266, http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/ampage?collId=gdc3&fileName=scd0001_20030122001ropage.db&recNum=1281 (May 2, 2008).
- 7 Arhivele Naționale Caraș-Severin, Partidul Național Țărănesc – organizația comuna Berliște, Fond 526 No.1 1928–46.
- 8 Monitorul Oficial, iulie 1927, 9582. and Monitorul Oficial, decembrie 1928, 10679–10680 contrast with Monitorul Oficial, iulie 1932, 4506–4508 – Șerban was elected as a member of the Senate twice and once as Senator of the Agrarian Chambers (Camererele de Agricultură) in 1932. I am grateful to Professor Ioan Ciupea from the History Museum in Cluj for these insights and the details of elections in interwar Cluj and the surrounding area.
- 9 See Jürgen Kocka, *Comparison and Beyond*, in: *History and Theory* 42 (2003), 39–44; Michael Werner/Bénédictine Zimmerman, *Beyond Comparison: Histoire Croisée and The Challenge Of Reflexivity*, in: *History and Theory* 46 (2006), 30–50.
- 10 Hugh Seton-Watson, *The East European Revolution*, New York 1951, 169–171.
- 11 Krystyna Kersten, *The establishment of Communist rule in Poland, 1943–1948*, Berkeley 1991.
- 12 Iuliu Maniu, *Testament moral politic*, București 1991, 87–89.
- 13 See Virgiliu Țărău, *Alegeri fără Opțiune: Primele scrutinuri parlamentare din Centrul și Estul Europei după cel de-al Doilea Război Mondial*, Cluj-Napoca 2005.
- 14 Robert William Seton-Watson, *Causes of the Collapse of the East European States, Reconstruction of Central Europe, The Reconstruction of Eastern Europe*, SEW/12/3/3 – Papers by R.W. Seton-Watson on Eastern and Central Europe for the Political Intelligence Department (circa) (1941).
- 15 Anu-Mai Köll, *Agrarianism and Ethnicity*, in: Helga Schultz/Eduard Kubú (eds.), *History and Culture of Economic Nationalism in East Central Europe*, Berlin 2006, 141–160.
- 16 Köll, *Agrarianism and Ethnicity*, see fn. 15, 142.
- 17 Köll, *Agrarianism and Ethnicity*, see fn. 15, 142.

- 18 Köll, Agrarianism and Ethnicity, see fn. 15, 146.
- 19 Köll, Agrarianism and Ethnicity, see fn. 15, 146 f.
- 20 Köll, Agrarianism and Ethnicity, see fn. 15, 147.
- 21 Köll, Agrarianism and Ethnicity, see fn. 15, 148.
- 22 Köll, Agrarianism and Ethnicity, see fn. 15, 156.
- 23 Angela Harre, Economic Nationalism in Romania, in: Schultz/Kubû, History and Culture, see fn. 15, 251–264.
- 24 Sorin Alexandrescu, Paradoxul Român, Bucureşti 1998, 257.
- 25 Alexandrescu, Paradoxul Român, see fn. 24, 262.
- 26 The term used by the Guardists was *Camarazi*.
- 27 Alexandrescu, Paradoxul Român, see fn. 24, 263.
- 28 Olga Narkiewicz, The Green Flag: Polish Populist Politics 1867–1970, London 1976, 9.
- 29 Norman Davies, God's Playground: A History of Poland 1795 to the present, vol. II, Oxford 1981, 276.
- 30 Peter Brock, Polish Revolutionary Populism, Toronto 1977, 25–43.
- 31 Narkiewicz, The Green Flag, see fn. 28, 31.
- 32 See Peter Brock, Boleslaw Wyslouch, Founder of the Polish Peasant Party, in: Slavonic and East European Review 74 (1951), 139–163, here 159.
- 33 Quoted in Narkiewicz, The Green Flag, see fn. 28, 42.
- 34 Narkiewicz, The Green Flag, see fn. 28, 47.
- 35 Quoted in Narkiewicz, The Green Flag, see fn. 28, 48.
- 36 Narkiewicz, The Green Flag, see fn. 28, 19.
- 37 Narkiewicz, The Green Flag, see fn. 28, 20.
- 38 Narkiewicz, The Green Flag, see fn. 28, 39.
- 39 Jan Słomka, From Serfdom to Self Government, Memoirs of a Polish Village Mayor 1842–1927, London 1941, 168–170.
- 40 Słomka, Serfdom to Self Government, see fn. 39, 171.
- 41 Narkiewicz, The Green Flag, see fn. 28, 38–58.
- 42 Narkiewicz, The Green Flag, see fn. 28, 50.
- 43 Narkiewicz, The Green Flag, see fn. 28, 50–58.
- 44 Keely Stauter-Halsted, The Nation in the Village: The Genesis of Peasant National Identity in Austrian Poland, London 2001, 182 f.
- 45 Narkiewicz, The Green Flag, see fn. 28, 118.
- 46 Narkiewicz, The Green Flag, see fn. 28, 141.
- 47 Narkiewicz, The Green Flag, see fn. 28, 113–143.
- 48 Keith Hitchins, A Nation Discovered: Romanian Intellectuals in Transylvania and the Idea of Nation, 1700–1848, Bucharest 1999, 12.
- 49 Keith Hitchins, A nation affirmed: The Romanian national movement in Transylvania 1860–1914, Bucharest 1999, 15.
- 50 Hitchins, The Romanian national movement in Transylvania, see fn. 49, 18.
- 51 Hitchins, The Romanian national movement in Transylvania, see fn. 49, 29.
- 52 Hugh Seton-Watson, Eastern Europe between the World Wars 1918–1941, 3rd ed., London/New York 1961, 204.
- 53 Marin Pop, Viaţă politică în nord-vestul României (1869–1948): Partidul Naţional Român şi Naţional Ţărănesc din Sălaj, Cluj-Napoca 2007, 15.
- 54 Hitchins, The Romanian national movement in Transylvania, see fn. 49, 165 f.
- 55 Hitchins, The Romanian national movement in Transylvania, see fn. 49, 239 f.
- 56 See Hitchins, The Romanian national movement in Transylvania, see fn. 49, 265–295.
- 57 The collection of death notices in the Şerban Archive highlights the role of family connections. Şerban was related by marriage to the Haţieganu family, of whom Emil and Iuliu were leading members of PNT. Şerban was himself the godson of Alexandru Vaida-Voievod. Mihail Şerban Archive, Unsorted Material, Museum of Transylvania, Cluj-Napoca, Romania.
- 58 See Andrea Dobeş, Ilie Lazăr, Consecvenţa unui ideal politic, Cluj Napoca 2006; Ilie Lazăr, Amintiri, Bucureşti 2000 for an account of the development of Lazăr's career in Maramureş.
- 59 A report of 1920 shows that the whole of the Făgăraş PNR party defected to Averescu's Party, the incident being recorded in a message to PNR in Cluj thus: 'Făgăraş county – Almost all the members of the county

committee of the National Party together with other notables have crossed over to the Averescu Party. We cannot be sure even of the president of the committee, Mr Mateiu Ziga, as he did not attend the Congress although he had promised to do so. Consequently, I the undersigned will see to it that the voters in the County are summoned to a meeting where we will regroup, make decisions as to the organization of the party in the county, put together the list of candidates and plan the electoral battle.' Alba Iulia 25 IV 920/Iacob Popa.

- 60 Hitchins, *The Romanian national movement in Transylvania*, see fn. 49, 92–99.
- 61 Hitchins, *The Romanian national movement in Transylvania*, see fn. 49, 112.
- 62 Zigu Ornea, *Țărănismul*, București 1969, 28.
- 63 Keith Hitchins, *Rumania 1866–1947*, Oxford 1994, 120–22.
- 64 Hitchins, *Rumania 1866–1947*, see fn. 63, 123 f.
- 65 <http://www.pntcd.ro/istorie/partidul-taranesc> (September 30, 2007).
- 66 Philip G. Eidelberg, *The great Rumanian peasant revolt of 1907: Origins of a modern Jacquerie*, Leiden 1974, 140–144.
- 67 <http://www.pntcd.ro/istorie/partidul-taranesc> (September 21, 2007).
- 68 Ornea, *Țărănismul*, see fn. 62, 30.
- 69 'A crede că la noi țărănimea de rând poate avea, acum de îndată, un rol de inițiativă și o organizație politică proprie independentă chiar, în lupta care se impune fără amânare pentru democratizarea țării, înseamnă a părăsi terenul ipotezelor permise pentru gândirea științifică.' Stere cited in Ornea, *Țărănismul*, see fn. 62, 30.
- 70 Ornea, *Țărănismul*, see fn. 62, 31.
- 71 Ornea, *Țărănismul*, see fn. 62, 32.
- 72 Mihai Șerban, *Amintiri Peste Generații*, 81 f. (unpublished memoir – copy in author's possession) see also draft of a letter from M. Șerban written in 1940 (Șerban Archive).
- 73 See Ion Ilincioiu, *The Great Romanian peasant revolt of 1907*, București 1991.
- 74 Robert William Seton-Watson, *A history of the Roumanians: from Roman times to the completion of unity*, Cambridge 1934, 504.
- 75 David Mitrany, *Land and the peasant in Rumania: The war and agrarian reform (1917–21)*, London 1930, 101 f.
- 76 See John D. Bell, *Peasants in Power: Alexander Stamboliski and the Bulgarian Agrarian National Union 1899–1923*, Princeton 1977.
- 77 Hitchins, *Rumania 1866–1947*, see fn. 63, 126.
- 78 In July 1921 the party merged with the Bessarabian Peasant Party (*Partidul Țărănesc din Basarabia*) of Constantin Stere and Pantelimon Halippa. This merger strengthened the radical and left wing tendencies of the party. The fusion with the peasant party from Bessarabia was followed by other fusions with peasant groups from Bukovina (June 1922), Transylvania (October 1922) and the Socialist Peasant party (September 1922).
http://ro.wikipedia.org/wiki/Partidul_%C5%A2%C4%83r%C4%83nesc (September 21, 2008).
- 79 Ornea, *Țărănismul*, see fn. 62, 36.
- 80 Słomka, *Serfdom to Self Government*, see fn. 39, 274.
- 81 Berliște Reports dated 1st May 1929 and 25th November 1929.
- 82 Berliște Report dated 7th May 1934.
- 83 Stauter-Halsted, *Nation in the Village*, see fn. 44, 33.
- 84 Berliște Report dated 13th May 1934.
- 85 Berliște Report dated 7th May 1934.

A Model of Fascism in European Agrarian Peripheries: the Romanian case

Introduction

The starting point of this study is the apparent incompatibility between, on the one hand, Fascism as an ideology and a set of political practices belonging to industrialized, urban countries, (thus comprising civil societies able to group into mass organizations and accustomed to mass collective manifestations) and, on the other hand, South Eastern European societies, more specifically the Romanian society, still predominantly rural and agricultural in the interwar period. The Romanian electorate was – as a result of its inertia – in favour of traditional, established institutions, mainly the monarchy and the Church, whose local administrative and religious representatives were respected by their communities, and also preferred the parties that had been in power. The method of political sociology is relevant because it reveals not only the capacity of agrarian societies to mobilize beyond their traditional limitations after the shock of World War I, but also the adaptability of Fascist movements to influence the states of mind, the type of organization and of sensitivity of the social environments they are trying to penetrate. The regional dimension is important, because Greater Romania had annexed heterogeneously developed regions after World War I as the more developed and formerly Habsburg Transylvania and Bucovina, or the rural and backward ex-Russian Bessarabia and ex-Bulgarian Dobrogea. The beginnings of the pre-Fascist movement are anchored in rural and quite backward Moldavia – even if the founding manifesto of June 1927 claims a national dimension, from the beginning rejecting the reality of this heterogeneity. By 1937, the political party representing the Legionary movement became the third biggest party in the country with more than 15 percent of the votes. Nevertheless, the main thesis of this paper is that the Iron Guard did not totally succeed in winning the Romanian villages in spite of all their propaganda that was well suited to the needs of a traditionally thinking, rural electorate.

The formulation of a Fascist ideology in Romania was a complex process, articulating a corpus inherited from the pre-war period, which was further influenced by war culture, research into new spiritual reference points, reactions to immediate post-war dangers and by the creation of a new style and discourse adapted to a rural society. The importance of concrete and demonstrative manifestations – as wearing a little bag of Romanian earth taken from different regions –, already huge in the Fascist ethos, was further enhanced by the low level of literacy in interwar Romania, a level even lower in the rural areas and in certain regions, as well as among women in general – a fact which was important for a movement which pretended to mobilize the entire society in an all-encompassing project.

The Legion of the Archangel Michael was created in 1927 by the scission of the young branch of the National Christian Defence League (*Liga Apărării Național Creștine*, LANC). The main reproach of the young Corneliu Zelea Codreanu towards his old godfather – both, real and political – Alexandru C. Cuza was that the latter had not taken advantage of the popularity of the movement after the acquittal of the former, who had assassinated the Iași police prefect in 1924. This popularity, both in urban and in rural areas, was only poorly exploited by Cuza in the 1926 elections, when the moderate nationalist General Alexandru Averescu came into power. Codreanu then understood that his aged mentor for the rest of his career would be linked to the traditional political game which gave to the King the decision of the coming to Government of the different parties, and that anti-system radical parties would never take power by peaceful means. As a matter of fact, Codreanu had tried since 1919, when he was twenty years old, to create a younger branch of a nationalist movement in order to enlarge the student agitation – which culminated with the one-year University strike begun in December 1922 – to a more mature and general political activity. The creation of LANC in March 1923, the assassination attempts of October, the assassination of the Police Prefect in Iași in 1924, the triumphal acquittal of 1925 and the breaking off with Cuza after the latter's refusal to give Codreanu a place in the Parliament in 1926 are the main steps on the path of the creation of the Legion.

Nevertheless, the chance of such a seizure of power seemed lost in front of the incontestable legitimacy won by the National Peasant Party (*Partidul Național-Țărănist*, PNȚ) after the 1928 elections – one of the rare free and fair elections held in interwar Romania. But the economic crisis crippled the moderate agrarian measures meant to contribute to the country's development – the export of agricultural products and international investment – and accentuated corruption, the lack of interest and mobilization of the electorate by the traditional political elites, beginning with the reign of King Carol II (1930–1940). After his exclusion from reigning because of private life reasons in 1925, he managed to come back in 1930 and to enlarge his constitutional prerogatives in order to take advantage of the political disputes between the National liberal industrialists and National peasant agrarians in order to manipulate the elections and to break up these fragile political parties which had formed the so-called Romanian interwar democracy. The King favoured the violent Legion – in the beginning in order to break these parties from within – at least until the Students' Congress of Târgu-Mureș in April 1936. Neither the rural demographic dispersion, nor the tendency to vote for the party in power, which also had coercive means of voter persuasion and the public richness to distribute to its supporters, favoured a lasting and profound political involvement among the rural population.

I will consider three aspects of the agrarian dimension of the Legionary Movement. First, there are some specific legionary texts about the agrarian question which must be taken into account, in spite of the fact that it is discussed in a highly ideological manner. A more external perspective allows us to consider the legionary methods of mass mobilization in a rural context. An approach from the perspective of political history will evaluate the alliance between the National Peasant Party and the Legionary Movement from November 1937 in the attempt to seize power at the beginning of the following year.

Specific legionary texts about the rural and agrarian question

There are two main specific texts about the rural question and there also is a chapter in Codreanu's main book *For legionnaires* which discusses land ownership. In fact, the latter is a harsh denouncement of Jewish monopolization of the land, which is a mere defamation, as the Jews had been prevented until the Berlin Congress of 1878 from owning land for agricultural purposes and had turned to urban occupations or at least to commercial or handicraft activities in rural areas. There is only one example which Codreanu could use and this was the timber works in the Apuseni Mountains, a poor region in Transylvania where large parts of the woods had been conceded to the capitalist timber industry in which a few Jews were implicated, therefore allowing Codreanu to denounce the role of the Jews in general.

The other two texts, *The Booklet for villagers* by Ion Banea,¹ doctor in medicine and one of the leaders of the Legionary movement in Transylvania, and *The Legionary Movement and the Peasantry* by Traian Herseni,² one of the foremost young doctors in sociology, follower of the 'father of Romanian sociology', Dimitrie Gusti, tackle political mobilization rather than the agrarian economy or even rural society. Even if the two texts are propaganda material for the 1937 elections and exchangeable with each other, Herseni's text deserve a more profound examination as at least his brochure has been written under Codreanu's direct inspiration (as he writes himself in an article from 1940 and added to the third edition of this 1937 brochure). Both were published in 1937, thus completing Codreanu's main opus, *For my legionaries*, which had been published in Sibiu by the same editor, Vestemian, one year before. All these writings which addressed particular groups and professions as Herseni's other booklet written that same year about the *Legionary movement and the workers*, were meant to prepare public opinion for the elections due in December that year. I will not thoroughly discuss them, because they repeat the known ideas glorifying the Legionary movement,³ which is presented explicitly as an object of faith and not as a party with a program, as a salvation movement led by a charismatic leader inspired by the love of his nation and his readiness to sacrifice his life for it.⁴ All these ideas are a mere summary of Codreanu's book and a good exposé of generic European Fascist ideology and organization adapted to a traditional country, by responding to its religious, monarchist, and sentimental dimensions. The few ideas adapted to the peasantry itself concern for example a brief and vague comparison with the agrarian parties, who purportedly promise the peasants more than they would deserve, whereas the Legionaries promised them exactly what they deserved – but ensuring to respect their promises, opposite to the others –, in view of the social harmony they were supposed to sustain.⁵ Herseni also recalls the civic work done by the legionary summer camps, which contributed to the building and/or repairing of 'churches, schools, hospitals and gardens, (...) fountains'⁶ – a fact which, in an under-administrated and under-equipped country, served as the Romanian equivalent of the Nazi 'people's soup' at the beginning of the 1930s.

In fact, the importance of the peasantry in the Romanian electorate and in the traditional ideology which the Legionary movement is supposed to support is not adequately addressed to in Herseni's booklet. First because the text was ordered by Codreanu and was published quite late (1937), secondly because he had already written another booklet that same year about the *Legionary movement and the workers*, whereas the industry workers represented only a little more than 500,000 persons and only 100,000 employed in modern

industry. So all this reminds me in an insistent way about a meaningful and quite contemptuous passage in Codreanu's book about the politically and culturally amorphous peasant crowd:

'In what consists our country – leaving the cities aside? A bunch of some million peasants without means of decent living, and poor; without culture, poisoned by alcohol and controlled by enriched Jews, who are the masters of the Romanian cities; or of Romanians (prefects, mayors, police, gendarmerie, ministers) who are only pro forma in charge, since they are no more than humble executors of the Jewish plans'.⁷

This quotation echoes, to a certain extent, the first words of the last chapter of the booklet entitled *The legionary peasantry*:

'The peasantry will understand, after all [that was] envisaged until now, two things: 1) that the legionary movement is fighting for it too, and that through the legion it will receive justice; 2) that its duty in the present hour is to be there where all the nation's elected children are, fighting for the country's salvation from the politicians and the Jews.'⁸

Legionaries were so linked to the student movement and, more and more, to urban activities, which were more profitable from a political point of view, that they had somewhat neglected the rural world, even if their origins were often rural. As a matter of fact, Fascism, as a modern ideology and mass political movement, is mostly successful in developed countries as Italy and Germany, because of the urban gathering of masses with a high political nationalist culture, sensitive to the modern means of mass propaganda. Indirectly, Herseni acknowledges this fact by listing all the organizations created by Codreanu before he had considered the role of the peasantry:

'The Captain had created nests for the Legion to grow, summer work camps, legionary families, legionary trade, legionary students' corps and legionary workers' corps. Soon, the Captain will also call the legionary peasantry to a new and decisive battle, the battle for the ascent of the peasantry through the arm, the mind and the legionary will.'⁹

In order to catch up on lost time, Herseni launches himself, in the last pages of his brochure, into a brief but complete program – in spite of the fact that he had claimed not to need one because of the importance of the redemption of the country by nationalist ideology embodied by charismatic leader over concrete improvement of the economic and social conditions – which mixes rational measures with ideological prescriptions.¹⁰ The first promise is of political nature:

'In the legionary state, built upon the new man, correct and ready to sacrifice himself, the peasants, even if they will be poor, as they are today, they are nevertheless masters, and not servants. In the legionary fatherland the peasantry will not be forgotten and abandoned, as it is now, immediately after the end of elections.'¹¹

But Herseni mentions some economic and social measures. The promises concern a better management of the land reform of 1921 – which had exhausted its potential because of the divisions of property following inheritance processes and which needed a revision, in order to allow the regrouping and sale of land plots – as well as some great state projects in Mussolini style, such as irrigation and the drying of swamps, which had already been included in the volunteer programs promoted by the summer camp activities of the young legionaries. Another popular issue was the widening of the scissors between farm products and industrial goods, provoked by the protectionist policy influenced by the industrialists dominating the National Liberal Party (*Partidul Național Liberal*, PNL) which had been in power during the 1920s and also between 1933 and 1937. Health policy is also an ambiguous issue for the legionary pen: it hesitates between social care for a backward and highly unhealthy population – Romanian peasants were often victims of tuberculosis and other nineteenth-century diseases – and the hygienist discourse with racist connotations which one can recognize in certain sentences:

‘The Legionary Movement wants a healthy peasantry, which will eat enough, will have clean clothes, wash, check up for [signs of] diseases early, which will have clean and sunny houses, and will not sleep with the veal, the little pigs and the hens.’¹²

Even if the author does not insist too much on this aspect, the voluntarist intervention of the state in social life is revealed by the further passages concerning churches, schools, and the building of community arts centres in order for ‘the legionary state to take care of the heart and of the mind of the peasantry’.¹³ The main aim is to tear off the old pre-Christian, pagan practices in the countryside. The accent is also laid on the emancipation of women and children in order to achieve progress for the entire society, which is one of the means of the Fascist movements to have a total impact on a society, not only on the male political body of the electors.

But in spite of its religious founded ideology and vocabulary, this bright future based on legionary promises is not intended for a better world, after death, but it began here and now grace to the legionary peasantry. Thus, legionarism is not a spiritual millenarist movement as it has often been presented,¹⁴ but a largely secularized political movement intended to seize power and to enforce social revolution in the sense of modernizing, industrializing and secularizing the traditional society. Through their personal, direct improvement rather than spiritual transfiguration (an element quoted in an urban, intellectual context) the peasants would announce the new legionary world and era:

‘They must announce, precisely through the way they behave and work, the coming of the new legionary century, and in the same way as a living witness, an unshaken certitude, that this century will be exactly the one the Captain expects it to be and as it can gaze at the hope he has lightened in the Romanians’ souls.’¹⁵

The efforts to integrate the backward Romanian rural world into the Fascist glorious and enthusiastic rebirth of the nation – in order to use the categories of the ‘new consensus’ on Fascism, and more precisely those of Roger Griffin’s palingenesis or renewal¹⁶ – were somewhat tricky. That’s why the issue was discussed officially so late by Codreanu. He knew

that anti-system political mobilization on secularized political religion and paramilitary movement was mainly an urban stance, while respect to traditional religion, local acquaintances favouring propaganda from man to man but also the more modern and nationalist conquest of the village teachers could bring, in a further step, success in the countryside. Thus, the attitude of legionaries towards traditional religion might illustrate their double discourse held to Romanians. For example, Codreanu had a puzzling position for a self-proclaimed religious man towards a very practical issue: the legionaries' time schedule on Sunday, which is God's day, but which unfortunately comes after the legionary full of fervour nests' meeting on Saturday night:

'On Sunday and during the feasts, the nests (...) must grow used to march. We do not know our country. (...) So during the feasts, come rain or come sun, in wintertime as in the summer, let us get out in the middle of the nature. Let the Romanian ground become a place rushing with thousands of nests in all directions. During the religious office, let them stop in the church they meet on their way. Let them stop at their comrades' place in the neighbouring villages. Marching is healthy. Marching rests and restores the nerves and the human soul. But above all, marching is the symbol of the legionary action, exploration and conquest.'¹⁷

These very rich sentences are a modern and laic definition of the nation replacing its orthodox nature by a geographical, biological and hygienist national identity finding its climax in the totalitarian political movement activism. Here, I stress the almost indifferent treatment of the Sunday office and the European wide breaking off between political activity and traditional spirituality.

Yet an interview taken from an old legionary in the 1990s proves a very different attitude towards religious practices in the rural medium: 'I could see what the legionaries were doing, in the countryside one could see them on Sunday beautifully dressed in green shirts, after they left the church, they were not allowed to miss the church.'¹⁸

So it is also clear that the new fascist gospel, at least in its educated and written form, but also with the new means of political faith propagation, would have to adapt itself and would not reach unchanged even the legionary militants, and certainly not the 80 percent rural and 50 percent illiterate masses. And as there cannot be a new mass political religion and a global renewal of the nation without masses, one fundamental question will be that of the concrete means of catching them, of rooting deep in the souls and minds of simple people the new rites of national spring.

Legionary methods of mass mobilization in a rural context

Fascist mobilization has three main objectives, which are difficult to achieve in a rural society. First, it has to shake away the domination that the old elites exert upon the political body by attracting some of their foremost representatives in order to progressively submit them, manipulate them as a shelter against repression and organize the upheaval against them through revolutionary means if they resist. Then, it must organize this social and political change in order for it to last longer and in a more structured manner than a short-lived rural revolt.

Finally, legionary leaders are supposed to stabilize mass mobilization once they have seized power, in order to avoid a further radicalization and a lapse into anarchy – the nightmare of every revolutionary system. Upheaval methods and regulatory frameworks were hampered by the dispersion of the rural population and by its obedience to the traditional institutions of state representatives at the village level – the mayor, the gendarme, and the priest.

Rural symbolism of the Fascist movement

Before creating the Legion of the Archangel Michael in June 1927, the young Codreanu had already tasted the somewhat bitter fruit of short-lived popularity which surrounded him after his acquittal following the assassination of police prefect of Iași in 1924, as mentioned before. He regretted not to have sufficiently structured this burst of enthusiasm, which risked to disappear as soon as it had appeared, like brutal and ephemeral peasant revolts. However, he had already created, in March 1923, a pre-Fascist movement, the LANC, the president of which was the old and conservative ‘Godfather’ of Romanian anti-Semitism, A.C. Cuza.¹⁹ But even at the time, Codreanu was considering establishing a youth organization called Archangel Michael. Meaningfully, he would distinguish between peasants, secondary school pupils and students; the latter were easier to mobilize in a lasting movement, as they were concentrated and educated in an urban milieu, but also more sensitive to Jewish competition and to the idea of breaking with the traditional forms of social domination. They were intended to become the leaders of the movement. Nevertheless, the rural population was indispensable as far as a mass movement was to be achieved. As a matter of fact, only secondary school pupils and only few students in the early movement did organize in the youth wing of the LANC.²⁰

The personality cult of Codreanu began very early, for example at Codreanu’s marriage feast held in June 1925 – soon after his acquittal –, in the countryside, near the town of Focșani, which had been considered previously as a possible venue for his trial and which is symbolically situated between Moldavia and Walachia. According to the groom himself, 2,300 vehicles and more than 80,000 mostly rural guests had come. Two kinds of feasts, one traditional and one modern, took place in honour of a 26 year-old man: first the wedding in June, then the baptism of children, usually reserved to elderly and important people, in August.

‘The whole ceremony with its magnificent deployment of marriage carts and traditional suits, with dances and demonstrations of joy and of enthusiasm of the hosts, was filmed. (...) On the 10th of August, I baptized in Ciorăști, near Focșani, hundred children, born in the last months, in the district of Putna and its neighbourhood.’²¹

The Romanian Fascist style combined the traditions of the big rural marriage feast and of choosing a patron thereof as a godfather on the one hand, and the modernity of filming the ceremony, quite incredible for Romania in the 1920s and for such a still unimportant personality on the other hand. The same comment can be made about the double crown of the wedding pair: both crowns bear the Christian symbols above and the swastika underneath.

One of the main methods of mobilization used by the legionaries were working camps, which were very useful in an under-administrated and backward country. Labour camps, which prospered in particular during summer holidays, accumulated a value of symbol and practice of the cohesion, the hygienic, and social action in a delayed country, the whole accompanied with a powerful propaganda work and with a paramilitary training. Camps such as the brickyard of Ungheni in Moldavia and the adjacent kitchen garden intended for the construction of the student residence of Iași, created from 1924, were very successful. Several reasons participated to this success. The conservative elites found a 'healthy' social activity for the student; the farmers helped a work from which benefited the children whom they sent, with big sacrifices, to study in cities; as for the civil servants, they contributed to mitigate the deficiency of the public investments. Finally, as reminds Codreanu, these camps mobilized the free willingness of each in a propaganda purpose in favour of the interclass and inter-regional merger, concerning in particular the recently annexed provinces.²²

Singing was also a means of reinforcing the cohesion of the group and the adhesion to the new political faith, as well as to avoid rational debates or the need to define a political program in front of quite a simple audience.²³ Sometimes, however, the limitations that the authorities exerted on legionary demonstrations compelled the latter to limit themselves to mute political manifestations like sitting in the market-place of the village or in the church yard and praying. But in fact, this simple and lively dynamism of singing, marching, and praying through the villages was a choice of their own; forbidding and even repressing allowed them to accentuate the romantic victimization of the movement and to capitalize upon the importance of those activities in the social and spiritual life of the Romanian village.²⁴ Furthermore, the marches would combine political demonstration with paramilitary training. They also would 'clean up and balance in a disturbed spirit and an anarchical sensitiveness'.²⁵ Such a troubled and individualist spirit was supposed, in a reactionary vision of the rapidly evolving world, to be linked to the urban and industrial space. But Fascism, as we have seen, was more an urban modernist, industrialist, and militarist response to the disembedding and destabilizing modernity.²⁶ In rural Romania, one of the varieties of the march was the horseback ride through the villages.

Labour camps, singing and marching remain nevertheless practices of young city-dwellers, as the allusion to the worried souls indicates. More simply, the physical fatigue and the dispersal of the rural activists, not to mention their rarity, even their non-existence during this period, seem to exclude the rural world from such means of mobilization. Thus, the very name of the legionary newspaper was itself a reference to the countryside – *Pământul strămoșesc* (Ancestors' Earth) – but it was a failure and was closed in April 1928.²⁷ But in fact, if modern propaganda was suited to urban youngsters, the more traditional form of man to man political communication, practical help with the little working camps – like building or mending churches, dams, roads, houses, which represented about 500 sites in the mid-1930s – and religious solidarity also had an impact on the countryside, clearly attested by the success in the 1937 elections.

The appearance of the nest, rural mass politics and the creation of a political façade, 1929–1932

Very soon, Codreanu imagined a hierarchy and a lasting framework intended to inspire his troops and maintain their faith. This form of organization was the *nest* and was described in the *Booklet of the nest leader*²⁸, the common rulebook of the new legionary 'religious' order. This total care of the human person in the *nest* corresponds to the legionary ambition of supervising the entire Romanian society, including the most intimate dimensions of life. But the *nest* was also a structure adapted to a rural country, to a scattered population, to a compartmentalized landscape and to new regions badly connected by a backward and segmented system of communications resulting from the polarities of the empires which they had belonged to.

Thus, the *nest* was a decentralized, 'grassroots' organization, respecting a kind of natural selection of those most capable to lead:

'It is not me who appointed the leaders of the *nest*, because I wanted it; the one who, by his own merits could gather, convince and lead a group, rose alone to the rank of leader. (...) I dedicated them leaders in the situations to which they has risen themselves, by their qualities and their capacities. And it is gradually, from the leader of the *nest* and through the leaders of the village, the district, the city, and the department that I came to acknowledge the rank of leader of region, only in 1934, that is after 7 years.'²⁹

This structure created competition which ensured not only the expansion of the movement, but also the obedience to the supreme leader who had the role of a referee and helped consecrate the local leader. It was the skill of Codreanu to let there flexible structures develop in a rather disorderly manner, notably in rural areas, before taking back control thereof. This happened later. Armin Heinen dates it about autumn 1932,³⁰ when the number of the members of the movement swelled during the economic crisis. This control was never perfect because, more than the Western dictators, Codreanu paid the price of the massification in the form of loss of control of certain local initiatives, including serious actions such as the life attempts and uncontrolled violence.

As for the methods, Codreanu went on with the marches and the rides on horseback. He clearly linked the new electoral trend of the movement and the 'march towards the popular masses'.³¹ For example, he took advantage of the interdiction of a meeting in the big rural village of Berești and organized a ride through the villages on the banks of the river Prut. The brief anti-intellectualist speech corresponded both to the expectations of the public and to the prejudices of the movement:

'In this new world, the place of each will no longer be fixed according to his education, according to his intelligence, according to his knowledge, but first of all according to his faith and his character.'³²

This kind of speech was intended to mobilize the less educated rural masses: Codreanu estimates that about 3,000 people attended the demonstration of the 50 riders in Berești.

But Codreanu had also imagined urban means with agrarian symbolism such as the green shirts. Such a language could, however, only evoke something to town-dwellers, sensitive to such demonstrations,³³ whereas the peasants were more used to white traditional suits or at the most the ‘German’ black suit imported from the town and which they used to wear on Sunday. The French minister André Lefèvre d’Ormesson had understood quite well:

‘The leader, Zelea Codreanu, for one, never abandons, the suit of the Rumanian peasant, which he wears even in parliament. Addressing a population almost exclusively consisting of simple and naive peasants, the leaders of the Legion knew how to find the means to strike their imagination. They claim [to be] the messengers of the Archangel Saint Michael to extirpate the devil from the Romanian soul; to correspond as much as possible to the image that the people have of angels, they circulate through villages riding on white horses, often they do not even speak to the crowd and limit themselves to go through the crowds dumbly and ecstatically, having announced their coming and having won for their cause the priests who present them as the missionaries of the sky.’

‘At other times, having got off the train at a nearby station, they arrive covered with dust in a village, assuring that they came on foot from Bucharest to spread the good word. Then, having reviled the Jews, the government, the taxes, and the thieves of Bucharest, they ask to the farmers for what they want and register each of them, for a cow, for two horses, for an ox, for when the “Iron guard” will be in power.’

‘Mysticism, demagogu, anti-Semitism, (...) are the three strings that mainly make the propaganda of the legionaries vibrate with an indisputable success in the Romanian countryside.’³⁴

However, in order to get this politically uncultivated population to make a durable commitment in favour of a political structure – even more if it was an anti-governmental one – it had to be supported by the local elites. Indeed, priests and primary school teachers were the best vectors of legionarism in the village because of their social and ideological frustrations when faced with the individualist evolution of urban civilization and their degraded social status. After the failure of the peasantist policy due to the world crisis, the school teachers had shifted from the agrarians to more radical stances, the Legion being progressively the main of them.

The creation of the Iron Guard on April 13, 1930 responded to the need of the movement to be equipped with an organization more ‘fit to be seen’ than the Legion.³⁵ Doubtless Codreanu was thinking about the image of the Legion, anchored both, in religious and folk traditionalism – with the archangel and the national costume – and in the violence of the attacks and murders during the years 1923 to 1924. With the Guard, he had the ambition to create a federation more synchronous with the radical nationalist movements – with paramilitary names such as *Stahlhelm* and other such organizations which were prospering in Europe – and with monochrome uniforms as an ideological symbol. It was certainly also an attempt to centralize the scattered *nests*³⁶ and to endow the movement with a political facade which could take part in the electoral competition. Its creation also had a meaning

at the level of the big politics led by the king with the aim of the decline of the big parties of government, in this particular case the National Peasant Party. Indeed, home secretary Alexandru Vaida-Voevod represented the right wing of the party and facilitated furtively the Legion to divert it from the anti-Semitic stance towards the communist danger in Bessarabia. For the King, it was a means to divide the direction of the party, as he had already tried to install a government of 'national union' above the parties during the brief withdrawal of Maniu in June, by which he refused to chair a government which restored Carol in his royal dignity. Carol thus pushed Vaida-Voevod against the leader of the government on the question of the support to the legionary violence, while bewareing the possibility of intervening against the legionaries if their violence went too far or if they had to represent a real electoral danger.

Codreanu also introduced a socio-cultural distinction, by distinguishing the national costume reserved for the most backward zones – the mountains – from the military uniform intended primarily for the cities.³⁷ Also, the naturalist and autochthonist vocabulary of the *nest* linked to the bottom-up dynamics combined with the Latin and Western vocabulary of modern armies – legions, battalions and companies. A 'general organization directive' dated 1930, without more details, also orders the creation of *nests*, this time on a national scale, and stipulates the need for the approval thereof at the central level.³⁸

The mature party: conquering the towns and the countryside, 1933–1938

During the period of maturation, which corresponds to the moment when interest in the movement was aroused within the high spheres of the State, the methods changed little, but started to reach the country's capital and the political, intellectual and artistic elites. The practice of summer labour camps transferred to the suburbs of Bucharest, where the legionaries received numerous personalities. Henceforth, the favours of some big industrialists close to the King and of some other personalities provided them with financial resources.³⁹ The year 1933 thus seems to correspond to a quantitative jump in organizational radicalism which eventually acquired, as often, a qualitative dimension. It is certain that the influence of the young intellectual group from *Axa* review – Mihail Polihroniade, Ion-Victor Vojen, and the poet Radu Gyr – which joined the Legionary movement in 1933, the same year when the philosophy professor Nae Ionescu, the mentor of the 'young generation' (Mircea Eliade, Emile Cioran, and Constantin Noica) moved towards the Legion – but not yet his above mentioned disciples – gave a strong impetus to the Guard. But it was not, in my opinion, the main explanation to its success,⁴⁰ as in fact intellectuals often join already successful political movements, which they help structuring and give them a new impetus.

The prime minister Ion Gheorghe Duca banned the Legion and the Iron Guard in December of 1933 and was murdered by three Legionaries the same month. Their trial ended in April 1934, and if the three murderers received life sentences, the 'ideological responsible' leaders of the Legion were acquitted. As soon as the ban was raised one year after the dissolution, Codreanu asked General Gheorghe Cantacuzino-Grănicerul (known as 'Zizi') to found a new party, 'All for the country' (*Totul Pentru Țara*), officially registered in March

1935. It thus resurrected the organization of the suppressed Iron Guard. In order to restore the hierarchical link between *nests*, departments and the centre, the level of regions (13 in number) was reinstated on June 5.⁴¹

The methods of propaganda also remained identical in their nature and their spirit, but changed scale. They would encompass both towns and village, and all the heterogeneous regions of recently unified Greater Romania. I will only tackle the rural dimension of these methods, since the electoral campaign for the December 1937 elections, was the climax of legionary popularity among the Romanian electorate, including the rural population. Some practices and symbols had been created before this period, but they became known only then. For example, the official existence of the Guard ended with its interdiction in December 1933, but its name and its symbol lasted through its official replacement by the apparently less eye-catching 'Everything for the country' party. The emblem corresponds to a word game with the words *garda* (Guard) and *gard* (fence). This simple sign is also symbolic in several fashions and adaptable to numerous situations. It simultaneously represents the defence of the Romanian nation against all suffered and potential attacks by the Legion, but also the martyrdom of the legionaries persecuted behind the bars of prisons. Turned into a *troița* (a kind of modest monument with commemorative or propitiatory value which can be found on roads or at crossroads in Romania), it also reminds of the religious dimension of the movement.

In the practice of the 'mimic-Romanian democracy', where political culture and literacy remained out of reach for half of the population, electoral law had provided for the use of electoral signs in order to help voters recognize parties on ballot papers. The Iron Guard – under the name 'All for the country' – had been using two points as a sign for a long time. Enviously, the party was second on ballot papers. Thereafter, a significant part of the work of convincing the peasant masses to vote for the movement consisted in inoculating them the electoral sign of the party. Very numerous reports of police and especially of the rural gendarmerie consulted in the National Archives and in the archives of the *Siguranța* – the political police – confirm state efforts of the parties in power to repress and limit this propaganda. Obviously, legionary propaganda had built a whole symbolism around these two points, which it presented as two eyes watching the corrupt regime. Point 46 of the Booklet is partially dedicated to these practices:

'46. What they [the leaders of nest] will do before the elections.

A) To familiarize all the men of the village with our electoral sign with.

The sign must be made on paper, in small characters, by such way as even the children of the village can know it perfectly.

B) They will try that the sign is made with chalk, with lime or with pitch both inside the village and on the road, out of the village.⁴²

It depicts the first level of the constraints in political semiology in a backward country.

Religion is consubstantial with legionarism, it distinguishes it as well as its Hungarian counterpart of the arrowed Crosses, from the atheistic Fascism and pagan Nazism.⁴³ Without discussing the advanced ideological foundations, I shall content myself with a simple

sociological reminder of the central character of religion in traditional societies for all the dimensions and the moments of life. What a society lives through daily and 'naturally', was established and transformed into politically liturgical object by the legionaries, thus moving between religious practice, religion in politics and even, in some moments, civil religion or the assimilation of political work into a new religion.⁴⁴

The success of the Iron Guard came after the failure of the National Peasant Party, which represented the moderate Agrarianism of the centre-left and which had governed Romania between 1928 and 1933. The wearing of the national costume, even in parliament, had been a natural surprise of the agrarian deputies during the first elections based on universal suffrage in November 1919. The legionaries in rural *nests* also normally wore the national dress, but the codification and the integration thereof into real choreographies such as at funerals or demonstrations are indeed evidence of the propagandistic manipulation of these signs and their symbolic content.

The ceremony of the legionary enthronement of the oath on the bag of earth at former battlegrounds in various Romanian provinces has a double symbolic meaning: a traditionalist one (*Blut und Boden*) and one that must be understood in the context of Fascist civil religion.⁴⁵ Point 83 of the Booklet describes the ceremony, which clearly belongs to the rite of a new Eucharist. The officiating 'political priests' – in the beginning mainly Codreanu himself – mix the earth received from various sites of historical battles, while reading the letters of the ones who had sent it in a liturgical tone and mood, then puts the earth in the bag and offers it to the new legionary.

Another traditional reference manipulated by Codreanu is that of the golden mythical past, that of the princes of the 15th century or even that of the charming prince – the physical appearance of which he doubtlessly had. Leaving aside all the numerous ideological developments during the decline of modern Romania, we must note the capacity of Codreanu to manipulate the traditional signs which speak to the imagination of the peasant through the episode of an epic ride:

'At the moment, we were many more, we felt the need of a badge. For want of anything better, we all put a turkey feather in our caps made of fur. And thus decorated, we went through villages singing. Are not we the shadows of the old resuscitated Moldavian warriors?'⁴⁶

The story of these traditionalist and rural symbols follows the dynamics of the development of the Legionary movement. Born as an urban group linked to Cuza's League, the popularity acquired by the violence of 1923–1924 soon turned into a rural anti-state popularity reminding of the social upheaval of 1907 savagely repressed by the urban bourgeoisie represented by the National Liberals. Then, after the creation of the urban Legion in 1927, the 'march towards the masses' of 1929 to 1930 takes a rural stance which leads to the first electoral successes of 1931 and 1932. The same urban-rural dynamics takes place after the re-creation of the party in 1934, this time boosted by the young intellectual generation – even if in practical terms, the latter was badly suited to real field electoral campaign, as an oral testimony asserts about Mircea Eliade's efforts during the 1937 campaign in the countryside around Bucharest.⁴⁷

The seizure of power and the question of the 1937 Alliance between the National Peasant Party and the Legionary Movement

The King realized in 1936 that manipulating Codreanu's violence against the democratic parties was longer an option, when after the Student Congress in Târgu-Mureş in April 'Death teams' were organized even for the King's Jewish mistress Elena Lupescu. After the burial of two leading legionary figures in February 1937 – Ion Moţa and Vasile Marin – whose death in the Spanish Civil War was capitalized as 'martyrdom', the popularity of the Legion reached national scale and its highest point ever. So King Carol could not ignore this political force, the nature of which was new to Romanian politics. But was the Legion ready to comply with the rules of the political game and cooperate with the traditional forces, even with the more dynamic ones, such as the King?

The declaration of war between the King and the Legion came at the end of February or the beginning of March 1937, during a secret interview with Codreanu, when the leader refused to give in to the King, who had asked for control over the Legion in exchange for the post of prime minister for Codreanu!⁴⁸ It was unacceptable for a charismatic leader to abandon his movement in the hands of an authoritarian monarch who had already broken into pieces the main government parties and was now pursuing the division – and then the re-composition to his own benefit – of the far-right parties. Codreanu's life was henceforth in real danger.⁴⁹

The so-called non-aggression electoral pact between Codreanu and the most respected leader of the democratic National Peasant Party Iuliu Maniu intervened in this context of the evolution of the King towards an authoritarian regime by breaking up the parties. This tactics had already been successful with the National Peasant Party – from the return of the King from exile in 1930 to the definitive loss of power of the former in 1932 – and with the National Liberal Party which had been in power since December 1933. So, from opposite political positions, Maniu and Codreanu strived to avoid the regime of a monarchic dictator who would repress both mass movements, of democratic or of Fascist charismatic nature. For the agrarian side, it should be reminded that Maniu was not the leader of the agrarian tendency in the Party, which was the result of a merger in 1926 between the Transylvanian National Party – led by Maniu – and the Peasant Party – with Ion Mihalache as its leader. So the electoral non-aggression alliance of November 25, 1937 was a regionalist and democratic move of the distinctive Transylvanian part of the party immediately after the replacement of Mihalache as leader by Maniu on November 23. The negotiations between Codreanu and Maniu started at the beginning of April on a dramatic note with the legionary leader recounting his meeting with the King and his fear to have signed his own death sentence.⁵⁰

The text of the pact signed with Maniu and with the dissident wing of the National Liberal Party of Gheorghe Brătianu is brief and worth citing as a whole:

'The undersigned parties conclude an entente with the aim of defending freedom and of ensuring the correct carrying out of the elections. These parties conclude a non-aggression pact for the time of the elections and with the proposed aim.

The non-aggression pact means the neutralization of the deeds and of the language of violence and denigration, but does not prevent the affirmation of each one's ideology and open-minded discussions. A call will be addressed to the other parties in order to join this entente.⁵¹

Much was written about this pact against nature, especially from the point of view of Maniu, because a Fascist had flexibility to manoeuvre while Maniu had a reputation of democratic intransigence. The followers of the thesis of Fascist contamination of democratic political personalities saw this pact as one of the spectacular demonstrations thereof – a thesis outdated today, but which had consequences.⁵² Let us first look at the common interest of the three participants. Excepting Codreanu, the leaders who signed it were somewhat isolated in their own camp: Gheorghe Brătianu represented a pro-German dissent in the National Liberal Party – even if his break-off first was realized in the beginning of the 1930s on a pro-Carol position, before turning against the King – and Maniu, the leader of the Transylvanian wing of the party, has taken anew the leadership in the National Peasant Party only a few days before the pact, after the failure of the Wallachian Ion Mihalache, the leader of the agrarian branch of the party, to bring it to power with the King's acceptance.

Beyond the very neutral tone of the pact, we first understand that it was a question of avoiding the possible brutality of the campaign allowing the liberal government to take measures to help it win the elections through the usual administrative intervention. The spirit of the text goes however beyond and consists in taking an option on the exit of the ballot: if this option is not positive, because a governmental coalition was excluded between parties with totally opposed ideologies, internal and international choices, as Maniu and Codreanu had clearly announced it,⁵³ it was nevertheless strong, although negative. Indeed, the electoral pact against the government led by the unpopular Gheorghe Tătărescu, the leader of the pro-Carol wing within the National Liberal Party, has isolated him to a point which could prevent him from obtaining a parliamentary majority – an extremely rare situation in the 'mimic-Romanian democracy'. Tătărescu and the king planned to win the elections thanks to the bonus granted to the party gaining 40 percent of the votes,⁵⁴ as it is expressed by the surprise of the King at the conclusion of the results.⁵⁵ The dynamics of generalized contestation of the worn out party in power were poised to contribute to isolate the National Liberal Party even more.

Beyond these immediate negative motives, the long-term strategy of Maniu can be included in the tendency of traditional right-wing parties to manipulate Fascists. This game, which had revealed its dangers in Italy and in Germany, presented much fewer dangers in still 'obedient' traditional societies. It was nevertheless a delicate game, because of the division of the non-Fascist right. Maniu had observed the failure of Carol's attempt to subdue the Legion and had understood its meaning. If he wanted to keep back the troops of Codreanu from a future royal or extreme right-wing dictatorship, he had to neutralize their leader within a negative alliance against the other right forces. All his attitudes before and after the elections prove his will to break the links of Codreanu with Carol, the newly created party between Cuza and the nationalist Transylvanian poet Octavian Goga, and nationalist General Ion Antonescu.

What were the particular motives for Codreanu to sign this pact? The explicit fear of royal repression was part of his reasoning: the Legion was vulnerable because of its violent

practices, which exposed it to retaliations. Another motive frequently admitted by Codreanu in private discussions was the fact that the legionaries were not prepared to take over power.⁵⁶ More than a sudden moment of lucidity, it was the awareness that the movement had no executives to take the reins of power and hold them over time – an aspect which justifies the circular letter of Codreanu to the local legionary leaders of January 20, 1938, after the success in the elections of December, in which he announces the creation of schools for legionary mayors and prefects,⁵⁷ apparently in the perspective of a medium-term seizure of power. For the moment, Codreanu wished to leave Carol and Maniu to tear each other to pieces at the top so that the Legion could collect the stakes of the fight between the authoritarian and the democrat.⁵⁸ The desire to seize power alone, and not within a coalition, by indoctrinating society more profoundly and on a wider scale, also stands out implicitly but clearly from his other declarations.⁵⁹ But the brutal reaction of the King showed clearly where the power and the legitimacy in such a society still was situated, even if the legionaries had gained many voters even in the countryside in the elections from the eve of December.

It can be concluded that the challenge of organizing the scattered and politically uncultivated rural masses into a party was not successfully met by the Iron Guard to the extent of seizing power in a still traditional elite dominated state. The long-lasting tradition of agrarian revolts – which had culminated in 1907 – could no longer be conceived after the effort of mobilization for war. But we return then to the combination of legitimacy and economic factors, the seriousness of the second not being able to balance the weakness of the first. It is true, however, that the shake suffered by the traditional structures during the war and during the crisis played in favour of the new mass parties, and the Iron Guard tried to take advantage of the recent rights granted to the masses through universal suffrage and a traditionalist, even archaic ideology (in *Blut und Boden* style), of the mythical history of Romanian heroes, reshaped through a modernist project of political mobilization and rural equipment. Heir to both tendencies, democratic and traditionalist, Codreanu aspired their mutual subversion to the advantage of the new generation and popular young urban and semi-intellectual elites from among which he had risen, but in the name of the inescapable values that were still represented by the authoritarian monarchy and the institutions that were more or less loyal to it – the Church, the administration and the army – which he aspired to replace. But the latter succeeded in winning the political fight against both mass movements, democratic agrarian and Fascist populist, even if they briefly joined their forces in the very short-lived pact of November 1937.

References

- 1 Ion Banea, *Ce este și ce vrea mișcarea legionară, cărticică pentru săteni*, Sibiu 1937. I quote the version to be found on the neo-legionary Internet site, <http://www.miscarea.com>, which has 15 pages in print.
- 2 Traina Herseni, *Mișcarea legionară și țărănimea*,² Sibiu 1937, 36.
- 3 See the answer to the second question of Banea's booklet: 'Why did I write a book especially for the peasants? (...) It has been noticed that in very many places lots of villagers cannot distinguish the legionaries from the other political parties.' And the answer to the third question is even clearer: 'What is this booklet about? In this booklet we will try to clarify and say in a way understandable to everyone who the legionaries are and what their organization, the Legion, is, its aims, and its ideal.' See: Herseni, *Mișcarea legionară*, see fn. 2, 1.

- 4 To avoid precise agrarian issues and take advantage of this publication to promote the Legionary movement and its leader, Herseni uses the classical opposition in Fascist reflection between programs and ideals: 'The peasantry will learn hereafter about something else. Namely that in this nation a MAN has risen, who has begun the great fight for the country's salvation.' Cf. Herseni, *Mișcarea legionară*, see fn. 2, 6. And Ion Banea thus concludes his section about 'our program': 'Since when it comes to the program: a beautiful program is useless, if you haven't got men for it. That's all. Man! Man sanctifies everything and also sanctifies the program.' Cf. Herseni, *Mișcarea legionară*, see fn. 2, 11.
- 5 Herseni, *Mișcarea legionară*, see fn. 2, 18 f.
- 6 Herseni, *Mișcarea legionară*, see fn. 2, 19.
- 7 Corneliu Zelea Codreanu, *Pentru Legionari*, București 1999 (1st ed.: Sibiu 1936), 77.
- 8 Herseni, *Mișcarea legionară*, see fn. 2, 27.
- 9 Herseni, *Mișcarea legionară*, see fn. 2, 31.
- 10 Herseni, *Mișcarea legionară*, see fn. 2, 28 f.
- 11 Herseni, *Mișcarea legionară*, see fn. 2, 28.
- 12 Herseni, *Mișcarea legionară*, see fn. 2, 29.
- 13 Herseni, *Mișcarea legionară*, see fn. 2.
- 14 See the historiographical debate in 'La question fasciste en Europe centre-orientale: l'entre déchirement des droites', introduction générale au colloque tenu les 23 et 24 septembre 2005 à Paris: Catherine Horel/Traian Sandu/Fritz Taubert, *La Périphérie du fascisme, spécification d'un modèle fasciste au sein de sociétés agraires; le cas de l'Europe centrale entre les deux guerres*, Paris 2005.
- 15 Horel/Sandu/Taubert, *Périphérie du fascisme*, see fn. 14, 30.
- 16 Roger Griffin, *Modernism and Fascism, the Sense of a Beginning under Mussolini and Hitler*, London 2007, 470 f.; see the synthetic definition he gives of Fascism, 181 f.
- 17 Corneliu Zelea Codreanu, *Cărticica șefului de cuib*, Sibiu 1937 (original edition July 1933), point 16^{bis}.
- 18 Interview with Constantin Teja on the 10th of mai 2000 (ed. Mariana Conovici/Silvia Iliescu/Octavian Silvestru), in: *Țara, Legiunea, căpitanul, Mișcarea legionară în documente de istorie orală*, coll. Radio România, București 2008, 383 f., 89.
- 19 Armin Heinen, *Die Legion „Erzengel Michael“ in Rumänien. Soziale Bewegung und politische Organisation. Ein Beitrag zum Problem des internationalen Faschismus*, München 1986, 112.
- 20 Heinen, *Legion 'Erzengel Michael' in Rumänien*, see fn. 19, 114 f.
- 21 Codreanu, *Pentru Legionari*, see fn. 7, 235 f.
- 22 Codreanu, *Pentru Legionari*, see fn. 7, 200 f.
- 23 Codreanu, *Pentru Legionari*, see fn. 7, 235.
- 24 Cf. Ernest Bernea, *Civilizația română sătească*, București 2007.
- 25 Codreanu, *Pentru Legionari*, see fn. 7, 285: 'Am observat că instrucția întrunită are o mare influență asupra intelectului și psihicului unui om, punându-i în ordine și în cadență mintea desordonată și simțirea anarhică.'
- 26 Griffin, *Modernism and Fascism*, see fn. 16.
- 27 *Pământul strămoșesc*, No. 8/April 15, 1928.
- 28 Codreanu, *Cărticica șefului de cuib*, see fn. 17.
- 29 Codreanu, *Pentru Legionari*, see fn. 7, 263.
- 30 Heinen, *Legion 'Erzengel Michael' in Rumänien*, see fn. 19, 217.
- 31 Codreanu, *Pentru Legionari*, see fn. 7, 277.
- 32 Codreanu, *Pentru Legionari*, see fn. 7, 287. For a touching description of such a meeting in 1937 by the Jewish American historian of Transylvanian origins Nicholas Nagy-Talavera, *Green Shirts and others, A History of Fascism in Hungary and Romania*, Stanford 1970, 247. For a criticism of this fascination see Horel/Sandu/Taubert, *La question Fasciste en Europe centre-orientale*, see fn. 14.
- 33 Dispatch nr. 413 from the 4th of December 1933 of the French minister d'Ormesson, Archives of the French Ministry of Foreign Affairs, series Z Europe, Romania, volume 171, folio 87–89: 'They adopted green. But here, except in certain circles of cities, it is not this clothing whim which can gain them members.'
- 34 *Ibid.*
- 35 Codreanu, *Pentru Legionari*, see fn. 7, 353.
- 36 Codreanu, in contradiction to bottom-up dynamics, decided to organize six departments in particular, with the requirement that 'in these departments nests must be created in all the municipalities as fast as possible. All the collected nests will form the legionaries' battalion. The battalion, which has to have a

- strength of 1,000 men, will march in streets in a march column, by companies.' (Annex to the note of the General Direction of the Police, January 10, 1930) in: Ioan Scurtu et al. (eds.), *Ideologie și formațiuni de dreapta în România*, vol. II: 1927–1931, București 2000, 197.
- 37 Scurtu, *Ideologie și formațiuni de dreapta*, see fn. 36: 'Suit – the national costume in the mountainous zones. Somewhere else, the field dress, the khaki, military green.' See an analysis of this type at Heinen, *Legion 'Erzengel Michael' in Rumänien*, see fn. 19, 185.
- 38 Scurtu, *Ideologie și formațiuni de dreapta*, see fn. 36, vol. II, 282–286.
- 39 Heinen, *Legion 'Erzengel Michael' in Rumänien*, see fn. 19, 239.
- 40 See, for such an explanation, the best study of the Legionary's movement ideological profile: Constantin Iordachi, *Charisma, Politics and Violence: The Legion of the 'Archangel Michael' in inter-war Romania*, Trondheim 2004, 190 f. See also the corresponding chapters in Florin Müller, *Metamorfoze ale politicului românesc, 1938–1944*, Bucharest 2005, 359 f., and the briefs essays by Valentin Sandulescu, *On the ideological characteristics of the Romanian Legionary Movement: a synthetic account*, in: *Studia Universitatis Petru Maior, Series Historia*, 2005, 141–154, and by Traian Sandu, *De l'antisémitisme au fascisme en Roumanie; naissance du Roumain nouveau régénéré par la révolution de droite*, in: *Analele Universității București* 10 (2008), 32–46, online: <http://www.fspub.ro/Home/analele-stiinte-politice>.
- 41 See Horia Sima, quoted in: Scurtu, *Ideologie și formațiuni de dreapta*, see fn. 36, vol. IV, 91 f.: 'With the organization of regions, "the basic organization" of the Movement received its definitive character.'
- 42 Sima, *Ideologie și formațiuni de dreapta*, see fn. 41, point 46.
- 43 'According to me, within the framework of the Fascist movement the state element prevails, the equivalent of the organized form. We then feel the formative valence of Ancient Rome, unsurpassable in law and in political organization, and the real heir of which is the Italian people. National Socialism, on the contrary, brings to light what is bound to the vital forces: race, the instinct of the race, the national-ethnic element. In the Romanian Legionary movement, the accent lies upon what, in a body, corresponds to the element of the soul, thus upon the spiritual and religious aspect', quoted in Julius Evola, *Naționalism și asceza*, București 1998, 42 f.
- 44 See Emilio Gentile, *La Religion Fasciste*, Paris 2002.
- 45 Codreanu, *Pentru Legionari*, see fn. 7, 267; Codreanu, *Cărticica*, see fn. 17, point 83.
- 46 Codreanu, *Pentru Legionari*, see fn. 7, 288.
- 47 Interview with Mircea Nicolau on 26th June 2000, in: Mariana Conovici/Silvia Iliescu/Octavian Silivestru (eds.), *Țara, Legiunea, căpitanul. Mișcarea legionară în documente de istorie orală*, coll. Radio România, București 2008, see fn. 18, 120–125.
- 48 Zaharia Boilă, *Amintiri și considerații asupra Mișcării legionare* (Memoirs and considerations on the Legionary movement), ed. Maria Petreu/Ana Cornea, Cluj 2002, 51–55; also see: Scurtu, *Ideologie și formațiuni de dreapta*, see fn. 36, doc. nr. 181, 314–316.
- 49 Armand Călinescu, *Însemnări politice 1916–1939*, București 1990, 339.
- 50 Călinescu, *Însemnări politice*, see fn. 49, See the narrative of a preparatory meeting organized by Șerban Milcoveanu and a delegation of young legionaries on April 12th with Maniu in Cluj, Șerban Milcoveanu, *Testamentul politic al lui Corneliu Z. Codreanu (1899–1938)*, al lui Mihai Morusoff (1885–1940), al mareșalului Ion Antonescu (1882–1946), al generalului Aurel Aldea (1887–1949), *Mesajul ultimei speranțe* (testamentul legionarilor nonagenari), Bucharest 1999, 22.
- 51 Scurtu, *Ideologie și formațiuni de dreapta*, see fn. 36, doc. nr. 220, 356 f., first in: *Dreptatea*, 27th November 1937.
- 52 Traian Sandu, *Le renouvellement de l'histoire politique roumaine de l'entre-deux-guerres*, in: Id. (ed.) *Illusions de puissance, puissance de l'illusion, historiographies et histoire de l'Europe centrale dans les relations internationales entre les deux guerre*, Paris 2005. The Romanian Communist Lucrețiu Pătrășcanu had launched the thesis of the 'Fascisation' of the moderate parties which had entered even a short-lived alliance with the legionaries. Whatever the appreciations about the clumsiness of the pact, no serious analyst dares today to claim that the national-peasant program 'was only covering an imitation of Fascist corporatism' (Lucrețiu Pătrășcanu, *Sous trois dictatures*, Paris 1946, 120). Their odiously interested character stands out from the date of publication of these charges: drafted in 1941, the work was published at the end of 1944, then republished in 1945 and at the beginning of 1946, while the author was Minister of Justice and while he contributed to the installation of Stalinist terror in Romania of which one of the victims was Maniu himself, in 1947. See Heinen, *Legion 'Erzengel Michael' in Rumänien*, see fn. 19, 332–335, see Sandu, *Le conflit entre fascisme et monarchisme en Roumanie: données structurelles et déroulement*, in: Horel/Sandu/Taubert,

- La périphérie du fascisme, see fn. 14, 9–109, especially 103–106. For an accurate analysis of the interests of the participants to the pact, see also Ann Rebecca Haynes, *Reluctant Allies? Iuliu Maniu and Corneliu Zelea Codreanu against King Carol II of Romania*, in: *The Slavonic and East European Review* 85 (2007) 1, 105–134.
- 53 Press declarations of Codreanu to the press of November, 29th 1937, in: Corneliu Zelea Codreanu, *Circulări și manifeste*, ed. Ion Mării, München 1981, 220–223.
- 54 The electoral law voted on the 27th of March, 1926 stipulated that the party that won at least 40 percent of the votes was to be declared ‘the majority group’. Then they listed the constituencies (i.e., the counties) when this party was surpassed by an absolute majority. The corresponding MP places were entirely given to the parties that achieved this. Next, half of the remaining seats at the country level were allocated automatically to the ‘majority group’. This was called ‘the governmental bonus’ (‘prima de guvernare’). Finally the rest of the seats were proportionally distributed to the parties which gained more than 2 percent of the total votes. The model of that electoral law was Mussolini’s legislation passed in 1923.
- 55 See the commentaries of Carol II in his diary, *Intre datorie si pasiune, însemnari zilnice, 1904–1939*, București 1995, 232–234: ‘I have the impression that he [the home secretary] did not made too many efforts, taking as excuse the recommendations that the elections are honest and the result was that the government was overcome.’
- 56 See Ion Dumitrescu-Borșa, *Cal troian intra muros, memorii legionare*, București 2002, 225.
- 57 Corneliu Zelea-Codreanu, *Circulari si manifeste 1927–1938*, 5th ed., München 1981, see fn. 53, circular nr. 126, 240 f.
- 58 Milcoveanu, *Testamentul politic al lui Corneliu Z. Codreanu*, see fn. 50, 21: ‘If I am killed, you will go with Mr. Iuliu Maniu, and you will do what he will tell you.’ How else is to explain this devolvement of the orphan Legion of his leader to a man whose political convictions were set against him, otherwise by the will to weaken the King to whom Maniu was so hostile, then to get rid of Maniu after having diverted at the base a part of the members of the party, conquered by the dynamics of the legionaries?
- 59 Dumitrescu-Borșa, *Cal troian*, see fn. 56, 225 f.

Abstracts

Dietmar Müller/Alina Bojincă: Die juristische und geodätische Administration des Eigentums an Grund und Boden in Rumänien im 20. Jahrhundert

Between the elite notion of property and the practices of property to land in the countryside are – as mediating forces – institutions and professions which administer land. This chapter focuses on the twentieth century Romanian administration of property to land by the institutions of the cadastre and land registry and the professions of the lawyer, geodesist, and notary public. The ever growing role of the state since the interwar period in agriculture was not corroborated with the creation of efficient systems of land administration. Correspondingly, only the profession of the lawyer could gain a significant degree of autonomy while other proto-professions remained dependant on the state. The low level of legal security regarding property to land across the twentieth century reflects the role of agriculture and the countryside in the elites' vision, being considered as an area of capital extraction, backwardness, and diminished civil rights.

Srđan Milošević: The Agrarian Reform – A 'Divine Thing'. Ideological aspects of the interwar agrarian reform in the Kingdom of Serbs, Croats, and Slovenes/Yugoslavia

Die Agrarreformen im Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen in der Zwischenkriegszeit war unter Vernachlässigung der wirtschaftlichen Dimension vornehmlich politisch und ideologisch motiviert. Eine Analyse des Diskurses in der Parteienlandschaft zeigt, dass die serbisch dominierten Parteien die Agrarreform als Vehikel der Nationalisierung und „Šumadisierung“ des Landes benutzten: Das in Zentralserbien vorherrschende Modell des Kleinbauern auf seiner Scholle sollte auf ganz Jugoslawien ausgeweitet werden. Insbesondere in Regionen mit Minderheiten war die Kolonisierung als ethno-nationales Instrument konzipiert. Die Prädominanz des ethno-politischen Moments ging mit einer erheblichen Geringschätzung formal-rechtlicher Prozeduren sowie mit einer nationalen Überformung der *property rights* einher.

Cornel Micu: Collectivization and Social Change in Communist Romania

Der Prozess der Kollektivierung im kommunistischen Rumänien ist als reine Gewaltmaßnahme mit dem Ergebnis einer völligen Umwälzung des dörflichen Lebens nicht adäquat beschrieben. Im Vergleich zur Zwischenkriegszeit waren die physische Gewaltwendung sowie administrative und fiskalische Zwänge, die auf die Bauern ausgeübt wurden, nicht exzeptionell. Die Einführung des Kollektiveigentums ließ den Bauern durchaus einige

Verfügungsrechte bzgl. ihres Eigentums. Zusammen mit neuen Bildungs- und Mobilitätschancen hatte dies zur Folge, dass es zu einer erheblichen Elitenkontinuität über den Bruch 1945/48 gekommen ist. Während bei diesem Bruch die Bedeutung des Privateigentums zugunsten der Arbeitskraft und der Verfügung über Klientelnetzwerke abnahm, bedeutete der Bruch von 1989/90 die ideologische Rehabilitierung des Privateigentums. Über die realen Verfügungsmöglichkeiten bzgl. des Bodeneigentums sind Klientelbeziehungen auch in der Gegenwart von großer Bedeutung.

Stefan Dyroff: Die Wahrnehmung der ostmitteleuropäischen Landreformen in Westeuropa 1918–1939

Nearly all East Central European states provided land reforms in the interwar period and changed the ethno-demographic and social composition of their populations by forced expropriation and redistribution of agrarian land. This and the impact on state economy and the system of property to land led to a broad interest of the decision making elites in Western Europe. The author presents several cases of diplomatic interferences by Great Powers which led to special exceptions in the legal implementation of the reforms. The article also focuses on the political background of academic and newspaper publications in English, French, and German on this topic. Nearly all scholars presented partial views which were motivated by national or social perspectives on the reform process. They mainly referred to civilization and progress as points of reference. Therefore contemporary scholars should take more care when they underline their arguments with contemporary literature.

Katja Bruisch: Historicizing Chaianov. Intellectual and scientific roots of the Theory of Peasant Economy

Der russische Agrarökonom Aleksandr Čajanov hat schon oft das wissenschaftliche Interesse auf sich gezogen: Ökonomen und Anthropologen nutzten sein Modell der bäuerlichen Familienwirtschaft, um Bauernwirtschaften in Entwicklungsländern zu verstehen. Historiker verbanden Čajanov mit der Möglichkeit einer Alternative zur gewaltsamen Kollektivierung der russischen Landwirtschaft. Der Beitrag will geschichtswissenschaftlichen Ansprüchen an eine ökonomische Theoriegeschichte gerecht werden und verfolgt die verschiedenen Traditionslinien, welche Čajanovs Wahrnehmung der russischen Landwirtschaft prägten. Stationen der Untersuchung sind die Etablierung einer populistischen Wirtschaftslehre im späten 19. Jahrhundert, die „Entdeckung“ der Bauernwirtschaft durch die Zemstvo-Statistiker, die russische Rezeption der deutschen Historischen Schule sowie Čajanovs Rückgriff auf den in Österreich entwickelten Grenznutzenansatz zur Modellierung mikroökonomischer Entscheidungsabläufe. Der Beitrag verweist darüber hinaus auf die politische Dimension des Čajanovschen Modells und macht einen Vorschlag zur Einordnung Čajanovs in die Geschichte des europäischen Agrarismus.

*Jovica Luković: Sozialismus als bäuerliche Zukunft.
Ideologische Grundlagen des linken Agrarismus
in Jugoslawien in der Zwischenkriegszeit*

The article focuses on the Serbian Union of Agriculturists and adds an additional dimension to the available typology of Agrarianism. The Union's doctrine represented a distinct agrarian-socialist outlook which was particularly strong in South Eastern Europe. The incorporation of the 'Group for social and cultural work' around Dragoljub Jovanović decisively shaped the Union's ideological profile. He brought in both the results of the social-democratic agrarian debate from the 1890s and the concept of the Russian social agronomist and neo-populist Alexander Chaianov. The intellectual contribution of Jovanović and his group was to draw attention to the social, economic and cultural conditions of the Yugoslav peasantry. In their treatises they avoided traditional tropes such as agro-romanticism and ethno-nationalism, as well as the customary socialist repertoire. Dragoljub Jovanović's analysis and policy recommendations for the peasantry's exit from their miserable condition makes him – along with the Romanian Virgil Madgearu – to an archetypal exponent of a south-east European Third Way between Capitalism and Communism.

*Johan Eellend: The Harvest of Modernization.
The formation of Agrarianism in Estonia prior to World War I*

In diesem Artikel werden die Leitideen der estnischen Bauernbewegung sowie die politischen Praktiken analysiert, mit Hilfe derer sie umgesetzt werden sollten. Seit den 1860er Jahren erlebte die estnische Gesellschaft innerhalb des Russischen Reiches tiefgreifende soziale und ökonomische Veränderungen. Die Entstehungsbedingungen der estnischen Bauernbewegung finden sich in der Zunahme einer bäuerlichen Öffentlichkeit sowie der politischen Mobilisierung der Bauern durch die Zusammenführung der sozialen und nationalen Frage. Damit grenzte sie sich sowohl von liberalen, als auch von sozialistischen Staats- und Wirtschaftsmodellen ab. In den Netzwerken landwirtschaftlicher Verbände und Genossenschaften (z.B. auf den Landwirtschaftlichen Kongressen 1899 und 1905) wurden Werte und Vorstellungen von Staat und Gesellschaft formuliert, die prägend auch für die estnische Gesellschaft der Zwischenkriegszeit waren.

*Fredrik Eriksson/Johan Eellend/Piotr Wawrzeniuk:
The Mirror of Agrarian Modernity.
Agrarian press in Estonia, Galicia and Sweden, 1890–1917*

Im Zentrum dieses Artikels stehen Vorstellungen von Moderne und Rationalität in den Genossenschaftsbewegungen und Agrarparteien Schwedens, Galiziens und Estlands um die Wende zum 20. Jahrhundert. In vergleichender Perspektive wird analysiert, wie diese Leitbegriffe in der Agrarpresse Programme und Projekte verschiedener gesellschaftlicher Teilsysteme (Wissenschaft, Bildung, Nationalbewegung) strukturierten. Die von den

Autoren ausgewählten Zeitschriften reflektieren die Lage in unterschiedlichen Regionen und Teilbereichen der Agrarwirtschaft. Die These lautet, dass „Modernität“ fast durchgängig als ein maskulines Projekt verstanden wurde. Unterschiede bezogen sich vor allem auf die politischen Funktionen von Agrargenossenschaften, die in Estland und Galizien stark national, während sie in Schweden konservativ gegen die Linke konfiguriert waren. In einem zweiten Teil widmen sich die Autoren einer Sozialstudie der Produzenten und Leser der herangezogenen Zeitschriften.

Daniel Brett: Taking the Long View? Polish and Romanian Agrarianism in comparison

Der Aufsatz beinhaltet eine vergleichende Analyse der rumänischen und polnischen Agrarbewegungen und Bauernparteien von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis 1947. In den habsburgischen Provinzen Siebenbürgen und Galizien bewegten sich die Bauernparteien in einem je unterschiedlichen politischen Kontext im Vergleich zum rumänischen Altreich und Zentralpolen. Insbesondere die langjährige Verknüpfung der nationalen mit der sozialen Frage führte in der Zwischenkriegszeit zu erheblichen Integrationsschwierigkeiten der Agrarbewegungen zu nationalen Bauernparteien sowie dieser Parteien in das politische System. Diese Langzeitbetrachtung ermöglicht, die traditionelle Sicht der kommunistischen Machtergreifung im Zeitraum 1944–1947 in Frage zu stellen. Diese muss auch vor dem Hintergrund eines weitgehenden Scheiterns der Bauernparteien gelesen werden, den sozioökonomischen und kulturellen Wandel im ländlichen Bereich politisch zu gestalten.

Traian Sandu: A Model of Fascism in European Agrarian Peripheries: the Romanian case

Der Artikel behandelt Wege und Grenzen der Ausbreitung des rumänischen Faschismus in einer Gesellschaft, die auch in den 1930er Jahren noch immer ländlich geprägt war und deren Wählerschaft in traditionellen Sozialstrukturen, vor allem der Kirche und der Monarchie, verhaftet blieb. Die These dieses Artikels lautet, dass die Herausforderung, traditionelle Bindungen in eine moderne Massenbewegung zu überführen von der rumänischen Eisernen Garde nicht vollständig bewältigt wurde. Die Erschütterungen der dörflichen Lebenswelten durch den Ersten Weltkrieg und die Weltwirtschaftskrise konnten mittels einer traditionalistischen Ideologie sowie mythischen Geschichtsbildern in nur begrenztem Ausmaß aufgefangen werden. Als Erbe zweier Entwicklungen, des romantischen Traditionalismus und des Populismus, stützte sich Corneliu Zelea Codreanu vor allem auf eine junge Generation städtischer und halbstädtischer Intellektueller, zu denen sozialhistorisch auch er selbst gerechnet werden muss. Diese Schwäche, die ländlichen Schichten politisch für die Eisernen Garde zu mobilisieren, kann letztlich als eine der Ursachen des erfolgreichen Staatsstreichs Carols II. 1938 sowie der Errichtung einer Königsdiktatur eingeschätzt werden.

Im Studienverlag erschienen:

Markus Cerman/Erich Landsteiner (Hg.)

Zwischen Land und Stadt

Wirtschaftsverflechtungen von ländlichen und städtischen Räumen in Europa 1300–1600

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2009, Band 6

250 Seiten, zahlreiche s/w-Abbildungen, € 29.90/sfr 47.90

ISBN 978-3-7065-4799-4

Rita Garstenauer/Erich Landsteiner/Ernst Langthaler (Hg.)

Land-Arbeit

Arbeitsbeziehungen in ländlichen Gesellschaften Europas (17. bis 20. Jahrhundert)

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2008, Band 5

292 Seiten, zahlreiche s/w-Tabellen und Übersichtstafeln, € 29.90/sfr 50.90

ISBN 978-3-7065-4631-7

Hanns Haas/Ewald Hiebl (Hg.)

Politik vor Ort

Sinngebung in ländlichen und kleinstädtischen Lebenswelten

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2007, Band 4

320 Seiten, zahlreiche s/w-Abbildungen, € 37.90/sfr 65.20

ISBN 978-3-7065-4475-7

Andreas Dix/Ernst Langthaler (Hg.)

Grüne Revolutionen

Agrarsysteme und Umwelt im 19. und 20. Jahrhundert

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2006, Band 3

258 Seiten, € 29.90/sfr 52.20

ISBN 978-3-7065-4235-7

Ernst Langthaler/Josef Redl (Hg.)

Reguliertes Land

Agrarpolitik in Deutschland, Österreich und der Schweiz 1930–1960

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2005, Band 2

268 Seiten, € 31.90/sfr 53.90

ISBN 978-3-7065-4072-8

Ernst Bruckmüller/Ernst Langthaler/Josef Redl (Hg.)

Agrargeschichte schreiben

Traditionen und Innovationen im internationalen Vergleich

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2004, Band 1

268 Seiten, € 34.90/sfr 56.90

ISBN 978-3-7065-1928-1

www.studienverlag.at