

Niels Grüne/Jonas Hübner/Gerhard Siegl (Hg.)

Ländliche Gemeingüter

Rural Commons

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes (JGLR)

Herausgeber:

Institut für Geschichte des ländlichen Raumes

Geschäftsführender Herausgeber:

Ernst Langthaler

Herausgeber dieses Bandes:

Niels Grüne, Jonas Hübner und Gerhard Siegl

Redaktion dieses Bandes:

Martin Bauer unter Mitarbeit von Gesine Gerhard, Leila Gray, Niels Grüne, Jonas Hübner, Ernst Langthaler, Ulrich Schwarz und Gerhard Siegl

Wissenschaftlicher Beirat:

Arnd Bauerkämper (Berlin), Markus Cerman † (Wien), Andreas Dix (Bamberg), Werner Drobesch (Klagenfurt), Gesine Gerhard (Stockton, California), Ernst Hanisch (Salzburg), Reinhard Jöhler (Tübingen), Karl Kaser (Graz), Erich Landsteiner (Wien), Margareth Lanzinger (Wien), Michael Limberger (Gent), Jon Mathieu (Luzern), Wolfgang Meixner (Innsbruck), Michael Mitterauer (Wien), Peter Moser (Bern), Norbert Ortmayr (Salzburg), Roman Sandgruber (Linz), Gloria Sanz Lafuente (Pamplona), Nadine Vivier (Le Mans), Norbert Weigl (Linz), Verena Winiwarter (Wien), Clemens Zimmermann (Saarbrücken)



Niels Grüne/Jonas Hübner/Gerhard Siegl (Hg.)

Ländliche Gemeingüter *Rural Commons*

Kollektive Ressourcennutzung
in der europäischen Agrarwirtschaft

Collective Use of Resources in the European Agrarian Economy

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2015

StudienVerlag

Innsbruck
Wien
Bozen

Redaktionsadresse:

Martin Bauer, Institut für Geschichte des ländlichen Raumes, Kulturbezirk 4, A-3109 St. Pölten
Tel.: +43-(0)2742-9005-12987, Fax: +43-(0)2742-9005-16275
E-Mail: office@ruralhistory.at, Internet: www.ruralhistory.at

Das *Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes* erscheint jährlich im Umfang von etwa 250 Seiten. Einzelpreis € 29,90/sfr 50,70; Abonnementpreis € 22,00/sfr 38,60; Einzelpreis für Studierende € 23,50/sfr 41,20; Abonnementpreis für Studierende € 17,60/sfr 31,10 (gegen Vorlage einer Inskriptionsbestätigung). Abonnementpreise inkl. 10 % MwSt. zuzüglich Versand. Alle Bezugspreise und Versandkosten unterliegen der Preisbindung. Abbestellungen müssen mindestens drei Monate vor Ende des Kalenderjahres schriftlich erfolgen.

© 2016 by Studienverlag Ges.m.b.H., Erlenstraße 10, A-6020 Innsbruck
E-Mail: order@studienverlag.at, Internet: www.studienverlag.at

Die Drucklegung dieser Arbeit wurde durch das Amt der Niederösterreichischen Landesregierung (Abteilung Wissenschaft und Forschung), das Amt der Tiroler Landesregierung (Abteilung Kultur), die Gesellschaft für Agrargeschichte (GfA), die Stiftung Fürstl. Kommerzienrat Guido Feger und den Forschungsschwerpunkt „Kulturelle Begegnungen – Kulturelle Konflikte“ der Universität Innsbruck ermöglicht.

Buchgestaltung nach Entwürfen von Kurt Höretzeder
Satz: Studienverlag/Da-TeX Gerd Blumenstein, Leipzig
Umschlag: Studienverlag/Karin Berner
Umschlagabbildung: Blick von Froneben im Stubaital Richtung Patscherkofel, Tirol (Tiroler Landesmuseum Ferdinandeum, Postkartenbestand Telfes)

Gedruckt auf umweltfreundlichem, chlor- und säurefrei gebleichtem Papier.

Bibliografische Information der Deutschen Bibliothek
Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-7065-5471-8

Alle Rechte vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form (Druck, Fotokopie, Mikrofilm oder in einem anderen Verfahren) ohne schriftliche Genehmigung des Verlages reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

Inhalt

Vorwort *Preface*

Niels Grüne/Jonas Hübner/Gerhard Siegl

Rural commons. Aims and key issues of the volume

9

Forschungspfade und Neuorientierungen *Research trajectories and new orientations*

José-Miguel Lana

From privatisation to governed nature.

Old and new approaches to rural commons in Spain

12

Jonathan Healey

Co-operation and conflict.

Politics, institutions and the management of the English commons, 1500–1700

27

Sylvain Olivier

Rural commons in Mediterranean France from the seventeenth to the twentieth centuries

44

Stefan Brakensiek

Traditionen und neuere Tendenzen der deutschen Forschung zur Geschichte ländlicher Gemeingüter. Ein Überblick

54

Piotr Guzowski

The commons in late medieval and early modern Poland.

An unattended historical phenomenon

68

Eduard Maur

Ländliche Gemeingüter in Böhmen vom 16. bis zum 19. Jahrhundert.

Eine Bestandsaufnahme und einige Neuansätze der Forschung

78

Antal Szántay

Rural commons in eighteenth-century Hungary

91

Lokale und regionale Fallstudien *Local and regional case studies*

José A. Serrano Álvarez

Commons and poor relief in pre-industrial societies.
A case study on northwest Spain (León), 1850–1950

103

Anne Marie Granet-Abisset

Natural territories, cultural territories.
Tensions and conflicting challenges surrounding French high Alpine real estate since the nineteenth century

116

Evi Pechlaner

Agrargemeinschaften und Gemeingüter in Südtirol.
Beobachtungen zum Spannungsfeld österreichischer und italienischer
Rechtsordnungen

128

Luca Mocarelli

Managing common land in unequal societies.
The case of the Lombard Alps in the eighteenth century

138

Jonas Hübner

Soziale Ungleichheit in einem ländlichen Ressourcenregime der Frühen Neuzeit.
Die Essener Mark bei Osnabrück

150

Teresa Massinger

Allmende- und Herrschaftskonflikte im fränkisch-schwäbischen *territorium inclausum*.
Der Streit um die Landeshoheit im Raum um Dinkelsbühl am Beispiel der
Markungsgemeinde Aufkirchen-Gerolfingen

163

Problemspezifische Analysen und Vergleiche *Problem-specific analyses and comparisons*

Tine De Moor/Annelies Tukker

Survival without sanctioning.
The relationship between institutional resilience and methods of dealing with
free-riding on early modern Dutch commons

175

Jesper Larsson

Crises, commons and collective action.
The changing use of woodlands and mountains in seventeenth-century upland
Scandinavia

207

Christoph Pöll

Transformationsprozesse in der alpinen Milchwirtschaft des späten 19. Jahrhunderts.
Die Einführung der Hartkäseerzeugung auf den Gemeinschaftsalmen des
Nordtiroler Unterlandes

218

Anne-Lise Head-König

Common land and collective property in pre-Alpine and Alpine Switzerland.
Tensions regarding access to resources and their allocation
(Middle Ages–twentieth century)

232

Niels Grüne/Gerhard Siegl

Kontrastierende Persistenz ländlicher Gemeingüter in Tirol und der badischen
Pfalz (18.–21. Jahrhundert)

244

Hein van Gils/Rohan Mark Bennett/Martin Hipondoka

Of pastures and tourism.
A comparison of Tyrolean and Namibian commons institutions

258

Resümee

Conclusion

Niels Grüne/Jonas Hübner/Gerhard Siegl

Institutionen und Praktiken kollektiver Ressourcennutzung in der europäischen
Agrarwirtschaft. Vergleichende Betrachtungen und Forschungsperspektiven

274

Nachruf

Markus Cerman (1967–2015)

297

Abstracts

299

Autorinnen und Autoren

309

Preface

Rural commons. Aims and key issues of the volume

In the last 15 years, rural commons as a topic of historiography has undergone a peculiar development. While innovative studies in this field have multiplied in the Netherlands, in Britain, in Spain and, though to a lesser extent, in France and Italy, the formerly vivid interest in the German-speaking world has noticeably declined – not to speak of Eastern Europe, where contributions have always been the effort of a small minority. Such discrepancies can hardly be attributed primarily to national differences in the economic, social and political significance of the phenomenon itself. Rather, the varying attention to past and present forms of collective property and use of resources in the European countryside seems to reflect divergent scholarly trends and shifting research agendas.

The editors, currently conducting or having recently carried out investigations of rural commons in Germany and Austria themselves, wish to take a first step towards redressing this imbalance. We have assembled experts from most European macro-regions in order to exemplify the wealth of research potentials and to set the scene for comparative considerations elucidated in the final synthesis. Not least, we are glad to include surveys on Bohemia, Hungary and Poland, which have so far been largely neglected in the relevant literature. If this volume serves to encourage advanced methods of historical studies on rural commons in areas as yet insufficiently covered, one of its major objectives will be achieved.

At this point, we abstain from a detailed introduction to the field of research on rural commons. Instead, we conclude the book with an extensive summary, which relates the articles to the state of the art. The aims, the analytical framework and the key questions emerge more clearly from the slightly adapted call for articles printed below – the starting point of our enterprise in the run-up to the Rural History Conference in Bern 2013. First, however, we would like to pay our gratitude to a number of people and institutions, who made this volume possible. Our thanks go to the authors for their willingness to embark on the project and also for their patience on the long way to its fruition. Leila Gray greatly helped us in proofreading the English manuscripts. The Institute of Rural History in St. Pölten (Austria) and its managing director, Ernst Langthaler, readily accepted and supported our idea for this issue of their publication series. The final editing was in good hands with Martin Bauer there. Some papers were presented at the annual conference of the German Association of Agrarian History (Gesellschaft für Agrargeschichte, GfA) organised by the editors in June 2015.¹ We have profited from the fruitful discussions on this occasion, especially in our conclusion. We owe further thanks to those institutions that have generously co-financed this volume: the Institute of Rural History, the Austrian federal provinces of Tyrol and Lower Austria, the

Annex: Call for articles

General aims:

Along with the edited volumes on the history of rural commons published during the last one and a half decades² this subject area has experienced a remarkable boom, which continues even today.³ Beside the multitude of empirical case studies, however, comprehensive syntheses have largely been missing. With regard to this situation, the Rural History Yearbook 2015 has three main objectives. They will structure the volume along the different perspectives, under which the articles can be categorized. Together the sections shall provide a synopsis of current research:

- (1) *Research trajectories and new orientations*: Summaries of research literature shall outline the major insights recent explorations in the collective management and use of agrarian resources have offered compared to older approaches.
- (2) *Local and regional case studies*: Case studies shall exemplify the sources, techniques and results of micro-historical methods, which have dominated in the field for some time.
- (3) *Problem-specific analyses and comparisons*: On this basis, there shall be an in-depth examination of selected fields (e. g. forestry, communal law, sustainability, market integration, credit relations, state building) into how traditional narratives and established models of supra-regional comparison might be challenged by new findings.

Analytical framework:

- (1) By 'rural commons' we mean natural resources exploited for agrarian purposes by organised social collectives in accordance with rules of use. As for the areas concerned, this refers primarily to woods, pastures, heaths and waters, but in part also to meadows and arable land.
- (2) The analytical priority is set on societal, legal etc. institutions of rural commons and the economic, social, cultural and political contexts and practices connected with them.
- (3) The time frame of the yearbook covers the Late Middle Ages until the twenty-first century. Geographically we focus on Europe, taking into account regional and national fields of research also including comparative studies within Europe and even between European and non-European regions.

Key questions:

- (1) *Resource systems*: Who uses rural commons under which natural and geographical conditions? What is their practical value for the beneficiaries?
- (2) *Institutional arrangements*: How are rural commons organised? Which forms of institutionalisation (e. g. monitoring, sanctioning, conflict-resolution) can be observed? What effect do ecological, demographic, economic, social, cultural, political and legal circumstances have on these institutions?

(3) *Inclusion and exclusion*: Who is allowed to use rural commons? Who is excluded from them and according to which criteria (e. g. social, confessional, ethnic)? How is inclusion or exclusion communicated and legitimised? Which consequences do such processes have in terms of establishing and forming social inequality (estate-based, market-related etc.)?

(4) *Conflicts*: Which disputes (e. g. in regard of use and management) between which (groups of) individuals are provoked by the collective cultivation of rural commons? Do stakeholders develop specific practices to resolve conflicts and to balance interests?

(5) *Constitutional structures*: How do local or regional collectives of users respond to municipal or state authorities? Which interdependencies exist between the cooperative governance of rural commons and the political authorities?

(6) *Processes of change*: How and why do institutions and practices change? Which endogenous and exogenous factors help towards persistence, modification or dissolution of rural commons? How important is, for instance, the agrarian economy (e. g. individual or collective use of land) and its shifting (e. g. by demographic growth, commercialisation, urbanisation) in that process?

References

- 1 See the programme of the GfA conference ‘Totgesagte leben länger? Geschichte und Aktualität ländlicher Gemeingüter in vergleichender Perspektive’: <http://www.hsozkult.de/event/id/termine-27911> (18. 9. 2015). A report is available there as well: <http://www.hsozkult.de/conferencereport/id/tagungsberichte-6430> (4. 3. 2016).
- 2 Martina de Moor/Leigh Shaw-Taylor/Paul Warde (eds.), *The management of common land in north west Europe, c. 1500–1850*, Turnhout 2002; Uwe Meiners/Werner Rösener (eds.), *Allmenden und Marken vom Mittelalter bis zur Neuzeit*, Cloppenburg 2004; Rosa Congost/José Miguel Lana Berasain (eds.), *Campos cerrados, debates abiertos. Análisis histórico y propiedad de la tierra en Europa (siglos XVI–XIX)*, Pamplona 2007; Christopher P. Rodgers et al., *Contested common land. Environmental governance past and present*, London 2011. Recent overviews tend to be restricted to particular, e. g. ecological, aspects of the topic: Bas van Bavel/Erik Thoen (eds.), *Rural societies and environments at risk. Ecology, property rights and social organisation in fragile areas (Middle Ages–twentieth century)*, Turnhout 2013.
- 3 This can be seen, for instance, in the appeal of the platform ‘Institutions for Collective Action’: <http://www.collective-action.info> (18. 9. 2015).

From privatisation to governed nature

Old and new approaches to rural commons in Spain¹

Introduction

For over fifty years now, rural commons have provided a constant source of interest for Spanish historians.² Yet it is also true to say that over the course of this time there has been a significant realignment of the research programme. During the 1970s and 1980s attention was focused on the privatisation process (and in particular on what is referred to in Spain as *desamortización civil*, or civil disentailment) as a milestone on the road to capitalism. Since the 1990s, however, researchers have revealed a growing interest in the use and management that rural communities made of their common resources, in the environmental effects this management had, and in the conflicts arising around them (within the heart of the community itself or in response to state intervention).

This realignment is consistent with the noticeable change in tendency across the social sciences as a whole. Nineteenth-century liberalism had dismissed the commons as ‘non-property’, a sign of backwardness that was a hallmark of a primitive arrangement of social life, and which had to be replaced by private ownership and the free enterprise of individual agents. A Marxist critique was not far removed from that perspective, inasmuch as it considered the disappearance of the commons to be an inevitable condition in the successions of modes of production and, in particular, an essential condition in the process of primitive accumulation that led to capitalism. The difference is that while the liberal interpretation valued this development positively in the pursuit of efficiency, the Marxist position assessed it negatively in terms of fairness. The development of the social sciences during the twentieth century remained faithful to this view until the 1980s. Both those authors who defended the property rights paradigm³ and those who developed the collective action theory⁴ understood that communal property was incompatible with the efficient allocation of resources and economic growth due to the incentive structure it involves.

During the last quarter of the twentieth century, two lines of thinking have contributed to the intellectual reinstatement of the commons. The first of this is to be found in the field of new institutional economics (NIE), which suggests a more complex reading than the one described earlier. It could be said that the core of the analysis has shifted from the individual making decisions to the rules or incentive structures that inform individual behaviour. This was how the ‘second’ Douglas North addressed the issue by describing the institutions as ‘the humanly devised constraints that structure political, economic and social interaction’, in short, as ‘the rules of the game.’⁵ Yet Elinor Ostrom was the one who embraced a more comprehensive approach to the simultaneous redrafting of the theory of goods (with the concept of common pool resources, CPR, differentiating between those publicly and those privately owned), the theory of property rights (understood as a ‘bundle of rights’) and the theory of

collective action for postulating the possibility of a third way, as opposed to the dichotomy between market and state. The key would lie in a set of rules or design principles that ensure the clarity, coherence, strength and flexibility of common institutions.⁶

The second line is based on the parallel notions of moral economy and moral ecology. On the one hand, there are those 'entitlement scholars', who defend the importance of the mechanisms of social inclusion when fostering development. By helping to mitigate inequality and poverty through access to resources, the commons would therefore contribute to social cohesion and to the self-sufficiency of local groups.⁷ On the other hand, there are those scholars who see the concept of social metabolism as a bridge between purely physical parameters (flows of energy and materials) and those of a social and political nature, which are understood in terms of co-evolution. Within this framework, the 'environmentalism of the poor' refers to a model of social reproduction that is opposed to commercial exploitation and attentive to the capability of natural resources to renew themselves.⁸

The following pages will provide, first, a conceptual and quantitative description of what is understood by 'common lands' in Spain. This is followed by a review of the studies that have focused on the privatisation process and, finally, by an examination of the main research streams pursued by those studying the use and exploitation of these commons.

Spanish rural commons: What is in a name?

What should we understand by 'rural commons' in the Spanish case?⁹ In linguistic terms, a perusal of the Spanish dictionary highlights the notion of plurality. Its 22nd edition (2001) includes the term *monte público*, in the singular, and defines it as 'uncultivated land, covered mainly by trees and other plants, which belongs to the state, province or council'. However, it changes to the plural when referring to *montes en mano común* (described as 'which belong to all the villagers'), or to *bienes comunales*, a synonym of *bienes concejiles* and *bienes de aprovechamiento común*, which the dictionary defines as 'which belong to a municipal or other local authority and whose purpose is to be used by the local community'. The plural is also used for a term that is closely related yet differentiated, namely *bienes de propios*, which it defines as 'those belonging to a municipality or minor local authority and whose purpose is not to be used by the local community but instead to generate income'.¹⁰ Assets to be used freely by the local community and assets to be used to generate income to cover council costs: These are the two types of property that tend to be described in general terms in Spain as 'rural commons'.

Nevertheless, the boundaries between *bienes de aprovechamiento común* and *bienes de propios* have never been clearly defined. The property that local councils marketed was not so much a perfectly delimited tract of land but instead a specific use of the same. For example, a public auction could be held to rent the use of a communal plot as pastureland, whereby the grass was temporarily privatised in favour of a herder who had paid for it, while at the same time the villagers could continue to make free use of it (e.g. collecting firewood, esparto or wild berries). The ambiguity of the legal status in practical terms is the outcome of the myriad possible uses of the land providing resources.

The view that became consolidated in Spain between 1812 and 1848 was that all communal property belonging to villages and villagers was to be considered municipally owned *monte público*.¹¹ This imposed a restrictive interpretation of property rights that benefited local

authorities to the detriment of the villagers as a collective. Yet together with the state, or with its subunits such as provinces, we also encounter other administrative entities of medieval origin, which were eventually recognised by the municipal law of 1877. There are the small villages that enjoy political recognition, in the form of district councils and local magistrates. So, too, and by extension, do the federations of municipalities that receive an array of different names (e.g. *mancomunidades*, *comuneros*), which often have their own governing bodies (*juntas*) for managing the commons.¹² Since 1968, Spanish law also recognises a type of collective private property referred to as neighbourhood-owned commons (*montes vecinales en mano común*), which are particularly widespread in the region of Galicia, where the rights of use are linked to the status of *vecino*, a village citizen, and are lost when the person moves away to live somewhere else.¹³ We are therefore dealing with a huge range of different formulas that reflects the diversity of the landscape in Spain, the manner in which it has been settled, and its social structures.

Towards the end of the twentieth century, when we have a more complete set of statistics, all these assets accounted for over twelve million hectares (ha) or 24 per cent of Spain's total surface area. Of these, according to the 1982 agrarian census, the greater part (5.5 million ha) were classified as council lands, given that through their rental or allocation they provided a source of revenue for covering the costs incurred by local corporations. A further 4.6 million ha belonged to public entities other than these municipalities (one of them being the state). Finally, around two million ha at this time were classified as *bienes de aprovechamiento común*, to be used freely (or in exchange for the payment of a token fee) by local villagers.¹⁴

If this is the scenario we encounter at the end of the twentieth century, then how large might the surface area occupied by rural commons have been before the intense process of privatisation that took place between the end of the eighteenth and the beginning of the twentieth century? There is no easy answer to this question. The general catalogue of public lands (*Catálogo general de los montes públicos*), published in 1859 to permit the implementation of the disentailment process, recorded an overall figure of 10.2 million ha, of which 3.4 million were considered alienable, and 6.8 million were released from disentailment.¹⁵ One simply has to compare these figures with the data from the 1982 agrarian census to conclude that the catalogue's figures were considerably undervalued. The *Grupo de Estudios de Historia Rural* (GEHR) has proposed to increase this figure to 11.5 million ha, but probably the real figure was even above the 14 million ha suggested by Antonio López Estudillo.¹⁶ These properties were not distributed uniformly throughout the country, as they were widely prevalent in certain regions while in others they had merely a token presence.

Beyond disentailment: the processes of privatising the rural commons

In a pioneering study published in 1985, Jesús Sanz Fernández referred to the period that began in 1855 as 'the triumph of the predators'. It was, in all certainty, the time when the massive conveyance of property rights over common lands into private hands peaked over the shortest period of time.¹⁷ Nevertheless, the process of privatising common lands had already travelled a long distance.

Fiscal constraints and the need to find extra revenue for the treasury from the sixteenth century onwards forced the crown to alienate property rights over untilled lands. These alienations were concentrated in Andalusia (49 per cent of the revenue), the Duero Valley (25 per cent) and La Mancha (23 per cent), and enabled many ploughmen to legalise their misappropriation of uncultivated land. Both these sales and those that from 1625 onwards extended to the disposal of charters and public offices also provided investment opportunities for aristocrats, local potentates and business people.¹⁸ Yet the Royal Treasury's pressing needs and the alienation of uncultivated lands and jurisdictions, while opening the door to the spread of private property, also allowed consolidating council property.¹⁹ It has even been suggested that the initiative for the alienation of uncultivated lands might not have been prompted by a crown that was desperate for revenue, but instead by villages that were seeking to exploit these urgencies to consolidate their domain over crown property.²⁰

The reformism of the Enlightenment ushered in a different way of conveying lands to private agents, exploiting the large stock of common lands in the villages. The aim was to consolidate a robust class of monied peasants not only as a way of increasing the Royal Treasury's tax base, but also with a view to mitigating the inequalities in the countryside and to guaranteeing public order, which was threatened by a wave of unrest in 1766.²¹ A series of royal dispositions ordered the division and distribution of allotments among the rural proletariat, who 'neither owned nor leased land', in exchange for an annual payment or rent in kind or in cash. The pro-poor slant of these measures was rectified in 1770, when a new priority was established in favour of teamsters with one, two or three yokes of oxen, but without enough land of their own to use them.²² Nevertheless, the policy of distributing common lands, in either one of its two facets, faced the opposition of powerful sectors both locally and at court, such as large stock-breeders, who, as a result of re-distribution, were deprived of cheap pasturelands, and landowners, for whom an increase in the land offer might mean a drop in real income.²³

The Napoleonic invasion of Spain put an end to this resistance. The parliamentary decree of the *Cortes de Cádiz* on 4 January 1813 ruled that the status of private property should be applied to 'all untilled lands or crown property and land belonging to the council or leased out by it, distributing half in payment of national debt bonds to the creditors and the other half in the form of free lots for soldiers decommissioned from the army as a patriotic reward'. Rather than for its immediate effects, which were practically non-existent, the importance of this decree lies in its long-term impact upon popular aspirations, following its reinstatement in 1820 and 1836.²⁴ Of greater relevance were the disorderly process of squatting land and the alienation of assets by local councils subject to direct taxation by the warring armies. This latter case was to acquire enormous importance, being subsequently legitimised in 1811 (by the *Cortes de Cádiz*), 1818 (by the absolutist government) and 1820 (by the constitutional government).²⁵ With the legal backing provided by certain specific provisions between 1834 and 1852, the alienation process continued until it dovetailed seamlessly with the passing on 1 May 1855 of the 'General Law on Disentailment'. Until that date, the privatisation process responded to the needs and wishes of people in power locally and of social groups in a position to influence them, subsequently receiving the blessing of the provincial authorities.²⁶

Table 1: Privatisation of rural commons in Spain, 1855–1924: the GEHR’s estimate (1994) and the figures provided in regional reports on disentanglement (ha)

Province	GEHR’s estimate		Disentanglement reports		Difference ha
	ha	Years	ha	Source	
Cáceres	306,492	1855–1870	568,837	García Pérez (1994)	-262,345
Guadalajara	30,591	1855–1901	154,123	González Marzo (2008)	-123,532
Albacete	142,265	1855–1909	214,310	Díaz García (2001)	-72,045
Badajoz	268,363	1855–1875	304,560	Fuentes Morcillo (2008)	-36,197
Ciudad-Real	513,864	1855–1900	531,371	Del Valle Calzado (2014)	-17,507
Tarragona	2,852	1859–1886	8,543	Rovira i Gómez (1987)	-5,691
León	32,115	1859–1881	36,486	Serrano Álvarez (2006)	-4,371
Almería	73,643	1856–1936	76,285	Vázquez Guzmán (2011)	-2,642
Soria	8,082	1859–1862	8,184	Ortega Canadell (1982)	-102
Balearic Isles	* 1,536	1855–1864	1,492	Grosske (1986)	+44
Ávila	106,401	1855–1883	100,816	Ruiz-Ayúcar Zurdo (1990)	+5,585
Granada	38,154	1855–1874	32,218	Gómez Oliver (1985)	+5,936
Burgos	44,827	1855–1869	34,009	Castrillejo Ibáñez (1987)	+10,818
Cádiz	88,296	1856–1898	74,751	Rodríguez Díaz (2001)	+13,545
Valencia	44,823	1855–1867	21,616	Pons Pons (1986)	+23,207
Santander	35,897	1859–1889	870	Sánchez Gómez (1994)	+35,027
Valladolid	84,855	1855–1868	35,574	Díez Espinosa (1985)	+49,281
Oviedo	69,179	1855–1894	7,000	Moro Barreñada (1986)	+62,179
Navarre	134,478	1855–1923	27,736	Iriarte Goñi (1997)	+106,742
Cuenca	276,678	1856–1884	107,496	González Marzo (1990)	+169,182
Zaragoza	482,773	1855–1875	130,713	Moreno del Rincón (1993)	+352,060
A Coruña	**102,130	1855–1903	3,222	Cordero Torrón (2012)	+ 87,143
Ourense		1855–1906	8,034	Balboa (1990)	
Pontevedra		1855–1908	3,731	Artiaga Rego (1990)	

* including Barcelona ** including Lugo

Source: see note 27.

From 1855 through to the law’s suspension in 1924, the Treasury was responsible for arranging and managing the privatisation process. It is difficult to accurately assess the scale of the property conveyed, due to the process’s intricacy. Although there are only specific studies available for a handful of provinces (see Table 1),²⁷ a comparison of the figures in the successive catalogues of lands of public interest has allowed to estimate the overall surface area that passed into private hands during the second half of the nineteenth century at between 4.8 and

7 million ha.²⁸ Nevertheless, the catalogues' inherent shortcomings mean that these estimates are unreliable. What is more, the bias does not appear to head solely into one direction. In certain southern provinces, such as Cáceres, Guadalajara and Albacete, the alienation figure in application of the law on disentanglement vastly exceeds the difference between the figures in the catalogue of land of public interest. In other provinces, however, the differences point in the opposite direction, Zaragoza and Cuenca being the most extreme cases.

There is no easy explanation for this divergence in the figures. It might be found in the existence of alternative means of privatisation other than the sale through public auctions held by the state. These may have included the legalisation of unlawful ploughing based on ad hoc laws of 1893 and 1896, the consolidation of ownership in the case of partial property rights with a reduction in use-rights (*servidumbres*)²⁹ as well as the recording in the land register office of larger areas than those declared in the deeds of sale.³⁰ A second explanation might lie in the shortcomings of the inventories made between 1897 and 1901, which may have omitted certain lands set aside for specific use by the villagers, such as, for example, grazing land for cattle and croplands. The ploughing and distribution of lots for their cultivation was, indeed, a widespread phenomenon in provinces such as Navarre (54,000 hectares until 1935) and Zaragoza.³¹ The process of 'individualisation' also occurred, with certain differentiating features, in Catalonia and Galicia. In the former, the practice of demarcating plots by means of *bans* issued by the royal court opened the door to the massive appropriation of common lands as from the beginning of the eighteenth century.³² In the latter case, the imposition of the municipality as the basic administrative unit collided with a highly scattered residential structure that was not recognised by the liberal state, which meant that local communities chose to conceal their uncultivated lands from the state by individualising their use among the locals.³³ Some research has detected the existence of other methods of privatisation, which although atypical were no less significant.³⁴

The ramifications of the market sell-off of this huge amount of land should not be underestimated. For a start, this led to the financial debilitation of the local administration, forced to convert its property assets (whose rental at public auction was an assurance of revenue that could be reviewed according to circumstances) into public debt bonds whose value soon depreciated.³⁵ On the other hand, although this process increased the number of owners, it sharpened social inequality by reinforcing a social segment of major landowners from a diversity of social backgrounds (aristocrats, financiers, urban professionals, cattle-raisers and wealthy farmers).³⁶ Finally, it paved the way for the spread of crop farming based mainly on cereal production, which within a context of population growth and tariff barriers ensured higher incomes for the new owners. The traditional equilibrium between forestry, arable and livestock farming tipped in favour of agriculture, thereby contributing to the profound livestock crisis of the final quarter of the nineteenth century.³⁷

Nevertheless, the disentanglement process did not put an end to rural commons in Spain. In fact, one might say it spawned a new kind of communal ownership designed to uphold the old system of collective exploitation by changing its legal aspect. Many rural communities in different parts of the country responded to state intervention by nominating some of the local villagers to attend the auctions and bid accordingly to keep ownership of the commons in the hands of a neighbourhood consortium. The outcome in these cases was the survival of the rural commons, no longer as a public asset managed by the local council but instead as private property owned and managed by a capital venture that involved a large number of villagers.³⁸

The management of common resources: players, rules and conflicts

Following a considerable historiographical effort to profile the actual extent, different paths and consequences of the privatisation process, recent years have witnessed the application of new research streams that further accentuate the functionality and modes of management of common resources³⁹ as well as their ramifications (which are largely understood to be positive) in environmental, economic and social terms.⁴⁰

Once again, diversity is the differentiating feature. The density of population and political and social structures explain the existence of different formulas for institutionalising community relations. The 'agro-cities' of southern Spain, with a rigid distinction between their inhabitants in terms of status and class, did not work in the same way as the tiny villages in the north, where daily interaction within a smaller circle tended to dilute (but not eliminate) those distinctions. The self-perpetuating arrangements in the south (municipal bodies controlled by a few patrician families that handed their offices down to their children) did not operate in the same way as the open assemblies in northern villages or as the complex structures of 'town and countryside' (*villa y tierra*) on the plains of Castile and southern Aragón (political structures with a city as their visible head and a variable number of dependent villages).

The institutional architecture we encounter from the low Middle Ages onwards is diverse, yet it has always been dynamic. Legal documents confirm how the institutional design of rural communities changed in response to the tensions that were created among the different agents involved.⁴¹ To start with, there were the core principles, such as the definition of both the resource itself (or of its territorial setting) and of the group of users with rights. The lawsuits over the limits between villages and cities, the inspections and boundary markers, which featured so prominently in legal and notarial documents between the thirteenth and nineteenth centuries, are a good example of the former.⁴²

In turn, the definition of the group of users was also a source of considerable controversy and provided a wide variety of solutions in terms not only of space but also of time. Generally, rights of use and management were linked to the condition of *vecino*, in other words, to the status of full member of the community. The two criteria that were commonly used to define this status referred to ownership of property and residence. Yet these two characteristics could be combined in a number of different ways. Owning a home and property in the village and living there for most of the year tended to be the necessary condition, although this was not always the case. In some places, someone who purchased property could have his application refused until a council assembly had expressly accepted him as a new villager and he had paid the entry fee. Even when inheriting a property and taking up residence in it, if the person's family had not previously held the status of *vecino* he could be demoted to the status of *morador*, inhabitant, with limited political and user rights.⁴³ In turn, some outside landowners could enjoy full rights, although communities often imposed restrictions or even bans on the sale of urban and rural properties to powerful absent nobles.⁴⁴ Although it was common to pose obstacles to the admission of new *vecinos* who might compete for resources, the stimuli for determining the size of the group of users did not necessarily have to be restrictive. Many communities might have an interest in attracting new inhabitants in order to share the payment of a tax or tribute stated in fixed terms.⁴⁵ In sum, access to rights

of use and management was a matter of civil and political identity that involved in many cases a struggle for recognition as a civic person.⁴⁶

On the other hand, belonging to the community was no assurance of a fair distribution of rights. Controlling the reins of local power enabled some groups to reserve for themselves better conditions for the exploitation of resources, while the use made of them tended to be directly related to the number of animals owned. The rural commons were not, therefore, synonymous with equality. In fact, the distribution of their enjoyment tended to reflect the structures of access to land and political power in the community, being more egalitarian (although not necessarily more inclusive) in the north than in the south of Spain. What is more, oligarchic control over access to communal resources tended to grow throughout the nineteenth century, within the framework of the building of the modern state and the clientelist manipulation of the ballot box. Nevertheless, this did not go unchallenged, but gave rise to a series of conflicts that questioned that very clientelism (*caciquismo*) during the first third of the twentieth century.⁴⁷

Tensions often ran high, too, with privileged users who neither owned property in the village nor even lived there. Such was the case of two guilds in Castile protected by the crown: *el Honrado Concejo de la Mesta* (which since 1273 grouped together the owners of the transhumance flocks linked to the production and export of fine wool) and the teamsters of *la Real Cabaña de Carreteros* (who since 1497 enjoyed privileges over the rights of way and the exploitation of pasturelands for their oxen and timber for their carts).⁴⁸ For these guilds (as well as for the stock-breeders of *la Casa de Ganaderos de Zaragoza*, in the Kingdom of Aragón), it was crucial to have rights of access to the resources in the vast droving areas required for the livestock that provided their livelihood. Farming communities, by contrast, sought to defend local resources for their own use, establishing *boalares* (oxen pastures) and reserved areas for their livestock, fencing in their crops or protecting their commons from access by outsiders. The competition between these two models of land use often gave rise to confrontation, violent exchanges and litigation in court, with the specific outcomes helping to shape the landscape.⁴⁹

The tensions generated around the definition of the resource's boundaries and its group of users as well as the rights of access, foraging, exclusion and use were often resolved by written rules that regulated these aspects. Such regulations were sometimes the result of arbitral rulings made by crown superintendents and royal courts after hearings involving the interested parties, or otherwise through agreements reached by agents appointed by the conflicting parties, and subsequently ratified by royal or seigniorial authority. Royal approval was also often required for the bylaws or sets of local rules agreed by village assemblies. Bylaws were used to regulate numerous aspects of social life, economic activity and the political organisation of villages. While not moulded on a systematic basis, the bylaws were always consistent with the conditions and needs of local groups. They defined responsibilities in governance and supervision, rights of use, limitations and prohibitions, setting a list of the penalties to be imposed for any breach of the rules. These codes were not set in stone, but instead underwent a series of modifications, extensions and replacements by the local communities themselves.⁵⁰ The absence of written bylaws, however, does not mean there were no rules, or that these were imposed from above, but rather that in many cases there was no need to go to the notary to register a code based on everyday interaction, oral memory and co-active group practices – in other words, on custom and habit.⁵¹

Yet the interaction between local communities and the resources available to them also depended on the recognition by outside powers of their right to exploit them. In the case of the state, its intervention had been steadily growing over the preceding two centuries, threatening local autonomy and generating fierce resistance from villages.⁵² Leaving aside the policy of disentanglement (examined in the previous section), it is worth focusing on fiscal and forestry policies. The crown's fiscal policy impacted upon rural commons in two ways: indirectly and directly; indirectly because fiscal pressure meant higher costs and more debt for local corporations, thereby favouring the transformation of communal lands that were exploited freely into *arbitrios* (term agreements designed to generate cash income for the council through the auctioning of these uses), as a prior step to their definitive consideration as council lands (*bienes de propios*).⁵³ Its direct impact stemmed from the creation of the *Contaduría General de Propios y Arbitrios* in 1760, which led to the taxation of council revenue. The two per cent rate was raised to ten per cent in 1794, being used to pay off the depreciated royal bonds. Following a further rise in 1818, the rate stayed at 20 per cent until it was abolished in 1945. This tribute was compounded in 1877 by a new ten per cent tax on the value of exploitations of all kinds, burdened and free. This tax, rejected by the villages, meant that traditional uses of the commons were exercised in an unlawful manner.⁵⁴

Forestry policy tended to pursue two goals, which were not always compatible: conservation and production. During the expansive stage in the sixteenth century, several decrees were enacted, on the one hand, to rein in the destruction of the tree cover and, on the other, to secure Madrid's supply of fuel, which meant limiting the land used by the people in the villages affected by these regulations.⁵⁵ The intervention became more extensive and enforced during the eighteenth century, following the enactment of the royal forest bylaws in 1748 (motivated by the need for timber for the navy's rebuilding programme), which provided for the country's division into forestry districts and the appointment of sub-delegated rural magistrates. They were vested with special jurisdiction to punish forestry misdemeanours on both public and private lands.⁵⁶

The forest code of 1833 picked up the thread of the liberalising policy of the *Cortes de Cádiz*, curtailing the state's intervention to public rural commons through the recently created Directorate General for Forestry. Yet the introduction of modern forestry policy was only possible following the founding in 1848 of the Higher College of Forest Engineering and the establishment in 1853 of the Corps of Forest Engineers.⁵⁷ The new forest law of 1863 divided the country into forestry districts headed by engineers. Given the lack of accurate data on the physical conditions and output potential of Spain's forests, the engineers' task was simply to draft the annual 'provisional exploitation plans' according to the forecasts submitted by the respective councils.⁵⁸ The plans were to cover two kinds of exploitations: those of a communal nature, which were free and shared out among households on an equitable basis, and the rest, which had to be awarded at public auction. The new intervention model was rounded off and completed by the 1877 reforestation law, which made the *Guardia Civil* responsible for the safety and security of wooded areas. The relationship between forestry engineers, who viewed the local villagers' actions as nothing more than vandal devastation, and the traditional users of the commons was not an amicable one. Neither do historians see eye-to-eye on the matter: While some scholars defend the protective and modernising role played by the engineers,⁵⁹ others argue that corporate interests prevailed over ecological ones in their defence of the public forests.⁶⁰

The two goals of forestry policy reached maturity during the 1890s. On the conservationist side, this was enshrined in the concept of 'lands of public interest' (still in force today), which were subject to special protection and supervised by engineers attached to the Ministry of Development.⁶¹ The public land that was not classified as such remained under the control of the Treasury. On the productive side, this involved the introduction of forest zoning plans (*planes de ordenación*) aimed at the long-term planning of the rational use of forested areas according to the principles of multi-purpose forest husbandry of German inspiration. These plans, awarded at public auction, effectively involved privatising the management and use of the zoned areas, which remained in the hands of the highest bidding company and deprived their traditional users in the villages of any right of access. Up until 1930–1933, land zoning had spread to 587,856 ha (eleven per cent of *monte público*), with the bulk (72 per cent) emerging before 1918. The outcome of these actions is disputed. It is generally accepted that the process helped to modernise the exploitation of Spain's forests, although the distribution of its benefits is not clear.⁶² In particular, those who have studied the land zoning prior to the 1918 reform highlight the ample room for manoeuvre that the successful companies enjoyed, to the detriment of the owner councils,⁶³ while some case studies for the subsequent period report a negative outcome for the business project.⁶⁴

The state's intervention in common lands reached its zenith during Franco's dictatorship, when the principal instrument was the State Forestry Trust, an independent public agency created in 1935. Its remit was to reforest the country with a dual purpose: the production of forestry raw materials for industry at the service of the policy of autarchy, and the protection of water catchment areas and reservoirs. It had two types of tools: the direct purchase of lands (half a million ha up to 1983) and the subscription of *consorcios*, a type of agreement that was theoretically of a voluntary nature but which in reality meant that councils were subject to a forced confiscation that made this state agency a joint owner. The extent of the reforestation achieved by these means, involving mainly lands of public interest, amounted to 1.6 million ha between 1941 and 1970 and meant the replacement of plant species by fast-growing timber-producing trees (pine, eucalyptus) – a move that has been a subject of controversy among experts.⁶⁵ The work of this agency also meant restricting the traditional uses of villages and their inhabitants within a general context of low wages and shortages. This had a negative impact on the poor, who had hitherto foraged for produce in the forest to alleviate their hunger. Suppressed rage built up in the countryside in spite of the dictatorship's iron-fisted repressive structures.⁶⁶

The state's increasing intervention did not stop certain episodes in which villagers' property rights were reinstated and acknowledged. The first of these, however, was scotched by the military rebellion in 1936, which ended the parliamentary process involving the bill for the recovery of communal assets. The bill responded to popular demand for a review of the process for privatising communal assets undertaken during the previous century and was seen as a step that would complement the agrarian reform that had been under way since 1932.⁶⁷ The second instance of devolution, which in this case was completed, was restricted to Galicia and involved the recognition of communal assets as a type of collective private property through a specific law on neighbourhood-owned commons enacted in 1968. This unexpected recognition within the framework of a heavily interventionist dictatorship is explained by the high level of social unrest (expressed in one way through intentional forest fires) caused by the authoritarian imposition of the model of forest husbandry on traditional

livestock farmers, by the support which livestock traders with influence in the regime gave to the villagers' claims and by the desire shown by the State Forestry Trust to extend the system of *consorcios*.⁶⁸ The lands returned in this way, occupying over half a million hectares, nonetheless face the same challenges as all the other rural commons: the devastating effects of the rural exodus and an ageing population, the end of subsistence farming and traditional livestock practices and vulnerability to forest fires and pests.⁶⁹

Conclusion

In sum, the changes affecting the historical study of rural commons in Spain are related to a broader reinstatement recorded in the social sciences overall since the 1980s. From focusing on the privatisation of communal property, attention has now turned to setting that phenomenon within the wider framework of the dismantling of the communal system. This included methods of privatisation other than outright state expropriation: e.g. commercialisation through the conversion of communal property into *bienes de propios* or curtailing of communal uses brought about by forestry zoning plans and the *consorcios*, the agreements virtually imposed by state agencies. The weight of the research has thus shifted from ownership rights to effective forms of management and their ramifications in environmental and social terms. The focus has moved from quantifying sales to understanding methods of regulation, identifying agents and explaining conflicts. The issues addressed by historians have changed, in short, because the intellectual climate as a whole has evolved, and because historians are now called upon to reinterpret the past in the light of new questions that have been posed.

References

- 1 This article is part of the research projects 'Cooperation, conflicts and equilibria in the management of natural resources' (HAR2012-30732; financed by DGCyT) and 'Common Rules. The regulation of institutions for managing commons in Europe, 1100–1800' (NWO). The author is indebted to the editors for their suggestions, and also to UPNA's Interlibrary Loan Service and to Xesús Balboa for their help in accessing documents.
- 2 Ofelia Rey Castelao et al., Informe. La propiedad colectiva en la España moderna, in: *Studia Historica. Historia Moderna* 16 (1997), 5–151; Xesús Balboa, La historia de los montes públicos españoles (1812–1936). Un balance y algunas propuestas, in: *Historia Agraria* 18 (1999), 95–128; José Ignacio Jiménez Blanco, El monte. Una atalaya de la historia, in: *Historia Agraria* 26 (2002), 141–190; Iñaki Iriarte Goñi, Common lands in Spain, 1800–1995. Persistence, change and adaptation, in: *Rural History* 13 (2002), 19–37; José A. Piqueras, Aprovechamiento y nostalgia del comunal, in: Id. (coord.), *Bienes comunales. Propiedad, arraigo y apropiación*, Madrid 2002, 11–59; Manuel González de Molina/Antonio Ortega Santos/Antonio Herrera, Bienes comunales desde la perspectiva socioambiental, in: Salustiano de Dios et al. (coords.), *Historia de la propiedad en España. Bienes comunales, pasado y presente*, Madrid 2002, 494–532; Laureano M. Rubio Pérez, Bienes concejiles y régimen comunal. Claves, modelos y referencias del mundo rural durante la Edad Moderna, in: María José Pérez Álvarez/Alfredo Martín García (eds.), *Campo y campesinos en la España moderna. Culturas políticas en el mundo hispano*, León 2012, 69–112.
- 3 Armen A. Alchian/Harold Demsetz, The property right paradigm, in: *Journal of Economic History* 33 (1973), 16–27.
- 4 Mancur Olson, *The logic of collective action. Public goods and the theory of groups*, Harvard 1965.
- 5 Douglas C. North, Institutions, in: *Journal of Economic Perspectives* 5/1 (1991), 97–112, here 97.
- 6 Elinor Ostrom, Beyond markets and states. Polycentric governance of complex economic systems, in: *American Economic Review* 100 (2010), 641–672.

- 7 Craig Johnson, Uncommon ground. The 'poverty of history' in common property discourse, in: *Development and Change* 35 (2004), 407–433.
- 8 Juan Martínez Alier, La interpretación ecologista de la historia socio-económica. Algunos ejemplos andinos, in: *Historia Social* 7 (1990), 137–162; Manuel González de Molina/Víctor M. Toledo, *The social metabolism. A socio-ecological theory of historical change*, Berlin 2014.
- 9 For reasons of space, deliberate omission is made of the study of irrigation water and sea-fishing, which would require their own analysis, with the aim here being to focus on the land and on its plant cover.
- 10 The website of the Spanish Royal Academy of Language allows following the trajectory of the meanings of words through the dictionaries published from 1734 onwards: <http://www.rae.es> (15. 5. 2015).
- 11 Xesús Balboa, *O monte en Galicia*, Vigo 1990, 82–96.
- 12 Noël Salomon, *La vida rural castellana en tiempos de Felipe II*, Barcelona 1982, 130–136; José M. Mangas Navas, *La propiedad de la tierra en España. Los patrimonios públicos*, Madrid 1984, 75–129.
- 13 Grupo de Estudios de la Propiedad Comunal, *Os montes veciñais en man común: o patrimonio silente. Natureza, economía, identidade e democracia na Galicia rural*, Vigo 2006.
- 14 *Censo Agrario de España 1982, tomo R: resultados nacionales por provincias y comunidades autónomas*, Madrid 1985.
- 15 Jesús Sanz Fernández, La historia contemporánea de los montes públicos españoles, 1812–1930. Notas y reflexiones, in: Ramon Garrabou et al. (eds.), *Historia agraria de la España contemporánea, vol. 2*, Barcelona 1985, 193–228, here 211.
- 16 GEHR, Más allá de la 'propiedad perfecta'. El proceso de privatización de los montes públicos españoles (1859–1926), in: *Historia Agraria* 8 (1994), 99–152; Antonio López Estudillo, Los montes públicos y las diversas vías de su privatización en el siglo XIX, in: *Agricultura y Sociedad* 65 (1992), 65–99.
- 17 Sanz Fernández, *Historia contemporánea*, see note 15; María Teresa Pérez Picazo, *Propriété collective et 'desamortissement' en Espagne*, in: Marie-Danielle Demelas/Nadine Vivier (eds.), *Les propriétés collectives face aux attaques libérales (1750–1914). Europe occidentale et Amérique latine*, Rennes 2003, 197–215.
- 18 David E. Vassberg, La venta de tierras baldías. El comunitarismo agrario y la corona de Castilla durante el siglo XVI, Madrid 1983, 231–248; Ángel García Sanz, Bienes y derechos comunales y el proceso de su privatización en Castilla durante los siglos XVI y XVII. El caso de tierras de Segovia, in: *Hispania* XL 154 (1980), 95–127; Alberto Marcos Martín, Before the liberal *desamortizaciones*. The sale of *baldíos* in sixteenth-century Castile, in: Gérard Béaur u. a. (eds.), *Property rights, land markets and economic growth in the European countryside (thirteenth–twentieth centuries)*, Turnhout 2013, 105–121.
- 19 Antonio Miguel Bernal, La tierra comunal en Andalucía durante la Edad Moderna, in: *Studia Historica. Historia Moderna* 16 (1997), 101–127, here 115–117.
- 20 José Ramón Moreno Fernández, La lógica del comunal en Castilla en la Edad Moderna. Avances y retrocesos de la propiedad común, in: de Dios et al. (coords.), *Historia de la propiedad*, see note 2, 140–177, here 142–146.
- 21 Laura Rodríguez, The Spanish riots of 1766, in: *Past & Present* 59/1 (1973), 117–146.
- 22 Margarita Ortega Lopéz, La lucha por la tierra en la Corona de Castilla al final del Antiguo Régimen. El expediente de ley agraria, Madrid 1986, 162–170; Felipa Sánchez Salazar, *Extensión de cultivos en España en el siglo XVIII. Roturas y repartos de tierras concejiles*, Madrid 1988; Guillermo Pérez Sarrión, *Agua, agricultura y sociedad en el siglo XVIII. El canal imperial de Aragón, 1766–1808*, Zaragoza 1984.
- 23 Enrique Llopis Agelán, La agricultura, 1790–1840. De la crisis a la gran oleada roturadora, in: Antonio Morales Moya (coord.), *1802. España entre dos siglos, vol. 1: ciencia y economía*, Madrid 2003, 177–214.
- 24 Vicent Sanz Rozalén, *Propiedad y desposesión campesina. La bailía de Morella en la crisis del régimen señorial*, Valencia 2000, 289–315; Antonio Cabral Chamorro, *Propiedad comunal y repartos de tierras en Cádiz (siglos XV–XIX)*, Cádiz 1995; José Miguel Gastón, ¡Arriba jornaleros! Los campesinos navarros ante la revolución burguesa (1841–1868), Tafalla 2003.
- 25 Joseba de la Torre, Los campesinos navarros ante la guerra napoleónica. Financiación bélica y desamortización civil, Madrid 1992; Germán Rueda, La primera desamortización de bienes concejiles (1766–1855), in: Morales Moya (coord.), 1802, see note 23, 233–296.
- 26 José Ignacio Jiménez Blanco, Privatización y apropiación de tierras municipales en la Baja Andalucía. Jerez de la Frontera, 1750–1995, Jerez de la Frontera 1996, 111–157; Joseba de la Torre/José-Miguel Lana, El asalto a los bienes comunales. Cambio económico y conflictos sociales en Navarra, 1808–1936, in: *Historia Social* 37 (2000), 75–95.
- 27 Aurora Artiaga Rego, *A desamortización na provincia de Pontevedra (1855–1900)*, Pontevedra 1991; Félix M. Castrillejo Ibáñez, *La desamortización de Madoz en la provincia de Burgos (1855–1869)*, Valladolid 1987;

José Cordero Torrón, La desamortización en la provincia de A Coruña. Etapas de Mendizabal y Madoz, PhD thesis, Santiago de Compostela 2012, 462; Ángel R. Del Valle Calzado, El liberalismo en el campo. Desamortización y capitalismo agrario en la provincia de Ciudad Real, 1855–1910, Ciudad Real 2014; Antonio Díaz García, La desamortización en la provincia de Albacete (1836–1909), Albacete 2001; José Ramón Díez Espinosa, El significado de la desamortización de Madoz en la provincia de Valladolid, in: *Investigaciones Históricas. Época Moderna y Contemporánea* 5 (1985), 165–214; Juan García Pérez, Las desamortizaciones eclesiástica y civil en la provincia de Cáceres (1836–1870), Cáceres 1994; Miguel Gómez Oliver, La desamortización de Madoz en la provincia de Granada, Granada 1985; Félix González Marzo, La desamortización de Madoz en la provincia de Cuenca (1855–1886), PhD thesis, Barcelona 1990; Félix González Marzo, La desamortización de Madoz en la provincia de Guadalajara (1855–1896), Guadalajara 2008; Eberhard Grosske, La desamortización en Mallorca. Síntesis de los estudios realizados, in: *Desamortización y hacienda pública*, vol. 1, Madrid 1986, 237–255; Iñaki Iriarte Goñi, Bienes comunales y capitalismo agrario en Navarra, Madrid 1997; Encarna Moreno del Rincón, La desamortización de Madoz en la provincia de Zaragoza, PhD thesis, Barcelona 1993; José M. Moro Barreñada, La desamortización en Asturias, in: *Desamortización y Hacienda Pública*, vol. 1, 257–271; Rosa Ortega Canadell, Las desamortizaciones de Mendizabal y Madoz en Soria, Soria 1982; Anacleto Pons I Pons, La propietat a subasta. La desamortització i el seus beneficiaris. Inversió i mercat (1855–1867), Valencia 1991; José M. Rodríguez Díaz, La desamortización de Madoz en la provincia de Cádiz. La venta de bienes municipales, PhD thesis, Cádiz 2001; Salvador-J. Rovira i Gómez, La desamortización de Madoz a la provincia de Tarragona (1859–1886), Tarragona 1987; Irene Ruiz-Ayúcar Zurdo, El proceso desamortizador en la provincia de Ávila (1836–1883), Ávila 1990; Miguel A. Sánchez-Gómez, La desamortización en Cantabria durante el siglo XIX (1800–1889), Torrelavega 1994; José A. Serrano Álvarez, La pervivencia del comunal en la transición a una economía capitalista. León (1800–1936), PhD thesis, Barcelona 2006; Juan Pedro Vázquez Guzmán, La desamortización de Madoz en la provincia de Almería (1855–1936), Almería 2011.

- 28 GEHR, Más allá, 132; López Estudillo, Los montes públicos, see note 16, 79.
- 29 Iñaki Iriarte Goñi/José-Miguel Lana, Concurrencia y jerarquización de derechos de apropiación sobre los recursos. Bienes comunales en Navarra, siglos XVIII–XX, in: Rosa Congost/José-Miguel Lana (eds.), *Campos cerrados, debates abiertos. Análisis histórico y propiedad de la tierra en Europa (siglos XVI–XIX)*, Pamplona 2007, 201–231.
- 30 Antonio López Estudillo, Prácticas comunales y patrimonio público en la historia, in: de Dios et al. (coords.), *Historia de la propiedad*, see note 2, 635–652.
- 31 Iñaki Iriarte Goñi, Bienes comunales, see note 27, 310; Alberto Sabio Alcutén, Tierra, comunal y capitalismo agrario en Aragón. Uso de los recursos naturales y campesinado en Cinco Villas, 1830–1935, Zaragoza 2002, 107–113.
- 32 Rosa Congost, Comunales sin historia. La Catalunya de los masos o los problemas de una historia sin comunales, in: de Dios et al. (coords.), *Historia de la propiedad*, see note 2, 291–328; Montserrat Pellicer, Los cercamientos de tierras en Cataluña. Fuentes para el estudio de una ‘revolución silenciosa’ (1714–1785), in: Congost/Lana (eds.), *Campos cerrados*, see note 29, 249–292.
- 33 Aurora Artiaga Rego/Xesús Balboa, La individualización de la propiedad colectiva. Aproximación e interpretación del proceso de los montes vecinales de Galicia, in: *Agricultura y Sociedad* 65 (1992), 100–120.
- 34 Vicente Cendrero, ¿Privatización o expolio? La desamortización del monte público en Almodóvar del Campo, Ciudad Real (1845–1897), in: *Historia Agraria* 63 (2014), 89–114.
- 35 Francisco Comín/Carmen García García, Haciendas locales y revolución liberal en la España del siglo XIX, in: *Hacienda Pública Española* 133 (1995), 80–106; Antonio M. Linares Luján, Tapando grietas. Hacienda local y reforma tributaria en Extremadura (1750–1936), in: *Investigaciones de Historia Económica* 5 (2006), 71–103.
- 36 Juan García Pérez, Efectos de la desamortización sobre la propiedad y los cultivos, in: *Ayer* 9 (1993), 105–173; Félix M. Castrillejo Ibáñez, Transformaciones en los grupos de compradores, in: *Ayer* 9 (1993), 213–251.
- 37 José A. González Alcántud/Manuel González de Molina, La pervivencia de los bienes comunales. Representación mental y realidad social, in: Id. (eds.), *La tierra. Mitos, ritos y realidades*, Barcelona 1992, 251–291.
- 38 Senador Fuentes Morcillo, Desamortización civil y asociacionismo. Sociedades vecinales para la compra de bienes concejiles en la Baja Extremadura (1793–1900), Badajoz 2008; Alberto Sabio Alcutén, Resistencias campesinas a la venta de comunales en Aragón. Las vías legales para amortiguar impactos, 1855–1985, in: Piqueras (coord.), *Bienes comunales*, see note 2, 189–216.
- 39 José Ramón Moreno Fernández, El régimen comunal y la reproducción de la comunidad campesina en las sierras de La Rioja, siglos XVIII y XIX, in: *Historia Agraria* 15 (1998), 75–111; Laureano M. Rubio Pérez/Oscar

- Fernández, Commons and councils. Agrarian collectivism and balanced development in the north of Spain in the modern period, in: *European Review of History/Revue Européenne d'Histoire* 20 (2013), 611–626.
- 40 Francisco J. Beltrán Tapia, Commons, social capital, and the emergence of agricultural cooperatives in early twentieth century Spain, in: *European Review of Economic History* 16 (2012), 511–528; Id., Enclosing literacy? Common lands and human capital in Spain, 1860–1930, in: *Journal of Institutional Economics* 9 (2013), 491–515; Id., Commons and the standard of living debate in Spain, in: *Cliometrica* 9 (2015), 27–48.
- 41 José María Monsalvo Antón, Comunalismo concejil abulense. Paisajes agrarios, conflictos y percepciones del espacio rural en la Tierra de Ávila y otros concejos medievales, Ávila 2010; Isabel Alfonso Antón, Campesinado y derecho. La vía legal de su lucha (Castilla y León, siglos X–XIII), in: *Historia Agraria* 13 (1997), 15–31.
- 42 José L. Martín Martín, Evolución de los bienes comunales en el siglo XV, in: *Studia Historica. Historia Medieval* 8 (1990), 7–46.
- 43 José-Miguel Lana, From equilibrium to equity. The survival of the commons in the Ebro Basin: Navarra from the 15th to the 20th centuries, in: *International Journal of the Commons* 2 (2008), 162–191.
- 44 Máximo Diago Hernando, Estructuras de poder en Soria a fines de la Edad Media, Valladolid 1993, 171–176.
- 45 Enrique Díez Sanz, La Tierra de Soria. Un universo campesino en la Castilla oriental del siglo XVI, Madrid 1995, 19–23.
- 46 Jesús Izquierdo Martín, El rostro de la comunidad. La identidad del campesino en la Castilla del Antiguo Régimen, Madrid 2001, 333–362; María Inés Carzolio, En los orígenes de la ciudadanía en Castilla. La identidad política del vecino durante los siglos XVI y XVII, in: *Hispania* 62 (2002), 637–692; José-Miguel Lana, Forgotten commons. The struggle for recognition and property rights in a Spanish village, 1509–1957, in: *Rural History* 23 (2012), 137–159.
- 47 Juan Ramón Núñez-Pestano, Campesinado, cambio agrario y usos comunales. La Dehesa de La Laguna (Tenerife), 1498–1769, in: *Historia Agraria* 64 (2014), 13–41; Manuel González de Molina/Antonio Ortega Santos, Bienes comunales y conflictos por los recursos en las sociedades rurales, siglos XIX y XX, in: *Historia Social* 38 (2000), 95–116; Antonio Ortega Santos, La tragedia de los cerramientos. La desarticulación de la comunalidad en la provincia de Granada, Valencia 2002; Óscar Bascañán Añover, La lucha por los montes. Conflicto y política en la Sierra de Cuenca durante la Restauración, in: *Historia Agraria* 61 (2013), 45–77.
- 48 Julius Klein, La Mesta, Madrid 1979; Santos Madrazo, El sistema de comunicaciones en España, 1750–1850, Madrid 1984.
- 49 Felipe Ruiz Martín/Ángel García Sanz (eds.), Mesta, trashumancia y lana en la España moderna, Barcelona 1998; Emilio Pérez Romero, Patrimonios comunales, ganadería trashumante y sociedad en la Tierra de Soria, siglos XVIII–XIX, Valladolid 1995; Esther Pascua Echegaray, Señores del paisaje. Ganadería y recursos naturales en Aragón, siglos XIII–XVII, Valencia 2012.
- 50 Laureano M. Rubio Pérez, El sistema político concejil en la provincia de León, León 1993.
- 51 Estibaliz González-Dios, La costumbre no escrita en las comunidades guipuzcoanas durante la Edad Moderna, in: *Historia Agraria* 60 (2013), 39–60.
- 52 Francisco Cobo Romero/Salvador Cruz Artacho/Manuel González de Molina, Privatización del monte y protesta campesina en Andalucía Oriental (1836–1920), in: *Agricultura y Sociedad* 65 (1992), 253–302; Xesús Balboa, Al margen de la ley. La defensa de los montes vecinales de Galicia (1848–1968), in: de Dios et al. (coords.), *Historia de la propiedad*, see note 2, 452–491; José A. Serrano Álvarez, When the enemy is the state. Common lands management in north-west Spain (1850–1936), in: *International Journal of the Commons* 8 (2014), 107–133; Pere Sala, Conflictividad rural en el monte comunal gerundense. Pueblos y mansos ante el Estado interventor en la segunda mitad del s.XIX, in: *Historia Agraria* 13 (1997), 105–124.
- 53 Alberto Marcos Martín, Evolución de la propiedad pública municipal en Castilla la Vieja durante la época moderna, in: *Studia Historica. Historia Moderna* 16 (1997), 57–100; Mercedes Fernández Paradas, Propios, arbitrios y comunales. El patrimonio territorial del Concejo de Antequera (siglos XV–XIX), Málaga 2004, 71–86.
- 54 Alberto Sabio Alcutén, Los montes públicos en Huesca (1859–1930). El bosque no se improvisa, Huesca 1997, 191–223.
- 55 Francisco Javier Hernando Ortego, La política forestal en el Madrid de los Austrias. Abastecimiento de energía y regulación del monte, siglos XVI–XVII, in: *Anales del Instituto de Estudios Madrileños* 50 (2010), 596–632.
- 56 Ofelia Rey Castelao, Montes y política forestal en la Galicia del Antiguo Régimen, Santiago de Compostela 1995.
- 57 Josefina Gómez-Mendoza, Ciencia y política de los montes españoles (1848–1936), Madrid 1992.
- 58 Domingo Gallego/Iñaki Iriarte Goñi/José-Miguel Lana, Las Españas rurales y El Estado, 1800–1931, in: Ramón Robledo (ed.), *Sombras del progreso. Las huellas de la historia agraria*, Barcelona 2010, 85–116; GEHR, Di-

- versidad dentro de un orden. Privatización, producción forestal y represión en los montes públicos españoles, 1859–1926, in: *Historia Agraria* 18 (1999), 129–178.
- 59 Erich Bauer Manderscheid, *Los montes de España en la historia*, Madrid 1980, 65–80; Helen J. Groome, *Historia de la política forestal en el Estado Español*, Madrid 1990, 287–291; Carlos M. Manuel Valdés, *Tierras y montes públicos en la Sierra de Madrid (sectores central y meridional)*, Madrid 1996, 253–266.
- 60 José Ramón Moreno Fernández, *El monte público en La Rioja durante los siglos XVIII y XIX. Aproximación a la desarticulación del régimen comunal*, Logroño 1994, 105–126; Grupo de Estudios Agrarios, *Transformaciones agrarias y cambios en la funcionalidad de los poderes locales en la Alta Andalucía, 1750–1950*, in: *Historia Agraria* 10 (2000), 35–66.
- 61 Luis Calvo Sánchez, *La génesis histórica de los montes catalogados de utilidad pública (1855–1901)*, Madrid 2001; José Manuel Mangas Navas/Eduardo Rico Boquete, *La política de montes protectores en España (1908–1936)*, Madrid 2013.
- 62 GEHR, *Política forestal y producción de los montes públicos españoles. Una visión de conjunto, 1861–1933*, in: *Revista de Historia Económica* 20 (2002), 509–541.
- 63 Iñaki Iriarte Goñi, *Las ordenaciones forestales en las primeras décadas del siglo XX. Cambio institucional y resultados productivos*, in: *Revista de Historia Económica* 23 (2005), 299–334.
- 64 Pablo Díaz Morlán, *La gestión privada de los montes públicos en España. El caso del empresario Echevarrieta*, in: *Historia Agraria* 36 (2005), 311–328.
- 65 Josefina Gómez Mendoza/Rafael Mata Olmo, *Actuaciones forestales públicas desde 1940. Objetivos, criterios y resultados*, in: *Agricultura y Sociedad* 65 (1992), 15–64; Eduardo Rico Boquete, *Política forestal e repoboacons en Galicia, 1941–1971*, Santiago de Compostela 1995; GEHR, *Bosques y crisis de la agricultura tradicional. Producción y gestión de los montes españoles durante el franquismo (1946–1979)*, in: José Antonio Sebastián Amarilla/Rafael Uriarte Ayo (eds.), *Historia y economía del bosque en la Europa del sur (siglos XVIII–XX)*, Zaragoza 2003, 293–367; Eduardo Rico Boquete, *Las repoblaciones del Patrimonio Forestal del Estado en la provincia de Badajoz, 1941–1977*, in: *Historia Agraria* 46 (2008), 91–124.
- 66 Eduardo Rico Boquete, *Política forestal y conflictividad social en el noroeste de España durante el primer franquismo*, in: *Historia Social* 38 (2000), 117–140; David Soto-Fernández et al., *La protesta campesina como protesta ambiental, siglos XVIII–XX*, in: *Historia Agraria* 42 (2007), 277–301.
- 67 Sergio Riesco Roche, *La Reforma agraria y los orígenes de la guerra civil. Cuestión yuntera y radicalización patronal en la provincia de Cáceres (1931–1940)*, Madrid 2006; Antonio Miguel Linares Luján, *Los bienes de los pueblos. Del reparto al rescate*, in: Salustiano de Dios et al. (coords.), *Historia de la propiedad. La expropiación*, Madrid 2012, 317–370; José A. Serrano Álvarez, *Reviviendo el sueño de varias generaciones. Comunales y reforma agraria en León en la II República (1931–1936)*, in: *Historia Agraria* 62 (2014), 147–175.
- 68 Ana Cabana Iglesia, *Los incendios en el monte comunal gallego. Lugo durante el primer franquismo*, in: *Historia Agraria* 43 (2007), 555–577; Araceli Freire Cedeira, *En defensa de lo suyo. Propiedad forestal y conflictividad social durante el franquismo: los montes vecinales de Cerceda (A Coruña)*, Santiago de Compostela 2011; Grupo de Estudio de la Propiedad Comunal, *La devolución de la propiedad vecinal en Galicia (1960–1985). Modos de uso y conflicto de propiedad*, in: *Historia Agraria* 33 (2004), 105–130; David Soto Fernández, *Community, institutions and environment in conflicts over common lands in Galicia, northwest Spain (18th–20th centuries)*, in: *Workers of the World. International Journal on Strikes and Social Conflicts* 1/5 (2014), 58–74.
- 69 Ana Cabana Iglesia et al., *El común de unos pocos. La infrautilización del monte vecinal en la montaña oriental gallega*, in: *Ager. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural* 5 (2012), 75–113; Eduardo Araque Jiménez (coord.), *Incendios históricos. Una aproximación multidisciplinar*, Seville 1999.

Co-operation and conflict

Politics, institutions and the management of the English commons, 1500–1700

Introduction

In early modern England most people lived near some form of common agricultural land. It is one of the starkest contrasts with the modern, largely privatised farming landscape. Access to common rights varied from place to place, and the really lucrative grazing rights may well have been quite restricted (and increasingly so).¹ But it is probably fair to say that in those areas which still had commons at least *some* form of access was a majority experience, if not necessarily a universal right.

The main types of common which could be found in the early-modern landscape are well-known, though the concept of ‘common land’ itself is a slightly misleading one. In reality, there were a variety of kinds of land on which some people – in addition to the technical owner – enjoyed some use-rights, which were in some senses shared between neighbours and thus considered ‘common.’² The most widespread types of common land were arable open-fields, common meadows and common pastures. In addition many – perhaps most – manors had parcels of woodland in which the tenants enjoyed some common use-rights. The open arable fields were collections of individual strips, often grouped into ‘furlongs’, and were carefully managed in two, three or four-course rotations. One field was usually left fallow each year, and the whole system was regularly thrown open to common grazing. Common meadows, which could be very valuable, were also carefully managed by the village community, in this case for the production of hay, and as pasture once the hay harvest was in. In the case of the common pastures, the major variations were in terms of size, with a huge spectrum existing from the tightly managed pasture of a few acres found in many lowland parishes, to the vast moors and fells in the hills. There was also a formal distinction between common pastures proper and manorial waste. The latter was emphatically *not* land that was unused, it was merely subject to a particular kind of ownership and management regime, which varied from manor to manor, but which tended to enforce light use for extensive pasture. Indeed, despite their often barren appearance, wastes could be of considerable importance to local inhabitants as sources of fuel and other materials for hearth and home.³ In the northern hills, for example, it was common for manors to allow tenants to gather peat and turves for their hearths; in many forest or wooded manors tenants were allowed such rights as ‘firebote’, ‘hedgebote’, ‘housebote’ or ‘ploughbote’ or similar; in other words the right to gather wood in the lord’s woods and wastes for burning at home or the repairs of (for example) hedges, houses and ploughs. So, for instance, tenants of the Hampshire manor of Merdon in 1603 claimed a custom whereby they could dig ‘earth, sand, clay, chalk & other mould’ in ‘any place in the commons.’⁴ In many eastern manors, meanwhile, as well as others

in low-lying areas such as the Somerset Levels or parts of Kent and the North West, there were large fens – marshy grounds on which there existed an extensive variety of common rights including grazing, fishing and the gathering of reeds.⁵

There was, then, a maze of common rights that entangled the English landscape. The amount of local variety was astonishing. To write a national history of common rights is, in many ways, impossible. In reality, there are multiple local histories of commons and commoning. Indeed, the exact geographic spread of common lands remains difficult to gauge in any precise manner. The best estimates would suggest that in 1500 around half of England's land was common in some sense, but that between 1600 and 1760 'a good 28 per cent of England was enclosed'.⁶ This pattern, though, varied hugely by region. Broadly speaking, classic open-fields were found most extensively in a band of fertile land running from Dorset, Hampshire, Wiltshire and Berkshire in the south, through the Midlands, up to the Yorkshire coast around the River Humber. In the south east and the south west common lands were rarer, but there were extensive common wastes in the uplands, such as the Pennines and the Cumbrian mountains, often – as on Dartmoor and much of the Pennines and Lake District – constituting the remnants of medieval hunting forests or chases. There were also vast wastes on the low-lying fens, such as at Sedgemoor in Somerset and – especially – along England's eastern seaboard, where fen drainage emerged as one of the major areas for conflict over common rights across the early-modern period.⁷

The study of these commons has been, and remains, a major area of concern for economic, agrarian and agricultural historians. Generally speaking, work has focused on the economics of communal farming and the impact of the long process of privatisation of the rural landscape, or it has looked specifically at enclosure, i. e. the process of privatisation itself.⁸ There is, indeed, an extensive literature – much of it admirably localised in scope – on enclosure disputes, enclosure riots and on the relationship between enclosure and popular rebellion.⁹ On the other hand, there are not that many straightforward studies of the *regulation* of common lands in the sixteenth and seventeenth centuries and of the micro-political conflicts this regulation brought. The purpose of this chapter is, then, to consider the administration of common land and the various forms of conflict it gave rise to. It is a study of the politics of the commons *before* enclosure.

Managing the commons: the key issues

Common land brought together a large number of people and made them share a resource, the rules for which sharing were often vague and complex, comprising a knot of custom, local bylaws, the English common law and the orders of the various equity courts. They might be remembered rather than documented and often existed in practice and speech rather than paper and parchment. 'Custom' was of especial importance, but it was a nebulous concept. There was a technical legal definition, but it also existed as a 'discursive field', as one recent historian has put it.¹⁰ Within these complicated, localised systems, however, there were certain salient issues, which were central to conflicts over resources. Two of the key ones related to the definition of rights, in two broad senses. Firstly, these rights needed to be defined against outsiders of various kinds. But, secondly, commoners themselves needed policing to ensure they did not overuse resources and thus bring about their long-term destruction. Thus the

management of the commons was seen to depend on the exclusion of outsiders, but also by carefully controlling the behaviour of commoners themselves.

Taking the first of these, the exclusion of outsiders had always been a crucial concern of the politics of the commons. This, of course, belies any notion that common resources constituted some sort of agrarian free-for-all.¹¹ The most obvious outsiders were those from neighbouring villages. Most actual boundaries between commons were largely fixed by 1500, but there were still plenty of boundary disputes between intercommoning communities in the sixteenth century, particularly in the uplands and the fens.¹² Indeed, these became increasingly critical as population growth and the growing commercialisation of agriculture put ever more pressure on resources. But even when boundaries were fixed, outsiders had to be prevented from making use of village resources, as it remained pretty easy to shin over a fence and gather bits of your neighbours' wood. In Elizabethan Dilston (Northumberland), for example, one of the major concerns of the manorial court was the protection of the woods from depredations by neighbours from Corbridge and Hexham.¹³

In addition, there were also what we might call 'resident outsiders', people who lived within the manor but who did not have rights of common, usually because they did not hold customary tenancies. In Bausley, for example, on the Shropshire-Montgomeryshire border, the View of Frankpledge agreed in 1670, 'in the behalfe of all the inhabytance' that 'noe inhabytant of the same not haveing right of common shall turne any beast horse or sheepe upon the commons'.¹⁴ Sometimes the main offenders were wealthy farmers who had bought cottages or common rights within the manor in the hope of exploiting their commons. As part of the same order, Bausley's court also banned animals grazed by those 'haveing commons beeing not really his or their owne or haveing not wintered the same within the Lordship the winter last past'. In Kett's rebel manifesto, compiled during the uprisings in East Anglia in 1549, two clauses attempted to prevent lords of the manor from exploiting common rights, demanding that 'no lord of no manor shall comon upon the Comons', and that 'all freholders and copyholders may take the profightes of all comons, and ther to comon, and the lords not to comon nor take profightes of the same'.¹⁵

In other cases it was the local poor who were targeted with exclusion, presumably exacerbating further the increasingly pronounced social inequality of early-modern rural England. Again, this was an age-old issue, but over the sixteenth century and into the seventeenth the apparent threat from these 'outsiders' grew, as a rising population led to increased demand for subtenancies and cottages, thus putting pressure on resources. In some cases this encouraged attempts to extinguish or at least restrict the common rights of those who held 'cottages' rather than full tenements. The Buckinghamshire manor of Great Horwood, for example, ordered in 1542 that cottagers were not to keep more than two cattle, one mare and one calf.¹⁶ The same decade, Millom in Cumberland prohibited lodgers and squatters from grazing any beasts on the common.¹⁷ In fact, there may have been a long-running process in which cottagers were 'stinted out' of their common rights, though such exclusion may in many manors have already existed for some time.¹⁸

There were also increasingly stringent rules aimed at preventing the *arrival* of poor outsiders in the first place or ensuring their eviction once they had already settled in a manor. Those who sublet rooms or tenancies were singled out for especial concern. The manor of Holnest, in Dorset's Blackmore Vale, seems to have had a serious problem with such undesirables in 1590, when no fewer than eleven individuals were fined for not 'avoyding' their

subtenants.¹⁹ In 1630s Hattersley (Cheshire), the manorial court regularly fined tenants for keeping inmates, usually one or two were amerced each year, though sometimes more; on occasions they also fined tenants for ‘entertaining’ pregnant women.²⁰ Not dissimilarly, James Broughton of Grafton Regis (Northants) was fined two shillings in 1628 ‘for oppressing the towne by taking in bastards & taking Frances Lucke an inmate into his howse & marrying her with one of those bastards.’²¹ Such cases, of course, were as much about preventing a charge on the poor rates as protecting the commons, but such ‘exclusionary’ policies were almost certainly also attempts to control the local ecology too.

The second key issue – the prevention of overexploitation by those who actually *did* have rights of common – was similarly tricky. As is well-known to theorists, common resources suffer a basic ‘free-rider’ problem, whereby the rational course for individual commoners is to over-use and under-invest, yet over time this tends to the destruction of the resource. This is the so-called ‘tragedy of the commons’, for which one rational solution is privatisation.²² Another, though, was careful management, and despite widespread enclosure in this period many commons survived thanks to the ability of local communities to regulate themselves, ensuring that land was not overstocked and that the necessary inputs of capital and labour were maintained. Indeed, studies of modern commons have shown that – with the right governmental regime – they can be maintained successfully, and ‘tragedies’ prevented.²³ In early-modern England, as elsewhere, the main concern was with overgrazing. This was controlled either through a policy of ‘stinting’, in which tenants were restricted to grazing a specified number of animals on the commons, or through rules of ‘levancy and couchancy’, whereby they could only common as many animals as they could keep on their own land in the winter. This prevented the depredation of commons by large-scale graziers who owned animals across a number of manors, particularly when such rules were combined with an effective ban on the import of hay.²⁴ Sometimes, customs might specifically state that commoners could graze animals ‘sans nombre’ or explicitly without any stint, though in reality this was probably a shorthand for some form of levancy and couchancy. In the Hampshire manor of Romsey Extra, for example, a list of customs compiled in the court book for 1671 states that the tenants ‘have right of common in all the lords woods & wastes for all manner of commonable cattle without stent’, but comparison with similar lists around the same time makes it clear that this really meant common levant and couchant.²⁵

If levancy and couchancy might seem quite open to interpretation, numerical stinting was much more precise. Indeed, in the more intensely farmed commons of southern England, levancy and couchancy was gradually being replaced by stints.²⁶ In 1591, a survey of southern manors of the Duchy of Lancaster gave information about grazing customs in 29 manors. Of these, some 21 reported stinting as their only system of commons management. Of the remaining eight, three manors stinted sheep but not cattle: In Upavon (Wilts) and Kingston Lacy (Dorset) cattle and horses were restricted levant and couchant, while in Daventry cattle and horses were specifically unstinted. Finally, in five manors tenants were recorded as having completely unstinted (i. e. ‘sans nombre’, a phrase used by two manors) grazing rights. These five – Rodley, Tibberton and Rye in Gloucestershire, Oaksey in Wiltshire and Ascott D’Oyley in Oxfordshire – were all, importantly, forest manors: Those in Gloucestershire were in the Forest of Dean, Ascott D’Oyley in the Oxfordshire forest of Wychwood and Oaksey in Wiltshire’s Forest of Braydon. In such landscapes, commons tended to be larger, and thus there was less impetus for tight numerical regulation.

Some lists of stints were extremely detailed. In Lyeheath in Southwick manor (Hampshire), a list compiled in the early nineteenth century but preserving stints agreed in 1667, recorded allowances for each of eight commoning farms, such as Belney Farm – allowed ‘a mare & colt and two rother beasts’ – and Colyears, a copyhold that was allocated ‘8 beast 1 horse & 7 swine all the year’.²⁷ At the same time, there were usually limits on *when* animals might be let loose on the common, especially in the case of open fields, where grazing had to be fitted around the demands of arable farming. In Romsey Extra, for example, tenants in the late seventeenth century had to wait until 15 days after the harvest before letting their sheep onto the common field, and until 1 November before grazing them in the common meadow.²⁸

Other forms of regulation depended on the precise local ecology, notably the existence of resources such as woodland, marshes and ponds. In such cases, the rights of the owner – for example to timber – were often carefully protected, but the prevention of despoliation in the interests of commoners was critical too. Sometimes, specific rights were reserved for the poor. This was particularly the case with gleaning: the right to collect discarded grain after the harvest. Gleaning could make an important contribution to the ‘economy of makeshifts’ of a poor household, but it could also draw controversy. Obviously limits had to be set to the amount an individual could glean, but communities also tried to prevent outsiders from taking advantage and sometimes also restricted the access of those who were not felt sufficiently poor. By the eighteenth century, however, a different set of controversies had arisen, and attempts began to be made to stamp out the practice altogether, to the great detriment of many poor families who lost a useful source of food.²⁹ Finally, communities also enforced certain communal obligations, such as weeding, manuring and the maintenance of infrastructure such as hedges and byways, recognising the fact that the maintenance of common resources is threatened as much by underinvestment as it is by overconsumption.

Regulating the commons: institutional arrangements

We cannot be certain how well this regulation worked. It is possible that the failure to manage commons effectively, partly in the face of growing population and the commercialisation of farming, helped prepare the ground for enclosure.³⁰ Nonetheless, the longevity of many commons does suggest at least that regulation *could* be successful. Part of that success, indeed, probably came down to a profound cultural attachment to collaborative farming, something that was in no small part encapsulated in the concept of ‘neighbourhood’. This was a nebulous concept, but one which broadly seems to have encompassed fair dealing and at least some willingness to sacrifice personal material gain for the good of the village or at least of the community of commoning farmers.³¹ We see hints in this in some of the orders made by local courts. The court rolls of the Devon manor of Ditton Priors frequently describe offences as being ‘to the nuisance of the neighbours’ (*nocumento vicinorum*).³² An order of the Oxfordshire manor of Ascott D’Oyley in 1602 stipulated ‘that the Jurye shall goe two days in the fields to see wronges wrighted betweene neighbour & neighbour’.³³ In Iwerne Minster (Dorset) in 1619 John Shipley was presented ‘for layeing of his haye where hee doth make fyer in his howse vearye daungerous to his neighbours’.³⁴ In 1640 the Westmorland manor of Great Langdale fined one John Jackson 6s (shillings) 8d (pence) ‘for being a badd suspitious & scandallus fellow amongst his nebour’.³⁵ Indeed, in the Northumberland manor of Dilston,

it was the tenants' obligation to 'come together about neighborhead upon warnynge geve by the constables,' while if anyone wanted to sue their neighbour, then they were 'to come to the constables and cause them geve warnynge to the neighbors to come together and se the same reformed'.³⁶

The constant evocation of neighbourhood suggests it existed as a 'field of force' aiding in the regulation of commoners' behaviour, perhaps even as a cultural 'system' which helped resolve conflicts and balance the interests of stakeholders. But, as much as it might carry a powerful cultural current, it was an ideal that required constant official vigilance to maintain. And so it fell to the various institutions of local government to manage common lands by what was, in essence, force.

The most important of these institutions, for the purposes of managing common lands and the relationships that came with them, were the courts that sat under the aegis of the territorial and proprietorial unit known as the manor. There were, in essence, two types of court that operated at the level of the manor.³⁷ The 'court leet' was a royal court, dealing with minor civil suits and criminal infractions, which had – in some cases – been franchised to a manorial lord. It was not in a technical sense a manorial court, though in many cases – especially by the seventeenth century and especially in the north of England – it operated in tandem or even indistinguishably from the manor court.³⁸ Leets did sometimes exercise some jurisdiction over commons, particularly when it came to the policing of nuisances, but generally speaking common resources came under the purview of the manor court proper – the 'court baron'. Sitting as frequently as once every three weeks (though, it seems, usually less often), the court baron was the main location for the managing of the agrarian life of the manor. This meant that it registered transfers of land, dealt with disputes over copyhold title and – most importantly from our point of view – regulated the commons. This it did by both enforcing existing laws (which in turn arose out of 'custom', the common law and local bylaws) and by setting new ones.

Manorial courts were technically supposed to be attended by the whole of the tenantry, and in many cases tenants were still fined for their absence. It may well be the case that, as the seventeenth century wore on, absenteeism became more of a problem. Certainly it seems that many courts were moribund by then or were at least focusing on increasingly mundane local business.³⁹ The key decision-makers, though, were the manorial officers and the jury. Officers were appointed, usually on an annual basis, and were charged with the supervision of common resources as well as the presentation of offenders against customs and bylaws. The precise forms of manorial office varied from place to place and depended partly on the exact delineation between manorial and leet jurisdiction, but they included bailiffs (usually the most important office), others charged with inspecting hedges, walls and garths, and others with enforcing grazing regulations and checking weights and measures. The court of Castlerigg and Derwentwater in Cumberland, which was a particularly sophisticated institution, merging leet and baron jurisdictions and overseeing a market, engaged some 22 individual officeholders a year in the later sixteenth century. The roll for 1590, which gives what appears to be a full register, lists four constables (two of whom, those for Keswick, were also 'searchers of leather'), two 'markett lokers [lookers]', two praisors, four 'moss lokers', two 'swyne lokers' and eight 'gard [garth] lokers', four of whom were described as 'garth lokers for Bayne Rotte and for the mylle and complaint of neighbourhead'. This was in addition to 14 jurors.⁴⁰ Smaller manors, naturally, tended to have fewer officers. In the seventeenth century,

Troutbeck (Westmorland) had 'fieldkeepers', 'grasstellers' and 'garthlookers'.⁴¹ In the 1620s, the court baron of Broughton Gifford in Wiltshire appointed a heyward and two overseers of the fields (or 'drivers'); the combined baron and leet of Nettleton, in the same county, appointed a constable, a tithingman, two 'frithseers' and two 'sheeptellers'.⁴²

On occasions, manorial officers could provoke neighbourly ire, and sometimes this brought physical danger. Moments where, in the line of duty, officers were called upon to impound such beasts as were grazing illegally could escalate quite easily. When, in 1576, Matthew Todd attempted to drive Richard Sheppard's sheep off a disputed hillside in Longsleddale (Westmorland), the latter man 'dyd assalte and beit' him with a long piked stave.⁴³ In 1621, the overseers of the fields of Broughton Gifford (Wiltshire) presented William Harding 'for that he refused to give us an account of his sheepe and of the common that should feed them and with violence withstood us'; they had to use force to drive Harding's sheep to the pound.⁴⁴

Once offenders were presented, their case was heard by the manorial jury. This ideally comprised between 12 and 16 tenants, though where the homage (the full body of the tenants) was small, namely in such manors where landholding was concentrated, juries could be surprisingly small. Their composition remains to be fully investigated, though it would appear that jurors were generally drawn from the established customary tenants. In the vast majority of cases they were male, and there might well have been some bias towards those with larger landholdings. There is no reason to suppose that the manorial jury was any less representative of the rural 'middling sort' than the parish vestry.⁴⁵ The juries empanelled by the Duchy of Lancaster to survey parts of its southern estates in 1553 and 1591 were generally comprised of the copyholders, with some bias towards those with larger tenements.⁴⁶ Officers, meanwhile, may have been drawn from the wealthier jurymen, but this remains speculative in the absence of detailed research. For what it is worth, one Hampshire manor, Dibden, agreed in 1664 that its haywards would be chosen by rotation around the houses worth 40s per annum and above, an intriguing allusion – perhaps – to the 40s freehold franchise (though in this case the tenants were mostly copyholders).⁴⁷

If the jury agreed with the presentment then the offender was usually fined or 'amerced'. The value of ameracements ranged from the small and – perhaps – token, right up to some quite swingeing fines, and it is to be presumed that their level is telling us at least something about the perceived threat of certain forms of behaviour. In 1565 the Dorset manor of Iwerne Minster, for example, levied a fine of 3s 4d for putting pigs in the common before the harvest, but twice that (6s 8d) for householders who allowed members of their family 'to pyk any woull abrode in the filde or in any mans folde' between All Saints' Day and the Feast of St John the Baptist.⁴⁸ When it came to apportioning meadow in 1549, the Oxfordshire manor of Hampton Poyle ordered that those who refused to attend the allotting of strips in one field would forfeit 4d, while he that missed the allotting of Revel Mead would 'forfayte a gallone of ale'.⁴⁹

Such courts also clearly took their own authority very seriously. People could be, and were, fined for non-appearance and contempt. Edward Mosse of Hattersley (Cheshire), for example, was fined a shilling in 1627 because he 'hath railed on the jury in foule speeches'.⁵⁰ Similarly, Richard Wallis and John Ploughman of Ryme Intrinseca (Dorset) were fined 12d and 6d respectively for 'uncivell behaviour in the Court' in 1624.⁵¹ William Jenkinson of the Cumberland manor of Ennerdale, meanwhile, was fined the considerable sum of 10s 'for his contempt in the court & keeping his hatt on in the courte'.⁵² While in 1618, the Northumberland court of Elrington ordered 'that non nethere men nor women younge or ould shall skould upon the

baliff sworne men juriers or pounder' upon pain of a 6s 8d fine.⁵³ Few, however, drew the ire of their local court so comprehensively as John Langfier of Upavon (Wiltshire), who provoked a stinging rebuke on the grounds that he 'did in open Court demeane & carry himselfe in very ill language very saucily & peremptorily to the great disturbance of the Court wherefore the fyne of xxs is imposed upon him as justly he deserveth.'⁵⁴

Politics of the commons

Customs, courts and litigation

Village courts had always existed as part of a hierarchy and were always impacted by England's complicated constitutional and legal structures. Those aggrieved by local decisions could sometimes appeal up the chain. Originally the major way of taking a dispute above and beyond the manor was probably to appeal to the lord himself or his steward, particularly where the manor was part of a larger feudal estate. This still happened in the early-modern period: A dispute between the rival intercommoning hamlets of Sadgill and Stockdale in Westmorland, for example, was taken in the middle of the sixteenth century before the Lord Marques of Northampton (who held the manor) in London, though this did not end the disagreement.⁵⁵ Especially from the fifteenth century onwards, however, the central law courts seem to have played an increasing role in manorial life, and much of this related to the governing of common lands.⁵⁶

This was part of a longer process of governmental centralisation, but it may well also have reflected the impact of the processes of commercialisation and social differentiation that were transforming English rural society in this period.⁵⁷ The period from the fifteenth to the seventeenth centuries saw both a proliferation of new central law courts and a general increase in the volume of litigation.⁵⁸ Because common lands were often governed by custom, which could be difficult to subject to the strictures of the common law, much conflict around them took place in the equity and prerogative courts. Indeed, the archives of these courts often provide us with some of our richest seams of evidence about communal farming. Chancery, the main court of equity, was hearing commoning disputes from at least the fifteenth century, but by the second half of the sixteenth century it had been joined by the prerogative Courts of Star Chamber and Requests, plus two equity courts designed to hear disputes relating to royal estates: the Court of Exchequer for the Crown lands and the Court of Duchy Chamber for the Duchy of Lancaster. But the common law courts could also be crucial locations for commoning disputes, most famously in 'Gateward's Case' of 1607, which set a precedent undermining rights of common by mere residency.⁵⁹ Indeed, within the numerous actions of trespass and detinue, for which we have just laconic archival references, are probably concealed any number of disputed rights of common. In general, however, their procedures mean that records of the common law courts are rather more intractable and less rich than those of the prerogative and equity courts.

But to draw too rigorous a distinction between litigation in the various courts is actually rather misleading. Disputes tended to spill from one court to another, and though historians tend to view conflicts through the records of a particular court, those involved looked towards multiple institutions. To take an example, a dispute between two manors in the Cotswolds in

the 1560s, one – Southam – a parcel of the Duchy of Lancaster, the other – Bishop’s Cleeve – held by the Crown, saw cross-suits in the Courts of Exchequer and Duchy Chamber.⁶⁰ Indeed, once the Exchequer heard it the case was referred to the county Assizes. The bigger picture here, however, is that the institutions of the central government were increasingly involved in settling disputes relating to common land, particularly – as in this case – where two communities were at loggerheads and where, in consequence, neither was likely to put much store in the jurisdiction of each other’s manorial courts.

Another development that tended towards the regularisation of common rights was the growing tendency to compile lists of customs and rights of access.⁶¹ Partly the increasing volume of surviving records in the sixteenth and seventeenth centuries is a trick of the light: Earlier material has suffered more extensively from the ravages of time. But there does seem to have been a greater profusion of manorial papers and – perhaps most interestingly – compilations of customs. Sometimes the impetus for this came from above, such as with the large-scale survey of the southern lands of the Duchy of Lancaster, compiled in 1591, which contains much valuable information about commoning practices, or the surveys taken of the lands of the Earls of Pembroke in Wiltshire in 1568, which again are a rich source.⁶² On other occasions the driving force was almost certainly more local, and many single-manor compilations of customs survive in family papers across England. Usually these were part of a wider collation of manorial customs, incorporating the transmission of customary tenancies, the regulation of common resources as well as – sometimes – the policing of minor local nuisances. In the Wiltshire manor of Upavon, for example, the court baron meticulously copied out a list of customs relating to tenure and the management of the commons into its court book every year throughout much of the seventeenth century.⁶³ The ‘payne rolle’ of Alston Moor (Cumberland) is another example. It was agreed upon by the lord of the manor, the steward, and ‘with the consente & agremente of the whole lordship’ in 1597, but was said to be based upon a ‘an olde payne roll’ dating back to the reign of Henry VII (1485–1509). It contained the usual stipulations about the management of common lands and restrictions of overgrazing by animals, the collection of peat and turf, the felling of woods and the ringing of swine. But it also made extensive orders about petty local forms of disorder, from assault, drawing blood ‘one upon another’, rescues made against serving officers and even the unlawful playing of cards or tables for money (outside the twelve days of Christmas).⁶⁴ The wide range of regulation reflects the court’s role as both a manorial court and a court leet, something which – again – emphasises the degree to which commoning could exist as part of a wider nexus of neighbourhood.

Such documents were clearly political. Although they carry an air of consensus, they were in many cases almost certainly aimed at settling issues of custom that had been long in dispute. And although it is rarely quite clear in whose interests the lists were compiled, they likely favoured the literate and the politically-savvy tenantry: the rural middling sorts, in other words.

Indeed, the written word might have been used to exclude the poor and outsiders from a share in common resources, well before any enclosure. Nonetheless, there was also a wider and perhaps more inclusive politics of the commons which existed ‘out of doors’. It involved the use of underhand tactics such as gossip, rumour, as well as petty and even organised violence. Common rights were not just things that people litigated about or wrote down in lists of customs; they existed as part of a vibrant and complex local economic and political

culture, much of which is now lost to us forever, and which we often only glimpse when it came to be reported in lawsuits.

Politics out of doors

It has sometimes been suggested that villages were effectively 'self-governing', only occasionally using manorial courts to settle disputes, and indeed there are some examples of commoners settling bylaws out of court.⁶⁵ Whether this was widely the case, and whether this was indeed sustainable in a time of growing commercialisation in agriculture and availability of litigation remains to be answered. Either way, there was clearly a complex political culture that surrounded commoning, much of which existed outside the manorial courts. Historians such as Adam Fox and Andy Wood have done much, for example, to recover the way that local memory and oral culture could be instrumental in the preservation of common rights over time.⁶⁶ People talked about common rights, and as they did their words, over generations, became 'common fame' or (as a witness from Highley in the Forest of Dean put it in 1574) 'the voyce of the contrye thereaboutes.'⁶⁷ Indeed, a complex oral culture may well have existed in relation to common lands. The names given to landscape features, for example, could be imbued with meaning. In a particularly difficult lawsuit from 1556, two sides claiming pasture rights in a grange in the Lincolnshire fens clashed over the name by which the disputed land went. To the tenants and farmers of Long Benington, the land in question was called 'Benington Grange', the name establishing the association with their settlement. To Richard Markham, Esq., the defendant, it went by the more neutral name of 'Hardwick Grange'.⁶⁸ Similarly, in 1591, survey jurors for the manor of Oaksey in Wiltshire reported that

'they have had tyme out of minde & ought to have free comon in and uppon certen grounde called Hauckes Brooke, being now devided into diverse parcells by inclosure of the Inhabitaunts of the mannor of Mintchaie, now altered in name viz Stearte, Stearte woode, Stearte leases, & drie hurste under colour of the said inclosures & new names, being before all knowen by the name of Hauckes Brooke, the tennantes of this mannor are disturbed of their said right of comon there [...].'⁶⁹

A 1773 map shows no trace of a Hawk's Brook, but there is a Stert Farm.

Another way that oral culture impacted on the politics of common land was when gossip was apparently used as a political weapon. In the 1650s, one Abingdon gentleman, embroiled in a Chancery suit with his neighbours over a common, became known locally as 'Mad William Bostock' as he was so litigious – the gossip later being used to undermine his legal case. Indeed, incidental information recounted to the central law courts about those locked in disputes over commons provides an insight into the moral judgements made about neighbours. In another case from 1595, witnesses in a Norfolk boundary dispute told the Court of Exchequer that one opponent was a 'very lewd and bad man.' Meanwhile in a suit in the same court the following year relating to cottages in Staffordshire, a stream of accusations was directed at the plaintiffs, from charges they had been harbouring thieves and rogues to the general statement that they were 'known to be lewde & badd persons suche as ys muche evell reported of them for their conversacion and no good knowen by them.'⁷⁰ Of course,

such information was being deployed as a legal tactic, partly aimed to reducing the value of opposing testimony by association. But the fact that communities could call upon it, that they 'heard' about it, as they often stated, shows that commoners, perhaps like all members of the 'neighbourhood', were held up to moral scrutiny. It is the reflection of the simple fact that communal farming brought people together more closely than a privatised landscape of fixed hedges, rigid fences and scattered private homesteads.

Knowledge about common rights could also be passed down through actions and rituals as well as words. Most obviously, the annual perambulations of the manor, usually at Rogationtide, were particularly instrumental in passing knowledge about the extent of commons and the various rights on them from old to young. Occasional perambulations of disputed commons could also be used to settle and to memorialise boundaries: One such occasion, in the 1570s between the Westmorland hamlets of Sadgill and Stockdale, and covering some of the most difficult terrain in the country, was still remembered by inhabitants some 50 years later.⁷¹ Indeed, such was the importance of boundary perambulations that they sometimes descended into violence as communities sought to push their claims to a little bit more ground with fists and pitchforks. In 1591, the tenants of Ewen in Wiltshire complained bitterly that when they came to perambulate their manor on Tuesday in Rogation Week, their neighbours from Poole did 'violentie resist' them, thrusting their minister out of the way.⁷²

Violence, in fact, whilst perhaps not endemic, was certainly a well-established political tactic in commoning disputes. We have already seen one case of violent resistance to the impounding of animals and unsurprisingly such moments were particular flashpoints. When the officers of a moor in the Somerset Levels came to drive away the sheep of John Kelson in June 1618, he was reported to have rode up to them shouting 'what nowe, what nowe, what is the matter', threatening them 'lett alone the sheepe or els I will unhorse thee'.⁷³ Early in the reign of Elizabeth I a dispute over common of pasture in the Forest of Dean (Gloucestershire) gave rise to a number of violent stand-offs. One October day in 1559, William White was out on disputed land tending his cattle with his wife and a 24-year-old spinster called Agnes Crompe (perhaps a farm-servant). According to Agnes's later recollection, they were then 'assaulted and shott at' with arrows, and – when they sheltered behind a great tree – two assailants came up to them and one of them, Hugh Griffen, then struck her 'three strokes with a staff'. Then, at night time, the three were tending their cattle again, this time with William's son and sitting out by a fire. Again they were shot at, and now the assailants struck White 'and threw hym into the fyre like to have burnyd hym if this deponent and his wiffe had not holpen hym out'. On another occasion, one Richard Wintley – whose cattle had been impounded from the disputed ground – having gone to the neighbouring village of Coleford to get them back, found himself resisted by a gentleman and several others. As a local smithman deposed, 'undecent wordes' passed 'about the marke of a hogg pigg', and despite the men being kept apart by others in their company one William Smyth, with a piked staff of some six foot in length, struck Wintley on the head so 'that he fell to the ground'.⁷⁴

It is probably the case that the violence that commoners sometimes resorted to was usually of this kind: episodic, small in scale, if often pretty nasty and perhaps deeply personal. Endemic violence, which probably included the maiming of animals – though admittedly the evidence for this at present is very thin – may well have been more characteristic of the politics of the commons than the more dramatic enclosure riots that historians usually write about. Indeed, persistent disorder might encourage commoners to see good hedges as the

key to good neighbourhood and to push for enclosure. This seems to have been the case in Walton-on-Thames (Surrey), where Joan Seman, a former servant, recounted in 1611 how a common pasture called Lakefield had been the scene of 'quarrelles & bralles' between those who kept cattle there, and that this was part of the reasoning behind later enclosure.⁷⁵

Sometimes, however, violence did take a more organised form, and on such occasions the central government was much more likely to take an interest. It seems, for example, that organised violence was a particular tactic of the pre-reformation townsmen of Gloucester in their dispute with the Abbey of St Peter over rights of common (amongst other things).⁷⁶ However, although violent outbursts have an obvious attraction to social historians as dramatic expressions of popular protest and anger, they remained rare. Indeed, the nature of the surviving source material may have exaggerated the importance of collective violence, for alleging riot was one way of getting a suit heard at Star Chamber – thus many of the 'riots' that crop up in the records of that court, still our best source, were probably mere legal fictions. Nonetheless, as one historian has recently pointed out, the descriptions of some – if by no means all – riots in Star Chamber (and other law courts) are so detailed and vivid that they carry the air of real events.⁷⁷ Nor, indeed, should we be dismissive of the *threat* of violence as a political force. Intimidation could be a terrifying tactic in commoning disputes, such as the case from 1490s Somerset, where tenants and servants of the Dean of Wells were alleged to have risen up the inhabitants of Wedmore by ringing the church bells, to have set up fences to enclose a disputed common, and to have openly proclaimed that the tenants of Glastonbury Abbey were 'chorles', and if they were to break down the fences any more 'they sholde be betyn & slayne & fryed in their own grese in their owne houses.'⁷⁸

Occasionally, of course, localised collective action developed into something even more dangerous: popular revolt. From the reigns of Henry VII to the early years of Elizabeth I, England was convulsed by an unusual and ominous series of popular uprisings. Religious and dynastic issues were major forces behind these, and it has sometimes been suspected that the aristocratic tail was often wagging the popular dog, but social and economic problems were clearly major forces for dissatisfaction and rebellion, and concerns over access to common lands were a part of this.⁷⁹ Quantitative historians downplay the importance of the early-Tudor enclosures, but the writings of commentators such as Thomas More attest to the powerful hold they – and the related conversion of arable fields to pasture – had on the English imagination.⁸⁰ Indeed, depopulating enclosure did not have to be widespread to spark violent opposition, it merely had to bite hard in a particular place at the wrong time – such as a time of inflation or rising taxation, as in the 1530s and '40s. Thus enclosure emerged as a significant grievance of rebels in both the 1536 and 1549 uprisings. In the former, the rebels' 'Pontefract Articles' demanded the enforcement of the laws against enclosure, and that all intakes and enclosures made since 1489 were to be pulled down, 'except montans, forest and parkes'.⁸¹ In the 'Commotion Time' of 1549, meanwhile, enclosure was a major – though complex – grievance, resulting in the plucking down of many hedges, sometimes accompanied with quite serious violence.⁸²

It would be unwise to consider this more intangible and sometimes disorderly politics 'out of doors' as the preserve of the poor in opposition to the rich. There were plenty of examples of gentlemen and wealthier tenants involving themselves in gossip, threats and disorder. A mayor of Woodstock, in a row over the boundary of a common (amongst many other things) in the 1580s was alleged to have spat in a former mayor and rival's face, clenching his fist and

calling him all kinds of names – ‘vile skurvie knave, a stinckinge knave, a spyinge knave.’⁸³ When the inhabitants of Poole challenged those of Ewen on Rogation Tuesday, they were led by William Wye, a gentleman.⁸⁴ A Staffordshire gentleman, John Lane, menaced commoners of Bentley Hay in the 1590s by posting a notice in the parish church telling those who would forgo their rights to subscribe their names. Thus he might ‘knowe who were his frendes and wellwillers’, while those who refused to sign, ‘he would esteme of them accordingle, and that then if they caughte any hurte they might thancke themselves [...]’⁸⁵

In reality, such politics ‘out of doors’ was something that every commoner engaged in – it was just that as the period went on, landlords and the wealthier tenants increasingly gained additional outlets for wielding power in the form of their engagement with the state. For although there were ways in which the poor could engage with the central law courts, generally speaking litigants tended to be drawn from the relatively wealthy, while most witnesses were drawn from the rural middling sorts. A sample of nearly 2,200 deponents in commoning disputes before the Court of Exchequer from 1550 to 1650 found that testimony was overwhelmingly drawn from the middling sorts, mostly gentry, yeomen and husbandmen. Not more than nine per cent of witnesses could legitimately be called poor in any sense (the vast majority of these were described as labourers).⁸⁶ A similar picture emerged from a study of depositions in Norfolk compiled by Andy Wood. Of 917 deponents before the Exchequer and the Duchy Court of Lancaster, he found that 79 (8.6 per cent) were gentry, 181 (19.7 per cent) were yeomen, and 194 (21.2 per cent) were described as husbandmen. They tended to be middle-aged or older, and in both samples deponents were overwhelmingly male. Summarising, Wood classifies the evidence as privileging the ‘voices of older or middle-aged, plebeian men.’⁸⁷ This is fair if perhaps a little optimistic, not just because the courts were likely to listen most carefully to the testimony of the elite, but also because the deposition evidence seems grossly skewed against the truly poor. ‘Plebeian’ is probably the wrong word – ‘members of the middling sort’ would be more accurate. Thus litigation tended to be an activity of the relative elite, while bearing witness put power in the hands of the middling sorts; the poor generally still found it hard to make their legal voices heard.

Indeed, the development of legitimate forms of action through the law may well have helped to draw the rural middling sorts away from the more extreme kinds of direct action. This probably contributed to the kind of political and economic fissures within rural society, between an increasingly wealthy middling sort and a proletarianised poor, that historians such as John Walter, Keith Wrightson and Andy Wood have highlighted.⁸⁸ By the 1590s, despite great economic hardship in the Cherwell Valley north of Oxford, a frightening conspiracy (to the local elite and government at least) amongst the suffering poor received no support from the local yeomanry.⁸⁹ This is usually taken to show that, by this point, the wealthier manorial tenants were seeing their economic interests aligned with enclosing landlords rather than poor cottagers and smallholders, ensuring that rebellions in defence of common lands could never get off the ground – although it must be said there is still relatively little known about the uprisings in the Midlands in 1607, so perhaps final judgement should be reserved for the time being.⁹⁰ One thing is clear, however, and that is that even if large-scale agrarian uprisings were a thing of the past by the time of the Civil War, smaller, more disorganised, enclosure rioting was emphatically not. In the 1620s and ‘30s there was an epidemic of disorder in the West Country as smallholders attempted to preserve their rights in the royal forests, and riot was a constant hassle for those attempting to drain the great fens of the east.⁹¹ Indeed,

as Jeanette Neeson has shown, disorder remained an important – if desperate – weapon for opponents of enclosure well into the late eighteenth century.⁹²

Conclusion

As the discussion of rebellion and enclosure rioting suggests, the dissolution of common rights was a crucial and often bitterly contested political issue. As it happens, however, the current orthodoxy rather downplays opposition to most enclosure. Some time ago, an important article by Ross Wordie pointed out that a very large proportion of English enclosure seems to have taken place in the seventeenth century, and that this was carried out ‘by agreement’, indeed without major opposition.⁹³ This may be partly illusory: The opposition of the poor is often harder to see in the historical record than the opposition of the yeomanry. There has been relatively little work on opposition to enclosure ‘by agreement’ in the seventeenth century, but Neeson’s study of the eighteenth century shows that the veneer of harmony often suggested by the records of Parliament might mask significant and bitter opposition by the poor.⁹⁴ Whatever the case, and even if there was much more opposition to enclosure than we can see or ever hope to recover, there were plenty of other issues which could draw commoners into political action. Beset by a perennial free-rider problem and dependent on co-operation and the negotiation of custom, the government of common lands was always highly political, even without enclosure. That so much common land survived, despite two centuries of political upheaval and economic development, is testament, ultimately, to the surprising success of many local communities in governing themselves.

References

- 1 There has been a long-running debate over the extensiveness and social depth of common rights. Amongst those arguing for wide access are: Edward P. Thompson, *Customs in common*, London 1991; Jeanette M. Neeson, *Commoners. Common right, enclosure and social change in England, 1700–1820*, Cambridge 1993; Jane Humphries, *Enclosures, common rights, and women. The proletarianization of families in the late eighteenth and early nineteenth centuries*, in: *Journal of Economic History* 50 (1990), 17–42. The other side of the debate is best represented by Leigh Shaw-Taylor, *Labourers, cows, common rights and parliamentary enclosure. The evidence of contemporary comment c. 1760–1810*, in: *Past and Present* 171 (2001), 95–126; Id., *Parliamentary enclosure and the emergence of an English agricultural proletariat*, in: *Journal of Economic History* 61 (2001), 640–662.
- 2 Leigh Shaw-Taylor, *The management of common land in the lowlands of southern England, circa 1500 to circa 1850*, in: Id./Tine De Moor/Paul Warde (eds.), *The management of common land in north west Europe, c. 1500–1850*, Turnhout 2002, 59–86; Eric Kerridge, *The common fields of England*, Manchester 1992; Donald Woodward, *Straw, bracken and the Wicklow whale. The exploitation of natural resources in England since 1500*, in: *Past and Present* 159 (1998), 43–76.
- 3 Angus J. L. Winchester, *The harvest of the hills. Rural life in northern England and the Scottish borders, 1400–1700*, Edinburgh 2000.
- 4 Hampshire Archives and Local Studies, 63M84/2, *List of the Lords of the Manor of Merdon, with customs, c. 1650*.
- 5 Keith Lindley, *Fenland riots and the English revolution*, London 1982, 6–10.
- 6 J. Ross Wordie, *The chronology of English enclosure, 1500–1914*, in: *Economic History Review*, 2nd Ser., 36 (1983), 483–505, 495 (quotation).

- 7 Lindley, Fenland Riots, see note 5; Clive Holmes, *Drainers and fenmen. The problem of popular political consciousness in the seventeenth century*, in: Anthony J. Fletcher/John Stevenson (eds.), *Order and disorder in early modern England*, Cambridge 1985, 166–195.
- 8 E.g. James A. Yelling, *Common field and enclosure in England, 1450–1850*, London 1977; Robert C. Allen, *Enclosure and the yeoman. Agricultural development of the south Midlands, 1450–1850*, Oxford 1992.
- 9 E.g. Buchanan Sharp, *In contempt of all authority. Rural artisans and riot in the west of England, 1586–1660*, London 1980; Roger B. Manning, *Village revolts. Social protest and popular disturbances in England, 1509–1640*, Oxford 1988; Bill Frazer, *Common recollections. Resisting enclosure ‘by agreement’ in seven-teenth-century England*, in: *International Journal of Historical Archaeology* 3 (1999), 75–100; Heather Falvey, *Crown policy and local economic context in the Berkhamsted common enclosure dispute, 1618–42*, in: *Rural History* 12 (2001), 123–158.
- 10 Andy Wood, *The memory of the people. Custom and popular senses of the past in early modern England*, Cambridge 2013, 2.
- 11 On exclusionary policies of early-modern villages more generally, see: Steve Hindle, *Exclusion crises. Poverty, migration and parochial responsibility in English rural communities, c. 1560–1660*, in: *Rural History* 7 (1996), 125–149.
- 12 Joan Thirsk, *The common fields*, in: *Past and Present* 29 (1964), 3–25, here 4.
- 13 Jonathan Healey, *The northern manor and the politics of neighbourhood. Dilston, Northumberland, 1558–1640*, in: *Northern History* 51 (2014), 221–241, here 230.
- 14 The National Archives (TNA), C 116/317, unfoliated.
- 15 Anthony Fletcher/Diarmaid MacCulloch, *Tudor rebellions*, rev. 5th ed., London 2008, 157.
- 16 Warren O. Ault, *Open-field farming in medieval England. A study of village by-laws*, London 1972, 143.
- 17 Winchester, *Harvest*, see note 3, 79 f.
- 18 Shaw-Taylor, *Labourers*, see note 1, 126.
- 19 Wiltshire and Swindon History Centre (WSHC), 1178/341, *Lists of Fines and Amercements, 1590–1626*.
- 20 Manchester Archives, GB127.M95/Chapman Box 13, *Manor of Hattersley Court Book, 1621–46*.
- 21 TNA, LR 11/29/405.
- 22 Garrett Hardin, *The tragedy of the commons*, in: *Science* 16 (1968), 1243–1248.
- 23 Elinor Ostrom, *Governing the commons. The evolution of institutions for collective action*, Cambridge 1990.
- 24 Winchester, *Harvest*, see note 3, 81.
- 25 Hampshire Archives and Local Studies (HALS), 102M71/M9, *Romsey Extra Manorial Court Book, 1628–1740*.
- 26 Joan Thirsk, *Enclosing and engrossing*, in: Id. (ed.), *The agrarian history of England and Wales*, vol. 4, Cambridge 1967, 200–255, here 205.
- 27 HALS, 4M53/305, *Stint of Lyeheath within the Manor of Southwick, 1811*.
- 28 HALS, 102M71/M9, *Romsey Extra Manorial Court Book, 1628–1740*.
- 29 Peter King, *Customary rights and women’s earnings. The importance of gleaning to the rural labouring poor, 1750–1850*, in: *Economic History Review*, 2nd Ser., 44 (1991), 461–476.
- 30 E.g. Christopher Searle, *Customary tenants and the enclosure of the Cumbrian commons*, in: *Northern History* 29 (1993), 126–153.
- 31 See Keith Wrightson, *The ‘decline of neighbourliness’ revisited*, in: Norman L. Jones/Daniel Woolf (eds.), *Local identities in late medieval and early modern England*, Basingstoke 2007, 19–49.
- 32 Sylvia Watts/Ralph Collingwood (eds.), *Ditton Priors manor court rolls, 1510 to 1614*, Ditton Priors 2004.
- 33 Oxfordshire History Centre, Misc. Watney I/i/1, *Court Book, 1587–1603*.
- 34 British Library (BL), Add Ms. 41750, f. 89r. A similar presentment was made in 1631: f. 110r.
- 35 TNA, LR 11/4/78.
- 36 Healey, *Northern manor*, see note 13, 231.
- 37 Paul D.A. Harvey, *Manorial records*, rev. ed., London 1999, 55–68.
- 38 *Ibid.*, 47; Walter J. King, *Leet jurors and the search for law and order in seventeenth-century England. ‘Galling persecution’ or reasonable justice*, in: *Histoire Sociale/Social History* 26 (1980), 305–323, here 309; Winchester, *Harvest*, see note 3, 33–45.
- 39 The standard picture is that manorial courts and courts leet were generally in decline by the late seventeenth century, but for a subtle recasting of this idea, see: Brodie Waddell, *Governing England through the manor courts*, in: *Historical Journal* 55 (2012), 279–315.
- 40 TNA, ADM 74/2/3, *Keswick and Castlerigg Court Roll, 1590*.
- 41 E.g. Cumbria Record Office (Kendal Branch), *Browne of Townend, WD/TE/Book IX, f. 3r–5r (1609)*.

- 42 WSHC, 34/21, Broughton Gifford Manorial Papers, 1605–1655; BL, Add. Ms. 23151, Nettleton Court Book, 1559–1662.
- 43 Jonathan Healey, The political culture of the English commons, c. 1550–1650, in: *Agricultural History Review* 60 (2012), 266–287, here 269.
- 44 WSHC, 34/21, Broughton Gifford Manorial Papers, 1605–1655.
- 45 On the parish vestry as an institution representing the ‘middling sort’: Steve Hindle, The state and social change in early modern England, 1550–1640, Basingstoke 2000, esp. 204–230.
- 46 TNA, DL 42/108; DL 42/115–17.
- 47 HALS, 56M89/1, Dibden Manorial Court, 1651–1783, fol. 10r.
- 48 BL, Add. Ms. 41750, 33r–34v.
- 49 Bodleian Library, MS Top. Oxon b. 86, f. 9v.
- 50 Manchester Archives, GB127.M95/Chapman Box 13, Manor of Hattersley Court Book, 1621–1646.
- 51 TNA, SC 2/170/43, no. 5.
- 52 TNA, SC 2/207/103.
- 53 TNA, ADM 74/2/88, no. 9.
- 54 WSHC, 490/1541, Court Book of the Manors of Sir Edward Hungerford, 1628–1640; TNA, TS 19/1, Court Book of the Manor of Upavon, 1650–1672.
- 55 TNA, E 134/20Eliz/Hil4, Deposition of Robert Cowper of Sleddale, 1578.
- 56 See Christopher W. Brooks, *Law, politics and society in early modern England*, Cambridge 2008, 274f.
- 57 See Keith Wrightson, *Earthly necessities. Economic lives in early modern Britain*, London 2000.
- 58 For a succinct discussion: Hindle, *State and social change*, see note 45, 13–15.
- 59 Thompson, *Customs in common*, see note 1, 130.
- 60 There is a collection of documents relating to these disputes in the Hampshire county record office: HALS, 1M53/1664/1–15, *Legal Papers Relating to Cleeve Hill*, 1563–1594.
- 61 Adam Fox, Custom, memory and the authority of writing, in: Id./Paul Griffiths/Steve Hindle (eds.), *The experience of authority in early modern England*, Basingstoke 1996, 89–116, here 106–108; Wood, *Memory of the people*, see note 10, 120–124.
- 62 TNA, DL 42/115–117, *Duchy of Lancaster Surveys*, 1591; Charles R. Straton, *Survey of the lands of William, first Earl of Pembroke*, 2 vols., Oxford 1909.
- 63 TNA, TS 19/1, Court Book of the Manor of Upavon, 1650–1672.
- 64 Winchester, *Harvest*, see note 3, 162–165.
- 65 Shaw-Taylor, *Management of common land*, see note 2, 67.
- 66 Adam Fox, *Oral and literate culture in England, 1500–1700*, Oxford 2000, esp. 259–289; Andy Wood, Custom, identity and resistance. English free miners and their law, c. 1550–1800, in: Griffiths/Fox/Hindle (eds.), *Experience of authority*, see note 61, 249–285.
- 67 Healey, *Political culture*, see note 43, 273.
- 68 TNA, DL 5/10, fol. 229r.
- 69 TNA, DL 42/115, fols. 77v–78r.
- 70 Examples taken from Healey, *Political culture*, see note 43, 277–279.
- 71 *Ibid.*, 274.
- 72 TNA, DL 42/115, fol. 68r.
- 73 TNA, E 134/20Jas1/Hil8, Deposition of John Colston of Mark, 1622.
- 74 TNA, DL 44/90.
- 75 TNA, E 134/9Jas1/Hil7, Deposition of Joan Seman, 1611.
- 76 Caroline J. Litzenger, *The English reformation and the laity. Gloucestershire, 1540–1580*, Cambridge 1997, 13f.
- 77 This is a key argument in Briony A. K. McDonagh, *Subverting the ground. Private property and public protest in the sixteenth-century Yorkshire Wolds*, in: *Agricultural History Review* 57 (2009), 191–206.
- 78 TNA, STAC 1/1/36, Defendants’ Answer, c. 1493–1498.
- 79 A classic argument that points the finger at aristocratic plotting is: Geoffrey R. Elton, *Politics and the Pilgrimage of Grace*, in: Barbara C. Malament (ed.), *After the reformation. Essays in honor of J. H. Hexter*, Manchester 1980, 25–56.
- 80 Wordie, *Chronology of English enclosure*, see note 6.
- 81 Fletcher/MacCulloch, *Tudor rebellions*, see note 15, 148.
- 82 Jane Whittle, *Lords and tenants in Kett’s Rebellion 1549*, in: *Past and Present* 207 (2010), 3–52, here 42–44.

- 83 Healey, Political culture, see note 43, 280.
- 84 TNA, DL 42/115, fol. 68r.
- 85 Healey, Political culture, see note 43, 280.
- 86 *Ibid.*, 272.
- 87 Wood, Memory of the people, see note 10, 36–38.
- 88 Keith Wrightson, Aspects of social differentiation in rural England, c. 1580–1660, in: *Journal of Peasant Studies* 5 (1977), 33–47; *Id.*, *English society, 1580–1680*, London 1982, 180 f.; John Walter, 'A rising of the people?' The Oxfordshire rising of 1596, in: *Past and Present* 107 (1985), 90–143, here 120–122; Andy Wood, *The 1549 rebellions and the making of early modern England*, Cambridge 2007, 187–202.
- 89 Walter, 'Rising of the people?', see note 88.
- 90 For the Midland risings: John E. Martin, *Feudalism to capitalism. Peasant and landlord in English agrarian development*, London 1983, 161–215.
- 91 Sharp, *In contempt*, see note 9.
- 92 Neeson, *Commoners*, see note 1, 259–293.
- 93 Wordie, *Chronology of English enclosure*, see note 6.
- 94 Neeson, *Commoners*, see note 1.

Rural commons in Mediterranean France from the seventeenth to the twentieth centuries¹

Introduction

Mediterranean France, including Provence, Languedoc and Roussillon, ranging from the Alps near Nice to the Pyrenees near Perpignan, has specific and significant physical characteristics. If nature does not exclusively determine history, its influence, however, has to be taken into consideration by human societies, in Mediterranean France probably more so than in many other regions.² This environment is characterised by vegetation adapted to the Mediterranean climate and by some vast infertile and rocky areas, where the mountains are close to the sea and the Mediterranean is not limited to a narrow strip along the coast: The nearby mountains still experience the same climate. The scarce vegetation and its high susceptibility to degradation have already been highlighted, especially for periods of increasing population pressure at the end of the eighteenth century.³ But even during times seemingly less constrained by human presence like the transitional phase between the seventeenth and eighteenth centuries, the scrublands, named *garrigues*, also experienced significant damage.⁴

Actually, all areas of Mediterranean France and their hinterlands were structurally in a fragile condition, suffering especially from soil depletion and erosion when they were over-exploited⁵. Fire also affected this environment,⁶ as when shepherds used pastoral fires to maintain an open environment⁷ or when a decrease in population pressure caused the abandonment of vast spaces to flammable vegetation.⁸ Thus, in Southern France, there were many lands regarded as unproductive, steep, and often degraded with shallow soils sensitive to drought. In these hills and mountains, many of the scrublands of the slopes consisted of commons, which were largely mountainous places with extensive agricultural use like grazing and the gathering of some spontaneous natural productions.⁹ By contrast, in the flat and fertile areas there were and still are very few common lands.¹⁰ Due to their marginal position within past societies – and in their historical records – the resources of these commons are extremely difficult to quantify *ex post*, but they are supposed to have yielded little revenue.

Nevertheless, soil and climate should not be seen as the sole cause of low productivity land-use. Peasant popular culture also tended to leave certain areas outside the scope of individually used arable land in order to exploit them collectively. For example, at the end of the nineteenth century, farmers often refused the decisions of the French authorities to reforest the vast slopes and desert-like peaks of the Mediterranean mountains¹¹ with an argument that they seemed to consider irrefutable: They claimed that there had never been any trees as long as anyone could remember, because of the alleged inability of trees to grow there, due

to altitude, topography, soils or excessive wind.¹² Successful reforestation in the twentieth century proved that this argument was wrong.¹³

Despite their marginal status in historiography – or maybe because of this lasting disinterest and also because of the boom of environmental history in France – a recent trend tends to highlight these areas.¹⁴ Of course, Mediterranean France has also been studied for its commons in the past, but rarely in a long-term perspective or with regard to the management and usage of common-pool resources. Usually, the issue of commons has only been covered as part of local or regional monographs. Some scholars have conducted studies with a special focus on commons in the transitional period between the Ancien Régime and the nineteenth century, and mainly for mountains and pastures.

The aim of this article is to develop a few issues about commons in the Mediterranean plains and mountains of France in a long-term perspective. It is still the result of a work in progress because local situations differed significantly from one village to another and, in the course of history, in the very same place as well.¹⁵ In such a historiographical context, the purpose of this article is to stake out some research perspectives for the future, rather than to claim to present conclusive results. Its chronological boundaries are the seventeenth and the mid-twentieth centuries. The beginning of this period is determined by a growing amount of available historical documents; its end is characterised by a sharp decline in the usage of common lands for agricultural purposes on the one hand and by their increasing importance as recreational areas on the other hand.

The nature of common-pool resources

Primary use of commons

The commons consisted mostly of vast pastures on rocky slopes. The rural communes were given the right of grazing by landlords or bought it from them.¹⁶ Before the harvest, during spring and part of summer, commons were the only wasteland areas that could accommodate the many herds of sheep. This was the period of maximum pressure on the environment or even of overexploitation.

The commons were also used to gather plants for fertilization. This could contribute to the improvement of agrarian practices, directly by transferring organic material to cultivated land or, most often, indirectly by using those plants first as bed for stabled livestock and then as fertilizer. Thus, mostly boxwood (*Buxus sempervirens*) was mixed with animal manure,¹⁷ particularly to fertilize olive trees. Some other plants, lavender (*Lavandula latifolia*) in High Provence for example, could be used in the same way.¹⁸

Furthermore, the commons were temporarily appropriated for slash-and-burn cultivation: Farmers were usually allowed to clear parts of these lands in order to keep and cultivate them as long as they were able to plough and sow them. But as soon as the soil was exhausted, peasants finally relinquished these lands, which therefore became collective again.¹⁹ This practice is attested for the Ancien Régime, but still existed in the late nineteenth century. From this time onwards, because of rural exodus, the standardization of local usages by state regulation and the decline of traditional agricultural practices, farmers did not cultivate common lands for such individual purposes anymore.

Secondary use of commons

Common lands were also places for hunting and for gathering a great variety of resources, some of them frequently referred to in the literature, but often without archival evidence. Actually, this subsidiary usage of commons has existed for a long time. For fiscal purposes, some documents from the early modern period list all buildings, lands and rights belonging to a rural community.²⁰ According to these sources, the peasantry of seventeenth-century Languedoc often enjoyed significant common rights of hunting and fishing. The commons were also used for other household needs such as heating: *Lignerage* rights – the right to collect dead wood – were practiced regularly.²¹

Commons also provided food for human consumption: Asparagus and mushrooms were picked in the commons near Nîmes or Nice during the nineteenth and early twentieth centuries.²² In Alpine Provence or in the Languedoc *garrigues*, the commons were a place known for herbs for distilling essences, at least from the eighteenth until the first half of the twentieth century.²³ For example, in 1927 the rural commune of Saint-Privat, near Lodève in Languedoc, signed a contract with a distiller for picking plants such as lavender.²⁴ Many species of plants were also used for bee-keeping: In 1787, a royal administrator complained about deforestation and excessive collecting of vegetal resources in the Corbières hills so that ‘most of the rosemary bushes favoured by bees’ were destroyed.²⁵

Boxwood, omnipresent in the limestone scrublands of Mediterranean France, was not only mixed with animal manure. Like heather, it was used to make wooden utensils like pipes and toys.²⁶ The *maurelle* (a sunflower used by dyers) grew wildly everywhere in the south of France and was especially picked by the inhabitants of the village Gallargues-le-Montueux in Languedoc.²⁷ In the *garrigues* around Nîmes and Montpellier, peasants used to gather kermes (*Kermes vermilio*), an insect that feeds on the kermes oak (*Quercus coccifera*). The females produce a red dye that was used as a source of natural crimson.²⁸ Peasants also collected mulberry leaves on the commons to feed silkworms. In 1769, in a village situated north of Montpellier, these communally-owned trees were leased for five years by the municipality.²⁹

The commons not only supplied plants but also minerals: Millstones were cut in common quarries,³⁰ while sand mines provided material for house building, as was especially the case in southern Larzac at the end of the Ancien Régime.³¹ For a long time, ice was also exploited in the mountains above 1,000 meters high in order to be sold in towns and plains. Its common gathering in the Montagne Noire in Languedoc and the Mont Ventoux in Provence is documented from the seventeenth to the nineteenth centuries.³² These are only a few examples of resources that could be gathered from the commons. They convey a rough idea of the diversity of products obtained from them.

Access rights to common-pool resources and common-property arrangements

Blurred distinction between private and common lands

The regulation of access to all these common-pool resources has not thoroughly been investigated in Mediterranean France, because most rural historians do not clearly distinguish between private lands and communal areas. Given the overall low surplus of these lands, their products only being supplements for the peasant households, economic historians have reasoned by type of 'natural' space rather than by legal category, that is by resource type – botanical or animal species, ground products, etc. – rather than by the legal mode – common or private – of access.³³ Thus, in the perspective of economic history, the same products could often be gathered on both common and private unploughed lands: For example, mushrooms were gathered on both private and common lands, game was hunted on both types of lands, etc.

The distinction between common and individual or public and private land has also been neglected because property was not absolute under the Ancien Régime.³⁴ Even in Southern France, the manor played a significant role in the organisation of the community, including the commons.³⁵ Not even after 1789–1815 was the issue of ownership exactly reducible to the duality of public and private ownership, although private property gradually gained more and more importance. Peasant properties were still subject to collective access rights: After harvest, the landowner was forced to let his neighbours graze their cattle on the stubble ground. It was the right of *vaine pâture* (common grazing), a form of 'common arable', i. e. fields physically open when left fallow but not common.³⁶ As elsewhere in France and Europe, both common lands and common grazing were enduring forms of collective agricultural practices.³⁷

Individuals and social groups on the commons

Another issue concerns access of usage to the commons. In Languedoc, the literature usually indicates that under the Ancien Régime the right of access to the pastures tended to become more and more restricted to the owners of registered land, for example by setting a maximum number of animals that each commoner could graze. This phenomenon called stinting is often related to the progress of individualism and liberal ideas during the Enlightenment, but local situations still differed greatly.³⁸ In the nineteenth century, some municipalities even charged a fee per animal for the right to graze it on the common.³⁹ At the same time, other municipalities within the same region excluded livestock belonging to inhabitants of neighbouring villages but put no restrictions on the grazing of local peasants' livestock.⁴⁰

A striking example of the complex implementation of access-rules to common-pool resources is provided by water supply: Water was often a resource held in common and managed by the communities in the Mediterranean south because of its natural scarcity.⁴¹ Usually, fountains in densely populated localities serving a significant number of families and extensive infrastructures for irrigation were common property. However, when the number of families was smaller and dispersed, a written or verbal transaction was sufficient to define the

access right to water between a restricted number of people, so that the consumption of this resource was not always subject to a strict common-property regime. The legal entitlement of usage was modelled according to the local customs and social circumstances. In contrast to certain access rights to common pastures, the right to get water for irrigation was closely connected with the possession of lands suitable to be irrigated.⁴²

The different ways of common-management not only concerned synchronic differences, they also changed diachronically: In the Roussillon plains, an old and important region of collectively organised irrigation, the legal organisation was transformed between the fourteenth and the twentieth centuries with changing power balances between the state, its local representatives, lords and peasant user associations.⁴³

Commons in a long-term perspective

Commons as dynamic spaces

Commons were neither static areas nor can they be reduced to remote infertile lands. Indeed, their location and extent fluctuated, not only depending on the demographic development but also due to many other factors.

Firstly, the commons should be linked to the issue of abandoned lands and their reallocation. When land was left permanently fallow, two authorities intervened in order to reassign it to a farmer: the community, which ensured that royal taxes were paid, and the landlord, who expected to obtain fees to his benefit. Temporarily abandoned properties as a result of demographic decline can therefore be considered as commons, even if this issue is under debate.⁴⁴ They were administered by the community and open to beneficiaries before being reassigned to individuals, sometimes several decades or even centuries after their abandonment.

Secondly, commons were influenced by feudal power relations like, for example, attempts by local landlords to confiscate common land. Their extent also decreased when the communes had to sell lands to cope with sudden expenses. A significant example is provided by the community of Arles, a city whose vast rural territory of nearly 100,000 hectares encompassed much of the Camargue. Like hundreds of other communities in Provence,⁴⁵ Arles had to sell almost 20,000 hectares of its common lands to service debts in the wake of the civil wars of the late sixteenth century. In 1720, over 3,000 hectares were on sale again for the same reason.⁴⁶

The royal declarations of the 1760s and 1770s about land clearance resulted in a more systematic way to privatise common land for cultivation purposes. This process of privatisation was extended by the act of 1793 on commons' shares and by new legislative measures during the nineteenth century. However, this privatisation policy did not cause a general disappearance of the commons. Instead, they were resistant and persisted until the nineteenth and even the twentieth century.⁴⁷

The issue of commons was increasingly determined by state legislation, but still depended primarily on social and natural conditions. While in some areas with scattered settlements commons had never been necessary nor spacious,⁴⁸ they resisted dissolution particularly well in other regions, for example in Corsica, where at the end of the eighteenth century 37 per cent, and in 1930 28 per cent, of the island surface was still taken up by commons.⁴⁹ In several

Corsican communes, as in some areas of the infertile southern Massif Central, the majority of land still remained common until the early twentieth century.⁵⁰

Historians of Southern France have not quantified the extent of the commons for the Ancien Régime. Until the French Revolution common lands were often not included in land registers because they were usually made without maps and only recorded taxed lands. Land registers indicating commons are rare and appear late.⁵¹ But, fortunately, commons are indirectly mentioned in land registers in order to define the limits of privately owned land. We can thus guess their position and extent, even if we cannot measure them. Their territories could be mapped using a historical and geographical approach, positioning the commons according to multiple documents from archives. It would be a long and ambitious work of research for the Ancien Régime, to be conducted by a sum of local studies.

For the period after 1789/1815, however, thanks to advances in statistical surveys and the Napoleonic cadastre, fairly reliable figures can be gained.⁵² Around 1840, in most of the Mediterranean *départements* about 15 per cent of the surface were composed of commons. The ratio even reached 27 per cent for Basses-Alpes and 58 per cent for Hautes-Alpes, but only 8.5 per cent for Bouches-du-Rhône. In France as a whole only 8.8 per cent of the territory consisted of commons.⁵³ On a more local scale, the flat and fertile areas of Southern France only had scarce commons whereas the hills' and mountains' rural communities owned huge areas of common waste.

Better-documented common-pool resources in the nineteenth and early twentieth centuries

The first section of this article highlighted examples of resources collected on the commons from the eighteenth to the twentieth centuries, but rarely before. This section will illustrate how the documentary lacunae are responsible for speculative interpretations of property rights and access rules concerning common-pool resources.

In the 1920s, for example, in some of the villages near Nîmes, the municipalities made out documents to some inhabitants each year, allowing them to collect truffles on common land; yet this right could also be sold to just one person by a leasing contract. This practice could change every year or from one commune to another in the *garrigues*.⁵⁴ The only reason why historians are informed about this practice is that written documents were produced to define the access rules to this common-pool resource.

The second example is set in a commune north of Carcassonne, on the slopes of the Montagne Noire, where a plant unusual for distilling was used at least in the nineteenth century: At Conques-sur-Orbiel in 1860 a woman received permission sold by the municipality to collect asphodel roots – for 18 years – to make alcohol, while other farmers were allowed to continue to send their sheep to the commons. There is only one mention of this activity found in the archives,⁵⁵ but one can assume that the practice of gathering this plant already existed, regulated by non-written rules of access.

A last example of the individual appropriation of common-pool resources refers to felling trees for firewood on common land. In 1924, the commune of Salasc in Hérault, west of Montpellier, decided to sell the right to cut down trees in common woods, which had not been traditionally cut, as they were usually maintained so that they could be used by the

local poor.⁵⁶ This archival source implies a long-term collective use of common woodlands by the rural population.

In reverse, sometimes long-term use of common land is insinuated, although it cannot be proven on the basis of archival records: For example, the use of boxwood to make small objects is reputed to be a local peculiarity in the village of Aiguines in High Provence. Certainly this village has poor soil and vast areas covered with boxwood. However, this plant is ubiquitous in Southern France, and thus it seems reasonable to ask if this alleged local peculiarity does not actually result from an *ex post facto* interpretation.

This village benefited from an ethnological study of boxwood more than thirty years ago, which led to the opening of a museum dedicated to this topic. Thus, the ethnological approach seems to have generalised a post-revolutionary practice into a long-term local custom. While some documents reveal that boxwood was also exploited in Aiguines before 1789, collecting raw material seems to have been a great source of conflict between the inhabitants at that time. And the role of commons in the provision of boxwood seems much more doubtful for the Ancien Régime, whereas it is well documented for the period after 1789.⁵⁷

These examples show that we can mostly get information about the specific kind of common-pool resources when the rural community granted right of access to them to an individual. But for the time before and after the contract of usage between the community and the beneficiary, the archival sources of the Ancien Régime usually remain silent. The commons' productions are better recorded for the nineteenth and early twentieth century. This over-representation of the nineteenth and early twentieth century in the examples of known common-pool resources is due to the better archival documentation and more systematic record-keeping of communal arrangements about rights of usage that were in earlier times often only made orally.

Conclusion

In Mediterranean France rural commons were vast, although the figures of their size are inflated by the presence of large low-populated areas with infertile soils. More than the Mediterranean climate, the mountainous relief is at the origin of the commons: The state of the resource system caused commons, and not the reverse, because it was not profitable to cultivate these wastelands individually. Thus, there was no 'tragedy of the commons' but a pattern of low productivity land-use. Nevertheless, the commons of Southern France provided a great variety of resources useful for the functioning of the agro-system and the rural economy in general. Compared with privatised land they yielded less revenue, but the generated proceeds could have been significant, even if unquantifiable, especially since there are no detailed records on their nature.

When political, economic and social developments did not make the collective resources scarce, they were exploited collectively with free access for all residents. However, when sustainability made it necessary to regulate the usage of common-pool resources, access rules had to be implemented. National legislation played a major role in the commons' regulation, but according to important stakes regulated at the local level by the community of users itself, there were significant local differences from one common to another. Nowadays, the commons of Mediterranean France have become vast un- or underexploited areas. They are an ecological and also historical heritage waiting to be rediscovered.

References

- 1 Thanks to the volume editors for suggestions for improvement and to Pierre-Etienne Stockland who helped me to produce the final English version of this article. However, I am responsible for its content and any of its imperfections.
- 2 Georges Pichard, *Espaces et nature en Provence. L'environnement rural, 1540–1789*, PhD thesis, dir. Georges Comet, Université d'Aix-Marseille I, Aix-en-Provence 1999; Raymond Dugrand, *La garrigue montpelliéraine. Essai d'explication d'un paysage*, Paris 1964, 72; Aline Durand, *Les paysages médiévaux du Languedoc (X^e–XII^e siècles)*, Toulouse 1998, 21; Emmanuel Le Roy Ladurie, *Les Paysans de Languedoc*, Paris/La Haye, 1966, 17 f.
- 3 Léon Dutil, *L'état économique du Languedoc à la fin de l'Ancien Régime (1750–1789)*, Paris 1911, 106–130; Peter McPhee, *Revolution and environment in Southern France. Peasants, lords, and murder in the Corbières 1780–1830*, Oxford 1999; Noelle Plack, *Common land, wine and the French Revolution. Rural society and economy in southern France, c. 1789–1820*, Farnham 2009.
- 4 André Billange, *La Garrigue de Nîmes. Étude de géographie régionale*, Montpellier 1943; Pichard, *Espaces*, see note 2.
- 5 Erik Thoen/Bas van Bavel (eds.), *Rural societies and environments at risk. Ecology, property rights and social organisation in fragile areas (middle ages–twentieth century)*, Turnhout 2013.
- 6 Alfred Thomas Grove/Oliver Rackham, *The nature of Mediterranean Europe: an ecological history*, New Haven 2003.
- 7 Danielle Musset/Pierre Lieutaghi (eds.), *Les plantes et le feu*, Mane 2011; Manuel Ibanez (ed.), *Atlas des garrigues. Regards croisés, entre vallée de l'Hérault et vallée de la Cèze, Prades-le-Lez 2013*, 125–149.
- 8 Johanna Faerber, *L'incendie de Tarerach du 22–23 août 2005: caractéristiques du feu et impact sur la végétation*, in: Olivier Passarrius/Aymat Catafau/Michel Martzluff (eds.), *Archéologie d'une montagne brûlée. Massif de Rodès, Pyrénées-Orientales*, Canet 2009, 29–38.
- 9 Nadine Vivier, *Die wirtschaftliche und soziale Bedeutung der Gemeinheiten in Frankreich*, in: Gérard Béaur et al. (eds.), *Ländliche Gesellschaften in Deutschland und Frankreich, 18.–19. Jahrhundert*, Göttingen 2003, 223–246.
- 10 Anne Blanchard/Élie Pélaquier, *Biens communaux et droits des communautés de Languedoc dans le dénombrement de 1687*, in: *Libertés locales et vie municipale en Rouergue, Languedoc et Roussillon, Actes du XLIX^e Congrès de la Fédération historique du Languedoc méditerranéen et du Roussillon*, Millau, 19–20 juin 1987, Montpellier 1988, 159–167; Janine Renucci, *Corse traditionnelle et Corse nouvelle: les problèmes géographiques d'une île*, Lyon 1974, 252.
- 11 Frédéric Fesquet, *De l'opposition au reboisement à la défense de la forêt: analyse d'un processus de patrimonialisation d'un paysage forestier à Montdardier (Gard)*, conférence 'Plantes de montagne' held in Toulouse, 6–8 November 2009, <http://www.symposcience.org/exl-doc/colloque/ART-00002648.pdf> (20. 5. 2015).
- 12 Élise Trivelly, *Quand les moutons s'en vont... Histoire et représentations sociales du boisement des pelouses sèches du sud-est de la France*, Aix-en-Provence 2004, 74, 80 f.
- 13 Pascal Marty/Élie Pélaquier/Bruno Jaudon/Jacques Lepart, *Spontaneous reforestation in a peri-Mediterranean landscape: history of agricultural systems and dynamics of woody species*, in: Éric Fouache (ed.), *The Mediterranean world environment and history*, Paris 2003, 179–186; Marianne Cohen (ed.), *La brousse et le berger. Une approche interdisciplinaire de l'embroussaillage des parcours*, Paris 2003; Trivelly, *Histoire*, see note 12; Éric Fabre, *Les Métairies en Languedoc. Désertion et création des paysages (XVIII^e–XX^e siècles)*, Toulouse 2008.
- 14 Sylvain Burri, *Vivre de l'inculte, vivre dans l'inculte en Basse Provence centrale à la fin du Moyen Âge. Histoire, archéologie et ethnoarchéologie d'un mode de vie itinérant*, PhD thesis, dir. Aline Durand, Aix-Marseille Université, Aix-en-Provence 2012; Sylvain Olivier, *Aux marges de l'espace agraire. Inculte et genêt en Lodévois (XVII^e–XIX^e siècle)*, PhD thesis, dir. Jean-Marc Moriceau, Université de Caen Basse-Normandie, Caen 2012.
- 15 Pierre Charbonnier et al. (eds.), *Les espaces collectifs dans les campagnes, XI^e–XXI^e siècles*, Clermont-Ferrand 2007, 14 f.
- 16 Billange, *La Garrigue de Nîmes*, see note 4, 120–140; Émile Appolis, *Les biens communaux en Languedoc à la fin du XVIII^e siècle*, in: *Commission de recherche et de publication des documents relatifs à la vie économique de la Révolution Française, Assemblée générale de la commission centrale et des comités départementaux (Paris 1939)*, vol. 2, Paris 1945, 371–397.
- 17 Annick Fédensieu, *Du Causse au Verdon: le buis en œuvre(s)*, in: Alain Riols et al. (eds.), *Entre Causses et Cévennes. Hommage à Adrienne Durand-Tullou. Actes du colloque du mois de mai 2002*, Nîmes 2003,

- 165–174; Clément Martin, *La garrigue et ses hommes, une société traditionnelle*, Montpellier 1996, 79–82; Trivelly, *Histoire*, see note 12, 77–79.
- 18 Éric Fabre/Sylvain Olivier, *Franchir la marge: entre *outfield* et *infield*. Le cas du genêt et de la lavande dans le Midi de la France (XVIII^e–XX^e siècle)*, in: Corinne Beck/Fabrice Guizard/Bernard Bodinier (eds.), *Lisières, landes, marais et friches: les usages de l'inculte de l'Antiquité au XXI^e siècle*, hors série de la *Revue du Nord*, collection *Art et Archéologie* 18 (2013), 31–38, here 36.
- 19 Ernest Plagnard, *Les droits d'usage sur la forêt d'Aubrac et les biens communaux de Prades-d'Aubrac (Aveyron)*, Montpellier 1910, 232–233.
- 20 For Languedoc see Blanchard/Pélaquier, *Biens communaux*, see note 10; for a part of Provence see Julien Alleau, *Les procès-verbaux d'affouagement (1774–1775) – vigueries de Digne et Moustiers*, archive edition with the MSc thesis, dir. Jean-Marc Moriceau, Université de Caen Basse-Normandie, Caen 2006.
- 21 Billange, *La Garrigue de Nîmes*, see note 4, 133; Amélie Fourquin, *Dynamisme communautaire et contrôle du terroir: Bellegarde au XVIII^e siècle (1688–1790)*, in: *Revue d'histoire moderne et contemporaine de Nîmes et du Gard* 21 (2005), 20–25.
- 22 Billange, *La Garrigue de Nîmes*, see note 4, 137–138; Archives départementales des Alpes-Maritimes (Nice), E126/138, Commune de Lucéram, 2N53 and 2N54, *Bois communaux, 1865–1947*.
- 23 Gisèle Roche-Galopini, *Les marchands-droguistes de la Montagne de Lure*, Mane 1998, 36; Ibanez, *Atlas des garrigues*, see note 7, 229.
- 24 Archives départementales de l'Hérault (Montpellier), 2O286/16, Saint-Privat, *Terrain communal, 1914–1927*.
- 25 McPhee, *Revolution and environment*, see note 3, 22 f.
- 26 Marie Wallet, *Aiguines, un village de tourneurs sur bois*, Marseille 1983; Joseph Fonzes, *Saint Guilhem-le-Désert, métiers d'autrefois*, Saint-Guilhem-le-Désert 1986; Archives départementales des Pyrénées-Orientales (Perpignan), 1301W99, *Production forestière, exploitation, 1940–1943*; Archives départementales des Alpes-Maritimes (Nice), E126/138, Commune de Lucéram, 2N50, *Bois communaux, particularly 1897 for boxwood toys, or 1872, 1886, 1897 and 1921 for heather pipes*.
- 27 François Sigaut, *Quelques mots sur le tournesol*, in: Aline Durand (ed.), *Plantes exploitées, plantes cultivées. Cultures, techniques et discours (Cahier d'histoire des techniques, vol. 6, études offertes à Georges Comet)*, Aix-en-Provence 2007, 171–177.
- 28 Dominique Cardon, *La Garrigue, monde de l'écarlate*, in: *Études rurales* 151/152 (1999), 33–42.
- 29 Archives départementales de l'Hérault (Montpellier), 264EDT1, *Délibérations consulaires de Saint-Jean-de-Buèges, 3 September 1769*.
- 30 Alain Riols et al. (eds.), *Les meules de Saint-Privat / Les Salces (Cahiers du Lodévois-Larzac, vol. 9)*, Lodève 2003, 11, 14.
- 31 Francis Laur, *Le plateau du Larzac: contribution à l'étude de la vie économique de la région et à l'histoire des biens communaux avant et après la Révolution*, Montpellier 1929, 101, 124.
- 32 Ada Acovitsioti-Hameau, *À qui appartiennent la neige et la glace?*, in: *Provence Historique* LXIII/251 (2013), 86–103, here 94 f.
- 33 Emmanuel Le Roy Ladurie, *Les Paysans de Languedoc*, see note 2; René Baehrel, *Une croissance. La basse-Provence rurale de la fin du XVI^e siècle à 1789. Essai d'économie statistique*, Paris 1961, especially 82–101, 713–718.
- 34 Vivier, *Gemeinheiten in Frankreich*, see note 9.
- 35 Pierre Charbonnier et al., *Les espaces collectifs et d'utilisation collective dans les campagnes: nouvelles approches*, in: Id. (eds.), *Les espaces collectifs dans les campagnes. XI^e–XXI^e siècles*, Clermont-Ferrand 2007, 10–38, here 18; Éric Fabre, *Entre basses Alpes et haute Provence, la vie rurale d'un pays de piémont (fin XVII^e–milieu XX^e siècle)*, mémoire d'habilitation à diriger des recherches, dir. Patrice Poujade, Université de Perpignan-Via Domitia, Perpignan 2015, vol. 2, 274 f.; Marc Conesa, *Muntanya a la venda! A l'entorn de 1715 cap a l'est del Pirineu: el Carlit, el veguer i la frontera*, in: *Afers, fulls de recerca i pensament* 22 (2007), 693–714; André de Réparaz, *La Vie rurale dans les Préalpes de Haute-Provence*, PhD thesis, dir. Roger Livet, Université d'Aix-Marseille II, Marseille 1978, 878–883.
- 36 Martina De Moor/Leigh Shaw-Taylor/Paul Warde, *Comparing the historical commons of north west Europe. An introduction*, in: Id. (eds.), *The management of common land in north west Europe, c. 1500–1850*, Turnhout 2002, 15–32, here 18.
- 37 Reiner Prass, *Allmendflächen und Gemeinheitsnutzung in der bäuerlichen Ökonomie: Neue Perspektiven zu einem lange unterschätzten Thema*, in: Béaur et al. (eds.), *Ländliche Gesellschaften*, see note 9, 205–222.

- 38 Appolis, Les biens communaux, see note 16, 397; Jean-Marc Moriceau, L'accès à l'herbe sous l'Ancien Régime: des compromis pastoraux impossibles, in: Corinne Beck/Yves Luginbühl/Tatiana Muxart (eds.), Temps et espaces des crises de l'environnement, Versailles 2006, 37–56.
- 39 Renucci, Corse traditionnelle et Corse nouvelle, see note 10, 253–255.
- 40 Archives départementales de l'Hérault (Montpellier), 292EDT1 and 292EDT2, Délibérations consulaires de Salasc, 1715–1720, 1729–1737, 1740–1788, 1792; Nouveau recueil des usages locaux du département de l'Hérault. Révisés et arrêtés en 1935, Montpellier 1936.
- 41 Antoine Follain, Le village sous l'Ancien Régime, Paris 2008, 166–168.
- 42 Sylvain Olivier, Agriculture irriguée et petite hydraulique en Languedoc méditerranéen (XVII^e–XIX^e siècles), in: *Estudis d'història agrària* 23 (2010–2011), 137–148.
- 43 Thierry Ruf, Droits d'eau et institutions communautaires dans les Pyrénées-Orientales. Les tenanciers des canaux de Prades (XIV^e–XX^e siècle), in: *Histoire & Sociétés Rurales* 16 (2001), 11–44.
- 44 Follain, Le village sous l'Ancien Régime, see note 41, 174–175.
- 45 Fabre, Entre basses Alpes et haute Provence, see note 35, 273.
- 46 Jean-Maurice Rouquette et al., Arles: histoire, territoires et cultures, Arles 2008, 535 f., 548–550.
- 47 Nadine Vivier, Propriété collective et identité communale. Les biens communaux en France 1750–1914, Paris 1998; Plack, Common Land, Wine and the French Revolution, see note 3.
- 48 Roger Livet, Habitat rural et structures agraires en Basse-Provence, Gap 1962, 222 f.; Réparaz, La Vie rurale dans les Préalpes de Haute-Provence, see note 35, 884.
- 49 Renucci, Corse traditionnelle et Corse nouvelle, see note 10, 252.
- 50 Plagnard, Les droits d'usage sur la forêt d'Aubrac, see note 19, 29; Laur, Le plateau du Larzac, see note 31, 85; Renucci, Corse traditionnelle et Corse nouvelle, see note 10, 252.
- 51 Bruno Jaudon, Les compoix de Languedoc. Impôt, territoire et société du XIV^e au XVIII^e siècle, Caen 2014, 354–355.
- 52 Vivier, *Gemeinheiten in Frankreich*, see note 9.
- 53 Vivier, Propriété collective et identité communale, see note 47, 303 f.
- 54 Billange, La Garrigue de Nîmes, see note 4, 137.
- 55 Jean-Claude Capéra, Usage de l'asphodèle dans les garrigues de Conques, in: *Bulletin de la Société d'Études Scientifiques de l'Aude* 106 (2006), 178–179.
- 56 Sylvain Olivier, Peasant property, common land and the environment in the *garrigues* of Languedoc from the seventeenth to the twenty-first century, in: Thoen/van Bavel (eds.), *Rural societies and environments at risk*, see note 5, 89–114, here 101.
- 57 Wallet, Aiguines, see note 26.

Traditionen und neuere Tendenzen der deutschen Forschung zur Geschichte ländlicher Gemeingüter

Ein Überblick

Einleitung

In jüngster Zeit hat sich die Geschichtswissenschaft in Westeuropa intensiv mit der Frage befasst, wie die Landbevölkerung vor dem 19. Jahrhundert mit den seinerzeit weitverbreiteten gemeinschaftlichen Ressourcen umging.¹ Die Anregung dazu geht von den aktuellen Debatten um die sozialen und ökonomischen Probleme in den Ländern der sogenannten „Dritten Welt“ und um die ökologischen Folgen des wirtschaftlichen Wachstums in den Industriestaaten aus. Die Diskussion kreist vor allem um das Problem, ob Menschen kollektiven Besitz notwendigerweise verantwortungslos handhaben. Unter dem Schlagwort *tragedy of the commons* wird vielfach behauptet, dass gemeinschaftlich genutzte Ressourcen auf Dauer zerstört würden, weil sich niemand um ihre Erhaltung kümmere. Träfe diese Annahme überall zu, wären katastrophale Folgen angesichts der ökologischen Probleme mit den *global commons* Klima und Meere unausweichlich. Diese pessimistische Sicht ist nicht unwidersprochen geblieben. So hat Elinor Ostrom den politisch folgenreichen Versuch unternommen, ein Bündel von Kriterien für eine nachhaltige Nutzung gemeinschaftlichen Eigentums zu entwickeln.² Ihre Überlegungen gehen den Fragen nach, wie gemeinschaftliche Ressourcen dimensioniert sein sollten und wie ihr Management beschaffen sein muss, damit die Nutzer mit ihnen verantwortlich umgehen können.

Aus diesem Katalog haben Initiativen der Entwicklungshilfe, NGOs und Globalisierungsgegner, mittlerweile auch staatliche und transnationale Institutionen konkrete Maßnahmen für den Schutz kleiner und großer *commons* abgeleitet, die unter dem Schlagwort Nachhaltigkeit deren langfristige Erhaltung und aktuelle ökonomische Nutzung in Einklang zu bringen versprechen. Die historische Untersuchung von dörflichen Allmenden seit ihrer Entstehung im Mittelalter gewinnt dadurch eine gewisse politische Aktualität, zumal zahlreiche dieser *commons* über ausgesprochen lange Zeiträume bestanden und zum Teil bis heute bestehen. Die Fragen, welche Formen der Nutzung und Verwaltung die Langlebigkeit der Allmenden gewährleistet haben, welche Möglichkeiten die Nutzer kollektiver Güter entwickelt haben, um auf endogene Entwicklungen innerhalb der dörflichen Gesellschaft, auf exogenen Wandel, zum Beispiel durch das Aufkommen moderner Staaten, und auf Schocks wie Umweltkatastrophen, Kriege oder Hungersnöte zu reagieren – all diese Probleme sind von hohem Interesse und bislang nur unzureichend geklärt. Angesichts mancher romantisierender Vorstellungen über Allmenden als Orte innerdörflicher Harmonie sollte

die Konflikthaftigkeit menschlichen Zusammenlebens freilich nicht verdrängt werden. Zahlreiche Studien haben zwar herausgearbeitet, dass historische Allmenden in Europa in der Tat durch ‚machtvolle Außenseiter‘ in ihrer Existenz bedroht wurden. Aber auch wo dies nicht der Fall und den Gemeingütern eine von außen ungestörte Entwicklung vergönnt war, sind ungleiche Nutzungsrechte und heftige Nutzungskonflikte zu beobachten. Selbst wenn man geneigt ist, dem Postulat einer grundsätzlich gegebenen Abwärtsspirale von Allmenden aus einer ihnen inhärenten Entwicklungslogik entgegenzutreten, sollte man eine endogene *tragedy of the commons* nicht von vornherein ideologisch ausschließen.

Von der intensiven wissenschaftlichen Beschäftigung mit der Verwaltung und Nutzung von Gemeingütern, die man aktuell im westlichen und südlichen Europa und in Skandinavien beobachten kann, hebt sich die Situation in Deutschland markant ab. Deshalb ist es einfach und schwierig zugleich, einen Überblick über die historische Forschung zu den hiesigen ländlichen Gemeingütern zu geben. Ein solcher Bericht ist scheinbar rasch formuliert, weil es nur sehr wenige neuere Arbeiten gibt, die sich speziell mit diesem Problemfeld befassen.³ Er ist jedoch zugleich aufwändig, weil die Thematik verstreut in zahlreichen Studien zur Geschichte des Dorfes, der Landwirtschaft, der Forste und der Umwelt aufgegriffen wird. Im Gegensatz zu den Entwicklungen in anderen Teilen Europas leidet die aktuelle Forschung in Deutschland unter einem eklatanten Mangel an historischem Interesse an der Nutzung und Steuerung von ländlichen Gemeingütern. Wahrscheinlich liegt dies an dem generellen Desinteresse der hiesigen Historikerinnen und Historiker an sozial- und wirtschaftsgeschichtlichen Problemen; es ist aber auch zu vermuten, dass dieses Feld als weitgehend erschlossen gilt. Dieser unzutreffende Eindruck konnte entstehen, weil die normativen Ordnungen in Waldmarken und dörflichen Gemeindegütern des Mittelalters und der Frühen Neuzeit bereits in den frühen Editionen von Jacob Grimm⁴ nach dem Standard des 19. Jahrhunderts erschlossen und in der Folge von der Forschung zu den Weistümern⁵ und Dorfordnungen⁶ ausgiebig behandelt worden sind. Zudem ist die staatlich gelenkte Privatisierung der kollektiv genutzten Weiden, Wälder, Heiden und Moore, die im Zuge der Agrarreformen erfolgte, von der Sozialgeschichtsschreibung intensiv erforscht worden.⁷

Für die aktuell weltweit diskutierten Fragen nach dem spezifischen ökonomischen, ökologischen, sozialen und symbolischen Wert kollektiver Ressourcen enthalten diese älteren Arbeiten zwar viele wertvolle Informationen, sie ersetzen jedoch keine gezielten Untersuchungen von einzelnen Gemeingütern oder von regionalen Mustern kollektiver Nutzungsformen in Mitteleuropa. Ein wesentliches Desiderat besteht in Bezug auf die Frage, wie jenseits normativer Bestimmungen, die in Mark-, Dorf- und Forstordnungen überliefert sind, die gemeinschaftlichen Güter auf dem Lande im Alltag genutzt wurden, in welchem Maße integrative bzw. exkludierende Praktiken gegenüber Außenstehenden üblich waren, vor allem aber, wie sich die verschiedenen Formen der Nutzung und Verwaltung seit dem Hochmittelalter verändert haben. Dazu wären quantifizierende Untersuchungen hilfreich, die am Beispiel einzelner Allmenden oder Marken die langfristige Entwicklung der Holzentnahme, der zur Mast eingetriebenen Schweine und der geweideten Rinder und Schafe rekonstruieren. Auch die jüngst erschienene Studie von Annika Schmitt über die Oldendorfer Mark im Fürstbistum Osnabrück⁸ schafft hier nur sehr bedingt Abhilfe, denn sie wartet lediglich für einen relativ späten Zeitraum – kurz vor und während der Privatisierung dieser Mark im 19. Jahrhundert – mit eigenen empirischen Ergebnissen auf, die zudem

überwiegend ältere Forschungsergebnisse bestätigen. Die Hoffnungen ruhen deshalb auf der laufenden Arbeit von Jonas Hübner; erste Ergebnisse seiner Forschungen werden im vorliegenden Band vorgestellt.

Die Fragen der Herausgeber (vgl. Vorwort) lassen sich deshalb auf der Grundlage der bisherigen Forschung für die deutschen Regionen nur teilweise aufhellen. So können zu den „Ressourcensystemen“, den „institutionellen Arrangements“ und zur Einbettung der Allmenden und Marken in die umfassenderen „Verfassungsstrukturen“ jeweils Teilantworten gegeben werden. Die „Ressourcenkonflikte“ sind für einzelne Orte und Gebiete, insbesondere im Zusammenhang mit der Waldnutzung, ebenfalls intensiv erforscht worden, ohne dass man bereits generelle Aussagen zu den „spezifischen Praktiken der Konfliktlösung“ treffen könnte. Dem Problem, wie sich „Institutionen und Praktiken im diachronen Verlauf“ wandelten und welche Faktoren für den Wandel verantwortlich zu machen sind, ist bisher nur für die Forste näher zu kommen, während über die Veränderungen der Beweidung und der sogenannten Nebennutzungen auf den Allmenden vor 1750 wenig Klarheit herrscht. Erst für die Zeit danach gibt es für einige Regionen Belege, dass mehr und mehr Parzellen aus der Allmende ausgegliedert und an einzelne Nutzer verpachtet wurden, die sie mit Flachs, Hanf, Klee, Leguminosen und Hackfrüchten bebauten. Diese Art der Intensivierung beruhte also auf einer Individualisierung der Bodennutzung, ohne dass die Parzellen privatisiert wurden. Stattdessen bildeten die Pachteinkünfte einen wichtigen Einnahmeposten für die Gemeindekassen.⁹ Solche Veränderungen in den Nutzungs- und Verwaltungsformen werden oftmals auf den demographischen Wandel zurückgeführt, ein Argument, dessen Geltung für die Sattelzeit auf der Hand liegt, das jedoch für die Frühneuzeit insgesamt nicht systematisch geprüft worden ist. In aktuellen Arbeiten werden Demographie, Ökonomie und Macht meist in ihrer Verschränkung untersucht – ein anspruchsvolles multifaktorielles Vorhaben, das auf die Frage, welche Faktoren wann dominierten, bislang noch keine befriedigenden Antworten gefunden hat.

Ich werde im Folgenden die wichtigsten Forschungsfelder vorstellen, die einen Einblick in die Nutzung und Verwaltung ländlicher Gemeingüter gewähren. Zunächst sind die Arbeiten zur Geschichte der bäuerlichen Gemeinde zu nennen, die oftmals mit der Erforschung von Weistümern und Dorfordnungen zusammenhängen. Wenn freilich die konkrete Nutzung von Wäldern, Weiden, Heiden und Mooren rekonstruiert werden soll, sind normative Quellen, die diese Arbeiten in erster Linie heranziehen, nur bedingt geeignet. Dagegen hat sich, zweitens, die Analyse von Konflikten als nützlich erwiesen. So enthalten einige der Studien über das spannungsreiche Verhältnis zwischen fürstlichen, adeligen und geistlichen Herrschaften und dörflicher Bevölkerung wichtige Hinweise zur Nutzung von Allmenden. Die in den älteren Arbeiten überwiegend fokussierten normativen Quellen (Weistümer, Beliebnungen, Dorfordnungen etc.) erscheinen im Lichte der aktuellen Forschung eher als Ergebnisse von Auseinandersetzungen zwischen den verschiedenen Herrengewalten und dem Dorf bzw. unter den Dorfbewohnern denn als normative Setzungen aufgrund eines anlasslosen Ordnungsstrebens von Obrigkeiten. In den letzten beiden Jahrzehnten sind, drittens, zahlreiche hervorragende Arbeiten zur Geschichte des Waldes und der Forste sowie zur Geschichte von Landschaft und Umwelt entstanden, die sich auch mit zentralen Aspekten der Nutzung von Gemeingütern auseinandersetzen. Dadurch verfügen wir über deutlich detailliertere Kenntnisse über die gemeinschaftlich genutzten Wälder und Forste als über die Gemeinweiden, Heiden und Moore.

Forschungen zur Geschichte der bäuerlichen Gemeinde

Zur Geschichte ländlicher Gemeinden sind zahlreiche Lokal- und Regionalstudien erschienen, die – soweit vor 1986 publiziert – in der Überblicksdarstellung von Heide Wunder ausgewertet wurden.¹⁰ Ihre Übersicht enthält nur vereinzelt Hinweise auf die Nutzung und Verwaltung von Allmenden und Marken, weil solche Sachverhalte nicht zu den leitenden Fragestellungen dieses Forschungszweigs zählen. Im Zentrum des Interesses standen und stehen die Probleme der Gemeindebildung im Mittelalter, die spezifischen Formen gemeindlicher Organisation mit ihren Organen und Amtsträgern sowie die Frage des Mit- und Gegeneinanders zwischen dörflicher Bevölkerung einerseits und adeligen oder geistlichen Herren andererseits sowie der Wandel, den die grundherrlich-bäuerlichen Beziehungen im Zuge der Territorialstaatsbildung durchliefen. Probleme der Agrarökonomie und der Organisation gemeinschaftlich genutzter Güter waren dafür zwar von Belang, erschienen den daran beteiligten Historikerinnen und Historikern aber nicht als zentral. Das hat wohl auch damit zu tun, dass die meisten von ihnen aus der Mediävistik bzw. aus der Landesgeschichte kommen, mithin aus historischen Disziplinen, in denen wirtschafts- und sozialgeschichtliche Fragen eher Randphänomene darstellen. Gleichwohl bieten einzelne Arbeiten wichtige Einsichten in die hier interessierenden Zusammenhänge.

An erster Stelle sind die grundlegenden Arbeiten von Karl Siegfried Bader zu nennen, der in den 1960er Jahren die eigentümlichen Annahmen der älteren Forschung über die angeblich germanischen Ursprünge der Markgenossenschaften endgültig verabschiedete und an ihre Stelle nüchterne, quellenbasierte Befunde setzte. Bader interpretiert die Allmenden, Marken und Gemeinheiten als Verbände, die mit der Dorfgemeinde in eins fallen (wie in weiten Teilen des Südostens, Südwestens und Mitteldeutschlands), aber auch in kleiner dimensionierte Sonderbezirke mit spezifischen Funktionen gegliedert sein konnten, an denen dann einzelne dörfliche Gruppen interessiert waren. Die großen Wald- und Heidemarken am Rhein und seinen Nebenflüssen sowie im nordwestlichen Deutschland heben sich davon deutlich ab. Hier machten im Rahmen von Markgenossenschaften meist mehrere Gemeinden und Herren Nutzungsrechte geltend und partizipierten in abgestufter Weise an deren Verwaltung.¹¹ Prägend für die konkrete Ausgestaltung waren nach Ansicht Baders die gewachsenen und historisch vorgelagerten Verbände, die sich in Regionen mit Dorfsiedlung und mit Hof-siedlung je anders darstellten.¹² Grundsätzlich sieht er in den Allmenden und Marken eine sekundäre Bewirtschaftungsform peripherer Nutzungsreserven, die durch Rodung, Aussonderung und Umnutzung einem ständigen Wandel unterlagen, was zur typischen Vielfalt ihrer Organisationsformen führte.¹³ Für den Prozess der seit dem 15. Jahrhundert beobachtbaren Ausgliederung dörflicher Gemeinheiten aus diesen Großmarken werden zwei Faktoren verantwortlich gemacht: die ständigen Konflikte zwischen den beteiligten Gemeinden und die territorialen Amtsträger, die dieser Streitereien überdrüssig auf eine Klärung von Besitz- und Nutzungsrechten drängten.¹⁴ Wenn Bader freilich unterstellt, dass im Verband einer Markgenossenschaft nicht etwa Einzelne, sondern nur Dörfer Genossen sein konnten, dann wird deutlich, dass seine Sicht durch die Quellen im deutschen Südwesten geprägt wurde.¹⁵ Aktuellere Studien zur ländlichen Gemeinde verfeinern dieses Bild eher,¹⁶ als dass sie es revidieren; sie ergänzen es vor allem um Befunde aus anderen deutschen Regionen.¹⁷ Diese Arbeiten, insbesondere die materialreichen Editionen der Dorfordnungen, bieten als Sammlungen einschlägiger normativer Quellen einen wichtigen Ausgangspunkt für die weitere Forschung.

Hartmut Zückert hat 2003 die bislang einzige vergleichende Studie vorgelegt, die sich exklusiv mit der Nutzung und der Aufhebung der Allmenden in Oberdeutschland, am Niederrhein und in Brandenburg vom Spätmittelalter bis ins 19. Jahrhundert befasst.¹⁸ Die Arbeit gehört ebenfalls in den Kontext der Forschungen zu den bäuerlichen Gemeinden. Um die verschiedenen Erscheinungsformen gemeinschaftlichen Besitzes und gemeindlicher Nutzungsweisen einordnen zu können, orientiert er sich nämlich am Idealtyp der bäuerlichen Gemeinde, wie ihn Peter Blickle in Anlehnung an Bader für Oberdeutschland entwickelt hat.¹⁹ Die Dorfgemeinde gilt ihnen als politisch relativ eigenständige, rechtsfähige, mit eigenem Vermögen versehene Korporation. Ihr oberstes beschlussfassendes Gremium bildete die Gemeindeversammlung, welche die Grundsätze der gemeindlichen Ordnung mit herrschaftlichem Konsens festlegte und über deren Einhaltung im Alltag wachte. Zückert argumentiert nun, dass diese Autonomie auf den Allmenden beruhte, denn erst die Einkünfte aus der Nutzung von Wäldern und Weiden, auch die Möglichkeit, die gemeinschaftlichen Güter bei Bedarf beleihen zu können, verschafften einer bäuerlichen Gemeinde die materielle Grundlage, sich gegen die häufig wiederkehrenden Versuche der fürstlichen Obrigkeiten und der Feudalherren zu wehren, Bauernland einzuziehen, die Landbevölkerung zu höheren Abgaben und Diensten zu nötigen und ihre gemeindliche Eigenständigkeit einzuschränken. Die ausgeprägte gemeindliche Autonomie des deutschen Südwestens bildet die Folie, vor der die Phänomene am Niederrhein und im deutschen Nordosten gedeutet werden. Im Zentrum steht die dörfliche Ökonomie von Bauern, die im Spätmittelalter und weithin auch in der Frühen Neuzeit zwar durchaus für den Markt produzierten, um Abgaben und Steuern aufbringen und gewerbliche Waren konsumieren zu können, die jedoch eher an Selbstversorgung und nachbarschaftlichem Zusammenhalt als am Markt orientiert geblieben seien. Folgt man Zückert, dann bahnten erst die Privatisierung des Gemeinbesitzes sowie die Abschaffung kollektiver Nutzungsrechte auf den Äckern, Wiesen, Weiden und in den Wäldern von Gemeinden, Staatsdomänen und Rittergütern den Weg in die moderne, individualisierte, kapitalistische Wirtschaft.

Für die westlichen Gebiete mit Rentengrundherrschaft stellt Zückert fest, dass die weitgehende Fixierung der bäuerlichen Abgaben und Dienste die adeligen Gutsbesitzer dazu motivierte, vor allem ihre Erträge aus der Schafhaltung und der Forstwirtschaft zu steigern. Das lenkte die herrschaftliche Aufmerksamkeit auf die Gemeinweiden und Wälder, wo sich ihre Interessen mit denjenigen der bäuerlichen Gemeinden und mit den Abschöpfungs- und Regulierungsanstrengungen der Fürsten kreuzten. Da gerade in den gemeinschaftlich genutzten Arealen die Herrschafts- und Nutzungsrechte am wenigsten genau bestimmt waren, kam es hier zu der unabsehbaren Zahl und der ungemeinen Intensität von Hude- und Holzungs-konflikten, die in den Archiven zu Tausenden dokumentiert sind. Die Untersuchung dieser gerichtlichen Konflikte erschließt die Argumentationsstrategien der Bauern in Konflikten mit fürstlichen und adeligen Obrigkeiten, aber auch in Auseinandersetzungen zwischen verschiedenen Gruppen im Dorf und nicht zuletzt in den oft erbittert geführten Streitigkeiten zwischen Dörfern.

Analyse von Konflikten zwischen Herren und Bauern

Überhaupt gehören Konflikte zwischen dörflicher Bevölkerung und Herrengewalten zu den besonders intensiv beackerten Feldern historischer Forschung in den letzten 40 Jahren. Es kann hier deshalb nicht darum gehen, Studie für Studie daraufhin durchzusehen, ob es in diesen Konflikten auch um die Nutzung gemeinschaftlicher Güter ging – dies war sehr häufig der Fall. Winfried Schulze hat darauf aufmerksam gemacht, dass im Reich – insbesondere aufgrund der für alle Seiten traumatischen Erfahrung des Bauernkrieges von 1525 – die Möglichkeiten zur „Verrechtlichung sozialer Konflikte“ institutionell verankert wurden.²⁰ Wie weit diese Möglichkeiten trugen, ob sie vor allem für die Regionen mit zahlreichen Kleinterritorien griffen, wo der Rekurs an die Reichsgerichte besonders verbreitet war, und inwieweit auch in den größeren Territorien Ähnliches galt, ist nicht völlig geklärt. In jedem Falle liefern die in großer Zahl überlieferten Prozessakten reiches Material für empirische Studien auch zur umkämpften Nutzung und Verwaltung von Wäldern, Weiden und sonstigen Gemeingütern. Das gilt ebenso für die Überlieferung von Verwaltungsschriftgut in vielen Territorien, denn Konflikte wurden oftmals – vor allem im späten 17. und im 18. Jahrhundert – auch außergerichtlich ausgetragen.²¹

Um die Spannweite der Befunde auszuloten, seien drei aktuelle Arbeiten ins Feld geführt. In seiner umfassenden Studie über die Herrschaft Plattenburg-Wilsnack im nordwestlichen Brandenburg (1550–1800) befasst sich Jan Peters auch mit den Wäldern und Heiden als besonders konfliktträchtigen Orten.²² In diesen Randzonen der bäuerlichen und der gutswirtschaftlichen Ökonomien prallten die Interessen vor allem deshalb aufeinander, weil sie immer auch Zonen potenziellen wirtschaftlichen Ausbaus, künftig möglicher Intensivierung und Kommerzialisierung darstellten. Genau hier waren die Nutzungsrechte der Interessenten bis ins 18. Jahrhundert jedoch nicht immer eindeutig bestimmt, was die Gutsherren und ihre Pächter und Verwalter dazu veranlasste, Klarheit durch Verschriftlichung anzustreben. Mochte dies auf Dauer auch herrschaftsstabilisierend wirken, war es zunächst, im Moment der Niederschrift, eher konfliktgenerierend.²³ Die Studie liefert zahlreiche Einblicke in die Formen und Logiken des Konflikts und des Arrangements. Zur Deutung des Wandels in der Nutzung und Verwaltung der Gemeingüter trägt sie allerdings nicht bei.

Katherine Brun hat jüngst eine Untersuchung zur Klosterherrschaft Salem am Bodensee in der Zeit vom Spätmittelalter bis zum Dreißigjährigen Krieg veröffentlicht, die ebenfalls einen Abschnitt zu den Allmenden enthält.²⁴ Sie nimmt die 30 Jahre alte Kontroverse zwischen David Sabean und Peter Blickle über die Ursachen des Bauernkrieges von 1525 erneut auf und kommt zu einer abwägenden Haltung zwischen den beiden Kontrahenten. Sabean machte für diesen blutigsten inneren Konflikt in der frühneuzeitlichen Geschichte Deutschlands vor allem innerdörfliche Interessengegensätze zwischen den besitzenden und zugleich lokalpolitisch dominierenden bäuerlichen Eliten einerseits und der wachsenden Zahl armer Kleinstellenbesitzer andererseits verantwortlich.²⁵ Demgegenüber verteidigte Blickle seine Sicht des Bauernkrieges als Revolution des „gemeinen Mannes“, der gemeinschaftlich gegen die Macht der privilegierten Stände aufbegehrte und mit dem „Kommunalismus“ ein alternatives Gesellschaftsmodell durchsetzen wollte.²⁶ Die Allmenden spielen in diesen Argumentationen insofern eine Schlüsselrolle, als ihre Nutzung einen wichtigen Konfliktanlass sowohl zwischen Arm und Reich im Dorf als auch zwischen Dorf und Herren bildete. Zwar findet Brun in den Quellen der Abtei Salem zahlreiche Hinweise auf Auseinandersetzungen

zwischen gespannhaltenden Bauern und Kleinstättenbesitzern, denen es lieber gewesen wäre, die Weiden pachten zu können, um sie als Garten- oder Ackerland zu nutzen.²⁷ Dazu war die Herrschaft gern bereit, versprach dies doch eine deutliche Steigerung der Abgaben. Dennoch wandten sich die dörflichen Eliten keineswegs von der Herrschaft ab, sondern nutzten die von ihr unterhaltenen gerichtlichen und administrativen Institutionen zur Regulierung von Konflikten im eigenen Dorf und mit anderen Gemeinden. Ihre Allmenden benötigten die Gemeinden oftmals als Sicherheiten, die sie kurzfristig beleihen konnten. Außerdem war es üblich, Holz aus den Gemeinwäldern zu verkaufen, um diese Schulden wieder zu begleichen. Bezeichnenderweise waren die Dorfgemeinden in all diesen Fällen verpflichtet, den Konsens der Klosterherrschaft einzuholen, was sie bereitwillig taten, und den sie übrigens ebenso bereitwillig erhielten. Der Abt und seine Amtsträger erscheinen bei Brun demnach weniger als Antagonisten der Gemeinde, sondern eher als Akteure in einem komplexen Feld lokaler Macht, meist sogar in der Rolle des unparteiischen Schiedsrichters jenseits inner- und zwi-schengemeindlicher Konfliktkonstellationen.

Niels Grüne widmet sich in seiner Studie zu ländlichen Gemeinden der Rheinpfalz dem Wandel politischer Kommunikation in der Übergangsepoche zwischen dem 18. Jahrhundert und der Mitte des 19. Jahrhunderts. In dieser Epoche ging es nicht mehr bloß um die Frage, wer die Allmenden in welcher Form nutzen durfte, sondern um die Existenz der Allmenden schlechthin. Sollte man diese nicht besser völlig privatisieren, um sie intensiver zu nutzen? So lautete die radikale Forderung vieler Kameralisten. Oder war es nicht zumindest tunlich, sie vollständig zu parzellieren und an diejenigen im Dorf zu verpachten, die dringend Boden benötigten, um der drängendsten Not zu entkommen? Dies erschien als eine Lösung der ‚sozialen Frage‘, auf die man ja an vielen Orten im deutschen Südwesten bereits im 16. Jahrhundert verfallen war. Grüne zeichnet detailliert nach, wie die Individualisierung der Allmenden in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts zu einer Kernforderung der Unterschichten wurde, denen die gespannhaltenden Bauern gegenüberstanden, die ihre traditionellen Gemeinweiden nicht missen mochten. Hier kam es deshalb zu einer eigentümlichen Koalition zwischen reformorientierten Staatsbehörden und gemeindeberechtigten Unterschichten, denen es zeitweise gelang, die Obrigkeit vor ihren Karren zu spannen. Die Allmenden waren in den Gemeinden der Rheinebene meist vergleichsweise klein, aber schon recht kleine Flächen reichten hier aus, um seinen Lebensunterhalt mit dem Anbau von Tabak zu fristen. „Industriöse“ Tagelöhner und Kleinbauern galten den staatsnahen Eliten zumindest vorübergehend als Garanten der ökonomischen Prosperität, bevor sie im 19. Jahrhundert zur „classe dangereuse“ mutierten.²⁸

Geschichte von Wald, Landschaft und Umwelt

Die seit etlichen Jahren florierende Erforschung der Geschichte des Waldes hat interessante konzeptionelle Angebote und empirische Befunde zu dessen Management erbracht. Sie hat sich zunächst an der klassischen Forstgeschichte abarbeiten müssen, die bis in die 1980er Jahre eine spezifisch forstliche Version der *tragedy of the commons* erzählt hat. Danach durchliefen die gemeinschaftlich genutzten Wälder im Lauf der Frühen Neuzeit einen Prozess zunehmender Verwüstung (zeitgenössisch „Devastierung“). Wälder seien regellos abgeholzt worden, ja es sei geradezu ein Wettlauf der verschiedenen Nutzer um die schönsten Bäume entbrannt. Hinzu sei eine übertriebene Hege des Wildes im Interesse der aristokratischen Jagd gekommen.

Auch die typischen ‚holzessenden‘ Gewerbe des vorindustriellen Zeitalters (die Köhlerei vor allem für den Betrieb von Hochöfen und Schmieden, die Glashütten, das Salinenwesen, das Kalkbrennen und vieles mehr) hätten den Wald stark geschädigt.²⁹ Besonders zerstörerische Wirkungen wurden den typischen bäuerlichen Nutzungsformen zugeschrieben. Die übliche Waldweide habe dazu geführt, dass das hungrige Vieh über die jungen Schösslinge hergefallen sei und auch ältere Bäume radikal verbissen habe. Die Unsitten des Schneitelns von Bäumen, um frische Zweige an das Vieh verfüttern zu können, und des Laubharkens zur Gewinnung von Einstreu für die Ställe hätten dem Wald den Rest gegeben. Die im 18. Jahrhundert zunehmend lauter werdende öffentliche Klage über die „Holznot“, das heißt über einen angeblich immer spürbarer werdenden Mangel an Bau- und Brennholz, wurde als eindeutiges Indiz für die Übernutzung der Wälder, ja für eine allgemeine Energiekrise interpretiert. Aber Rettung nahte beizeiten: Die seit dem 18. Jahrhundert entstehende Forstwissenschaft habe durch die Entwicklung der Schlagwirtschaft mit jahrzehntelangen Umlaufzeiten dafür gesorgt, dass die Wälder endlich nachhaltig bewirtschaftet worden seien. Voraussetzung für diesen segensreichen Wandel sei die Ablösung aller „Nebennutzungen“ im Walde gewesen – mit anderen Worten die Verwandlung von multifunktionalen Gemeinschaftswaldungen in Staats- oder Privatforste, in denen ausschließlich sortenreine Hochwaldbestände stockten.³⁰

Dieses Selbstbild der Forstwissenschaft wurde durch die revisionistischen Thesen von Joachim Radkau als von sozialen und politischen Interessen geleitetes Zerrbild entlarvt.³¹ Der wohl bestellte Wald gilt seither „nicht mehr als überzeitliche Konstante, sondern als wandelbare Größe in einem bestimmten räumlichen, sozialen und zeitlichen Kontext, abhängig von gesellschaftlichen Nutzungsansprüchen und Definitionsprozessen.“³² Seither ist eine Vielzahl ausgezeichneter Arbeiten erschienen, die unser Bild von der Nutzung und Verwaltung der Gemeinschaftswälder völlig verändert haben und Erklärungen für den fundamentalen Wandlungsprozess seit dem 18. Jahrhundert geben.³³

Bernward Selter hat am Beispiel der Wälder des Sauerlandes herausgearbeitet, wie der seit dem Mittelalter bestehende „landwirtschaftliche Nährwald“, gekennzeichnet durch eine Vielfalt von Nutzungsformen, die der Befriedigung von unterschiedlichen, oft auch konkurrierenden Bedürfnissen der Waldbesitzer und der Anrainer dienten, durch einen Wald der Wissenschaft und der Forstverwaltung ersetzt wurde, den man auch als obrigkeitlichen Holzproduktionswald bezeichnen kann.³⁴ Die Studie beschreibt den „Nährwald“ zwar sehr differenziert, wenn es jedoch um den Wandel geht, fokussiert sie die Anstöße aus Forstwissenschaft und Forstverwaltung, weniger die endogenen Veränderungsprozesse innerhalb der traditionellen Nutzungssysteme. Selter ist auch skeptisch gegenüber einem radikalen Revisionismus à la Radkau. Er konstatiert einen „mancherorts exzessiven Umgang mit den Wäldern des Sauerlandes“³⁵ und sieht in der begründeten Furcht vor Engpässen in der Holzversorgung eine treibende Kraft, die Innovationsschübe in Landwirtschaft und Gewerbe auslöste.

Dies harmoniert mit den Befunden von Rainer Beck zu den Ebersberger Forsten, die sich im Besitz des Landesherrn und einiger Klosterherrschaften befanden und doch von den umliegenden Gemeinden vielfältig genutzt wurden.³⁶ Seine als Landschaftsgeschichte bezeichnete Studie macht darauf aufmerksam, dass die peripheren Ressourcen – und dazu gehörten Forste und Weiden, gemessen an der Feldflur – vor allem extraktiv, nicht kultivierend genutzt wurden. Eine Ökobilanz dieser Flächen ist seiner Ansicht nach freilich unmöglich, so dass die Frage, ob die Ebersberger Forste durch diese extensiv-extrahierende Wirtschaftsweise verarmten, nicht zu beantworten sei.³⁷

Auf die Fragen, wie die „Nährwälder“ in der Frühen Neuzeit genutzt wurden und welchen Veränderungen sie unterlagen, liefern die Studien des Geographen Winfried Schenk und des Forsthistorikers Christoph Ernst detaillierte Antworten. Schenk hat die Waldungen in Mainfranken und im nördlichen Hessen in dem langen Zeitraum zwischen 1500 und 1850 überwiegend auf der Grundlage forstamtlicher Überlieferung untersucht.³⁸ Er entfaltet eine Typologie, die nicht statisch ist, sondern den demo-ökonomischen Wandel berücksichtigt. Er unterscheidet: a) protoindustrielle Regionen mit hohem Holzverbrauch und frühzeitigem Eindringen des Nadelholzes infolge einer sich früh entwickelnden Forstwirtschaft; b) an einem flößbaren Gewässer liegende Waldregionen, ebenfalls mit einer Tendenz zum Nadelholzanbau, entsprechend den Bedürfnissen fern liegender Märkte; c) weitgehend degradierte Wälder, die lange als Einkommensquelle von Herrschaften mit großen finanziellen Bedürfnissen gedient hatten bzw. nur kleine Flächen aufwiesen bei gleichzeitig hohem regionalen Bevölkerungsdruck; d) extensiv genutzte Wälder, die dank verhältnismäßig geringer regionaler Bevölkerungsdichte und eher geringen finanziellen Ansprüchen und gewerblichen Ambitionen der Besitzer in gutem Zustand waren; e) überwiegend von bäuerlichen Nutzern geprägte Wälder, die je nach Bevölkerungsdichte und -struktur, den regional üblichen Methoden agro-forstlicher Produktion und der Intensität herrschaftlicher oder gemeindlicher Kontrolle eine große Bandbreite an Waldbildern aufwiesen, allerdings mit einer latenten Tendenz zur Überforderung; f) stadt- und residenznahe Wälder, aus denen Stamm- und Brennholz in großer Menge entnommen wurde und die je nach Effektivität der Forstverwaltung und den Bedürfnissen ihrer Besitzer in sehr unterschiedlichem Zustand waren; und g) Problemgebiete, vor allem Basalthochflächen, die bereits im Mittelalter beinahe vollständig entwaldet wurden und auf denen wegen der extensiven Weidewirtschaft und trotz verschiedener Aufforstungsprogramme bis heute kein Wald mehr wächst. Er kommt demnach zu äußerst komplexen Befunden, die sich nicht über einen Kamm scheren lassen.

In der Arbeit von Schenk kommt mithin der Markt ins Spiel, der zuvor bei der Untersuchung von Allmenden und gemeinschaftlich genutzten Wäldern unterschätzt worden ist. Auch die Studie von Ernst unterscheidet mehrere Typen der Waldnutzung, namentlich den Landwirtschaftswald, den Holzproduktionswald und den herrschaftlichen Jagdwald.³⁹ Dabei handelt es sich um Idealtypen, die realen Waldnutzungsformen stellen in der Regel Mischsysteme dar, wobei die eine oder andere Nutzungsweise meist überwog. Ernst konstatiert nun, dass – anders als zu erwarten – die Frage des Waldeigentums allein nicht ausschlaggebend für das konkrete Nutzungsregime war. Kommerzielle Holzproduktion bildete keine Domäne der Kaufleute und Aristokraten; wo Hüttenwerke oder flößbare Gewässer erreichbar waren, konnten auch Gemeindeforste den Charakter von Holzproduktionswäldern annehmen.⁴⁰

Abschließenden Bemerkungen

Die Variationsbreite der Befunde und ihre Lückenhaftigkeit verbieten es, abschließende Antworten auf die Leitfragen der Herausgeber zu geben. Stattdessen seien einige Eindrücke formuliert und offene Fragen angesprochen.

Auffällig ist, dass der Wandel der Nutzungsweisen von Allmenden und Gemeinschaftswaldungen mittlerweile meist multifaktoriell erklärt wird. Die früher vorherrschenden rein demographischen Erklärungsmuster, die von einer durch den Naturraum determinierten

Tragfähigkeit von Flächen ausgingen, die durch Bevölkerungswachstum ausgereizt und überschritten werden konnte, sind durch demo-ökonomische Erklärungen, ergänzt um lokale oder regionale Konstellationen der Macht, ersetzt worden.⁴¹ Auf den Weiden und Heiden und in den Wäldern kreuzten sich demo-ökonomische Entwicklungen mit dem Wandel herrschaftlicher und innerdörflicher Regime, was die Konflikthaftigkeit ihrer Nutzung erklärt. Die Untersuchung genau dieser Konflikte hat sich als Hauptweg der aktuellen Forschung erwiesen.

Ein Nebenweg, der jedoch zu einem Hauptweg ausgebaut werden könnte, wurde bislang kaum beschritten: Zahlreiche Quellen, die über die alltäglichen Aneignungsweisen Auskunft geben könnten, sind nämlich bislang kaum ausgewertet worden. Gemeint sind die Protokolle der Gemeindeversammlungen und Markengerichte. Sie eignen sich zum Teil auch für quantifizierende Auswertungen, die aufgrund zeitlich langer Reihen völlig neue Befunde ermöglichen würden. Ein interessantes Leitmotiv ist zum Beispiel der seit dem 16. Jahrhundert zu beobachtende Bedeutungsschwund der Schweinemast in den Wäldern. Eine Verwüstung der Wälder ist daraus nicht ableitbar, wohl aber ein langfristiger Wandel der Waldzusammensetzung. Im Zuge dieser Veränderungen wurden die großen fruchttragenden Eichen und Buchen offenbar weitgehend zurückgedrängt.⁴²

Der Einfluss der Kriege auf das System gemeinschaftlicher Nutzungen, vor allem auf die Waldungen, ist ebenfalls noch nicht systematisch erforscht. Dem Dreißigjährigen Krieg wird nachgesagt, dass er wegen der hohen Bevölkerungsverluste eine Zeit der Erholung für die Wälder brachte. Die Kriege des 18. Jahrhunderts hatten dagegen einen unheilvollen Einfluss auf den Zustand der Wälder, jedenfalls wurde das schon zeitgenössisch vielfach beklagt. So benötigten die stehenden Armeen große Mengen Brennholz als Teil der Fourage, die den in bäuerlichen und städtischen Haushalten einquartierten Soldaten zustand. Schanzarbeiten während der häufig vorkommenden Belagerungen waren ebenfalls ‚holzfressende‘ Angelegenheiten. Wichtiger noch war jedoch ein sekundärer Effekt: Gemeinden sahen sich oftmals genötigt, ihre wertvollsten Holzbestände zu versilbern, um die drückenden Kontributionen für Besatzungsarmeen aufzubringen oder um ihre Schulden abzubauen, die sich während der Kriege aufgetürmt hatten. Schließlich lässt sich nach dem Ende des Siebenjährigen Krieges beobachten, dass der Wiederaufbau (zeitgenössisch: „rétablissement“) auf Kosten der Allmenden ging. Allenthalben versorgten die Fürsten ihre Veteranen mit Parzellen in den Heiden, Mooren und Wäldern, auf denen sie Kolonistenstellen errichten konnten. Damit sollten die Territorien „peupliert“ und die Wirtschaft „gehoben“ werden.⁴³

Dies deutet darauf hin, dass die gemeinschaftlich genutzten Ländereien den Staatsverwaltungen als Ressourcen galten, über die sie im ‚höheren‘ Interesse verfügen konnten. Hier deutet sich die zeitlich unmittelbar anschließende Welle der Privatisierungen schon an. Die Aufteilung der gemeinschaftlichen Güter im 19. Jahrhundert war aber auch in zeitlich weiter zurückreichender Perspektive nicht gar so revolutionär, wie sie manchen Zeitgenossen und auch der historischen Forschung lange erschien. Die Privatisierung brachte nämlich einen langen Prozess der Individualisierung vormals gemeinschaftlich genutzten Bodens zum Abschluss, der seit dem Spätmittelalter im Gange war und der sich – nach allem, was wir wissen – schon in den demo-ökonomischen Ausbauphasen des 16. und des 18. Jahrhunderts beschleunigt hatte.

Anmerkungen

- 1 Über diese Aktivitäten informieren die Netzauftritte von *Institutions for Collective Action* <http://www.collective-action.info/> (17.7.2015) und der *International Association for the Study of the Commons* (IASC) <http://www.iasc-commons.org/> (17.7.2015). Zum Stand der Forschung vgl. Martina De Moor/Leigh Shaw-Taylor/Paul Warde (Hg.), *The management of common land in north west Europe, c. 1500–1850*, Turnhout 2002.
- 2 Elinor Ostrom, *Governing the commons. The evolution of institutions for collective action*, Cambridge 1990 (dt. Übers.: *Die Verfassung der Allmende. Jenseits von Staat und Markt*, Tübingen 1999). Wie problematisch die unterschiedslose Verwendung des Begriffs „commons“ für die historischen und aktuellen ländlichen Gemeingüter, für die *global commons* (Atmosphäre, Weltmeere, Weltraum, Arktis) sowie für das Internet ist, thematisiert Tine De Moor, *Von der Allmende zu den globalen commons: Eine historische Analyse interdisziplinärer Annäherungen an die commons*, in: *Juridikum* 2012, 186–196. Zur *tragedy of the commons* vgl. auch die zusammenfassenden Bemerkungen bei Joachim Radkau, *Natur und Macht. Eine Weltgeschichte der Umwelt*, München 2000, 90–98.
- 3 Hinzuweisen ist auf Paul Warde, *Common rights and common lands in south west Germany, 1500–1800*, in: De Moor/Shaw-Taylor/Warde (Hg.), *Management*, wie Anm. 1, 195–224; Stefan Brakensiek, *The management of common land in north western Germany*, in: ebd., 225–245; Reiner Prass, *Allmendflächen und Gemeinheitsnutzung in der bäuerlichen Ökonomie: Neue Perspektiven zu einem lange unterschätzten Thema*, in: Ders. u. a. (Hg.), *Ländliche Gesellschaften in Deutschland und Frankreich, 18.–19. Jahrhundert*, Göttingen 2003, 205–222, sowie auf den Tagungsband von Uwe Meiners/Werner Rösener (Hg.), *Allmenden und Marken vom Mittelalter bis zur Neuzeit*, Cloppenburg 2004. Einen knappen Überblick bieten außerdem Werner Troßbach/Clemens Zimmermann, *Die Geschichte des Dorfes. Von den Anfängen im Frankenreich bis zur bundesdeutschen Gegenwart*, Stuttgart 2006, 132–134.
- 4 Jacob Grimm u. a. (Bearb.), *Weistümer*, 7 Bde., Göttingen 1840–1878. Daran anschließend: Georg Ludwig von Maurer, *Geschichte der Markenverfassung in Deutschland*, Erlangen 1856 (ND: Aalen 1962); Friedrich von Thudichum, *Die Gau- und Markverfassung in Deutschland*, Gießen 1860; Otto von Gierke, *Das deutsche Genossenschaftsrecht, Bd. 1: Rechtsgeschichte der deutschen Genossenschaft*, Berlin 1868 (ND: Darmstadt 1964). Mit der Vorstellung, dass diese „Rechtssaltertümer“ Verhältnisse der germanischen Vorzeit bewahrt hätten, räumt auf: Heinrich Schotte, *Studien zur Geschichte der westfälischen Mark und Markgenossenschaft mit besonderer Berücksichtigung des Münsterlandes*, Münster 1908. Vgl. auch Alfons Dopsch, *Die freien Marken in Deutschland. Ein Beitrag zur Agrar- und Sozialgeschichte des Mittelalters*, Baden 1933 (ND: Aalen 1968).
- 5 Einschlägige Editionen (ohne Anspruch auf Vollständigkeit): Karl Kollnig (Bearb.), *Die Weistümer der Zent Schriesheim*, Stuttgart 1968; Ders. (Bearb.), *Die Weistümer der Zent Kirchheim*, Stuttgart 1979; Ders. (Bearb.), *Die Weistümer der Zenten Eberbach und Mosbach*, Stuttgart 1985; Karl Schumm/Marianne Schumm (Bearb.), *Hohenlohische Dorfordnungen*, Stuttgart 1985; Sigrid Schmitt (Bearb.), *Ländliche Rechtsquellen aus den kurmainzischen Ämtern Olm und Algesheim*, Stuttgart 1996; Rudolf Hinsberger, *Die Weistümer des Klosters St. Mathias in Trier. Studien zur Entwicklung des ländlichen Rechts im frühmodernen Territorialstaat*, Stuttgart 1989; Peter Jeschke (Bearb.), *Ländliche Rechtsquellen aus dem Kurmainzer Rheingau*, Stuttgart 2003. Einen erhellenden Überblick bietet Karl-Heinz Spieß, *Einleitung. Die Weistümer und Gemeindeordnungen des Amtes Cochem im Spiegel der Forschung*, in: Ders./Christel Krämer (Bearb.), *Ländliche Rechtsquellen aus dem kurtrierischen Amt Cochem*, Stuttgart 1986, 1–56. Danach fokussieren Weistümer vor allem die grundherrlich-bäuerlichen Beziehungen, während Gemeindeordnungen wesentlich besser geeignet sind, über das dörfliche Zusammenleben zu informieren. Sie enthalten u. a. wichtige Hinweise zur Waldnutzung, zur Teilhabe am Gemeindennutzen und zur Regelung der Viehweide. Einen Forschungsüberblick bietet Peter Blicke (Hg.), *Deutsche ländliche Rechtsquellen – Probleme und Wege der Weistümforschung*, Stuttgart 1977.
- 6 Wilhelm Ebel (Bearb.), *Ostfriesische Bauerrechte*, Aurich 1964; Ekkehard Seeber, *Die Oldenburger Bauerbriefe. Untersuchungen zur bäuerlichen Selbstverwaltung in der Grafschaft Oldenburg von 1580 bis 1810*, Oldenburg 1975; Walter Hartinger, „... wie von alters herkommen ...“. *Dorf-, Hofmarks-, Ehehaft- und andere Ordnungen in Ostbayern*, 2 Bde., Passau 1998; Martin Rheinheimer, *Die Dorfordnungen im Herzogtum Schleswig. Dorf und Obrigkeit in der Frühen Neuzeit*, 2 Bde., Stuttgart 1999.
- 7 Vgl. Stefan Brakensiek, *Agrarreform und ländliche Gesellschaft. Die Privatisierung der Marken in Nordwestdeutschland 1750–1850*, Paderborn 1991; Reiner Prass, *Reformprogramm und bäuerliche Interessen. Die Auflösung der traditionellen Gemeindeökonomie im südlichen Niedersachsen, 1750–1883*, Göttingen 1997; Stefan Brakensiek, *Gemeinheitsteilungen in Europa. Neue Forschungsergebnisse und Deutungsangebote der*

- europäischen Geschichtsschreibung, in: *Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte* 2000/2, 9–15; Ders., Die Auflösung der Marken im 18. und 19. Jahrhundert: Probleme und Ergebnisse der Forschung, in: Meiners/Rösener (Hg.), *Allmenden und Marken*, wie Anm. 3, 157–169; Niels Grüne, Individualisation, privatisation, mobilisation: the impact of common property reforms on land markets and agricultural growth in Germany. A comparative view of Westphalia and Baden, 1750–1900, in: Gérard Béaur u. a. (Hg.), *Property rights, land markets and economic growth in the European countryside (thirteenth–twentieth centuries)*, Turnhout 2013, 157–178. Die Arbeiten enthalten zahlreiche Hinweise darauf, welchen wirtschaftlichen Wert die Gemeingüter vor ihrer Privatisierung für die privilegierten Stände, für die bäuerlichen Produzenten und für die ländlichen Unterschichten hatten. Die zum Teil sehr lange Dauer des Reformprozesses kann als ein Hinweis gedeutet werden, dass sich viele Akteure nur ungern von ihren kollektiv genutzten Ressourcen trennten.
- 8 Annika Schmitt, *Naturnutzung und Nachhaltigkeit. Osnabrücker Markenwirtschaft im Wandel (1765–1820)*, Münster 2015.
 - 9 David Warren Sabean, *Property, production and family in Neckarhausen, 1700–1870*, Cambridge 1990, 52–60; Gunter Mahlerwein, *Die Herren im Dorf. Bäuerliche Oberschicht und ländliche Elitenbildung in Rheinhessen 1700–1850*, Mainz 2001, 165–261; Niels Grüne, *Dorfgesellschaft – Konflikterfahrung – Partizipationskultur. Sozialer Wandel und politische Kommunikation in Landgemeinden der badischen Rheinpfalz (1720–1850)*, Stuttgart 2011, 132–172, 206–252.
 - 10 Heide Wunder, *Die bäuerliche Gemeinde in Deutschland*, Göttingen 1986.
 - 11 Karl Siegfried Bader, *Studien zur Rechtsgeschichte des mittelalterlichen Dorfes*, Bd. 2: *Dorfgenossenschaft und Dorfgemeinde*, Köln 1962, 115–182.
 - 12 Ebd., 123.
 - 13 Ebd., 125–128.
 - 14 Ebd., 128–130.
 - 15 Ebd., 174. In den Marken Nordwestdeutschlands waren die fein abgestuften Nutzungsrechte nämlich mitnichten an die Zugehörigkeit zu einer Bauerschaft oder zu einem Kirchspiel gebunden, sondern gehörten zur Pertinenz der jeweiligen Hofstätte, nicht zu den Besitzrechten eines Individuums. Entsprechend konnten solche Nutzungsrechte auch nur ererbt werden als integraler Bestandteil einer Hofstätte. Normalerweise war der Verkauf oder die Aufteilung von Markenrechten nicht erlaubt. Vgl. Stefan Brakensiek, *Marken und Gemeinheiten in Westfalen und Niedersachsen. Verwaltung – Bewirtschaftung – Nachhaltigkeit*, in: Johannes Altenberend/Reinhard Vogelsang (Hg.), *Kloster – Stadt – Region. Festschrift für Heinrich Rüthing*, Bielefeld 2002, 291–314, hier 304.
 - 16 Marlene Nikolay-Panter, *Entstehung und Entwicklung der Landgemeinden im Trierer Raum*, Bonn 1976; Herbert Reyer, *Die Dorfgemeinde im nördlichen Hessen. Untersuchungen zur hessischen Dorferfassung im Spätmittelalter und in der frühen Neuzeit*, Marburg 1983; Ulrich Lange (Hg.), *Landgemeinde und frühmoderner Staat. Beiträge zum Problem der gemeindlichen Selbstverwaltung in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen in der frühen Neuzeit*, Sigmaringen 1988; Alois Gerlich (Hg.), *Das Dorf am Mittelrhein*, Wiesbaden 1989; Sigrid Schmitt, *Territorialstaat und Gemeinde im kurpfälzischen Oberamt Alzey vom 14. bis zum Anfang des 17. Jahrhunderts*, Stuttgart 1992, bes. 264–269 (zur Gemeindegewirtschaft); Bernd Schildt, *Bauer – Gemeinde – Nachbarschaft. Verfassung und Recht der Landgemeinde Thüringens in der frühen Neuzeit*, Weimar 1996.
 - 17 Dies gilt auch für die Gebiete mit Gutsherrschaft, wo die Landgemeinde in wesentlichen Aspekten nicht gar so anders fungierte als im Bereich der Rentengrundherrschaft: Hartmut Harnisch, *Die Landgemeinde in der Herrschaftsstruktur des feudalabsolutistischen Staates*, in: *Jahrbuch für Geschichte des Feudalismus* 13 (1989), 210–245; Liselott Enders, *Die Landgemeinde in Brandenburg. Grundzüge ihrer Funktion und Wirkungsweise vom 13. bis zum 18. Jahrhundert*, in: *Blätter für deutsche Landesgeschichte* 129 (1993), 195–256; Thomas Rudert/Hartmut Zückert (Hg.), *Gemeindeleben. Dörfer und Städte im östlichen Deutschland (16.–18. Jahrhundert)*, Köln/Weimar/Wien 2001.
 - 18 Hartmut Zückert, *Allmende und Allmendaufhebung. Vergleichende Studien zum Spätmittelalter bis zu den Agrarreformen des 18./19. Jahrhunderts*, Stuttgart 2003.
 - 19 Peter Blicke, *Kommunalismus. Skizzen einer gesellschaftlichen Organisationsform*, 2 Bde., München 2000.
 - 20 Winfried Schulze, *Die veränderte Bedeutung sozialer Konflikte im 16. und 17. Jahrhundert*, in: Ders. (Hg.), *Europäische Bauernrevolten der frühen Neuzeit*, Frankfurt am Main 1982, 276–308; Ders., „Geben Aufruhr und Aufstand Anlaß zu neuen heilsamen Gesetzen.“ Beobachtungen über die Wirkungen bäuerlichen Widerstands in der Frühen Neuzeit, in: Ders. (Hg.), *Aufstände, Revolten, Prozesse. Beiträge zu bäuerlichen Widerstandsbewegungen im frühneuzeitlichen Europa*, Stuttgart 1983, 261–285.

- 21 Forschungsüberblicke bei André Holenstein, *Bauern zwischen Bauernkrieg und Dreißigjährigem Krieg*, München 1996, 41–44, 95–112; Werner Troßbach, *Bauern 1648–1806*, 2. Aufl., München 2010, 78–87, 131–133. Einbeziehung der „ostelbischen“ Gebiete bei Jan Peters (Hg.), *Konflikt und Kontrolle in Gutsherrschaftsgesellschaften. Über Resistenz- und Herrschaftsverhalten in ländlichen Sozialgebilden der Frühen Neuzeit*, Göttingen 1995; Magnus Eriksson/Barbara Krug-Richter (Hg.), *Streitkulturen. Gewalt, Konflikt und Kommunikation in der ländlichen Gesellschaft (16.–19. Jahrhundert)*, Köln/Weimar/Wien 2003.
- 22 Jan Peters, *Märkische Lebenswelten. Gesellschaftsgeschichte der Herrschaft Plattenburg-Wilsnack, Prignitz 1550–1800*, Berlin 2007, 134–153.
- 23 Ebd., 153, 473.
- 24 Katherine Brun, *The abbot and his peasants. Territorial formation in Salem from the later middle ages to the Thirty Years War*, Stuttgart 2013, 145–160.
- 25 David Warren Sabean, *Power in the blood. Popular culture and village discourse in early modern Germany*, Cambridge 1984 (dt. Übers.: *Das zweischneidige Schwert. Herrschaft und Widerspruch im Württemberg der frühen Neuzeit*, Berlin 1986, 11–49, bes. 16).
- 26 Peter Blicke, *Wem gehörte der Wald? Konflikte zwischen Bauern und Obrigkeiten um Nutzungs- und Eigentumsansprüche*, in: Ders., *Studien zur Geschichte des deutschen Bauernstandes*, Stuttgart 1989, 37–50. Die Analyse von Konflikten bildet auch den empirischen Kern der Studien von Stefan von Below/Stefan Breit, *Wald – von der Gottesgabe zum Privateigentum. Gerichtliche Konflikte zwischen Landesherren und Untertanen um den Wald in der frühen Neuzeit*, Stuttgart 1998; von Below, *Das Eigentum am Wald – ein Forschungsüberblick*, 1–55; Breit, *Die ganze Welt in der Gemain. Ein paradigmatischer Fall aus Bayern*, 57–236; von Below, *Der Bürener Handel. Ein paradigmatischer Fall aus der Schweiz*, 237–305.
- 27 Brun, *Abbot and his peasants*, wie Anm. 24, 152–158.
- 28 Grüne, *Dorfgesellschaft*, wie Anm. 9, 206–252.
- 29 *Wie Bergwerksgebiete in vorindustrieller Zeit ihren Holzbedarf dagegen dauerhaft zu decken verstanden und wie obrigkeitliche Maßnahmen dabei recht wirkungsvoll zum Tragen kamen*, erhellt die Studie von Peter-Michael Steinsiek, *Nachhaltigkeit auf Zeit. Waldschutz im Westharz vor 1800*, Münster 1999.
- 30 *Klassisch: August Bernhardt, Geschichte des Waldeigentums, der Waldwirtschaft und Forstwirtschaft in Deutschland*, 3 Bde., Berlin 1872–1875 (ND: Aalen 1966).
- 31 Joachim Radkau, *Holzverknappung und Krisenbewußtsein im 18. Jahrhundert*, in: *Geschichte und Gesellschaft* 9 (1983), 513–543; Ders., *Zur angeblichen Energiekrise des 18. Jahrhunderts. Revisionistische Betrachtungen über die ‚Holznot‘*, in: *Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte* 73 (1986), 1–37; Ders., *Natur und Macht*, wie Anm. 2, 245–254 (mit Seitenblicken in viele Weltregionen). *Der Hintergrund der ‚Holznotdebatte‘ wird an einem regionalen Beispiel detailliert beleuchtet bei Ingrid Schäfer, ‚Ein Gespenst geht um‘. Politik mit der Holznot in Lippe 1750–1850*, Detmold 1992.
- 32 Martin Stuber, *Wälder für Generationen. Konzepte der Nachhaltigkeit am Beispiel des Kantons Bern (1750–1880)*, Köln 2007, 27.
- 33 *Zum Wandel in der ‚Sattelzeit‘ und im 19. Jahrhundert vgl. Bernd-Stefan Grewe, Der versperrte Wald. Ressourcenmangel in der bayerischen Pfalz (1814–1870)*, Köln/Weimar/Wien 2004; Richard Hölzl, *Umkämpfte Wälder. Die Geschichte einer ökologischen Reform in Deutschland 1760–1860*, Frankfurt am Main 2010.
- 34 *Bernward Selter, Waldnutzung und ländliche Gesellschaft. Landwirtschaftlicher ‚Nährwald‘ und neue Holzökonomie im Sauerland des 18. und 19. Jahrhunderts*, Paderborn 1995.
- 35 Ebd., 378.
- 36 Rainer Beck, *Ebersberg oder das Ende der Wildnis. Eine Landschaftsgeschichte*, München 2003.
- 37 Ebd., 78–91.
- 38 Winfried Schenk, *Waldnutzung, Waldzustand und regionale Entwicklung in vorindustrieller Zeit im mittleren Deutschland. Historisch-geographische Beiträge zur Erforschung von Kulturlandschaften in Mainfranken und Nordhessen*, Stuttgart 1996, 301 f.
- 39 Christoph Ernst, *Den Wald entwickeln. Ein Politik- und Konfliktfeld in Hunsrück und Eifel im 18. Jahrhundert*, München 2000.
- 40 Ebd., 154 f.
- 41 *Eine konzise Zusammenfassung der Konzeptangebote findet sich bei Paul Warde, Ecology, economy and state formation in early modern Germany*, Cambridge 2006, 1–32.
- 42 *Vgl. dazu Martin Speier/Ansgar Hoppe, Waldnutzungen und Waldzustand mittelalterlicher und neuzeitlicher Allmenden und Marken in Mitteleuropa*, in: Meiners/Rösener (Hg.), *Allmenden und Marken*, wie Anm. 3, 47–63; Beck, *Ebersberg*, wie Anm. 36, 38–46, 73–75; R. Johanna Regnath, *Schweinemast im Schönbuch. Eine*

spätmittelalterliche und frühneuzeitliche Waldnutzungsform im Spannungsfeld von Territorialpolitik und Subsistenzökonomie, in: Sönke Lorenz/Peter Rückert (Hg.), *Landnutzung und Landschaftsentwicklung im deutschen Südwesten. Eine Umweltgeschichte im späten Mittelalter und in der frühen Neuzeit*, Stuttgart 2009, 179–197.

- 43 Rainer Cordes, *Die Binnenkolonisation auf den Heidegemeinheiten zwischen Hunte und Mittelweser (Grafschaften Hoya und Diepholz) im 18. und frühen 19. Jahrhundert*, Hildesheim 1981. Der Prozess der allmählichen Individualisierung und des damit verbundenen Wandels der Kulturlandschaft ist ein klassischer Gegenstand der älteren historischen Geographie, insbesondere der genetischen Siedlungsforschung. Hinzuweisen ist auf den Arbeitskreis ARKUM und dessen Zeitschrift *Siedlungsforschung. Archäologie – Geschichte – Geographie* mit einem Besprechungsservice und einer Übersicht über alle einschlägigen Arbeiten. Die Themenhefte 24 (2006) „Historische Kulturlandschaftsforschung“ sowie 19 (2001) „Wald und Siedlung“ behandeln zwar umweltschichtliche Fragen, enthalten jedoch keine einschlägigen Artikel zur Nutzung von Gemeingütern.

The commons in late medieval and early modern Poland

An unattended historical phenomenon

Introduction

The problem of rural commons, although occasionally discussed in Polish historiography, has not been separately and comprehensively studied yet. Scholars studying rural, settlement or economic history or the history of village self-government are aware of the existence of lands used as communal property, but they tend to attach no proper significance to their role. Only two articles have been published thus far on the issue of *nawsie* (common land in the centre of the village), but both are more than fifty years old.¹ The other type of commons, consisting of forests and pastures, has been frequently mentioned by historians, but it has usually been pushed to the margin of other discussions. The aim of this article is to summarise and present the achievements of Polish historiography in the study of the commons, understood as natural resources exploited by social collectives for agrarian purposes in late medieval and early modern Poland. The structure of rural commons, their organisation and importance for the rural community and agrarian economy are the focal points of this study.

Origins and types of common land

Information about the earliest usage of common-pool resources in Polish villages comes from the thirteenth century, the time of German colonisation and intensive settlement. It was also the time when the so called *ujazdy* were organised. They were delimitation operations aimed at drawing the boundaries of landlords' property. Landlords had exclusive rights to the lands within the boundaries of *ujazd*.² The processes of delimitation were not always smooth and sometimes the rights of village communities were violated. Their complaints were dealt with by ducal courts of justice. The oldest surviving document containing the court's verdict was written between 1253 and 1258 when Duke Bolesław the Chaste overruled the plan by a Benedictine abbot in Tyniec to establish a boundary between the villages of Radziszowo and Kurozwęki. As a result of this delimitation, the inhabitants of Kurozwęki were to lose the right to use a vast forest area which had been shared by both villages as hunting and fishing grounds.³ More or less at the same time, in 1265, inhabitants of several villages were in conflict with a Cistercian abbey in Łąd. They demanded the right of free access to one of the banks of the Warta river and a forest there. This time, however, the ducal court of Bolesław the Pious decided to take the monks' side.⁴

These two cases prove the existence of forests and waters used jointly by several villages prior to the German colonisation. According to Henryk Łowmiański, the existence of the commons was tightly connected with the functioning of neighbourhoods known in Latin as *vicinia* or *vicinitas* and in Polish as *opole*.⁵ Their origins and significance were hotly disputed in twentieth-century Polish historiography. On the one hand, Karol Modzelewski and Karol Buczek claim that *opole* was a formal, state-created institution, performing specific legal (prosecution of criminals) and economic (delimitations, tax collection) functions.⁶ On the other hand, Jacek Matuszewski believes that *opole* could be defined as a number of dwellings forming a neighbourhood whose creation was facilitated by the state, but which was not a formalised institution.⁷ Most scholars agree that *opole* consisted of a few to more than ten villages who shared the right to use common lands. The custom of common usage of land by all the inhabitants of *opole* survived at least until the end of the middle ages, in spite of the process of establishing firm boundaries between individual villages. All decisions concerning boundaries had to be consulted on and accepted by the inhabitants of the *opole*. Joint decisions were also made about the way common lands were to be used. Forest areas were used as pastures for pigs and cattle; all peasants were also allowed to cut wood, to fish and to hollow tree trunks for beehives. Zofia Podwińska claims that the importance of the commons derived from the fact that within the boundaries of one village there was not enough land

‘to meet all the needs and to correspond with the technological level of rural economy at that time, especially in husbandry and forest bee-keeping. For these reasons, both landlords and peasants were interested in keeping the ancient rights of rural communities to use communal pastures, forests and waters.’⁸

During the colonisation process between the thirteenth and fifteenth century, new regulations were introduced concerning the commons in newly created villages and in the old ones which decided to adopt the German law. Increasing settlement density led to the replacement of *opole*-based territorial communities by village communities. The change was a result of the landlords’ deliberate policy of spatial planning and of their wish to control the land use.⁹ Privileges issued for individual villages established peasant self-government bodies such as *soltys* (village leader) and counsellors whose role was also to perform legal functions in their villages. Privilege documents also contain information about how much land was allocated for *soltys* and other peasants, and how much rent they were supposed to pay to their lord. Some of these documents mention the commons. Historians distinguish between two types of commons: *skotnice/wągrody* and *nawsie*.

Skotnice was a name used in Little Poland, while in other regions the name *wągrody* was preferred to refer to a fenced pasture used by the whole village community. According to Stefan Chmielewski, *skotnice/wągrody* ‘were used to graze cattle, horses and pigs, tended and guarded by shepherds whose wages were paid by all villagers.’¹⁰ Scholars have paid greater attention to the other category of the commons, i. e. *nawsie*, but some researchers suggest that *skotnice/wągrody* could also be treated as *nawsie* in the broad sense of the term. Thus, broadly described, *nawsie* included all the lands used jointly by the village community. In a narrow sense, *nawsie* was just a central square in a village.¹¹

In Polish historiography, *nawsie* has been studied from the point of view of its geographical location in a village and of its legal and economic status. Jan Gerlach notes that there must

have been a close correlation between the existing commons and the layout of fields and buildings in villages as well as natural features of the area. In his studies he shows that access to water (pond, river, stream) was a decisive factor in determining the location of *nawsie*.¹²

The study of *nawsie* was further developed by Józef Burszta. He claims that the oldest villages, whose origins date back to the times prior to German colonisation, took the form of settlements arranged along a street with a central square. 'The square was usually a place where a church, a cemetery, sometimes a pond, or even houses of landless peasants were located, depending on how big the square was.'¹³ Burszta thinks that the square was a part of *nawsie*. *Nawsie* often determined the layout of the village. The layout could take a circular form (*okolnica*) if the village was fortified. It could also take an oval shape (*owalnica*). Such villages consisted of two parallel densely built-up streets (from 0.5 to 2 kilometres long) with an open area, a pond or a church with a cemetery in between, which can be treated as *nawsie*.¹⁴

The third type of villages with *nawsie* was typical of the German colonisation period when so called *łańcuchówki* (chain villages) were established. The name derived from a characteristic arrangement of farms located on both banks of a river or stream, or even by some standing waters, like beads on a chain. Each peasant was given a plot of land where he built a house and other farm buildings, and the strip of land behind them, down to the village border, was allotted for cultivation. 'The most important thing was that the plots of land did not begin right on the bank of the river or stream, but at some distance from it, which was caused by the natural features of the land or because of the threat of flooding.'¹⁵ Consequently, on both sides of a river, stream or pond there was an area which was not meant to be divided among the villagers and formed *nawsie* or commons.

In short, *nawsie* is a term that refers to the main square in a village as well as to a long strip of land along a village. *Nawsie* was a piece of undivided land serving a variety of purposes. Part of it was wasteland known as *agri inutiles*,¹⁶ but most of it played a significant economic role in the life of a village. Primary sources use the following terms to refer to *nawsie*: *campita* (*compita*), *exitium*, *exitorium commune*, *exitus*, *medietas villae*, *planicies communis*, *planicies villae*, *superficies*, *vicus*, *willa*, *villa communis*, *villagium*, *villamentum* (*villimentum*).¹⁷

Legal status and conflicts

It is believed that in villages under the German law *nawsie*, meaning a central square and *nawsie* in the form of pastures and forests, were quite common.¹⁸ Gerlach and Burszta note that German law location privileges put *nawsie* (narrow definition) at the village's head or bailiff's (*sołtys*) disposal.¹⁹ In villages under the Vlach law, characteristic of the Subcarpathia, where farms specialised in husbandry, a number of fifteenth- and sixteenth-century location privileges also mentioned a village *kniaź* (the counterpart of *sołtys* elsewhere) as a person to whom *nawsie* belonged. Both historians claim that *sołtys* and *kniaź* had some formal control over *nawsie*, but the right to make use of this common land belonged to the whole village community.²⁰ The significance of this right can be compared to the importance of the right of individual peasants to use and inherit their plots of land in spite of the existence of personal subjection and the development of demesne economy.²¹

The oldest surviving information about the legal status of *nawsie* is contained in fourteenth-century documents recording litigations over *nawsie* when property divisions were

made after a village changed hands as a result of sale or inheritance. New divisions in the village occasioned new divisions of *nawsie* as well. In the fifteenth century, when the office of *sołtys* and the accompanying right to hereditary land were often taken over by village owners, information about *nawsie* can also be found in documents that record legal proceedings involving peasants as users of the commons and the landlords as their new owners. According to Burszta, 'landlords took over the *sołtys*' right to control *nawsie*, allowing the village community to use it only as *ius in re aliena*.²²

Communist historiography in Poland tended to emphasise the gradual appropriation of the commons by landlords, which was seen as evidence for the oppressive policies of Polish nobility towards peasantry. According to Burszta, 'landlords' attempts were aimed not so much at formal, but at actual seizure of *nawsie* or its fragments, and they treated it as a part of their manorial farm, denying the right of the village community to use this land.²³ Historians admit, however, that available sources do not allow one to draw unambiguous conclusions from this matter. The surviving documents yield information about conflicts between village owners and members of the village self-government representing the interests of the whole community. These documents show that villagers were not defenceless and were not always fighting a losing battle. In the case of villages belonging to the crown, peasants had the right to appeal to *Referendaria Koronna*, a royal court of appeal (although the role of the king himself was only symbolic) whose responsibility since the 1580s was to investigate peasants' complaints against royal officials and noblemen leasing the land from the king.²⁴ The very fact that the complaints were filed by peasants proves that lords did violate the village communities' rights to *nawsie*. What is more, the verdicts of *Referendaria* were not always favourable to villagers. Nevertheless, historians emphasise the relatively strong position of peasants in these conflicts and their determination to defend their rights in institutions they could turn to for assistance.²⁵

It appears that the position of peasants in villages belonging to the church and in those owned by the gentry was less strong because they were devoid of the king's legal protection there. Information about conflicts over *nawsie* in these villages can be found in village courts' records,²⁶ in documents known as 'economic instructions'²⁷ and in 'village acts'²⁸ issued by village owners to regulate the relations between the landlord and his subjects as well as social relations within the village community. In the case of villages with split property rights (different fragments of one village belonging to different lords) information about conflicts over *nawsie* is contained in the records of land and town gentry courts (*sądy ziemskie* and *sądy grodzkie*) which worked in Poland until the partitions of the late eighteenth century. The same courts also dealt with complaints filed by peasants from villages belonging to the church.

Economic significance of *nawsie*

It is indisputable that the commons with their meadows, pastures, forests and a central square played a significant role in the peasants' economy, especially in husbandry. The fact that the commons were exempt from taxes paid by peasants to the landlord and the state was the reason why they were not mentioned in inventories and tax records – a factor that seriously hinders research. Another problem is the lack of data from land surveys. General land surveying had not been made in Poland until the sixteenth century and even then the

surveyors focused on establishing the boundaries of individual peasant farms, the boundaries between peasants' land and the manorial farm, and the boundaries between villages. As a result, historians writing about manorial and peasant economy concentrated on the amount of arable land at the disposal of peasants and the lord of the manor, ignoring the problem of the commons or limiting themselves to descriptions of common pastures and meadows based on the common-sense speculation that peasants must have used and controlled these lands collectively.

According to Alicja Falniowska-Gradowska, the very existence and the size of *nawsie* were determined primarily by the layout and arrangement of peasants' fields. She outlines that in chain villages 'each individual farm consisted not only of arable land but also of meadows, pastures, thickets and forests',²⁹ resulting in a lesser need for a big *nawsie*. In villages characterised by the open field system, peasants had their strips of arable land for which they had to pay rent to the lord of the manor. All other grounds within the boundaries of the village were common property of the village community.

Detailed information about the property structure of land in southern Poland, Little Poland in particular (western Galicia), is provided by a land cadastre made by the Austrian administration in 1785–1788 (after the First Partition of Poland). For the purposes of the cadastre, the village land was classified as: arable, meadows, pastures, ponds and woodland.³⁰ Unfortunately, historians working on this document compiled data only for two categories: 1) lands belonging to the lord of the manor and 2) lands belonging to peasants, without differentiating between individual and communal property. Alicja Falniowska-Gradowska gathered data for 124 villages belonging formerly to the Polish king in the Cracow voivodship. She showed that 33.62 per cent of the land belonged to manorial farms, 65.52 per cent to peasants (as individuals and as a community), 0.36 per cent belonged to *sottys*, and 0.5 per cent to the parish.³¹ She also showed that meadows, pastures and arable land were used primarily by peasants, but she did not determine the extent to which they were used jointly by the whole community.

Table 1: Division of land between the manorial farm and the village community in Cracow voivodship, 1785–1788 (%)

Type of land	Manorial	Village community
Forests	91.84	7.94
Ponds	82.63	15.02
Arable land	7.31	91.43
Meadows and pastures	12.48	86.67

Source: Falniowska-Gradowska, *Świadczenia*, see note 29, 60.

In another study, Alicja Falniowska-Gradowska extends the range of her research to include all villages from the former Cracow voivodship in the late eighteenth century. She confirms the discrepancy in the proportion of land used by manorial farms and peasants. She also notes that these differences were similar in all types of estates – royal, ecclesiastical and gentry. The proportion of arable land (cultivated and fallow) belonging to peasants was the smallest in gentry estates (about 75 per cent), much bigger in ecclesiastical estates (82.7 per

cent of cultivated and 95.2 per cent of fallow land) and the biggest in royal estates (89.7 per cent of cultivated and 94 per cent of fallow land). 83.2 per cent of meadows and 91.1 per cent of pastures belonged to peasants in royal estates, while in ecclesiastical and gentry estates the proportion of meadows and pastures in the hands of peasants was smaller (meadows: 73.8 and 73.7 per cent, pastures: 87.8 and 78.2 per cent). Most ponds and forests were controlled by the manor.

Table 2: Division of land between manorial farms and peasants in estates according to their ownership in Cracow voivodship, 1785–1788 (%)

Ownership	Users	General division of land	Arable land	Gardens	Meadows	Ponds	Fallow land	Pastures, thickets	Forests
The crown	manorial farm	33.6	10.3	8.5	16.8	81.6	6.0	8.9	90.0
	peasants	66.4	89.7	91.5	83.2	18.4	94.0	91.1	10.0
The church	manorial farm	31.5	17.3	6.6	26.2	91.7	4.8	12.2	92.8
	peasants	68.5	82.7	90.4	73.8	8.3	95.2	87.8	7.2
The gentry	manorial farm	42.4	24.6	16.0	26.7	92.0	25.4	21.8	95.2
	peasants	57.6	75.4	84.0	73.7	8.0	74.6	78.2	4.8
Total	manorial farm	37.7	18.8	12.5	23.3	90.2	9.8	15.5	92.9
	peasants	62.3	81.2	87.5	76.7	9.8	90.2	84.5	7.1

Source: Alicja Falniowska-Gradowska, *Studia nad społeczeństwem województwa krakowskiego w XVIII wieku*, Warszawa 1982, 33, table 11.

The structural analysis of lands in the hands of peasants in Cracow voivodship at the end of the eighteenth century shows that most of the land at their disposal was arable (more than 60 per cent), while pastures and meadows formed a lesser part (over 20 per cent and about 8 per cent). A similar pattern was in effect in the east of Little Poland where arable land made 71.7 per cent of lands used by peasants, with pastures (13.4 per cent) and meadows (9.1 per cent) making the lesser part of the total.³²

Table 3: Uses of land held by peasants in Cracow voivodship, 1785–1788 (%)

Ownership	Arable land	Gardens	Meadows	Ponds	Fallow land	Pastures	Forests	Total
The crown	60.2	2.4	7.9	0.1	0.7	24.1	4.3	100
The church	62.3	3.6	8.8	0.0	0.9	22.4	2.0	100
The gentry	65.4	3.0	8.1	0.2	0.2	21.0	2.1	100
Total	63.0	2.9	8.1	0.1	0.5	22.5	2.9	100

Source: Alicja Falniowska-Gradowska, *Studia nad społeczeństwem województwa krakowskiego w XVIII wieku*, Warszawa 1982, 36, table 14.

Bohdan Baranowski claims that the role of the commons was the most significant in husbandry. Here the community of peasants shared common pastures and meadows as well as acres of fallow land belonging to individual peasants. Baranowski notes that ‘most frequently, cattle from the whole village were tended by a hired shepherd’³³ although sometimes the task was also performed by cattle owners themselves, who would take turns guarding the animals. The commons were used not only for communal cattle but also for pig and horse grazing.³⁴ In the Subcarpathian region, the commons were used as pastures for sheep. Individual sheep owners put their animals together into one big herd and arranged for their guarding.³⁵

Much less information is available about the uses of forests at the disposal of the whole village community. The proportion of forests in the commons was smaller than in the lands belonging to the manor or to individual peasants and their economic significance for the community was probably also smaller. Instead, from the late middle ages, location privileges included regulations guaranteeing the right of peasants to exploit manorial forests. They were allowed to cut trees there or to hunt birds, but they were expected to pay a special rent in return called *gajowe*.³⁶

The main village square played an important role whose significance can be compared to that of the central market square in a town.³⁷ The area was used as a location for some joint village investments, such as a church, communal beehives or granary.³⁸ Historians have paid most of their attention to the role of the main village square (*nawsie* in the narrow sense) in the process of settlement of some specific social groups in villages. Some late medieval location privileges clearly stated that *nawsie* was assigned for the settlement of blacksmiths, weavers, butchers, shoemakers and bakers.³⁹ Later, the square became also the place where the poorest peasants, *zagrodnicy* and *chalupnicy*, had their houses. In the beginning, these two groups were invited to settle on *nawsie* by *soltys*, but in the early modern period, the initiative was taken over by the village community.⁴⁰ Some of these settlers were engaged to perform certain social and economic functions, such as road building, looking after the church, working as night watchmen, or simply ‘providing the community service should the need arise’.⁴¹

Soon, *nawsie* became simply the settling place of hired labourers working on manorial farms or on the farms of wealthy peasants. In communist historiography they were referred to as rural proletariat.⁴² When decisions concerning the settlement on the territory of *nawsie* were taken by the whole community, the settlement process was often disorderly and, in the

eighteenth century, tended to result in overpopulation. When new dwellers were settled in *nawsie* by the lord, the whole process was usually better planned and more methodical, and its aim was usually to supply labour force for a certain section of the manorial economy, e. g. weaving in Silesia.⁴³

A characteristic feature of settlement on the territory of *nawsie* was the so called *wspólnictwo* (co-operation). Originally, *wspólnictwo* was connected with inheritance patterns, e. g. when two brothers lived and worked together on one farm.⁴⁴ Later, the term was also used with reference to situations when, as Jan Rutkowski explains, 'co-operators' received pieces of land from peasants and in return they were supposed to participate in paying duties imposed by the landlord and the state. Participation took the form of rents paid by 'co-operators' to peasants who held the land. Moreover, 'co-operators' provided labour services to peasants or worked in their stead on the manorial farm.⁴⁵ In eighteenth-century Little Poland village communities often extended the acreage of arable land by turning communal fallow lands into gardens or small allotments for their 'co-operators'.⁴⁶

Some parts of the Subcarpathia (eastern Little Poland, Pokucie and some parts of Podolia) were characterised by the existence of rural communities (*wspólnota gminna*). According to Roman Rozdolski at the end of the eighteenth century as many as 469 villages functioned as rural communities, which means that all the lands in a village, except the grounds where houses, farm buildings and gardens were situated, were the communal property of all villagers.⁴⁷ In *wspólnota gminna*, separate farmlands, meadows or pastures belonging to individual peasants did not exist. Instead, 'all the lands in a village were used for a number of years to grow cereal crops and then for a few years they served as pastures or hay meadows'.⁴⁸ The communal land was divided into smaller pieces and peasants were assigned to farm them for a given period of time. Certain categories of villagers were excluded from this division. They were *zagrodnicy* (crofters who possessed only a house and a garden), *chałupnicy* (cottagers without land who possessed only a house), and *komornicy* (lodgers without a house who worked for other peasants).

Conclusion

Polish historians writing about the premodern rural economy in the first half of the twentieth century and then in the communist period tended to bring the political emancipation of Polish peasants to the foreground of their studies and sought the traces of class struggle in historical sources from the pre-industrial era. Consequently, all those historians paid considerable attention to the problem of mutual relations between landlords, representing the privileged, and their subjects, representing the oppressed. They primarily based their research on court records that documented legal disputes over land resources. Beyond that, available primary sources would also allow historians to conduct comprehensive studies of the commons in Poland, but, unfortunately, no attempt has been made so far. The more or less successful efforts of rural communities to preserve the commons have been mentioned by many historians on the margins of other discussions, but this is not enough to present the problem synthetically. The question of the commons in Poland remains largely neglected by historians and requires studies with the use of modern research tools and techniques to allow more detailed conclusions. Our knowledge of the commons in late medieval and early

modern Poland is, at this stage, best summarised by Burszta writing that ‘neither *sołtys*, nor landlords were able to destroy the institution of *nawsie*. It survived, although substantially reduced in size, and so did the custom of the communal use of the land and its resources.’⁴⁹

References

- 1 Jan Gerlach, *Nawsie-wspólna własność gromadzka wsi staropolskiej*, in: *Czasopismo Prawno-Historyczne* 4 (1952), 260–273; Józef Burszta, *Zagadnienie ‘nawsia’ w osadnictwie wiejskim*, in: *Lud* 41 (1954), 439–498.
- 2 Zofia Podwińska, *Zmiany forma osadnictwa wiejskiego na ziemiach polskich we wcześniejszym średniowieczu: Żreb, wieś, opole*, Wrocław 1973, 351.
- 3 Wojciech Kętrzyński/Stanisław Smolka (eds.), *Codex Diplomaticus Monasterii Tynecensis, Lwów 1875*, no. 19, 43 f.; Franciszek Bujak, *Studia nad osadnictwem Małopolski*, Poznań 2001, 327; Podwińska, *Zmiany*, see note 2, 352.
- 4 *Kodeks Dyplomatyczny Wielkopolski*, vol. 1, Poznań 1877, document no. 415; Stanisław Trawkowski, *Gospodarka wielkiej własności cysterskiej na Dolnym Śląsku w XIII wieku*, Warszawa 1959, 136.
- 5 Henryk Łowmiański, *Początki Polski*, vol. 3, Warszawa 1967, 407.
- 6 Karol Modzelewski, *Chłopi w monarchii wczesnopiastowskiej*, Wrocław 1987, 161–207; Karol Buczek, *Organizacja opolna w Polsce wczesnośredniowiecznej*, in: *Studia Historyczne* 13 (1970), 205–248.
- 7 Jacek Matuszewski, *Vicinia id est... Poszukiwania alternatywnej koncepcji staropolskiego opola*, Łódź 1991, 225–229.
- 8 Podwińska, *Zmiana*, see note 2, 356.
- 9 Łowmiański, *Początki*, see note 5, 406.
- 10 Stefan Chmielewski, *Gospodarka rolna i hodowlana w Polsce w XIV i XV w (Technika i rozmiary produkcji)*, Warszawa 1962, 122.
- 11 Burszta, *Nawsie*, see note 1, 461.
- 12 Gerlach, *Nawsie*, see note 1, 269.
- 13 Burszta, *Nawsie*, see note 1, 449 f.
- 14 *Ibid.*, 453.
- 15 *Ibid.*, 456.
- 16 *Ibid.*, 442.
- 17 *Ibid.*, 461.
- 18 Juliusz Bardach, *Historia państwa i prawa Polski*, vol. 1: *Do połowy XV wieku*, 4th ed., Warszawa 1973, 501.
- 19 For more information about peasant self-government see: Józef Rafacz, *Ustrój wsi samorządnej małopolskiej w XVIII wieku*, Lublin 1922; Jerzy Wyrozumski, *Gromada w życiu samorządowym średniowiecznej wsi polskiej*, in: *Spółczesność Polski Średniowiecznej* 5 (1985), 219–251; Barbara Kubiak, *Gromada wiejska i jej funkcjonowanie w Małopolsce w XVI i XVII wieku*, in: *Spółczesność staropolska* 3 (1983), 139–158; Piotr Guzowski, *Organizacja samorządowa wsi na prawie niemieckim w XV i XVI wieku na Rusi Czerwonej (na przykładzie ziemi sanockiej)*, in: Henryk Gmiterek/Janusz Łosowski (eds.), *Urzędy państwowe, organy samorządowe i kościelne oraz ich kancelarie na polsko-ruskim pograniczu kulturowym i etnicznym w okresie od XV do XIX wieku*, Kraków 2010, 37–54.
- 20 Burszta, *Nawsie*, see note 1, 468. For more information about village types see: Maria Kielczewska-Zalewska, *O typach sieci osiedli wiejskich w Polsce i planie ich przebudowy*, in: *Przegląd Geograficzny* 37 (1965), 457–480; Halina Szulc, *Morfogeneza osiedli wiejskich w Polsce*, Wrocław 1995, 25–82.
- 21 Markus Cerman, *Villagers and Lords in Eastern Europe, 1300–1800*, Basingstoke 2012, 22–31.
- 22 Burszta, *Nawsie*, see note 1, 469.
- 23 *Ibid.*, 472.
- 24 Zbigniew Ćwiek, *Z dziejów wsi koronnej XVII wieku*, Warszawa 1966, 61–73, 182–212.
- 25 Burszta, *Nawsie*, see note 1, 473. For more information about the stronger position of peasants in the crown lands see: Edward Trzyna, *Położenie ludności chłopskiej w królewskich województwach krakowskiego w XVII wieku*, Wrocław 1963, 282–288.
- 26 The list of surviving Polish village court records is contained in Tomasz Wiślicz, *Katalog małopolskich ksiąg sądowych wiejskich XV–XVIII w.*, Warszawa 2007.

- 27 The list of economic instructions is contained in Bohdan Baranowski et al. (eds.), *Instrukcje gospodarcze dla dób magnackich i szlacheckich XVII–XIX wieku*, vol. 1–2, Wrocław 1958–1963; Stefan Inglot/Leszek Wiatrowski (eds.), *Instrukcje gospodarcze dla dóbr pszczyńskich od połowy XVII do początków XIX w.*, Wrocław 1963.
- 28 Stanisław Kutrzeba/Alfons Mańkowski (eds.), *Polskie ustawy wiejskie XV–XVIII*, Kraków 1938.
- 29 Alicja Falniowska-Gradowska, Świadczenia poddanych na rzecz dworu w królewskich województwach krakowskiego w drugiej Polowie XVIII wieku, Wrocław/Warszawa/Kraków 1964, 78.
- 30 Wincenty Styś, Metryki gruntowe józefińskie i franciszkańskie jako źródła do historii gospodarczej Galicji, in: *Roczniki Dziejów Społecznych i Gospodarczych* 2–3 (1932–34), 57–92, here 64f.; Janina Stoksikówna, Galicyjski kataster gruntowy. Jego geneza, dzieje i spuścizna aktowa, in: *Archeion* 63 (1975), 165–187, here 169.
- 31 Falniowska-Gradowska, Świadczenia, see note 29, 59.
- 32 Alicja Falniowska-Gradowska/Franciszek Leśniak, Struktura własności ziemskiej i użytkowania gruntów w Galicji w cyrkulach rzeszowskim, sanockim i tarnowskim w świetle katastru józefińskiego (1785–1787), Toruń 2009, Table 9, 33–24.
- 33 Bohdan Baranowski, Ślady współdziałania na wsi z XVII i XVIII wieku, in: *Prace i Materiały Etnograficzne* 8–9 (1950–51), 681–718, here 691.
- 34 *Ibid.*, 692–693.
- 35 Kazimierz Dobrowolski, Najstarsze osadnictwo Podhala, Lwów 1935, 61.
- 36 *Ibid.*, 58.
- 37 Burszta, Nawsie, see note 1, 465.
- 38 Baranowski, Ślady, see note 33, 700 f.
- 39 Burszta, Nawsie, see note 1, 478.
- 40 *Ibid.*, 478 f.
- 41 *Ibid.*, 481.
- 42 *Ibid.*
- 43 *Ibid.*, 480.
- 44 Jan Rutkowski, Klucz brzozowski biskupstwa przemyskiego w XVIII w., Kraków 1910, 92–93, 98.
- 45 Celina Bobińska, Pewne kwestie chłopskiego użytkowania gruntu i walka o ziemię, in: Celina Bobińska (ed.), *Studia z dziejów wsi małopolskiej w drugiej połowie XVIII wieku*, Warszawa 1957, 319.
- 46 Bobińska, Pewne, see note 45, 320 f.
- 47 Roman Rozdolski, Wspólnota gminna w byłej Galicji Wschodniej i jej zanik, Lwów 1936, 8.
- 48 *Ibid.*, 12–14.
- 49 Burszta, Nawsie, see note 1, 476.

Ländliche Gemeingüter in Böhmen vom 16. bis zum 19. Jahrhundert

Eine Bestandsaufnahme und einige Neuansätze der Forschung

Einleitung

Die Geschichte ländlicher Gemeingüter ist in der tschechischen Historiographie fast völlig vernachlässigt worden. Es existiert nur eine ältere umfangreiche Arbeit von Václav Černý über die Teilung der Hutweiden in Böhmen im 18. und 19. Jahrhundert.¹ Ansonsten muss man in Überblicksarbeiten zur Geschichte der Bauernschaft und der Landwirtschaft², in Teilstudien³, in denen die Entwicklung des Gemeinbesitzes nur einen Aspekt darstellt, oder in landeskundlichen Arbeiten⁴ nach Informationen suchen. Die genannten Werke bringen meist nur Basisangaben, ohne Fragen nach der wirtschaftlichen und sozialen Bedeutung der Gemeingüter und nach Wandlungsprozessen zu stellen. Die jüngeren Diskussionen mittel- und westeuropäischer Historiker und Historikerinnen⁵, die neue grundlegende Sichtweisen eröffnet haben, fanden in der tschechischen Geschichtsschreibung leider keinen Widerhall. Das hängt vor allem damit zusammen, dass das Interesse für Agrargeschichte heute sehr beschränkt ist – im Gegensatz zur Phase bis in die 1960er Jahre, als die Agrargeschichte in Tschechien zu den prestigereichsten Forschungsfeldern gehörte. Die Aufmerksamkeit der tschechischen Historiographie hat sich besonders nach 1989 eher den bis dahin unterbelichteten Themen wie etwa der Kirchengeschichte oder der Adelsgeschichte zugewandt.

Ich versuche in diesem Beitrag zu skizzieren, welche Erkenntnisse zu ländlichen Gemeingütern die tschechische Historiographie bisher gewonnen hat und welche Forschungsperspektiven sich daraus ergeben. Im Mittelpunkt stehen die soziodemographischen, ökonomischen und politischen Kräfte des Wandels und der Beharrung, die vom 16. bis zum 19. Jahrhundert auf die herkömmlichen kollektiven Besitz- und Wirtschaftsformen einwirkten und deren Konfliktpotential bestimmten. Räumlich konzentriere ich mich auf Böhmen und klammere bis auf wenige Ausnahmen Mähren und das ehemalige österreichische Schlesien aus. Dort, vor allem in den östlichen Gebieten an der Grenze zu Polen und Ungarn, haben sich die Gemeingüter sehr spezifisch entwickelt, besonders infolge der sogenannten walachischen Kolonisierung, die mit Weideviehhaltung auf den Bergkämmen der Karpaten verbunden war.

Traditionelle Nutzungsweisen und institutionelle Arrangements

Die Nutzung der Gemeinländereien war in den böhmischen Ländern seit dem Hochmittelalter bis zur Auflösung des Patrimonialsystems in der Mitte des 19. Jahrhunderts ein unabdingbarer Bestandteil der Bauernwirtschaft und des dörflichen sozialen Systems. Erst der Theresianische Kataster aus der Mitte des 18. Jahrhunderts bietet zum ersten Mal die Möglichkeit, sich ein Bild vom Umfang und von der Zusammensetzung der Gemeingüter im landesweiten Maßstab zu machen. Seine Edition basiert auf dem Finalelaborat von 1757 und enthält auch einige Angaben aus dem Vorbereitungsmaterial, an dem seit 1713 gearbeitet wurde. Auf lokaler Ebene kann das Thema aber wesentlich weiter zurückverfolgt werden. In der Edition des Theresianischen Katasters wird bei den einzelnen Kulturarten (Felder, Wiesen usw.) in kreis- und landesweiten Summarien nur zwischen dem Dominikalboden (Salland) und dem Rustikalboden (Bauernland), bei Letzterem aber nicht zwischen Privat- und Gemeinbesitz unterschieden. Nicht einmal für einzelne Dörfer werden die beiden Typen des Rustikalbodens konsequent getrennt behandelt, so dass man sich mit groben Angaben begnügen muss.⁶ Genauere Daten stehen erst hundert Jahre später im sogenannten Stablen Kataster und in statistischen Veröffentlichungen vom Ende des 19. Jahrhunderts zur Verfügung.⁷

Die Verwaltung der Gemeingüter war eine der wichtigsten Tätigkeiten der Dorfgemeinde und ihrer Vertreter, neben der niederen Gerichtsbarkeit, der Dokumentation von Besitztransfers, der Regulierung der Stoppel- und Brachweide sowie der Steuerrepartition und -eintreibung. Wie inzwischen gezeigt worden ist, war die Aktivität der Gemeinden in den Gebieten östlich der Elbe bei Weitem nicht so beschränkt, wie man lange angenommen hatte. Jüngere Arbeiten akzentuieren gegenüber der Verwaltung der Gemeingüter aber eher andere Tätigkeitsbereiche der Gemeinden im östlichen Mitteleuropa wie die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung oder die Rolle der Gemeinden bei der Organisation von Bauernprotesten.⁸

Der wichtigste Teil der Gemeingüter waren die kollektiven Weiden. Ohne sie wäre die mit der Weidewirtschaft verbundene Dreifelderwirtschaft kaum möglich gewesen. Es gehörten dazu auch der Dorfplatz, die Wege, manchmal auch der Wald, in geringerem Maße Felder, Wiesen, Teiche, Bäche, Brunnen, Weinberge, Lehmgruben, Steinbrüche etc. In Gemeinbesitz befanden sich auch einige Gebäude, die den Dorfeinwohnern bestimmte Dienstleistungen boten, zunächst Hirtenhäuser, ferner auch die Schmiede, Bäder und Flachsdarren.

Die Gemeingüter und -gebäude erfüllten elementare Funktionen. Primär dienten sie zum gemeinsamen Hüten des Viehs der Bauern, das von Frühling bis Herbst auf die Brache, auf Stoppeln und Weiden, in den Wald und an andere Orte (z. B. Teichränder) getrieben wurde. Ein Teil dieser Güter wurde, besonders als Felder und Wiesen, in kleinen Parzellen an Gemeindeglieder verpachtet oder als Naturalentlohnung an Gemeindeangestellte, vor allem an Hirten, zur Nutzung vergeben. Die Allmende bildete ebenso eine Landreserve für den Bau neuer Häuser, die in der Regel nur über wenig oder gar keinen Ackerboden verfügten. Kleine Teiche dienten vor allem als Wasserreservoir für die Feuerwehr und als Viehtränken, manche brachten auch Geld durch Fischfang. Die Einnahmen aus Verpachtung und Verkauf trugen zur Deckung der Gemeindeausgaben (z. B. Instandhaltung von Wegen, Schulen) bei.⁹ In einigen Dörfern wurden sie auch unter den Bauern verteilt.

Soziale Differenzierung, ländliches Gewerbe und Siedlungsausbau

Ähnlich wie in anderen Ländern Europas erfolgte in Böhmen während der Frühen Neuzeit eine umfangreiche Kolonisierung der höher gelegenen Gebiete, die auf erweiterte Subsistenzmöglichkeiten (vor allem Textil-Protoindustrie) und das demographische Wachstum reagierte, das nur durch einen Rückgang in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts unterbrochen wurde. Die zunehmenden Bevölkerungszahlen in den Dörfern hatten tiefgreifende soziale Folgen, denn Hand in Hand damit stieg im 18. Jahrhundert der Anteil von landarmen und -losen Einwohnern an. Für die ärmeren Schichten waren die Gemeingüter von geradezu existenzieller Bedeutung. Den Angehörigen dieser Gruppen, die ihren Lebensunterhalt in der Textil- und Glasproduktion, bei Waldarbeiten und Lohnarbeiten in der Landwirtschaft und zum Teil auch im Bergbau und Hüttenwesen verdienten, bot die Allmende nicht nur die Möglichkeit, zumindest ein Stück Vieh für den Eigenbedarf zu halten, sondern auch den Boden für den Bau eines Hauses.

Einen partiellen Überblick über die Zahl der Häuser ohne Boden oder mit geringem Landbesitz liefert der erste böhmische Kataster, die Steuerrolle von 1654. In den meisten Kreisen teilte der Kataster die steuerpflichtigen Einwohner nach dem Bodenbesitz in drei Kategorien ein: Bauern, Kleinbauern („Chalupner“) und Gärtner; für die Letztgenannten bürgerte sich später die Bezeichnung „Häusler“ ein. In zwei Kreisen mit einer entwickelten Proto-Industrie (Textil, Glas) – im Saazer und im Leitmeritzer Kreis¹⁰ – unterschied die Steuerrolle aber neben den (rustikalen) Gärtnern auch noch die sogenannten „Auengärtner“ bzw. „Auenhäusler“ (wörtlich: Häusler am Gemeindeboden). Diese Auenhäusler konzentrierten sich im nördlichen Teil des Leitmeritzer Kreises von Děčín/Tetschen bis Šluknov/Schluckenau und Česká Lípa/Böhmisch Leipa, in geringerem Maß auch im westlichen Teil des Saazer Kreises, in den Berggebieten, die erst im 13. Jahrhundert durch überwiegend deutsche Kolonisten besiedelt worden waren. Den Grundsiedlungstyp bildeten dort (Wald-)Hufendörfer. Sie erstreckten sich kettenartig entlang der Flüsse und Wege, wo zwischen den einzelnen Bauerngütern genug Gemeinland für eine weitere Kolonisierung zur Verfügung stand.

Die Angaben aus der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts zeigen, dass der Kolonisierungsprozess in jener Zeit bereits weit fortgeschritten war. In einigen Herrschaften, wie zum Beispiel in Rumburk/Rumburg, Šluknov/Schluckenau und Česká Kamenice/Böhmisch Kamenitz, lag der Anteil der Auenhäusler bei 50 Prozent aller Hausinhaber, in manchen Dörfern erreichte er bis zwei Drittel. Den höchsten Anteil (64,2 Prozent) überhaupt wies die Herrschaft Lipová/Heinsbach im nördlichsten Ausläufer Böhmens auf. Im größten Dorf dieser Herrschaft, in Mikulášovice/Nixdorf, betrug die Quote sogar 70,5 Prozent (196 von 278). Eine ähnliche Situation herrschte wahrscheinlich in anderen Grenzkreisen (Elbogner, Bunzlauer, Königgrätzer Kreis) im Norden und Nordwesten des Landes, die eine vergleichbare Wirtschaftsstruktur aufwiesen. Man findet die Auenhäusler auch in weiteren Herrschaften in den Berg- und Vorgebirgsregionen der beiden oben genannten Kreise, aber in einem geringeren Maße. In fruchtbaren Regionen der beiden Kreise kamen sie hingegen überhaupt nicht vor.

Diese Konstellation entspricht der Entwicklung, die man aus anderen Kreisen im Binnenland kennt. Dort hatte das Bevölkerungswachstum im 16. Jahrhundert und in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts lange Zeit nicht die Gründung neuer Häuser zur Folge, sondern

fürte eher zum Anstieg der Zahl der „Inleute“ („Herbergsleute“), die zur Miete bei Bauern lebten. Auch die Inleute nutzten aber die Gemeindeweiden. Wie das Vorbereitungsmaterial zum Theresianischen Kataster zeigt, züchteten viele Inleute Vieh, zum Teil ihr eigenes, zum Teil gepachtetes. Das ermöglichte ihnen, den eigenen Haushalt mit tierischen Produkten zu versorgen. Im Unterschied zu Grenzkreisen, in denen die Kolonisierung der Gemeingüter sehr bald begonnen hatte,¹¹ setzte sie sich im Binnenland erst im 18. Jahrhundert durch.¹² Neue Ansiedler bauten ihre Häuser auf dem Dominikal- oder auf dem Gemeinland. Dem Verkauf der Gemeingüter mussten sowohl die ganze Gemeinde als auch der herrschaftliche Hauptmann zustimmen.¹³ Die Ansiedler auf dem Dominikalboden (besonders auf Waldboden) bauten häufig ganze neue Dörfer auf.¹⁴ Das vorherrschende Anerbenrecht und die ablehnende Haltung der Grundherren hatten zur Folge, dass nur relativ wenige neue Häuser auf eine andere Art entstanden, das heißt durch Abtrennung des Bodens vom ursprünglichen Bauerngut.¹⁵ Die wichtigste Basis für die Kolonisierung waren die Gemeingüter.

Quantitative Umriss

Von der Mitte des 17. bis zum Ende des 18. Jahrhunderts wuchs die Einwohnerzahl Böhmens von ca. einer Million auf drei Millionen.¹⁶ Der Anteil der Landlosen stieg in den proto-industriellen Gebieten auf die Hälfte oder bis auf zwei Drittel, manchmal bis auf drei Viertel der gesamten Dorfbevölkerung, in fruchtbaren Agrarregionen auf die Hälfte, in den restlichen Teilen Böhmens auf ein Drittel der Dorfeinwohner.¹⁷ Diese Tatsache sowie die sich entwickelnde Tuchweberei, die zu erhöhter Nachfrage nach Wolle führte und dadurch die Schafzucht förderte, hatten in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts einen deutlichen Druck auf die Nutzung der Hutweiden zur Folge. Deren Fläche war im Vergleich mit manchen anderen Ländern relativ gering. Der größte Teil des Ackerbodens in Böhmen war für den Getreideanbau bestimmt, der in zahlreichen Städten und in proto-industriellen Gebieten sowohl in Böhmen als auch in Nachbarländern einen guten Absatz fand.

Laut den nicht völlig zuverlässigen Angaben des Theresianischen Katasters kamen in Böhmen auf 100 Morgen rustikalen Ackerbodens 7,3 Morgen Trift (langfristige Brache), 9 Morgen Hutweiden und 14,1 Morgen Wiesen. Ähnlich verhielt es sich beim obrigkeitlichen Dominikalboden, wengleich der Anteil der Wiesen höher lag.¹⁸ Die rustikalen Hutweiden und zum Teil auch die Triften gehörten größtenteils den Gemeinden. Dabei gab es große Unterschiede zwischen den einzelnen Kreisen in Bezug auf den Anteil der Hutweiden. Im Rakonitzer Kreis entsprachen den 100 Morgen rustikalen Ackerbodens nur 3,1 Morgen Weiden, im Budweiser Kreis waren es 21,2 Morgen. In allen Kreisen, aber insbesondere im zentralen Böhmen gab es zahlreiche Dörfer ohne jegliche Hutweiden. Das wurde nur zum Teil durch das Weiden auf Trift, Brache, Stoppeln und im Wald sowie mittels des Rechts, die Gründe der Obrigkeit einschließlich der Wälder zum Weiden zu verwenden, aufgewogen.

Die Hutweiden waren meist im Besitz nur einer Gemeinde. Es gab aber auch Hutweiden, die mehreren Gemeinden gehörten. In manchen Fällen hatten zudem andere Dörfer das Recht, Hutweiden einer bestimmten Gemeinde zu nutzen. Der gemeinschaftliche Besitz existierte manchmal auch bei Wäldern.¹⁹ Vielfach war die Gemeinde, die eine Weide bzw. das ganze Gemeingut nutzte, identisch mit den ansässigen Bauern eines Dorfes, oft machte aber die Obrigkeit ein Mitweiderecht geltend.

Agrarreformen und Allmendeteilungen

Gerade in der Mitte des 18. Jahrhunderts, als der Druck auf die Weidenutzung sich verschärfte, traten leitende Staatsrepräsentanten dafür ein, die gemeinschaftlichen Hutweiden aufzulösen, sie an die Bauern zu verteilen und in Ackerboden zu verwandeln. Diese Idee ging aus den damaligen Diskussionen über die Rationalisierung der Landwirtschaft hervor. Erwogen wurden zum einen die Beschränkung obrigkeitlicher Kompetenzen und Ansprüche oder sogar eine völlige Befreiung der Bauern, zum anderen der schrittweise Übergang zur Wechselwirtschaft und zur Stallhaltung des Viehs, die der Anbau neuer Futterpflanzen ermöglichen sollte. Die Vorbereitung und der eigentliche Wortlaut der Patente, die die Aufteilung anordneten, verraten, dass sie vor allem durch die Fiskalinteressen des Staates motiviert waren, das heißt durch die Bemühung, den Anteil des produktiven, höher besteuerten Bodens gegenüber dem weniger produktiven Boden zu erhöhen. Dies beweist auch die Tatsache, dass die Teilung der Weiden zusammen mit der Kultivierung wüster Felder durchgeführt werden sollte. Gerade über den zweiten Punkt wurden am Wiener Hof zunächst Verhandlungen geführt. Bereits 1766 forderte Maria Theresia dazu Gutachten der Behörden in den einzelnen Ländern an. Die nachfolgende Diskussion dehnte sich später auch auf die Teilung und Kultivierung der Weiden aus. Diese sollte der Erhöhung des Bodenertrags dienen und nicht die Entstehung neuer Bauernhöfe oder sogar Siedlungen begünstigen, was dem Geist damaliger populationistischer Vorstellungen entsprochen hätte. Die sozialen Nöte der kleinen Bauern, denen die Gemeindeweiden oft die einzige Möglichkeit zur Viehhaltung boten, wurden weitgehend ausgeblendet.²⁰

Den Patenten für Niederösterreich, Böhmen und Mähren gingen scharfe Auseinandersetzungen voraus: Gegen Reformvorschläge aus dem Umfeld der Herrscherin stellten sich die Landesbehörden, aber auch die böhmisch-österreichische Hofkanzlei; umgekehrt unterstützte der Staatsrat ihre Umsetzung. Die kritischen Kommentare drückten teilweise das Standesinteresse der Grundherren aus, zum Beispiel ihre Befürchtung, das Mitweiderecht zu verlieren. Zugleich spiegelten sie aber auch eine bessere Kenntnis der realen wirtschaftlichen und sozialen Lage wider, die in den Entwürfen wenig in Betracht gezogen wurde. Der Hof setzte dennoch seine Vorhaben konsequent durch. Es wurden zwei Patente erlassen: über die Verteilung der Hutweiden (1768) und über die Kultivierung des öden Terrains (1770) in Niederösterreich, Böhmen und Mähren. Das erste, in Böhmen am 21. November 1768 publizierte Patent verordnete, dass alle gemeinen Hutweiden im Lande, die allein von Untertanen oder sowohl von Untertanen als auch von der Obrigkeit genutzt wurden, bis zum 1. Januar 1769 durch den Staat vermessen und in der Folge den bisherigen Nutzungsberechtigten als Eigentum übertragen werden sollten. Die Grundbesitzer hatten das ihnen zugeteilte Weideland innerhalb von zwei Jahren in Wiesen oder in Äcker umzuwandeln und mit Klee und Graspflanzen zu besäen. Diese Wiesen- und Ackerflächen waren auf zehn Jahre von allen steuerlichen Lasten befreit. Ihre neuen Eigentümer sollten für eine Übergangszeit, bis die kultivierten Hutweiden Erträge abwarfen, Futterpflanzen in der Nähe ihres Hauses anbauen. Der Hof unterstützte mit seiner Verordnung eindeutig die Stallviehhaltung, die vor allem mit dem Schutz vor ansteckenden Krankheiten begründet wurde. Das Patent enthielt auch Sanktionen gegen diejenigen, die den zugeteilten Boden nicht kultivieren oder die Besitzer – zum Beispiel durch Beweidung – an der Urbarmachung hindern würden. Es war aber mit Blick auf die Kultivierung der Hutweiden nicht ganz konsequent, sondern berücksichtigte einige

Einwände aus den vorangegangenen Diskussionen. Ein Teil der Hutweiden durfte demzufolge auch weiterhin der Schafweide vorbehalten bleiben, worin sich vor allem das Interesse an der Entwicklung der Textilindustrie spiegelte; die Hutweiden in den Bergen und in weniger geeigneten Lagen durften für die Zukunft sogar in vollem Umfang weiter bestehen.²¹

Die Debatten über die Tauglichkeit der verordneten Maßnahmen wurden auch nach dem Erlass des Patents 1768 weiter geführt. Die böhmische Ständedeputation erhob zum Beispiel den Einwand, dass einige Flächen nicht anders als zum Weiden genutzt werden könnten. Sie verwies darauf, dass die Kultivierung großen finanziellen Aufwand für die Bauern bedeute, kritisierte die Besteuerung des früheren Weidelands nach Ablauf der zehnjährigen Frist und zog die Argumentation mit Viehkrankheiten sowie die angedrohten Sanktionen in Zweifel. Das mährische Gubernium machte wiederum auf soziale Folgen für Landlose aufmerksam und schlug vor, auch ihnen einen Teil der parzellierten Gründe zuzuweisen.²²

Gute Ergebnisse der Weidenverteilung in Niederösterreich brachten die Regierung dazu, im Jahr 1770 ein weiteres Patent für die drei genannten Länder herauszugeben, das die Verordnungen des ersten Patents im Prinzip wiederholte, aber doch einige der Einwände in Betracht zog. So wurde in beschränktem Umfang erlaubt, bestimmte Vieharten weiter zu weiden. Zudem wurden die auf den Hutweiden lastenden Dienstbarkeiten und Verträge zwischen den Grundherren und den Untertanen aufgehoben, die Letztere übermäßig belastet hatten. Infolge der Kritik an den sozialen Folgen des ersten Patents wurde das Recht, die Hutweiden zu nutzen, auch den Häuslern und Inleuten zuerkannt, aber nur unter der Voraussetzung, dass sie zu den Ausgaben der Gemeinde beitrugen.²³

Vielleicht unter dem Einfluss derjenigen Passage des Patents, in der die Herrscherin ihre Empörung darüber artikulierte, dass die meisten Grundherren sich der Auflösung der Hutweiden widersetzen, überwog in der juristischen Literatur der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts die Meinung, dass die Reformen der Jahre 1768 bis 1770 wirkungslos geblieben seien.²⁴ Wie Václav Černý gezeigt hat, sah die Realität jedoch anders aus: Die meisten gemeinschaftlichen Hutweiden wurden tatsächlich verteilt, allerdings nicht auf die Weise, wie es sich die Urheber des Patents vorgestellt hatten. Nur ein kleiner Teil wurde der Kultivierung zugeführt, während das Gros auch weiterhin dem Viehtrieb vorbehalten blieb. Dies wird in dem Summarium anschaulich belegt, das vom Gubernium anhand der Meldungen einzelner lokaler Obrigkeiten 1770 angefertigt wurde. Es bietet einen ungefähren Überblick über die Ergebnisse des Unternehmens. Von 135.000 Morgen verzeichneten rustikalen Hutweiden wurden demnach gut 113.000 Morgen zwar verteilt, davon aber nur 12.000 Morgen für Ackerboden und 4.400 Morgen für Wiesen bestimmt. Dagegen sollten 13.000 Morgen in Wald umgewandelt und 83.500 Morgen (62 Prozent) weiterhin zum Weiden genutzt werden. Außer der Kultivierung des Weidelandes registrierte das Summarium auch ödes Terrain, das aber lediglich 4.400 Morgen einnahm. Obwohl die Hutweiden und das öde Terrain, die zur Kultivierung gedacht waren, in kurzer Zeit zum Großteil (26.000 Morgen, davon 3.300 Morgen ödes Terrain) urbar gemacht wurden, war das Gesamtergebnis des Unternehmens strittig.²⁵ Die Verteilung der Hutweiden brachte nicht nur keinen Fortschritt beim Zurückdrängen der Weideviehhaltung, sondern vertiefte auch noch das soziale Problem, das in dem mangelnden Bodenbesitz der ärmsten ländlichen Einwohner wurzelte. Dies führte zu einer weiteren Eskalation sozialer Spannungen auf dem Land, die in zahlreichen örtlichen Auseinandersetzungen im Laufe des 19. Jahrhunderts ihren Ausdruck fand.

Die Missbilligung der Reform, welche die wirkliche Lage und die Realisierungsmöglichkeiten der Patente nicht genügend berücksichtigte, äußerte sich auch, nachdem man begonnen hatte, sie in die Praxis umzusetzen. Schon am 15. September 1770 etwa begann die Böhmisches Ökonomische Gesellschaft mit einer skeptisch gefärbten Umfrage, ob die Verteilung der Hutweiden richtig sei, ob sie nicht einen Mangel an Futterpflanzen zur Folge haben und der Schafzucht schaden werde. Im Gegensatz dazu wurden die Teilungen in einem Bericht der Armeeeoffiziere, die 1771 in Böhmen eine Volks- und Viehzählung durchführten, positiv beurteilt. Gebremst wurde die Reform durch den Konservatismus der herrschaftlichen Beamten. Auch bei den Dorfeinwohnern fand die Zurückdrängung der Weideviehhaltung wenig Anklang. Darüber hinaus traten juristische Probleme auf, vor allem dort, wo die Obrigkeit das Mitweiderecht hatte. Die Verteilung der Hutweiden wurde in den nächsten Jahren fortgesetzt, allerdings in einem langsamen Tempo. Nach dem Wechsel zum konservativen Regierungssystem Franz' II./I. seit 1792 überwog am Hof die Ansicht, dass die Landesbehörden zwar die Verteilung der Hutweiden unterstützen müssten, dass es aber dem Willen der Bauern überlassen werden sollte, ob sie diese einleiten wollten oder nicht. Im Allgemeinen setzte sich eine Politik durch, welche die Bewahrung und bessere Verwaltung des Gemeinbesitzes förderte.²⁶

Die Teilung der Weiden avancierte in den folgenden Jahrzehnten zu einem Gegenstand öffentlicher Debatten, in denen völlig widersprüchliche Positionen aufeinandertrafen. Während sich die Mährisch-Schlesische Ökonomische Gesellschaft noch 1845 scharf gegen eine obligatorische Verteilung aussprach, trat der Archivar Peter Chlumezky in Mähren 1848 und erneut 1859 entschieden zu ihrer Verteidigung auf.²⁷

Ressourcenkonflikte und Politisierungsprozesse

Chlumezkys Verteidigung reagierte aber bereits auf die umstürzenden Ereignisse des Revolutionsjahres 1848. In dessen Verlauf wurde die Nutzung, Verwaltung und Teilung der Gemeingüter der Dörfer zu einer hitzig diskutierten Frage. Das zeigen vor allem Petitionen der ländlichen Bevölkerung an den Nationalausschuss in Prag, der am 10. April 1848 als Beratungsorgan des Statthalters gebildet wurde. Die Hauptaufgabe des Ausschusses sollte die „Umsetzung des Konstitutionsprinzips“ nach dem kaiserlichen Kabinettsbrief vom 8. April sein. In breiten Bevölkerungsschichten Böhmens wurde er aber irrtümlicherweise als ein Revolutionsorgan betrachtet, von dem die ländliche Bevölkerung eine grundsätzliche Lösung der Agrarfrage in Böhmen erwartete. Dies belegen 580 Petitionen mit Beschwerden über ihre Lage, mit denen sich die tschechischen und deutschen Dorfgemeinden in Böhmen an den Nationalausschuss wandten. Die meisten dieser *cahiers de doléances* vermittelten kollektive Klagen der Bauern, Kleinbauern und Häusler des jeweiligen Dorfes oder der Herrschaft vor allem in Bezug auf Fronarbeiten. Es wurden aber auch 156 eigenständige Petitionen der Häusler aus etwa 1.200 Dorfgemeinden und 27 Herrschaften eingereicht, die sich nicht so sehr gegen die Obrigkeiten, sondern gegen „Kontribuenten“ und „Grundbesitzer“, das heißt Bauern und Kleinbauern richteten. Besitzer von geringen oder gar keinen Bodenflächen beschwerten sich über die „aus ihren Schwielen lebenden“ Bauern; darüber, dass nur die Bauern zur Verwaltung des Gemeinbesitzes zugelassen würden, den sie zu ihren Gunsten genutzt hätten; dass ihre Herden die gemeinen Hutweiden abgeweidet hätten; dass

nur die Bauern die Nutzung einiger Teile des Gemeinbesitzes hätten ersteigern können und Ähnliches. Im Gegensatz dazu seien die Häusler und Inleute, welche die Mehrheit bildeten, den Verfassern der Petitionen zufolge gezwungen, in großer Not zu leben, und würden bei der Nutzung des Gemeinlandes ebenso wie beim Militärdienst benachteiligt.²⁸ Zum Beispiel monierten Häusler aus 13 Dörfern der Herrschaft Větrný Jeníkov in Ostböhmen, dass die Bauern die besten gemeinschaftlichen Felder, Wiesen und Wälder kostenlos genutzt hätten. Den Häuslern hingegen würden nur die schlechtesten und fernliegenden Bodenflächen überlassen, und zwar für einen „unerträglichen Preis“. Darüber hinaus plünderten die Bauern angeblich die Gemeindewälder, als ob der „endgültige Weltuntergang vor der Tür stünde“. Die Häusler erwarteten daher vom Nationalausschuss bzw. vom künftigen „ersten Nationaltag“, dass die Wälder an Häusler verkauft würden und der Gemeinbesitz nicht allein in den Händen der Bauern bleibe, denn die Häusler verfügten über keine Nahrungsquelle außer dem Gemeinland und blieben sonst „Sklaven in den Händen der Bauern“.²⁹ In ähnlichem Sinne beschwerten sich auch Kleinbauern und Häusler aus dem Dorf Kláštorecká Jeseň/Gesseln im deutschsprachigen Gebiet Böhmens, dass sie bis dahin „blos den Truck der Verfolgung der Bauern unterworfen“ gewesen seien. Sie unterstrichen, dass sie zu den Gemeindkosten beigetragen hätten, von der Administration des Gemeinbesitzes aber ausgeschlossen geblieben seien, der von den Bauern „nach eigener Willkür“ verwaltet werde. Die Bauern hätten ihn zumeist unter sich verteilt, wobei überhaupt nicht bekannt sei, wie hoch die Gemeindeeinnahmen seien und wofür sie ausgegeben würden.³⁰

Einen ähnlichen Tenor hatten auch weitere Petitionen aus armen Dorfschichten, ihre Argumente stimmten häufig auffallend überein. In diesen Petitionen wurden scharfe soziale Konflikte zum Ausdruck gebracht, die in der Mitte des 19. Jahrhunderts auf dem Land kulminierten. Sie führten nach 1848 zu weiteren Auseinandersetzungen um Gemeingüter, die sich durch die ganze zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts zogen. Außerdem kamen die Gemeingüter in den Petitionen aus dem Jahr 1848 auch noch in einem anderen Zusammenhang vor. Es ging um Auseinandersetzungen zwischen den Dorfgemeinden und den Grundherren um deren Mitweiderecht auf Allmenden sowie um Beschwerden über Beschlagnahmen von Gemeingütern, vor allem der Wälder, aber auch der Teiche und anderer Objekte durch die Obrigkeit.³¹

Bei diesen Beschwerden handelte es sich allerdings um nichts Neues, ähnlichen Auseinandersetzungen begegnet man während der gesamten Frühen Neuzeit. Klagen wegen des Missbrauchs des Mitweidrechts durch die Obrigkeit wurden 1525 zum Beispiel von Untertanen der Herrschaft Asch erhoben, die vom deutschen Bauernkrieg beeinflusst waren.³² Mit einer ähnlichen Beschwerde wandten sich Untertanen der Herrschaft Toužim/Theusing 1720 an die Visitationskommission, welche die Rustikalfassionen („Steuererklärungen“ über Liegenschafts- und Grundrentenvermögen) des neuen Katasters kontrollierte.³³ In vielen Äußerungen des sozialen Protests der Untertanen blieben die Kontroversen um die Weide indes zahlenmäßig hinter anderen Konflikten zurück. Während des großen Bauernaufstands von 1680 zum Beispiel betrafen die Untertanenklagen vor allem die Fronarbeiten und weitere Untertanenpflichten wie den Zwang zur Abnahme obrigkeitlicher Produkte. Die Klagen über das Weiden des obrigkeitlichen Viehs auf Gemeingründen (z. B. in der Herrschaft Police nad Metují/Politz) waren nur von marginaler Bedeutung.³⁴ Die patrimonialen Registraturen sind bisher nicht systematisch in Hinsicht auf Weidekonflikte erforscht worden, es scheint aber, dass Streitigkeiten dieser Art erst im 18. Jahrhundert geläufiger wurden.

Relativ häufig waren Beschuldigungen der Obrigkeit wegen gewaltsamer Beschlagnahmung von Gemeingütern. Einen erfolgreichen Streit um einen Teich führten zum Beispiel 1770 die Untertanen der Herrschaft Lnáře/Schlüsselburg.³⁵ Zahlreiche Klagen über die Beschlagnahmung von Gemeinbesitz (Teiche³⁶ oder Weiden und Brachen³⁷) findet man auch in Petitionen aus dem Jahr 1848. Die Konflikte um Grundstücke schlugen sich auch in etlichen lokalen Sagen nieder, die im 19. Jahrhundert veröffentlicht wurden. Darin wurden die Herren beschuldigt, die Gemeingüter durch List, Gewalt oder dadurch in Besitz genommen zu haben, dass sie die schwere Lage der Untertanen (z. B. Hungersnöte) ausgenutzt hätten.³⁸ Die Umstände der Landnahme wurden in den Sagen (freilich auch in Petitionen der Untertanen) aber so phantastisch geschildert, dass der Sachverhalt zuweilen in Zweifel geriet. Das Dorf Strašice/Straschitz etwa beschuldigte 1720 seine Obrigkeit, die Privilegien vernichtet zu haben, die die Einwohner bei ihr in Verwahrung gegeben hätten, als „Žižka und Mansfeld das Land ausgerottet haben“. Dabei wurde die Tatsache völlig außer Acht gelassen, dass zwischen den beiden Feldherren zwei Jahrhunderte lagen.³⁹ Diese Kritik ändert allerdings nichts daran, dass die Volkslegenden und Petitionen einen guten Indikator für die von Misstrauen geprägten Beziehungen der Untertanen zu ihren Obrigkeiten bilden, die sich auch in Streitigkeiten um Gemeingüter manifestierten.

Manche dieser Auseinandersetzungen erstreckten sich über viele Jahrzehnte. Als Beispiel kann der dramatische Streit der westböhmischen Gemeinde Vranovice/Wranowitz mit der Herrschaft Radnice/Radnitz um Gemeinwälder genannt werden, der von 1722 bis 1800 dauerte. Dabei kam es zu Gewalttaten gegen obrigkeitliche Bedienstete und herrschaftliches Eigentum, zur Inhaftierung von Bauerngesandten und auch zu wiederholten Militäreinsätzen in dem unnachgiebigen Dorf. Der Konflikt wurde mit einem Beschluss von Kaiser Franz bereinigt, der den Bauern von Vranovice entgegenkam.⁴⁰ Bekannter wurde allerdings die Kontroverse, welche die Bauern aus der Herrschaft Hluboká nad Vltavou/Frauenberg mit ihrer Obrigkeit um eine Weide ausfochten. Sie begann im Jahr 1719 und zog sich mit Unterbrechungen bis 1865. Es ging um das Recht einiger Gemeinden, umfangreiche Weideflächen – im Sumpfland der Blata (zu Deutsch: Moore) – gemeinsam zu nutzen bzw. sogar zu besitzen, wie es die Untertanen behaupteten. Anlass gab, wie in vielen anderen Fällen, die Visitation der Herrschaft durch eine Kommission, welche die Rustikalfassungen des neuen Katasters kontrollierte. Das Gericht gab später den Bauern Recht, allerdings nicht auf der Basis schriftlich belegter Rechtsansprüche, sondern auf Grund der Ersitzung – eines Rechtsmittels, das mit dem Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuch von 1811 eingeführt worden war. Die Bauern von Blata teilten die umstrittenen Weiden nach dem Sieg untereinander auf und wandelten sie in Wiesen um.

Der Streit wurde dank einer Volkssage bekannt, die schon in der Mitte des 18. Jahrhunderts belegt ist. Ihr zufolge hatten die Zwistigkeiten bereits im 16. Jahrhundert begonnen. Damals habe der tapfere Bauernführer, der Dorfrichter Jakub Kubata aus dem Dorf Zbudov mit seinem Leben dafür bezahlt. Er sei 1581 hingerichtet worden: „Kubata dal hlavu za Blata“, „Kubata opferte seinen Kopf für Blata“. In jenem Jahr wurden tatsächlich einige ungenannte Bauern aus der Herrschaft Hluboká wegen eines Aufruhrs gegen die Obrigkeit exekutiert, der allerdings, soweit bekannt, nicht von Eingriffen der Obrigkeit in Weiderechte der Untertanen, sondern durch Einschränkungen der autonomen Verwaltung der Waisengelder provoziert worden war. Kubata sollte sich im 19. Jahrhundert allerdings großer Popularität erfreuen, denn sein Ringen um die Blata wurde genauso wie andere „Bauernrebellionen“

später zu einem Symbol des Kampfes um „tschechische Nationalrechte“ stilisiert. Kubatas Schicksal wurde nicht nur 1901 in einem Roman verarbeitet, sondern kurz darauf errichtete man ihm auch ein monumentales Denkmal an der Stelle des vermeintlichen Schafotts.⁴¹ Der Führer eines lokalen Streits um gemeinsame Weiden wurde somit zu einem nationalen Erinnerungsort.

Kontinuitäten und Brüche seit Mitte des 19. Jahrhunderts

Eine grundsätzlich neue Situation für die Nutzung des Gemeinbesitzes brachten die Revolution des Jahres 1848 und die Gesetze, die der Aufhebung der Untertänigkeit in jenem Jahr folgten. Das erste davon war das Patent von 1853, das die Nutzung fremden Eigentums regelte, unter anderem die Holz- und Streugewinnung, das Hüten und ähnliche Aktivitäten. Es bezog sich vor allem auf den Grundbesitz der einstigen Obrigkeiten, an dem zahlreiche Dorfgemeinden garantierte Rechte hatten. Diese sollten durch eine gegenseitige Vereinbarung entweder neu geregelt oder gegen Entgelt aufgehoben werden. Das Patent wurde in Böhmen ohne größere Schwierigkeiten umgesetzt.

Im Gegensatz dazu stieß die Neuregelung der Nutzung der Gemeingüter durch Gemeindeangehörige auf ernste Hindernisse, insbesondere nachdem die seit längerer Zeit schwelenden Spannungen zwischen Bauern und Landlosen, die in den Petitionen von 1848 so beredten Ausdruck gefunden hatten, durch Novellierungen der Gemeindeordnung vertieft worden waren. Nach dem provisorischen Gemeindegesez vom 17. März 1849 sollte eine Gemeinde frei sein, was bedeutete, dass die Verwaltung einer gewählten Repräsentanz zustand, welche die bisherigen, von der Obrigkeit eingesetzten Dorfrichter und Geschworenen bzw. die die Erbgerichte haltenden Dorfrichter ablösen sollte. Für die Wahlen wurden die Einwohner in drei Steuerklassen eingeteilt; dazu erhielt die Gemeinde das Recht, Sonderleistungen von ihren Bürgern einzutreiben. Eine endgültige Regelung der Gemeindeautonomie wurde im Reichsgemeindegesez vom 5. März 1862 und in den darauf folgenden Landesgesetzen für Böhmen und Mähren 1864 (für Schlesien bereits 1863) verankert. Einer der wichtigsten Bestandteile der Gemeindegewirtschaft war hiernach die Verwaltung des Gemeinbesitzes. Dazu gehörten neben den Gemeindesteuern, -wegen und -gebäuden auch die Allmenden, das heißt Wälder, Weiden, Wiesen, Teiche und weitere Grundstücke, die sich in gemeinsamer Nutzung der in der Gemeinde ansässigen Landwirte befanden.

Nachdem die Regelungen von 1849 und 1862 bis 1864 das Wesen der Dorfgemeinde durch die Erweiterung des Gemeindeverbands auf alle steuerpflichtigen Einwohner verändert hatten, sollte eine derart definierte Gemeinde als Ganze auch zur Besitzerin des Gemeinbesitzes werden. Im allgemeinen Bewusstsein der Dorfbewohner lebte allerdings noch lange die Vorstellung weiter, dass die Allmenden nur ein gemeinsames Eigentum der altansässigen Landwirte sei – umso mehr, als die Formulierungen der erwähnten Gesetze und die Praxis der Behörden bezüglich der Allmendenutzung sehr vage und schwankend waren. Dies führte später zu langwierigen und hartnäckigen Kämpfen zwischen den Bauern auf der einen und den Kleinbauern und Häuslern – aber auch Großgrundbesitzern, deren Liegenschaften in den Gemeindekataster eingegliedert wurden – auf der anderen Seite. Während die Bauern die Nutzung der Allmenden oder ihres Ertrags auf die Schicht der Altansässigen zu beschränken bzw. die gemeinschaftlichen Weiden unter sich aufzuteilen suchten, forderten die Ande-

ren einen entsprechenden Anteil für sich. Die Streitigkeiten durchdrangen das Leben auf dem Land dermaßen, dass sie zum Thema mehrerer Romane böhmischer Regionalautoren wurden (z. B. Karel Klostermann, *Mlhy na Blatech*, 1909; Jindřich Šimon Baar, *Lůsy*, 1925).⁴² In den Konflikten ging es allerdings zunehmend um Wälder, denn mit dem Durchbruch der Wechselwirtschaft in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts sank die Bedeutung der Weiden, die zum Teil parzelliert und zum Teil aufgeforstet wurden.

Nach der tschechoslowakischen Gemeindereform von 1919 stieg der Umfang der Gemeingüter jedoch an manchen Orten wieder an, und zwar um Grundstücke, die im Zuge der ersten tschechoslowakischen Bodenreform vom Adel beschlagnahmt wurden. In derselben Zeit wurde auch eine gesetzliche Regelung getroffen, mit der die Allmenden zu einem Stammbesitz der Gemeinde erklärt wurden, der von der ganzen Gemeinde genutzt werden sollte. Die Streitigkeiten um die Allmende verebten allerdings nicht einmal nach dieser Regelung. Sie gingen erst durch die Kollektivierung nach 1948 definitiv zu Ende.

Anmerkungen

- 1 Václav Černý, Dělení pastvin v Českých zemích v l. 1708–1848, in: Časopis pro dějiny venkova 11 (1924), 210–227; 12 (1925), 40–48, 104–111, 173–189.
- 2 František Vacek, Selský stav v Čechách v letech 1419–1620, in: Časopis pro dějiny venkova 14 (1927), 5–16, 81–93, 153–168, 241–256; 15 (1928), 1–24, 118–128, 247–286; 16 (1929), 1–24, 81–93, 153–168, 169–193; 17 (1930), 1–22, 81–109, 143–163, hier 16 (1929), 169–193; Kamil Krofta, Přehled dějin selského stavu. Uspořádal a doplnil E. Janoušek, Prag 1949, 433 f.
- 3 Aleš Chalupa, Venkovské obyvatelstvo v Čechách v Tereziánských katastrech (1700–1750), in: Sborník Národního muzea v Praze – Acta Musei Nationalis Pragae, Series A-Historia 23 (1969), No. 4–5, 197–380; František Roubík, Na českém venkově roku 1848, in: Časopis pro dějiny venkova 15 (1928), 161–231, hier 186–190. Siehe auch die Edition Ders. (Hg.), Petice venkovského lidu z Čech k Národnímu výboru z roku 1848, Prag 1954. Für Mähren siehe Jiří Radimský/Milada Wurmová (Hg.), Petice moravského lidu k sněmu z roku 1848, Prag 1955.
- 4 Josef František Svoboda, Obecní hospodářství na panství velkomeziříčském koncem 18. století, in: Časopis pro dějiny venkova 15 (1928), 47–57.
- 5 Siehe z. B. Uwe Meiners/Werner Rösener (Hg.), Allmenden und Marken vom Mittelalter bis zur Neuzeit. Beiträge des Kolloquiums vom 18. bis 20. September 2002 im Museumsdorf Cloppenburg, Cloppenburg 2004; Martina De Moor/Leigh Shaw-Taylor/Paul Warde (Hg.), The management of common land in north west Europe, c. 1500–1850, Turnhout 2002.
- 6 Aleš Chalupa u. a. (Hg.), Tereziánský katastr český, Bde. 1–2: Rustikál, Bd. 3: Dominikál, Prag 1964–1970. Für Mähren und Schlesien siehe Jiří Radimský/Miroslav Trantírek (Hg.), Tereziánský katastr moravský, Prag 1962; Jan Brzobohatý/Stanislav Drkal (Hg.), Karolinský katastr slezský, 2 Bde., Prag 1972/73.
- 7 Stabilitní katastr. Obraz zemědělství v Čechách v polovině 19. století z pohledu oceňovacího operátu, Prag 1979; Výsledky šetření (agrární anketa) poměrů hospodářských i kulturních zemědělského obyvatelstva v království Českém v letech 1898–1900 (česká část), Prag 1901; Ergebnisse der Erhebungen über die Lage der Landwirtschaft im Königreich Böhmen (Deutscher Teil), Prag 1914. Die Angaben der Steuerrolle, des Theresianischen, Josephinischen und Stablen Katasters hat Aleš Chalupa verglichen: Chalupa, Venkovské obyvatelstvo, wie Anm. 3, 208–211, 251, 269.
- 8 Sheilagh Ogilvie, Communities and the ‚second serfdom‘ in early modern Bohemia, in: Past and Present 187 (2005), 69–119; Dies., Village community and village headman in early modern Bohemia, in: Bohemia 46 (2005), 402–451. Die letzte Frage wird nur in der Arbeit von Dana Štefanová gründlich behandelt: Dana Štefanová, Erbschaftspraxis, Besitztransfer und Handlungsspielräume von Untertanen in der Gutsherrschaft. Die Herrschaft Frýdlant in Nordböhmen, 1558–1750, Wien 2009, 219–278 (Kapitel V: Gemeinde und Gutsherrschaft). Vgl. resümierend ferner Markus Cerman, Villagers and Lords in Eastern Europe, 1300–1800, Basingstoke/New York 2012, 33–38. Zum südlichen Böhmerwald vgl. zuletzt Hermann Zeithofer, Besitzwechsel und

- sozialer Wandel. Lebensläufe und sozioökonomische Entwicklungen im südlichen Böhmerwald, 1640–1840, Wien/Köln/Weimar 2014, 120–124.
- 9 Svoboda, *Obecní hospodářství*, wie Anm. 4, 40; Chalupa, *Venkovské obyvatelstvo*, wie Anm. 3, 244.
 - 10 Karel Dokočil, *Popis Čech r. 1654. Souhrnný index obcí, osad a samot k berní rule*, 2 Bde., Prag 1953/54, 355–400, 603–647.
 - 11 Markus Cerman, *Mittelalterliche Ursprünge der unterbäuerlichen Schichten*, in: Ders./Robert Luft (Hg.), *Untertanen, Herrschaft und Staat in Böhmen und im „Alten Reich“*. Sozialgeschichtliche Studien zur Frühen Neuzeit, München 2005, 323–350. Zur restriktiven Haltung der Gemeinden im südlichen Böhmerwald an der österreichischen Grenze im späten 17. und 18. Jahrhundert vgl. aber Zeitlhofer, *Besitzwechsel*, wie Anm. 8, 134–136.
 - 12 Chalupa, *Venkovské obyvatelstvo*, wie Anm. 3, 244.
 - 13 Štefanová, *Erbschaftspraxis*, wie Anm. 8, 228.
 - 14 Chalupa, *Venkovské obyvatelstvo*, wie Anm. 3, 239, 245.
 - 15 Ebd., 244.
 - 16 Lumír Dokoupil u. a., *Přirozená měna obyvatelstva v Českých zemích v 17. a 18. století*, Prag 1999, 90.
 - 17 Markus Cerman/Eduard Maur, *Proměny vesnických sociálních struktur v Čechách 1650–1750*, in: *Český časopis historický* 98 (2000), 737–774.
 - 18 6,3 Morgen Trift, 11,1 Morgen Hutweiden und 21,2 Morgen Wiesen. Vgl. Chalupa, *Venkovské obyvatelstvo*, wie Anm. 3, 269.
 - 19 Ebd., 267 f.
 - 20 Černý, *Dělení* (1924), wie Anm. 1, 211–214.
 - 21 Ebd., 215–218.
 - 22 Ebd., 219 f.
 - 23 Ebd., 221 f.
 - 24 Karel Čížek, *Spory o pozemky obecní, historicko-právní úvaha*, Prag 1889; František Fiedler, *O obecním statku*, Prag 1889.
 - 25 Černý, *Dělení* (1924), wie Anm. 1, 222–227.
 - 26 Černý, *Dělení* (1925), wie Anm. 1.
 - 27 Peter von Chlumecky, *über die Theilung der Gemeindhutweiden, mit Rücksicht auf das Markgrafthum Mähren*, Brünn 1848; Ders., *Die Genesis der Corporations-Güter der Bauernschaft und der Gemeinde-Güter in den mährischen Land-Gemeinden, mit Rücksicht auf deren ältere Verfassung*, Brünn 1859.
 - 28 Roubík, *Petice*, wie Anm. 3, 513–522; Ders., *Na českém venkově*, wie Anm. 3.
 - 29 Roubík, *Petice*, wie Anm. 3, 387 f., Nr. 376.
 - 30 Ebd., 347, Nr. 328. Ähnlich die Petition der „armen Kleinhäusler“ aus dem Dorf Korce/Kortschen in Nordböhmen: „Besitz unsere Dorfgemeinde Gründe, als akerbare und Waldung, welche zusammen im Sinne gedacht und ausgesprochen wird, welche für sich ein eigenes Gut ist, und aus ihrem Erzeugnissen sich selbst versteuert. Die Aufrechthaltung derselben besteht den hierorts ansässigen Bauern, als Ortsgericht, Geschworene et Gemeindältesten, mit den übrigen Bauern und Chalupner, welche als Nachbarn zusammenhaltend und die volle Macht und Gewalt darüber ausüben. Es ist daher einleuchtend, das der Notstand in unserer Dorfgemeinde Kortschen sehr gemildert werden könnte, wenn die armen Kleinhäusler um einer ferneren Bitte begünstigt und begnadigt würden [...]. Als gleiche uneigennützigere Mittrechte der besagten Gemeindeglieder, eben so wie der Beibehaltung selbe zu Recht hat, ohne Unterschied und Verkürzung gleiche Einteilung an Holz, Streu und Ackergrund, so zwar, dass verhältnismässiger Zins auf jede C. Nro. festgesetzt würde, dass davon alle der Gemeinde anbelangende vorfallenden Resten, Baulichkeiten, Reparaturen und Steuern bestritten werden könnten. Da die Gemeinde ein eigenes, für sich bestehendes Gut ist und im Sinne jedes behaute Gemeindeglied gleichen Anteil an derselben zu Rechte hätte, so erfreuen sich die Dorf Kortschner armen Kleinhäusler sehen zu dürfen.“ Ebd., 345 f., Nr. 327.
 - 31 Ebd., Nr. 28, 62, 69, 124, 225a, 254, 284.
 - 32 Walther Peter Fuchs (Hg.), *Akten zur Geschichte des Bauernkrieges in Mitteldeutschland*, Bd. 2, Jena 1942, 386–388, Nr. 1590.
 - 33 Anton Gnirs, *Das Amtarchiv aus dem Schlosse zu Theusing in Böhmen*, Brünn u. a. 1933, 108.
 - 34 Vgl. die Edition Eliška Čáňová (Hg.), *Prameny k nevolnickému povstání v roce 1680*, Prag 1986, 496.
 - 35 Alois Mayer, *Dějiny osady lnářské, Lnáře 1923*, 105.
 - 36 Roubík, *Petice*, wie Anm. 3, Nr. 12, 20, 22, 26, 57, 83, 140, 191, 194, 371, 445.

- 37 Ebd., Nr. 9, 24, 69, 85, 93, 139, 140, 144, 208, 219, 220, 242, 245, 282, 336, 362, 378, 391, 398, 407, 425, 428, 442, 445.
- 38 Jaroslav Kramařík, Česká pověst antifeudální, in: Český lid 43 (1956), 97–100; Ders., Lidové pověsti v Čechách o zabírání poddanské půdy vrchností, in: Český lid 44 (1957), 93–98.
- 39 Eduard Maur, Z bojů podbrdských městeček o vymanění z nevolnické závislosti, in: Minulostí Západočeského kraje 5 (1967), 133–142, hier 134, 140.
- 40 Štěpán Metlický, Rebelie vranovických sedláků, in: Život Plzeňska 5 (1954), 37–39; Jaroslava Honcová, Společenské proměny ve Vranovicích v 19. a 20. století (Historická monografie), in: Minulostí Západočeského kraje 15 (1979), 61–94, hier 69.
- 41 Eduard Maur, Kubata dal hlavu za Blata, in: Dagmar Hájková/Luboš Velek (Hg.), Historik nad šachovnicí dějin. K pětasedmdesátým narozeninám Jana Galandauera, Prag 2011, 41–54; Ders., Historical Memory at the Time of Peasant Rebellions and Rebellng Yeomen in Historical Memory, in: Prager wirtschafts- und sozialhistorische Mitteilungen/Prague Economic and Social History Papers 10 (2009), 143–165.
- 42 Krofta, Přehled, wie Anm. 2, 425–434; Honcová, Společenské proměny ve Vranovicích, wie Anm. 40, 68.

Rural commons in eighteenth-century Hungary

Introduction

Historical research on collective use and ownership of land in Hungary (*földközösség*) started in the 1880s when Friedrich Teutsch described collective landownership as a typical institution of his nation, the Transylvanian Saxons.¹ Among the ensuing studies, an article by Károly Tagányi published in 1894 is still a valid and very informative overview but limited on the use of cultivated land.² Since then, the topic has frequently been dealt with in the context of rural history and anthropology yet it has never been at the centre of scholarly interest, and thus no systematic and comprehensive study has been published so far.³ The generation of historians who started their work before the Second World War, namely Jenő Berlász, Ferenc Maksay, István Szabó and Imre Wellmann, produced important results in the economic and social history of eighteenth century rural life in Hungary, also including the question of collective land use.⁴ This subject was specifically summarised by János Varga in 1952,⁵ in an era when political and ideological interests determined scholarly publications. Collectivism was a central aim of the Communist regime established in Hungary in 1948, which thus also needed historical argumentation. After the fall of the Iron Curtain, the ideological determination disappeared, and historical research on Transylvania was revived too.⁶ Before this, István Imreh and Zsolt Trócsányi had conducted historical research on Székely village communities and peasants' conditions.⁷ Historical anthropology, the history of everyday life and especially micro-history raised historians' interest in small village communities, and produced very specific, unique and interesting results, like the studies of Gyula Benda and more recently that of Lajos Für on the conflicts in the village Bercel, the home village of the famous writer and Hungarian Noble Guard, György Bessenyei.⁸ More recently several articles dealing with the topic from different points of view, and a book on collective land ownership of the Székely in Transylvania have shown that research on the history of rural commons in early modern Hungary does not lie fallow.⁹

The aim of this article is to summarise the main results of earlier and recent research, and to identify different types and functions of collective use of agrarian resources. The geographical scope of analysis is limited to cases in eighteenth-century Hungary, Croatia and Transylvania.

The problem of property rights

In eighteenth-century Hungary, nobody had exclusive property rights to land. Each piece of land was subject to multilayer ownership. The king, the local jurisdiction, the landlord and

his kinship, the local community, and the holder, tenant or occupant of land all had certain rights on and could dispose of the same piece of land. The king was the supreme proprietor. He could present land to anybody and withdraw it from anybody. The king – or to be exact the St Stephen's Crown – was the ultimate heir of any land. After the Great Turkish War (1683–1699) the Habsburg government treated parts of Hungary, which were liberated from Ottoman rule, as newly re-conquered territory, and strictly controlled former landlords' claims, redistributed or withheld land. The result was the emergence of new members of the landed elite and a big proportion of state-owned land managed by the Court Chamber (*Hofkammer*).¹⁰ Later, especially by the peasant decrees of Maria Theresa and Joseph II, the government intervened in the relations of landlords and peasants for protecting *urbarial* peasants' land as the basis for state taxation. The local jurisdictions, like the counties, the free royal towns and the different autonomous districts had extensive autonomy in setting rules and making decisions also in issues concerning land and landholders. Landlords were mostly seen as the possessors of land with no regard to the aforementioned holders of certain property rights. However, not only did the king and local jurisdictions set limits to landlords' property rights but the landlord's kinship also had specific rights, known as *aviticitas*, which secured the kinship's property rights on ancient property (*res avitae*) in contrast to the newly acquired, and thus free, disposable property (*res acquisitae*). Disposition over the latter was again limited in certain ways, for instance by the obligation to provide for any issue, especially female, by securing them a certain inheritance (*quartalitium*) in kind or money. In many cases, the landlord was a collective body. The biggest landlords in Hungary were the state and Catholic Church institutions (archbishoprics, bishoprics and monasteries). In many cases 'private' landlords formed collective bodies too, for instance if the heirs left the estate undivided and managed their possessions together (*condominium*) or if several landlords were forced to manage their possessions jointly (*compossessoratus*). The latter case was tightly linked to the communities. Communities, villages or the so-called market towns (*oppidum*) could hold land and intervened in property rights through their regulative authority. The actual cultivator, the holder of land, held the undermost layer of property rights. The basic unit of cultivation and production was the holding (*sessio*) comprising the house-ground (*fundus*) and access to land resources (*appertinentia*) in the community area, which most importantly included ploughland and meadows as well as pastures, forests, wetland and waters. Some of the holdings, belonging to the estates of a landlord, were obliged to provide services to the landlord and were thus *urbarial* (derived from German *Urbar* or *Urbarium*), while many other holdings were free of or freed from such obligations. In the latter case the holder had strong property rights, but even in the former case the holder was in possession of the holding, which was also part of the inheritance.

Within this institutional framework of criss-crossing multilayer property rights there was hardly any land held exclusively in individual property. Holders of different property rights could try to intervene any time and raise claims. Different rights concerning land were derived from different documents or even from non-written memories, and an official land register was lacking. In large areas of Hungary, earlier under Ottoman rule, the specific Ottoman institutions of land ownership and land use further weakened exclusive property rights.¹¹ Thus, the property rights of any piece of land could be disputed, litigations and juridical actions, sometimes continued over decades and generations, were numerous not only between aristocratic and noble possessors but also communities and commoners.¹² Although

the term *dominium purum* was known, the modern understanding of individual property, especially in regard to land, had not yet developed. Generally speaking, collective ownership of land prevailed in eighteenth-century Hungary.

However, considerable institutional changes also took place during this century.¹³ Authors of juridical, economic and agricultural literature set and clarified specific rules for landed property and its management. In addition, legislation and regulation became more detailed and precise, especially during the reigns of Maria Theresa and Joseph II, without, however, upsetting the traditional system of rights and laws. This happened only a generation later, during the first half of the nineteenth century, when intensive, careful work was done to build a new institutional framework. While in 1715 an Act of Parliament (Article 69) reset and strengthened the basic rules of *compossessoratus*, nearly a century later, Article 21 in 1807 formulated complex rules of maintaining forests, allowing the division of forests between the co-owners. Again, Article 12 in 1836 allowed and regulated in detail the proportional division of all collective resources.¹⁴

The little village of Szent Iván (*Cserhátszentiván*) near to the now famous World Heritage village of Hollókő in Nógrád county, mainly consisted of noble smallholders. In 1734, the community issued the first village regulation with carefully formulated rules for the management of common land, pastures and forests, listing the specific care of oak as being the most important for pig fattening. Two generations later, in 1817 a new, second village regulation was issued where no more rules had to be formulated concerning common possessions since all pastures and forests had meanwhile been divided between possessors.¹⁵

Land use, cultivation and management

Changes in regulation and land use practices occurred in parallel, from common towards individual possession and use, during the eighteenth century. In the villages of Heves county (Ivád, Mikófalva, Bükkszék) even ploughland was commonly used at the beginning of the eighteenth century, while by the beginning of the nineteenth century meadows and even forest were divided and used individually.¹⁶

The types of land use varied with population pressure, environment and natural resources, and within the different patterns rural commons were managed differently.¹⁷ Population pressure is a function of population density and trade; exports raise population pressure by adding extra demand to that of the local population. While population and thus population density grew considerably in Hungary during the eighteenth century, the steamboat and railway age trade remained quite restricted because of the unfavourable geographical conditions of transportation. With increasing population pressure the value of resources rose, and this change had considerable effects on the control of resources. Depending on population pressure and subsequently the changing value of resources, the following three constellations are observable in eighteenth-century Hungary: (1) low population pressure and open-access to collective resources, (2) rising population pressure and regulated use of common-pool resources and (3) high population pressure and individual use of rural resources.

Since population pressure differed very much throughout eighteenth-century Hungary, the above-mentioned three constellations are observable at the same time in different regions of the country. In the following sections I describe the main characteristics of these con-

stellations. The first and the second constellation are typical within different ecological and socio-economic settings. Further research is needed, however, for explaining why some regions, like the Székely villages in Transylvania or parts of Switzerland, did not enter the third constellation, and why common use and possession of natural and rural resources persisted. Most probably, the reason lay in the fact that on the one hand the fragile natural and rural resources in these regions required more collective efforts for maintenance, thus members of these communities were much more obliged to cooperate, and on the other hand these communities were very closed and avoided a further increase in population by excluding newcomers.

Free use

At low population pressure anybody could freely occupy land. The surrounding territory of a village, though under the control of the community, was regarded as a free natural resource, which could be used by anybody according to his need and capacity: 'cui quantum libet et quantum potest, secundum qualitatem suae facultatis potest arari'.¹⁸

On the Great Hungarian Plain, population was relatively scarce after the long Ottoman occupation and people lived in bigger market towns with vast territories partly used for herding. Land for cultivation and for keeping livestock, storage and other economic activities was freely and individually chosen at different plots scattered around the market town.¹⁹ This still happened in the 1730s in the area of Nagykőrös. In Debrecen, Hajdúböszörmény or Hajdúszoboszló a second house-ground in the surrounding territory beside the house-ground in the market town was set up for extending the limited space of the prior place, and thus, a kind of 'double house-ground system' (*kétbeltelkűség*) developed. In Kecskemét and Nagykőrös, where the so called 'field garden farming' (*mezei kertés gazdálkodás*) emerged, the freely chosen plots were bigger and were used not so much as extensions of the house-ground but for different agrarian activities, primarily for intensive cultivation, for keeping livestock and storage. This process was observable in other regions too.²⁰ In the course of time, these places became temporary and later permanent residences and were thus called 'lodging' (*szállás*) and later 'farmstead' (*tanya*), forming the typical settlement structure on the Great Hungarian Plain since the nineteenth century. In some way, however, this process came under the community's control and support. Since peasant communities and market towns did not have the right of land ownership (*incapacitas*), while nobles and ennobled (*armalis*) inhabitants did, members of the community of Nagykőrös in the eighteenth century bought land from deserted landed property (*praedium*) in Pótharasztt to create new gardens. As population grew and more land was necessary for cultivation, further unused pieces of land were occupied and involved in production. Farmers from Pótharasztt, for example, started to use the abandoned territory of a deserted neighbouring village, probably even without paying any rent for it. As partible inheritance would have diminished farmsteads, the community council ruled in 1817 that farms should not be divided in smaller parts than 20 or 25 acres (ca. 10 hectares).

Vast unpopulated areas (*preadium*), the territories of villages abandoned during the Ottoman rule, also attracted settlers who received specific collective privileges in using these lands that became the basis of their newly formed communities known as *preadialis*. The abbot and landlord of Szekszárd, for instance, granted settlers with the free use of several *preadia*

in 1711 and again in 1719 and 1764. These rights were further extended in 1768 in a contract on renting land, fishing waters, producing and selling of liquor (*pálinka*) and running the town's butchery and mill.²¹

Forest clearings

With a growing population during the eighteenth century, the need for areas under cultivation grew too and reached previously untouched natural areas, specifically forests. In many cases, appropriate plots were occupied and cleared in those parts of Hungary and Transylvania where vast forests covered sparsely populated mountain areas.²² Everybody could occupy and clear a piece of land, set up his house and small parcels of arable land in order to secure his existence. In this way 'scattered' hamlets were very often formed, and the population was not concentrated in villages.

The Kővár District, a privileged territory around the castle of Kővár, was part of the so-called *Partium* first transferred in 1541 to Transylvania, then between 1693 and 1733 to Hungary and, finally, between 1733 and 1848 (the reunification of Hungary and Transylvania) again to Transylvania.²³ Along the river Lápos, wide forests, mainly consisting of oak, covered the country, and population was relatively scarce. According to a landowners' conscription in 1803, land use in some of the villages (Remete, Butyásza, Szelnitze, Ilonda Pataka) was in a primitive state. The inhabitants of the villages were in the majority privileged, mainly noblemen, lesser gentry, each of them owning house-ground (*antiqua sessio*) and using land resources around the village. The ratio of land use was fixed and could only be changed by the community. On the one hand, however, inheritance could change this ratio, since each part of a divided holding was still considered as usage entitlement of a full holding. This was because it was not the size of the house-ground but the capacity of the labour force that was the benchmark of land use, so that holdings were measured with the quantity of seeds to sow (*köblös*). On the other hand, if no heir or heiress was present, the village community appropriated the holding. Since forests were ample (*rengeteg erdő*), inhabitants were free to occupy and clear land. The villagers believed that their 'noble privilege' allowed them to clear land. Even strangers arrived in large numbers, set up holdings and used the surrounding land and its resources accordingly. By the beginning of the nineteenth century, however, some conflicts were beginning to arise from this free usage of collective resources. A nobleman (Ursz Dragos) was criticised by his fellow villagers for occupying too much land (60 *köböl* or acres). In addition, a miller was accused of having cut down too many trees for his watermill. It was not the village community, however, but the royal fiscal officials who tried to stop and punish the clearing activity and preserve forests that they regarded as a natural resource in service of the king.

Controlled use

Where population density was rising or natural resources were not easily accessible for subsistence, regulations were necessary in order to secure the most vital resources for any member of the community. Even if enough land was available, some regulation and coop-

eration was necessary to avoid conflicts between cultivation, herding and other branches of rural economy. Differences in the quality of soil, topography and other environmental characteristics also had to be counterbalanced by community regulations.

In several villages, for instance in the Érmellék and Sárrét region, a part of the land was defined as the community's ploughland, but cultivated in individual parcels.²⁴ After some years, those parcels were abandoned, and another part of the community area was designated for cultivation. If the village territory was smaller or located in a less fertile area, pieces of land outside the village territory, e. g. of the nearby unpopulated *preadium*, were used and eventually rented for cultivation. In a regular rhythm of six or seven years, new parts of land were repeatedly cultivated and in the meantime used as meadow or pasture. This alternation of crop growing and grassland pasture (ley farming) was very typical in eighteenth-century Hungary.²⁵ A clear account of this kind of land use in Szovát in 1715 is given in a contemporary Latin description.²⁶

As population increased, two and three-field crop rotations developed in the second half of the eighteenth century.²⁷ The land appropriate for cultivation was now divided in two or three parts that were ploughed and alternately sown for growing crops or left untilled for fallow. In these systems of cultivation much more cooperation and control was necessary for sustaining *Flurzwang*, the obligation to cultivate each parcel of the field in the same manner and at the same time for avoiding potential damages to crops. The community decided which parts of land and what kind of crops had to be cultivated, and assigned parcels randomly to members of the community by drawing lots and rotation. They were thus obliged to work together. Similar systems are known as the English common field system, the Scottish run-rig farming, and the Irish rundale system, where small plots of land were distributed regularly between cultivators for ensuring their equal share of better and poorer land. Cropland but also meadows for hay production were not only assigned to, and worked on by community members in this way. Other natural resources, like pastures and forests, remained accessible for any member of the community thus giving possibilities for extra income and eventually an increase in wealth. Forests offered timber and fire wood, fruits and berries for free, and even some hunting and herding, mainly swine in autumn, was an important common-pool resource. Wetland, ponds, lakes and water streams were of similar importance offering fish and other provisions to gather, catch or hunt, as well as cane for construction. Pastures were undivided and open for horses, cattle and sheep or swine regardless of the owners' status in the community. These common-pool resources were especially important for those members of the community who had only little or no ploughland, e. g. the urbarial peasants classified as *inquilinus*, but could accumulate considerable wealth by herding or entering the 'wood business'.

Stricter regulations

With high population pressure, food production (mostly grain) had to be extended at the expense of herding and forests. A very careful and detailed analysis of obtainable maps of a village territory (Bonyhád, István-major in county Tolna) has revealed that this process accelerated at the end of the eighteenth century and in the first half of the nineteenth century. The surface of forests, for instance, shrank from 66 per cent in 1782 to 9 per cent in 1858 while in

the same time ploughland expanded from 13 per cent to 51 per cent.²⁸ With such a considerable reduction of common lands (forests, pastures and meadows), much stricter regulations including restrictions and exclusions had to be applied. Not only did the community try to defend itself against outsiders or strangers, but conflicts within the community also arose resulting in stricter rules of access based primarily on wealth and social status.

Landlords and the state also entered this process of growing regulation. On 22 December 1769, Maria Theresa issued her famous decree of forest regulation in Hungary, and the following year she commissioned the Academy of Mining (*Bergakademie*) in Selmecbánya (Schemnitz, today Banská Štiavnica in Slovakia) with the instruction of foresters. The growing number of literature specialised on agriculture reached the Habsburg Monarchy and Hungary.²⁹ Landlords and their officials made use of the new ideas and methods by setting up new rules to modernise rural economies. These ideas of technological change were also driven by profit seeking. Growing population pressure increased competition for natural resources, and landlords in addition aimed at higher revenues and became aware of the economic value of common land. Landlords now applied rigorous forest regulations permitting only minimal use of the forest for their peasants. Pastures were divided: On the one hand, separate sections were assigned for horse, cattle, sheep and swine, and on the other hand, the sections used exclusively by the landlord were designated, too. In addition, the state supported these processes with increasing regulative activities and fostered change in all aspects of rural everyday life. The urbarial regulation issued by Maria Theresa in 1767, which did not however reach Transylvania, as well as the first cadastral survey under Joseph II deeply affected the traditions of land use in Hungary. During both regulations, parcels of land were assigned in the official documents to the momentary individual user, regardless of joint cultivation or parcel rotation among cultivators, while standards of rural economy were also established, e. g. classification of land according to soil productivity, classification of peasants according to land size, standardization of measurement units (surface, volume) etc. During the period in question, landlords, the counties and the state burdened the communities with a series of new administrative tasks and destroyed the traditional self-government of the communities.³⁰ The leaders of the communities, judges and notaries, were now less and less the representatives of their villages, but became the local officials of the state, the county and the landlord.

Compossessoratus

Stronger communities and consequently rural commons were mostly present in villages inhabited by the lesser nobility, those ennobled without land donation, the *armalis*, and those whose land diminished to a minimum called *curia*, and who were thus called *curialis*.³¹ Often they received their noble privilege collectively by merit, in exchange for fulfilling important tasks, like the maintenance of a fort or castle, or brave military services during the Ottoman wars. In this way, the territory of their village became noble land, but undivided, and thus owned, managed and used collectively (*compossessoratus*). In these communities, the institutions managing common land were the most developed. Decision-making and administration were clearly and strictly defined, regulations and contracts were set up, often controlled and approved by the county administration. It is interesting to note that a certain form of social distance was kept in these villages or market towns, and consequently separate

community regulations were set up along different social groups like the nobles, the better off (*agilis*) and the landless commoners (*inquilinus*). Since common property, including the *iura regalia* of keeping inn, mill and butchery, was of greater value, these communities also had several employees, in some cases even a midwife, and all economic activities were regulated in detail. Ploughland, even if in communal ownership, was mainly cultivated individually, though under strict regulation, but meadows, pastures and forests were used collectively. The latter were much more restricted, for instance in Kocs, the eponym of coach (*kocsi*, *Kutsche*, *coche*), strangers were not allowed to use common meadows, pastures or forests while they could possess ploughland within the boundaries of the community. The community of Szabadszentkirály tried to go even further in extending property rights as it claimed the inheritance of an heirless *compossessor*, though in this case the attempt failed as it clashed against royal rights (*caducitas*).³²

Noble *compossessoratus* was even stronger and more developed in Transylvanian Székely communities. Here the community was free to decide on property in abeyance, so for instance the community of Andrásfalva (in Marosszék) in 1717 sold a house-ground after the owner died heirless.³³ The environment being more rigid and the economy more fragile, complaints and conflicts over smaller issues, mostly on exclusion from common meadows and forests, occurred very often; the community leadership or the higher authorities of the region (*szék*) were responsible for local conflict resolution.³⁴

Fishery and wetland agriculture

Waters were very important resource systems in eighteenth-century Hungary. The country not only had large rivers like the Danube and Tisza, and lakes like the Balaton, but the plain areas were often flooded and most of the time covered with water. Wetland was the essential basis of living in most parts of the Great Hungarian Plain where herding, fishery, hunting and gathering in moor (*pákászat*) were the main economic activities, which all vanished after this territory was drained in the nineteenth century.³⁵ Since the Middle Ages travel journals and descriptions of Hungary frequently reported on the wealth of the country and cited, among other things, the popular topos that rivers contained two thirds water and one third fish (or even the other way around).³⁶ Thus, fishery, including also the catching of turtles and crabs, was one of the most common and valuable sources of food and income.

At low population pressure, no regulation was necessary, and all these natural resources were used freely. Landlords, however, discovered early the value of fishery, and especially the ecclesiastical estates, which needed recurrent supplies of fish, regulated fishing-activities. The archbishop of Kalocsa for instance rented out all fishery rights between 1723 and 1726 to one person, who then sub-rented the single catching places (*halásztanya*) operated normally by six or seven fishermen. In 1730 the estate management, however, directly contracted such entrepreneurs.³⁷ In 1770, a strict regulation was issued which prohibited fishery in general and allowed communities to catch fish only in the nearby ponds for a rent in kind of half the catch of valuable species.³⁸

Different rules applied, however, for permanent or regular catching places and for occasional fishing grounds in ponds and lakes: The noble community of Madocsa and Bölcske (county Tolna) rented out all catching places in 1803. However, a meadow which also con-

tained a pond with fish was rented separately since the pond was not permanent but temporary, and the meadow was no integral part of the community land.³⁹ In this case, the different categorisation of catching places and the parallel existence of individual and collective land use can be observed.

Along the large rivers of Hungary, like the Danube and Tisza, a specific kind of land use developed, called wetland agriculture (*ártéri gazdálkodás*) and described in detail by Bertalan Andrásfalvy.⁴⁰ In these areas springtime floods filled deeper places with water and fish, which then were prevented from returning to the river by the closing of gates (*fok*). In this way ponds and lakes were formed, where fish could be caught easily. Afterwards these places could be used as pastures, or better, as meadows producing hay for the winter. This wetland agriculture, which also included some grain production on drier plots, needed very careful community management and collective efforts, like the opening and closing of water gates, securing of livestock before water flooded the grazing grounds, decisions on the use of different plots for grazing, hay production or eventually crop cultivation, and the provision of access to the different resources for all community members.

Vineyards

Wine was another important good of consumption and trade. Vineyards, however, represent a very specific case where exclusive individual use prevailed under strict community control. Vineyards were established on all appropriate plots in village communities, in market towns and primarily in free royal towns where burghers tended to invest specifically in wine production. In this way some royal free towns and market towns became centres of distinguished wine-producing regions. Because of the high investments needed to establish vineyards, the great value and the necessity of skilled labour, vineyards were relatively small, and they were always owned and cultivated individually. A vineyard was the most freely disposable property of urban peasants.⁴¹ However, vineyards were placed jointly on appropriate places, mostly hills where most of the community members claimed access to smaller or bigger plots. In the establishment phase of a vineyard, done mostly by clearing, those who wished to participate formed a community (*hegyközség*).⁴² This community, often in cooperation with the neighbouring vine hill communities, set strict and detailed rules known as vineyard statutes (*Weinbergrecht*).⁴³ Thus, in the case of vineyards, the two extremities, the individual use and free disposal, as well as the strict collective regulation and control, could meet.

Outlook – individual use

By the beginning of the nineteenth century, collective use started to disappear and individual use prevailed. Forests, pastures, meadows and ploughland were now on the way to being divided up among their former entitled users. Growing population, increasing demand for food and expanding trade gave further stimulus to the intensification of rural economies. In parallel, institutional change became stronger and faster, finally reaching its apogee in the Revolution of 1848. Economic issues, including questions related to rural commons, were often disputed at the sessions of the Estates General after 1825. Land regulations followed,

for instance in Gyoma between 1818 and 1832 with the result that 14,000 acres of common pastures were lost, as the inhabitants complained in 1836.⁴⁴ In the course of the abolition of ‘serfdom’ with the acts of the 1830s and the revolutionary acts of 1848 all sorts of rural resources were rearranged. In consequence of the abolition of urbarial bondage property rights, rules of ownership and use were newly defined, and – what most affected rural commons – cassation (*commassatio*), the actual division and unification of each owner’s land, was performed. Finally, from the 1850s onwards, privatised landownership was re-established in the modern cadastre and land register.

References

- 1 Tamás Csíki, A magyarországi földközösség historiográfiai vázlata, in: Agrártörténeti Szemle 46 (2004), 241–250.
- 2 Károly Tagányi, A földközösség története Magyarországon, in: Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle 1 (1894), 199–238.
- 3 Tivadar Petercsák, A közbirtokosság, Erdő- és legelőközösségek Észak-Magyarországon, Debrecen 2008, is focusing on the *compossessoratus* of grazing grounds and forests in nineteenth century North Hungary.
- 4 Jenő Berlász, Erdélyi jobbágyság – magyar gazdaság (Válogatott tanulmányok), Budapest 2010; Ferenc Maksay, Parasztnemesi gazdálkodás Szentgálon (1700–1838), in: Agrártörténeti Szemle 15 (1973), 13–28, 245–300; István Szabó, A jobbágy birtoklása az örökös jobbágyság időszakában, Budapest 1947; Id., A parasztfalu önkormányzatának válsága az újkorban, in: Id., Tanulmányok a magyar parasztság történetéből, Budapest 1948, 265–310; Imre Wellmann, A gödöllői Grassalkovics-uradalom gazdálkodás, Különös tekintettel az 1770–1815, Budapest 1933; Id., A magyar mezőgazdaság a XVIII. században, Budapest 1979; Győző Ember/Gusztáv Heckenast (eds.), Magyarország története 1686–1790, Budapest 1989.
- 5 János Varga, A földközösség megerősödése és bomlása a 18. században, in: György Spira (ed.), Tanulmányok a parasztság történetéhez Magyarországon, 1711–1790, Budapest 1952, 7–48.
- 6 Péter Takács, Marosszék parasztvallomásai 1820-ból, Debrecen 2001; Id., Udvarhelyszék parasztvallomásai 1820-ból, Debrecen 2001; Id., Háromszék parasztvallomásai 1820-ból, Debrecen 2002; Id., Csík-, Gyergyó-, Kászon- és Aranyosszék parasztvallomásai 1820-ból, Debrecen 2002; Id., Földesurak és szolgálonépeik Székelyföldön 1820-ban, Debrecen 2003; Id., Kolozs vármegyei parasztvallomások 1820-ból, Debrecen 2006; Id., Háromszéki parasztvallomások 1785-ből, Debrecen 2011.
- 7 István Imreh, A rendtartó székely falu, Bukarest 1973; Id., Erdélyi hétköznapiak, Bukarest 1979; Id., A törvényhozó székely falu, Bukarest 1983; Zsolt Trócsányi, Az erdélyi parasztság története 1790–1849, Budapest 1956; Id., Az északi Partium 1820-ban (A conscriptio czyrakiana adatai), Budapest, 1966.
- 8 Gyula Benda, Társadalomtörténeti tanulmányok, Budapest 2006; Lajos Für, A berceli zenebona, 1784. Kísérlet a történelmi pillanat megragadására, Budapest 2000.
- 9 Dezső Garda, A székely közbirtokosság, Vols. I–II, Csíkszereda 2002.
- 10 István Soós, Esterházy Pál nádor és a Neoaquistica Commissio, in: Századok 143 (2009), 801–852.
- 11 Lajos Fekete, Török birtokrendszer a hódolt Magyarországon, Budapest 1940.
- 12 Gábor Vermes, Classicism, Legalism, and the Baroque in eighteenth century Hungary, in: Richard P. Mulcahy (ed.), Hungary through the centuries. Studies in honor of Steven Béla Várdy and Ágnes Huszár Várdy, Boulder/ New York 2012, 497–511.
- 13 István Kállay, A nemesi közbirtokosság, in: Levéltári Közlemények 54 (1983), 101–147.
- 14 Acts of Parliament (the Estates’ General Assembly) are numbered by *articulus* and year, text in original Latin and in Hungarian translation in Dezső Márkus (ed.), Corpus Juris Hungarici, Magyar Törvénytár, 1000–1895, Vols. I–VIII, 1000–1868, Budapest 1896–1901, also available online <http://catalog.hathitrust.org/Record/010433553> (30. 7. 2015).
- 15 Béla Pálmány, A cserhádi Szentiván nemesi községének szabályrendeletei (1734–1817), in: A Nógrád Megyei Múzeumok Évkönyve 18 (1993), 119–136, here 124–127.

- 16 Tivadar Petercsák, A közbirtokosság, in: *Ethnographia* 118 (2007), 344–357, here 344; Andor Csizmadia, Ivád község és az Ivádiak a feudális kor hanyatló szakaszában. Nemzeti és birtoktörténeti kép, in: *Archivum – A Heves Megyei Levéltár Közleményei* 8 (1979), 5–34, here 14–15.
- 17 Béla Surányi, Tájfajták a Kárpát-medencében (XVIII. század–1950), in: *Agrártörténeti Szemle* 42 (2000), 321–405.
- 18 In the village Kokad in 1715, see István Orosz, Változások a földművelés rendszerében Érmelléken és Sárreuten 1715–1828 között, in: *Agrártörténeti Szemle* 48 (2007), 41–58, here 46.
- 19 László Ferenc Novák, A határhasználat összefüggései: kert, szállás, tanya, in: *Agrártörténeti Szemle* 48 (2007), 25–39.
- 20 Miklós Kereskényi, Nagykállói őlaskertek és szállások a XVII.–XVIII. században, in: *Ethnographia* 97 (1986), 45–74; Erzsébet Bánkiné Molnár, A tanyás gazdálkodás térnyerése a Jászkunságban a XVIII. század végétől a XIX. század közepéig, in: *Ethnographia* 114 (2003), 43–66; István Orosz, Településrend és a kertek típusai Tokaj-Hegyalja mezővárosaiban a XVII.–XVIII. században, in: *Ethnographia* 95 (1984), 520–540; János Péntek, Kolozsvár. Kert, gyepű, határ, in: *Ethnographia* 108 (1997), 219–234.
- 21 Andor Csizmadia, A szekszárdi prédiálisták és utódaik, in: *Tanulmányok Tolna megye történetéből*, vol. 3, Szekszárd 1972, 5–48.
- 22 For instance in the Bisztra valley, see Orosz, Változások, see note 18, 46.
- 23 Erzsébet Bánkiné Molnár, Irtásföldek a Lápos vidékén, in: *Ethnographia* 117 (2006), 305–315.
- 24 Orosz, Változások, see note 18, 47–50.
- 25 In Hungarian known as *parlagoló rendszer*, see Tagányi, A földközösség, see note 2, 199–238.
- 26 National Archives of Hungary (MOL), *Conscriptio regnicolaris 1715*, Com. Szabolcs Lad. BB. Szovát, cit. Orosz, Változások, see note 18, 50, note 41.
- 27 Orosz, Változások, see note 18, 51–55 with some statistics, e.g. the proportion of three field cultivation in the county Bihar increased from 4.9 per cent in 1715 to 43.3 per cent in 1828, and the proportion of ley farming (or ‘one field’ cultivation) decreased from 61.8 per cent in 1715 to 35.7 per cent in 1828.
- 28 Renáta Lőrinczi/Márta Belényesi, Történelmi térképek elemzése térképinformatikai eszközökkel a lokális ökológiai hálózat tervezésben: ökológiai hálózat jelentősége az agrártájban, in: *Agrártörténeti Szemle* 42 (2000), 97–122, here 116.
- 29 Jenő Dóczy/István Bakács/Imre Wellmann (eds.), *A magyar gazdasági irodalom első századainak könyvészete*, vol. 1 (1505–1805), Budapest 1934; Jenő Dóczy/István Bakács/Ernő Gerendás (eds.), *A magyar gazdasági irodalom könyvészete*, vol. 2 (1806–1830), Budapest 1938.
- 30 Szabó, A parasztfalu, see note 4.
- 31 László Alsó, A nemesi község hatósága és szervezete, Budapest 1928; Alajos Degré, A magyar nemesi (curialista) községek szervezete és gazdálkodása 1848 előtt, in: *Vas megye múltjából*, Levéltári Évkönyv 1, Szombathely 1976, 100–116; József Hudi, Hatalomgyakorlás a nemesi községekben a 18.–19. században, in: *Rendi társadalom – polgári társadalom* 3, Társadalmi konfliktusok, Salgótarján 1991, 215–220; János Varga, A jobbágyi földbirtoklás típusai és problémái 1767–1848, Budapest 1967, 71.
- 32 Degré, A magyar nemesi, see note 31, 109.
- 33 Samu Barabás (ed.), *Székely oklevéltár 1219–1776* (Magyar Történelmi Tár, vol. 28; series 3, vol. 3), Budapest 1934, 391–393, Nr. 203.
- 34 Two cases from Kőrösfalu in 1743 and 1775, see *ibid.*, 393–394, Nr. 204 and 205.
- 35 István Györffy, Nagykunsági krónika, Karcag 1984, 8; Miklós Szilágyi, Az áradások és a gazdálkodás összefüggése az ármentesítések előtt, in: *Ethnographia* 110 (1999), 55–72.
- 36 See for instance *Hungaria* by Miklós Oláh (Nicolaus Olahus, *1493 +1568), written in 1536 in Brussels in the court of Mary of Hungary (*1505 +1558).
- 37 Ede Solymos/Márta Solymosné Göldner, A kalocsai Érsekuralom halászléi szerződésai 1725–1916, in: *Cumania* 5, *Ethnographia*, Kecskemét 1978, 43–96, here 46.
- 38 *Ibid.*, 58.
- 39 Miklós Szilágyi, A halászlé bérlet Madocsa község és a nemesi közbirtokosság vitája a halászó vizek értelmezéséről (1804), in: *Ethnographia* 115 (2004), 107–114.
- 40 Bertalan Andrásfalvy, Duna mente népének ártéri gazdálkodása Tolna és Baranya megyében az ármentesítések befejezéséig, Szekszárd 1975; Zoltán Fodor, Az ártéri gazdálkodást tárgyaló elméletek és alkalmazhatóságuk a magyarországi Tisza-szakasz kéziratos térképein szereplő fokok alapján, in: *Agrártörténeti szemle* 43 (2001), 87–149.
- 41 Szabó, A jobbágy birtoklása, see note 4, 22–23, 46–53.

- 42 Melinda Égető, A hegyvám mértéke és kiszámítása a XVIII. században a Zala megyei Széchenyi-birtokokon, in: Agrártörténeti szemle 32 (1990), 73–84, here 74.
- 43 Melinda Égető, Szőlőhegyi szabályzatok és hegyközségi törvények a 17.–19. századból, Budapest 1985; András Lichtneckert, Szőlőművelés és adózás a Balatonfüred-csopaki borvidék területén a XVII.–XIX. században, in: Agrártörténeti szemle 32 (1990), 51–72; Anna Ács, A szőlőbirtoklás rendje és az adózás formái Tapolcafőn a XVIII.–XIX. században, in: Agrártörténeti szemle 32 (1990), 85–92; see for instance the vineyard statutes book of Badacsony, 1756–1874, Badacsonyi hegyközség rendtartása 1756–1874, in: Néprajzi Múzeum, Budapest, EA 5459, <http://www.neprajz.hu/tartalom.php?menu2=112> (13. 7. 2015).
- 44 László Ferenc Novák, A gyepek szerepe a hagyományos paraszti gazdálkodásban, in: Agrártörténeti szemle 50 (2009), 85–94, here 87.

Commons and poor relief in pre-industrial societies

A case study on northwest Spain (León), 1850–1950¹

Introduction

The province of León in northwest Spain has around 1,200 villages that until well into the twentieth century were organically based peasant economies. Production depended on the land and on the physical labour of humans and animals alike, and although people went to market to sell their goods and services, a large part of the produce was used for self-consumption. A further characteristic was that economic activity took place within the framework of rural commons – in the formal and legal sense of communal lands – and communal institutions: A large percentage of the land, the main production factor, was collectively owned;² plots of private ownership were subject to collective use rights; and economic and social life was organised within a vast fabric of mutual assistance and obligations of solidarity.

This essay posits that in León, and in general throughout northwest Spain, the communal system operated as an effective institution of poverty relief.³ It is argued that rural commons were essential for poor parishioners and landless families, not because they were short of means and this aroused the compassion of their neighbours, but instead because the poor were members of the community and protected by rights such as access to common land, and by a whole fabric of customs and use rights. Accordingly, commons need to be understood as a common pool resource, a common property regime and a common pool institution.⁴ In other words, common lands were part of a system of communal solidarities and legal traditions that protected the poorer members of the local community.

The timeframe chosen is the period between 1850 and 1950, characterised by the attempts of liberal governments to dismantle the communal regime, to integrate agriculture into a capitalist economy and to generate greater economic individualism. This paper is divided into three parts: The first part identifies the types of use of common land in León as well as the community-based solidarities that remained in place until well into the twentieth century; the second part focuses on factors that compromised the way communal institutions worked; and the third part seeks to explain the survival of commons and community-based solidarities in northwest Spain.

Commons and common rights: more than the mere livelihood of the rural poor

As regards communal organisation, and similarly to other rural ambits, each village operated as an indivisible social and economic whole.⁵ Individuals being afforded the status of *vecino* (i. e., someone seen as a full member of the community) ‘inherited’ free access to communal resources and to the fabric of customs and the network of community rights of use and access. In exchange, they had to assume ‘obligations’ such as the *velanda* (requirement to hold public offices on a rota basis) and the *facenderas* (community work). Generally speaking, the status of *vecino* was acquired by being born locally or having lived in the village for a certain time ‘lighting fire’ – that is, with a household and owning property.

The direct exploitation of the commons

The most important exploitation involved the common lands (arable land, pastures and scrubland) from which the local villagers directly obtained produce and income. As no land register data are available, it is almost impossible to calculate the outputs obtained. In León the area of common lands and their yields differed from village to village. Thus, for example, in 1850 in one of these villages, Ferreras de Cepeda (including the hamlet of Morriondo), the local *vecinos* had access to 2,400 hectares (ha) of communal land⁶ so that around 85 per cent of the productive land was communally owned. Although some districts had irrigated lands of good quality in communal ownership, scrubland was normally used for extensive grazing with a low yield per ha. Around 1950, about 450 ha were cultivated in Ferreras de Cepeda;⁷ the rest, some 2,000 ha – with the exception of a common meadow (*couto*) of 30 to 40 ha set aside for cows and oxen, and small enclosed woodland areas that provided timber and firewood – were used for the extensive grazing of cattle. Each *vecino* was entitled to a plot of communal cropland (*quiñón*), which was normally used to grow rye in a two-year crop-fallow rotation. Each of these arable plots (*quiñones*), redistributed by a draw every few years among the *vecinos*, covered an area of 4 to 5 ha and produced 7 to 8 metric quintals (100 kilos) of rye and 14 to 17 quintals of straw per ha.⁸

In the province’s southern districts, only the oldest *vecinos* were entitled to the arable land on the commons (*quiñones*), and it was also usually forbidden to lease it. Nevertheless, in some places, the *vecino* who had been allocated a plot could lease it out and earn some cash income. As documented in other parts of northwest Spain too,⁹ this was a rudimentary system of social welfare designed to provide an income for older members of the community, a group particularly vulnerable in the countryside. The parish priest of Benavides de Órbigo, for instance, protested in a letter to the Institute of Agrarian Reform against the conveyance of the ‘*quiñones del conde*’ owned by the local council, as it was ‘a kind of old-age pension’ awarded to the elderly when they were no longer fit enough to work.¹⁰

Pasture was another major and direct use made of the commons. In 1865, León was one of the Spanish provinces with the largest number of livestock, although these were usually held in very small herds or flocks, with an average of three heads of cattle and 27 sheep per owner.¹¹ The type and number of livestock varied from one district to another, as did the

degree of dependence on the commons, which once again explains why it is impossible to quantify the income obtained from communal land. The benefits (mainly work, meat, milk and manure) provided by the livestock were vital for these peasant economies. In the period under study, a couple of cows, fed from May to October on the communal pastures, returned 180 to 200 days of work per year, produced one or two calves, a little milk that could be turned into cheese or butter, and manure. Two dozen sheep, left to graze all the year round on the communal scrubland, produced 10 to 15 lambs, some 20 kilos of wool, as well as manure and sheepskins. So, on the one hand, the livestock provided by-products that enabled household economies to be more self-sufficient; on the other hand, the replenishment of the entire agricultural system depended on the commons, because manure was the only fertiliser used until the first decades of the twentieth century.¹² This was in addition to the fact that the use of communal pastureland was free, and the application of the *veceras*, a system involving turn-taking in collective herding, meant major labour saving. Accordingly, a household that owned two dozen sheep needed to take responsibility for their herding for only a few days every month. Moreover, this task mainly fell to young boys and women.

Further direct uses of the commons involved the gathering of timber and firewood, lime, bark for tanning, resin, dry fruits, medicinal herbs, acorns, honey, wax, and game and fish. The income obtained from these goods varied. Whereas beekeeping or the sale of timber and firewood provided supplementary revenue for large sectors of the village population, others, such as the harvesting of asphodels for fattening pigs, were means of subsistence for those villagers without resources. Timber was especially important in mountain districts, where during the winter the peasants made farm tools to be sold in other parts of the province. Although Spain's Reforestation Law of 1878 banned these uses, crofters continued to trade with the timber from the forests, with the first decades of the twentieth century recording a significant amount of 'unlawful' dealing in timber destined for the coalmines.¹³ Likewise, in villages close to urban centres, the sale of charcoal or firewood was a source of income for the poorest, especially in times of hardship. In Ferreras de Cepeda, for example, during the post-civil war period, in the 1940s, the poorer peasants cut heather under cover of darkness that was then sold in neighbouring villages. The meagre income obtained from a cartload of heather was enough to buy a sack of flour for making bread.

There is little point in attempting to quantify the income from the sale of a few bushels of rye, some lambs or several carts of firewood. The importance of the income obtained from the direct exploitation of the commons should instead be assessed more in terms of its temporal and situational context than in its actual magnitude.¹⁴ The significance of the income was not the same across households, but was linked to the burdens they had to bear (number of members, debts, etc.). Also, the revenues from the commons cannot be compared to a factory or farm worker's wages, as in the second half of the nineteenth century there was no true labour market. What is more, peasants in northwest Spain combined wage-earning work with farming and livestock activities. Nevertheless, as reported in the extensive literature on the subject, the direct use of the commons had a series of positive impacts on poorer households by protecting them against the risk of chronic poverty,¹⁵ especially in times of crisis and price fluctuations, or by holding back proletarianisation¹⁶ thanks to a lesser dependence on wages and the labour market.

As regards poverty, we have noted that the common land provided those peasants of little means with a minimum amount of income. Accordingly, within a situation of high prices

for staples, or in times of scarcity, the commons acted as a kind of insurance against extreme poverty. The commons not only protected the peasants against price fluctuations, with the cost of living in Spain rising by 65 per cent between 1909 and 1933,¹⁷ but a tract of communal land, two cows and a couple of dozen sheep also provided independence from wage-earning labour. Secondly, the presence of communal land was linked to a higher standard of living,¹⁸ indicating that the commons had slowed the proletarianisation of the peasantry. Further proof of this is the fact that according to the *Censo de Campesinos* (Census of the rural population) drawn up in 1931 by the newly instated Republican government in preparation for agrarian reform, northwest Spain was the region with the fewest number of *jornaleros* – day labourers.¹⁹ The census also reveals that the highest percentage of *jornaleros* in León was to be found in those districts with the smallest area of commons. In fact, the number of land owners in León actually grew over the period under study, and this increase came about at the expense of communal property (see below).

A final aspect worth mentioning are the revenues of the local council coffers from leasing out communal properties. In Lario, for example, as in other mountain villages, the income received from the lease of high pastures around mountain passes was used by the local civic body (*concejo*) to hire a teacher, a surgeon and rural guards.²⁰ So thanks to the commons, the local people could enjoy these services without having to face a higher tax burden. Furthermore, in some villages, the *concejo* also owned such facilities as a village hall, mills, ovens and forges that could be used by the local people free of charge, or canteens or butchers where the provider of the service sold goods at a price set by the *concejo*.

Neighbourhood rights and solidarities: the other advantages of the commons

In León, as in other traditional societies, for centuries individual peasant ownership was combined not only with communal property, but also with myriad collective rights over privately owned land.²¹ Accordingly, and through to the middle of the twentieth century, many villages in northwest Spain upheld servitudes, users' rights and other common rights. Especially valuable for people in a situation of vulnerability (e. g., the elderly, orphans, widows) was the continuation of practices such as the *escarda* (gathering of thistles and hay on private land to provide fodder for domestic animals), the *poznera* (the right to plant, own or exploit trees, generally chestnuts or walnuts, on communal land) and the gleaning of cereals (*espigueo*), vines (*racimeo*) and potatoes (*rebusca*), that is, permission to enter private land to collect the leftover crops after the harvest.

Customs such as gleaning, considered a crime as of 1848, were essential for the poorest households, inasmuch as the produce obtained – whether potatoes, grapes or cereals – could provide free sustenance for the family for several weeks a year,²² especially in times of shortage or high prices.²³ For example, in Ferreras de Cepeda in the 1940s, during the time of the potato harvest, three or four families of little means resorted to the *rebusca* for potatoes. By calculating that on average they obtained 6–7 kilos per day, the reward for 15 days of foraging was around 100 kilos of potatoes, enough to feed a family for 50 days. Seen as an alternative to charity,²⁴ it was preferable for someone to use the produce that would otherwise be left to rot in the soil.²⁵ Furthermore, thanks to these activities associated with the informal economy,

women and children contributed to the household economy, while forbidding the practice or its disappearance would have increased a family's dependence on wages.²⁶

Economies of this nature were so precarious that any serious illness of the head of the household, the death of a work animal or the burning down of the home condemned a family to poverty. In relation to this, a second type of solidarity whose survival is recorded in northwest Spain involved commitments for aiding those members of the community in a more serious state of vulnerability or stricken by misfortune. Two such obligations stand out: the provision of financial assistance for anyone down on their luck because of the death of a work animal or the burning down of their home; and help for neighbours who were in another vulnerable situation. In the former case, when a work animal was fatally injured in an accident, it was slaughtered and the meat was bought by all the neighbours at the price agreed by a committee of *vecinos*: The villager recouped part of the animal's cost, which could then be used to buy another work animal.²⁷ In the nineteenth century, this practice became a mutual livestock insurance that was commonplace in other parts, such as Aliste, Galicia or Alto Aragón.²⁸ Recorded in council bylaws in the eighteenth century,²⁹ it survived in some districts in León until the 1950s. Another occasion on which community-based solidarity manifested itself was when a family lost its home in a fire. In order to help their unfortunate neighbours, the entire local community came together to raise a collection throughout the surrounding villages.

Yet another 'solidarity commitment' involved the 'obligation' to help widows and orphans, or those who because of illness or through no fault of their own could not undertake urgent farming tasks (e.g., harvesting, threshing) or any other task that was labour-intensive or needed to be performed within an allotted time (e.g., house building). This practice, also referred to as *andecha*, occurred in other parts of northwest Spain, such as Asturias, Cantabria, Zamora and Galicia, too.³⁰ However, it should be stressed that these 'obligations', which were commonplace at household and community level on an informal and spontaneous basis, were recorded as being of a mandatory nature in the council bylaws of León.³¹

Finally, a brief reference should be made to the obligations to assist beggars, mendicants and the homeless. One such obligation was called the *badaje*, an undertaking among the villagers to alternately transport any disabled beggars to the next village or to a nearby hospital. Another obligation was the *palo de los pobres* (stick of the poor).³² In the eighteenth century it was recorded in the council bylaws³³ and it survived into the first decades of the twentieth century.³⁴ In this case, all the *vecinos* were required to take it in turns to provide board and lodging (generally in the barn or stable) for any poor people who arrived in the village.

Although it seems that actions of mutual support emerged wherever survival was precarious and that there was an interdependence,³⁵ a distinctive feature of the expressions of solidarity in León was their statutory nature. They were often regulated and featured in council bylaws. In other words, together with informal practices of mutual assistance and reciprocities based on family, community or clientelist relationships, there were solidarity rules of mandatory compliance for all the members of the community. One example of this is that when reviewing the council bylaws to check for any that might be in breach of the law, the Secretary of the Provincial Council made the following note in the margin of one of the pertinent rules: 'vigente por ser obligación constituida por todo el vecindario' [in force because it is an obligation observed by the entire neighbourhood], providing irrefutable proof that these solidarities were upheld at the express wish of the local people.³⁶

A system under threat and in precarious equilibrium

In León, we encounter a communal regime that was extremely variable, dynamic and capable of adapting to circumstances. It provided the foundations upon which the agrarian system was based because it guaranteed the equilibrium between agriculture and livestock farming, between cultivated and uncultivated areas and between the population and the resources available. Nevertheless, during the period under study, factors such as state intervention, the penetration of a new market model and population growth compromised these delicate balances.

The state was one of the players that most distorted the functioning of communal institutions. In the second half of the nineteenth century, with the aim of deregulating production factors such as land, the liberal governments delegitimised communal property: On the one hand, village properties were seized and sold off; on the other hand, ignoring the interests of local communities, the management of communal scrubland and forests came under the supervision of state functionaries. Measures such as the privatisation of common land and the banning of traditional exploitations such as shepherding or ploughing the scrubland threatened the livelihood of the poorest peasants. It was precisely for this reason that the attempt to seize properties and capabilities failed in León,³⁷ as the peasants closed ranks in defence of the commons and of the 'ancient' collective organisation.³⁸ What is more, just as from the fifteenth century onwards council proceedings on the commons reinforced neighbourhood ties,³⁹ in the nineteenth century the defence of the commons against outside interference reinforced community ties.

A further factor threatening the commons was demographic growth. León's population rose from 348,273 inhabitants in 1860 to 441,882 in 1930,⁴⁰ creating the need to feed a population that was increasingly impoverished and more numerous. Agriculture in León recorded scarce technical improvements, so enlarging the area of cultivated land was one of the few ways of raising output. Between 1900 and 1930 the farmed area grew by 19.54 per cent, from 353,320 to 422,382 ha,⁴¹ indicating that in the first third of the twentieth century the ploughing of commons was a widespread phenomenon. This is confirmed by several documentary sources⁴² and by the enactment of laws and decrees in 1914, 1921, 1929 and 1932 authorising the cultivation of common scrubland. Despite the favourable legislation, the forestry administration systematically rejected the requests by the *vecinos*, who therefore opted to plough without state permission.⁴³ In fact, in times of crisis or in order to deal with the growing population, the commons were used as a loan, ploughing part of the scrubland and sharing it out among the *vecinos*.⁴⁴ For example, in Ferreras and Morriondo the population increased by 44 per cent between 1863 and 1920, from 247 inhabitants to 356;⁴⁵ this growth was rendered possible by ploughing the common lands, as the entire population lived off agriculture and livestock farming.

One of the periods in which the pressure to plough scrubland became most intense was during the 1930s. Widespread economic crisis was accompanied by the fall of the monarchy and the arrival of the republic, with the new government's remit to introduce extensive agrarian reform. The novelty was that the more impoverished sectors of the peasantry called not only for the right to plough but also for the permanent division and distribution of the commons (transfer to individual ownership). Hitherto, many villagers had already increased their private properties at the expense of the commons: either by agreement with the entire

local community or illegally, as some *vecinos* had chosen not to reinstate to communal ownership the land they had been assigned to cultivate on a temporary basis. Indeed, in 1923 the government was forced to legitimise the ownership of unlawfully acquired plots of communal scrubland. In the province of León between 1927 and 1937, over 10,000 plots (c. 2,000 ha) were recognised: e. g., 429 plots (c. 103 ha) in Ferreras and Morriondo involving 58 *vecinos* with an average of 1.82 ha each.⁴⁶ This process, occurring throughout the province, albeit impacting more on the province's poorer districts, shows that there was local consensus on the ploughing or appropriation of common scrubland, which enabled the poorer segments of the peasantry to acquire smallholdings.

The preceding paragraphs have revealed how in the early decades of the twentieth century the course was set for making more intensive use of communal lands. This reined in the proletarianisation of the peasantry, but also led to changes in production. Following the removal of restrictions on the number of livestock allowed to graze on communal pastures, for example, the extensive area of common land in mountain districts led to livestock specialisation, which had already begun in previous centuries. The so far low density of livestock allowed for a more intensive use of the commons without them being rapidly exhausted.

Typically, the inclusion of agriculture in a capitalist economy generated conflicts and threatened communal property: On the one hand, collective institutions seem to have become more fragile in the presence of expanding markets;⁴⁷ and on the other hand, economic prosperity undermined solidarity.⁴⁸ However, although liberal capitalism sought to dismantle or overlook the ancestral right to existence within the heart of the community and to subordinate social ties to the market,⁴⁹ in León there was a recognisable consensus, or moral economy, which dictated that the right to 'subsistence' of all members of the community prevailed over the market or the laws of the state.⁵⁰

It may be that ever stronger relationships of capitalist production widened the gaps within the community, and also weakened community ties. Nevertheless, as Francisco Beltrán-Tapia has shown, the survival of common lands provided peasants with mechanisms different from the market, thus making the transition to a market economy more socially sustainable.⁵¹ However, it was not the common land but values of solidarity and collective organisation that tempered the influence of market capitalism. In northwest Spain, the peasants did not reject the market, nor were their solidarities a defence against the market, but instead they adapted to the market within a community framework.⁵² They resorted to traditional collective action to defend against outside interferences and to resituate themselves within a world increasingly penetrated by relations of capitalist production.

The commons and community-based solidarity: two sides of the same coin

Edward A. Wrigley has contended that poverty in traditional societies was a very common phenomenon, and one that was difficult to overcome regardless of the prevailing institutional forms of political and social organisation. He has also affirmed, however, that not all traditional societies were equally poor, nor was poverty equally widespread and acute in all of them, as social and political structures played a considerable part in determining how many

were poor and how poor they were.⁵³ Accordingly, as we have seen, communal institutions in northwest Spain may have mitigated poverty. The question arising at this point is why common lands and local solidarities survived in northwest Spain. It seems that the first part of the question is easy to answer. As in other places,⁵⁴ common lands in León survived because they were defended. Yet, although it has been verified that traditional agrarian societies are able to devise informal mechanisms of social welfare⁵⁵ and that solidarity is pervasive in rural communities,⁵⁶ it is not easy to explain the persistence of community-based solidarity.

A good point of departure is offered by the economist Nicholas Georgescu-Roegen, who has claimed that ‘one may remain indifferent to a starving family but hardly so if the family is his next-door neighbor.’⁵⁷ In this regard, we are dealing with villages that had about a hundred inhabitants, where all the local people were linked by family ties, where everyone was someone, and both the richest and the poorest made up a single local community. The village operated as an economic unity, and the status of *vecino* entailed rights and obligations. The community’s rules and burdens were there to be shared equally by everyone, regardless of whether one was slightly richer or slightly poorer, and irrespective of whether or not there was an actual willingness to do so, as Ruth Behar has noted.⁵⁸ Although a person’s wealth had an impact on the use of communal property, there were rules governing its exploitation according to the control and prevalence of collective rights.⁵⁹ The inequalities existing within the community should not therefore lead to the undervaluing of mutual assistance or support mechanisms.⁶⁰ Although several authors report that unequal use was made of common land and the richest profited the most,⁶¹ in northwest Spain the poor still obtained the bulk of their income on the commons. However, this should not blind us to the fact that common lands were subjected to village politics, in some cases dominated by local elites.

The right to use the commons was the same for everyone: a draw was made and each *vecino* received the same amount of communal land and had the same rights of grazing and cutting timber or firewood. This egalitarian approach was reinforced by two principles suggested by Georgescu-Roegen, namely ‘only labor creates value, and hence, labor must constitute the primordial criterion in the sharing of the community’s income’ and ‘equal *opportunity* for all, and [...] not equal *income* for all’. Each one worked his own area on the commons; he did not own the land. Accordingly, the commons benefited the neediest insofar as the system permitted each member of the community to have a fair start in life.⁶²

In spite of the egalitarian approach, one should not idealise this arrangement. The commons and agrarian collectivism, given mythical status and considered by some to be the remnants of primitive communism,⁶³ were no ‘paradigm of economic equality or the very expression of the much lauded „natural communism”’.⁶⁴ The existence of collective forms of organisation and community-based solidarities did not imply an idyllic rural world. In fact, the use of the commons could give rise to conflicts emerging from their exploitation and not from how they were to be shared out, although sometimes, as happened in the first third of the twentieth century, the landless workers called not only for the right to plough but also for allotment. We need to look no further than at many villages in León where the bitter confrontations over the use of communal lands during the Second Republic (1931–1936) later led to repression, violence and death under Franco’s dictatorship. Furthermore, these traditional societies were no strangers to usury, exploitation, violence or marginalisation.

But it has to be considered that the solidarities were no mere folklore either. Rather they were part of the village’s traditions, reflecting the values present in these societies. The first

thing to point out is that regarding economic matters ‘village tradition has at all times contained a core as hard in its force and sanctions as British common law’.⁶⁵ Furthermore, these solidarities were underpinned by specific values. They arose out of material relationships and were embedded in people’s consciousness, which altered only very slowly.⁶⁶ Communal institutions expressed an alternative way of owning,⁶⁷ being to a certain extent the ‘properties of the poor’. In the event, having emerged in the early modern period in order to relieve the limitations imposed by poverty and the precarious conditions of a large part of the population,⁶⁸ community-based solidarities became a cohesive feature of rural communities in the nineteenth century when their customs and livelihoods were under threat.

Conclusion

The commons were vital for many households. On the one hand, common lands were a basic point of departure for those who formed a family, and a support for many with little land. On the other hand, community-based solidarities were an insurance against adversities. To put it another way, communal institutions relieved a great deal of poverty. Nonetheless, the commons and community-based solidarities did not impede the widespread impoverishment of the peasantry, as the processes of social differentiation did not depend so much on the existence of commons and the use made of them, but instead on the forms of social organisation and how the surplus was extracted. In spite of everything, commons constituted a way of distributing means and agricultural resources, and an assurance of the more or less equitable sharing of usages, avoiding the accentuation of differences within the community. The key lies in the fact that all members of the community were not only legitimised to use the commons but also protected by a series of collective rights, which sheltered them from adversity. There is no doubt, therefore, that the persistence of the communal system and of the rural commons favoured processes of social inclusion. Over the first decades of the twentieth century, communal institutions and the prevailing way of using and managing the land continued to be a guarantee of stability as regards both the exploitation of resources and the distribution of income across the different social sectors.

On the other hand, it should be stressed that the commons survived because they were defended. Rural commons and collective organisation continued to be the pillar that sustained agrarian organisation, and their survival enabled peasants to defend themselves against outside interferences and to adapt to the changing economic landscape. Accordingly, solidarities survived not because of some form of harmony in the countryside but because these solidarities were a form of protection. There was still a ‘need’ to uphold the forms of traditional management, as the agrarian system relied on the commons, and both the state through its laws and prohibitions and the imposition of a capitalist rationale threatened the survival of a large number of households.

Based on what we have seen in the province of León, it may be posited that the existence of commons involved a more even distribution of resources and less social polarisation. Furthermore, communal lands and community-based solidarities acted as a kind of social security, helping to maintain social equilibrium. Still, these are hypotheses that need to be confirmed by further research.

References

- 1 The research for this article has received financial support from the Spanish Ministry of Economy and Competitiveness (Projects HAR2012–30732 and HAR2010–18544). A preliminary version was discussed at the workshop *Naturaleza gobernada. Recursos, comunidades y reglas en perspectiva histórica*, organised by José Miguel Lana at the University of Navarre. I am grateful to him and to the participants for their suggestions. I would also like to thank the journal's editors for their useful comments, and Ian Macnair for his help with the English translation.
- 2 Circa 1850, the commons in the province of León covered around 900,000 ha (about 58 per cent of the entire area), of which 850,000 were scrubland around the villages; see José A. Serrano, *La defensa del comunal y de los usos colectivos, León (1800–1936): ¿una 'economía moral'?*, in: *Historia Agraria* 37 (2005), 431–463, here 434.
- 3 Regarding the role the commons played in rural economies and for the poorest, see Tine De Moor/Leigh Shaw-Taylor/Paul Warde (eds.), *The management of common land in north-west Europe, c. 1500–1850*, Turnhout 2002; Ruth Behar, *Santa María del Monte. The presence of the past in a Spanish village*, Princeton 1986; Jeanette M. Neeson, *The opponents of enclosure in eighteenth-century Northamptonshire*, in: *Past & Present* 105 (1984), 114–139; Jan L. Van Zanden, *The paradox of the marks. The exploitation of commons in the eastern Netherlands, 1250–1850*, in: *Agricultural History Review* 47 (1999), 125–144; Tine De Moor, *Avoiding tragedies. A Flemish common and its commoners under the pressure of social and economic change during the eighteenth century*, in: *Economic History Review* 62 (2009), 1–22; Nadine Vivier, *Propriété collective et identité communale. Les biens communaux en France, 1750–1914*, Paris 1998.
- 4 De Moor, *Avoiding*, see note 3, 10; see also Id., *The silent revolution. A new perspective on the emergence of commons, guilds, and other forms of corporate collective action in Western Europe*, in: *International Review of Social History* 53 (2008), 179–212.
- 5 Nicholas Georgescu-Roegen, *The institutional aspects of peasant communities. An analytical view*, in: Clifton R. Wharton (ed.), *Subsistence agriculture & economic development*, London 1970, 61–93, here 68.
- 6 *Classification of Public Scrubland made by the body of engineers responsible pursuant to the provisions of the Royal Decree of 16 February 1859 and the Royal Order of the same month, and passed by a Royal Order of 30 September subsequent*, Madrid 1859.
- 7 *Distrito Forestal de León, Catálogo de los montes de utilidad pública y relación de los de libre disposición de la provincia de León*, León 1964.
- 8 *Yields recorded in the Cartilla evaluatoria (notice of assessment) of Quintana del Castillo*, in: *Archivo Diputación Provincial de León (ADPL) – Legajo 5.809/4. 1943–1946, 'Amillaramientos del Partido Judicial de Astorga'*.
- 9 Joaquín Costa, *Colectivismo agrario en España*, vol. 1: *Doctrinas* (1898), Madrid 1983.
- 10 *Archive of the National Institute for Agrarian Reform and Development (AIRYDA, in its Spanish acronym), Colonias, Carracedo, Legajo (Bundle) 25/3 (2), 'Expediente sobre irregularidades en la fundación social del Conde de Luna. Benavides de Órbigo'*.
- 11 *Junta General de Estadística, Censo de la ganadería de España según el recuento efectuado el 24 de septiembre de 1865*, Madrid 1868.
- 12 *Junta Consultiva Agronómica, Materias fertilizantes empleadas en la agricultura. Resumen hecho por la Junta Consultiva Agronómica de las Memorias de 1919, remitidas por los Ingenieros del Servicio Agronómico provincial*, Madrid 1921, 179.
- 13 José A. Serrano, *Campeños, Estado y mercado. La conflictividad forestal en el Noroeste de España, León (1870–1936)*, DT-SEHA 14–02, <http://ideas.repec.org/p/seh/wpaper/1402.html> (15.6.2014).
- 14 N. S. Jodha, *Common property resources and rural poor in dry regions of India*, in: *Economic and Political Weekly* 21 (1986), 1169–1181.
- 15 *Ibid.*; Jane Humphries, *Enclosures, common rights, and women. The proletarianisation of families in the late eighteenth and early nineteenth centuries*, in: *The Journal of Economic History* 50 (1990), 17–42; Van Zanden, *Paradox*, see note 3; Jean Philippe Platteau, *Traditional systems of social security and hunger insurance. Past achievements and modern changes*, in: Ehtisham Ahmad et al. (eds.), *Social security in developing countries*, Oxford 1991, 112–170.
- 16 Jeanette M. Neeson, *Commoners. Common right, enclosure and social change in England, 1700–1820*, Cambridge 1993; Edward P. Thompson, *Customs in common. Studies in traditional popular culture*, London 1991; Behar, *Santa María*, see note 3; Van Zanden, *Paradox*, see note 3.

- 17 Albert Carreras/Xavier Tafunell (eds.), *Estadísticas históricas de España. Siglos XIX–XX*, Madrid 2005, 1289.
- 18 Francisco J. Beltrán Tapia, *Commons and the standard of living debate in Spain, 1860–1930*, in: *Cliometrica* (2014), <http://link.springer.com/article/10.1007/s11698-014-0107-9> (30.7.2014).
- 19 Luis E. Espinoza et al., *Estructura social del campo español: el censo de campesinos (1932–1936). Primeros resultados*, in: Ricardo Robledo/Santiago López (eds.), *¿Interés privado, bienestar público? Grandes patrimonios y reformas agrarias*, Zaragoza 2007, 309–342, here 326.
- 20 Archivo Concejal de Lario (ACL), *Legajo (Bundle) 3*, Sign. 11, Council minutes (1805–1929).
- 21 Enric Tello, *La historia cuenta. Del crecimiento económico al desarrollo humano sostenible*, Barcelona 2005, 97.
- 22 Specifically, in England toward the end of the eighteenth century, in some households the gleaning of cereals could account for between 5.5 and 13.7 per cent of their annual income; see Peter King, *Customary rights and women's earnings. The importance of gleaning to rural labouring poor, 1750–1850*, in: *The Economic History Review* 44 (1991), 461–476, here 462.
- 23 *Ibid.*, 466; Humphries, *Enclosures*, see note 15, 34.
- 24 *Ibid.*, 38
- 25 Alfredo García Ramos, *Estilos consuetudinarios y prácticas económico-familiares y marítimas de Galicia*, Madrid 1909, 53.
- 26 Humphries, *Enclosures*, see note 15.
- 27 Behar, *Santa María*, see note 3, 222–224.
- 28 Santiago Méndez, *Costumbres comunales de Aliste*. Report that was awarded the first runners-up prize in the first special competition on common law and popular economics, Madrid 1900; Luis Mouton, *Derecho consuetudinario español y europeo Colección de costumbres jurídicas, nacionales y extranjeras*, Madrid 1911, 141–158.
- 29 Chapter 46 of the bylaws of Riofrío de Órbigo (1702) decreed as follows: '[...] que si acaso sucediere desgraciarse una res vacuna en la vecera de manera que no tenga una, se reparta a libras entre los vecinos de dicho lugar y han de pagar la libra a 10 maravedís y no más [...]' [If by chance a mishap should arise involving a head of cattle in the *vecera* and the person should be left without one, it will be distributed by pounds, with payment of 10 *maravedís* per pound and no more.], in: ADPL, Fondo Histórico, Libro 4, 'Ordenanzas de Riofrío de Órbigo'.
- 30 See Jorge Uría, *Asturias 1898–1914. El final de un campesinado amable*, in: *Hispania* 62/3, no. 212 (2002), 1059–1098; García Ramos, *Estilos*, see note 25, 47; Costa, *Colectivismo*, see note 9, 133–138.
- 31 Chapter 50 of the bylaws of Burón (1821) reads as follows: 'Una de las costumbres de pueblo es la de que llegando el caso de que algún morador haga casa habitación le ayuden los demás a conducir los materiales de madera y piedra por cuanto en un país tan nevoso y frío [...] previniendo que todo el vecino que tenga yunta ayude al edificante con dos viajes de piedra y uno de madera, y el que no tenga yunta se emplee de peón con su persona o un criado en cualquier otra labor conducente por espacio de un día [...]' [One of the customs in the village is that when a local person builds a dwelling, the other villagers help to bring the timber and masonry since it is such a snowy and cold country [...] foreseeing that every neighbour with a team of oxen helps the builder with two loads of masonry and one of timber, and those without such a team contribute as labourers through either their own persons or a servant in any other associated task for the period of one day.], in: ADPL, Fondo Histórico, Libro 6, 'Ordenanzas de Burón, 1821'. The bylaws of Huerga de Garaballes state the following: 'Que si algún vecino de este lugar cayese malo de manera que no pueda acudir a coger su pan y pastos que el concejo tenga en cuenta de se lo hacer guardar y si el bago que quedase embarazado por el dicho pan, el concejo y regidores hayan de traérselo a la era, por cuenta de dicho pan, por amor a Dios, de modo que los dichos frutos no se pierdan.' [If any neighbour of this village should fall ill and is rendered unable to collect grain or harvest, the council shall ensure it is saved and if the payment is burdened by that grain, the council and aldermen shall bring it to the threshing floor, on the account of that grain, for the love of God, to ensure the fruits are not lost.], in: Archivo Histórico Provincial de León (AHPL) – Protocolos Notariales, Caja 7.356.
- 32 The custom's name refers to the wooden stick or rod that was used as a marker for turn-taking; for more details see Behar, *Santa María*, see note 3, 183.
- 33 Chapter 48 of the bylaws of Huergas y El Millar decreed as follows: '[...] que por corrida en vecindad vayan los pobres y de corrida a otro pueblo, no pudiendo andar por sí guardando velanda en su condición, y lo lleven de la casa donde toque, pena de diez reales.' [When the poor are making their way in the neighbourhood or passing through to another village, not being able to walk and their condition being noticed, they are to be taken

- to the house whose turn it is, under a penalty of ten reals.] Cited by Laureano M. Rubio, *El sistema político concejil en la provincia de León*, León 1993, 214.
- 34 Behar, Santa María, see note 3, 182–184; Elías López Morán, *Derecho consuetudinario y economía popular en la provincia de León*, Madrid 1900.
- 35 Jean Philippe Platteau, Mutual insurance as an elusive concept in traditional rural communities, in: *The Journal of Development Studies* 33 (1997), 764–796.
- 36 ADPL, Fondo Histórico, Libro 6, 'Ordenanzas de Burón, 1821' [Bylaws of Burón].
- 37 According to Serrano, *Defensa*, see note 2, 441, five per cent of the overall surface area of common lands was privatised.
- 38 Vicente Flórez de Quiñones, *Contribución al estudio del régimen local y de la economía popular de España. Los pueblos agregados a un término municipal en la historia, en la legislación vigente y en el derecho consuetudinario leonés*, León 1924; López Morán, *Derecho*, see note 34; José A. Serrano, *When the enemy is the state. Common lands management in northwest Spain (1850–1936)*, in: *International Journal of the Commons* 8 (2014), 107–133.
- 39 Laureano M. RUBIO, *Pobres y ricos. Estructura social, pobreza y asistencia a las comunidades campesinas del Reino de León durante la Edad Moderna*, in: Laureano M. Rubio (red.), *Pobreza, marginación y asistencia en la Península Ibérica (siglos XVI–XIX)*, León 2009, 13–28, here 27.
- 40 Dirección General del Instituto Geográfico y Estadístico, *Censo de la población de España, Madrid (several years); Nomenclátor estadístico de la provincia de León, formado con sujeción al censo oficial*, León 1863.
- 41 Carreras/Tafunell (eds.), *Estadísticas*, see note 17, 134.
- 42 Between 1931 and 1934, over 90 requests were made to plough village scrubland. See AHPL, Fondo ICONA, Expedientes; also AIRYDA, *Reforma Agraria (Montes)*, Legajo (Bundle) 3. In the same years, 257 instances of unauthorised ploughing were reported, with the local council featuring in 24 of them.
- 43 Thus, for example, in Ferreras de Cepeda in 1911 and 1915 a number of villagers were reported for ploughing small plots, and in 1913 and 1932 the forestry administration prosecuted the entire village. See AHPL, Fondo ICONA, *Denuncias (Lawsuits)*, book 69, 30/03/1914; book 70, fol. 73; book 88, fol. 170, 20/05/1932.
- 44 Behar, Santa María, see note 3.
- 45 See note 40.
- 46 José A. Serrano, *La pervivencia del comunal en la transición a una economía capitalista. León (1800–1936)*, unpublished PhD dissertation, Barcelona 2006, 470–476.
- 47 Partha Dasgupta, Common property resources. Economic analytics, in: *Economic and Political Weekly* 40 (2005), 1610–1622.
- 48 Marcel Fafchamps, Solidarity networks in preindustrial societies. Rational peasants with a moral economy, in: *Economic Development and Cultural Change* 41 (1992), 147–174, here 150.
- 49 Tello, *Historia*, see note 21, 102.
- 50 Serrano, *Defensa*, see note 2.
- 51 Francisco J. Beltrán Tapia, Social and environmental filters to market incentives. The persistence of common land in nineteenth-century Spain, in: *Journal of Agrarian Change* 2014, <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/joac.12056/abstract> (29.7.2014).
- 52 Uría, *Asturias*, see note 30.
- 53 Edward A. Wrigley, Why poverty was inevitable in traditional societies, in: *The Journal of Economic History* 61 (2001), 640–662.
- 54 Neeson, *Commoners*, see note 16; De Moor/Shaw-Taylor/Warde (eds.), *Management*, see note 3.
- 55 Platteau, *Mutual insurance*, see note 35, 765.
- 56 Fafchamps, *Solidarity networks*, see note 48.
- 57 Georgescu-Roegen, *Institutional aspects*, see note 5, 76.
- 58 Behar, Santa María, see note 3, 184f.
- 59 Rubio, *Sistema político*, see note 33, 107.
- 60 Tello, *Historia*, see note 21, 96.
- 61 See among others: Iñaki Iriarte Goñi, *Common lands in Spain (1800–1995). Persistence, change and adaptation*, in: *Rural History* 13 (2002), 19–37; José Miguel Lana Berasain, *From equilibrium to equity. The survival of the commons in the Ebro Basin: Navarra from the 15th to the 20th centuries*, in: *International Journal of the Commons* 2 (2008), 162–191; Vivier, *Propriété*, see note 3.
- 62 Georgescu-Roegen, *Institutional aspects*, see note 5, 73–76, 73 (quotation, italics in the original).
- 63 López Morán, *Derecho*, see note 34; Costa, *Colectivismo*, see note 9.

- 64 Georgescu-Roegen, Institutional aspects, see note 5, 81.
- 65 *Ibid.*, 80.
- 66 Edward P. Thompson, *The poverty of theory and other essays*, London 1980, 363–369; Paolo Grossi, *Un altro modo di possedere. L'emersione di forme alternative di proprietà alla coscienza giuridica postunitaria*, Milano 1977, 38.
- 67 Thompson, *Customs*, see note 16.
- 68 Rubio, *Pobres*, see note 39, 26.

Natural territories, cultural territories

Tensions and conflicting challenges surrounding French high Alpine real estate since the nineteenth century

Introduction

Collective land in mountain areas is faced with significant challenges, both material and ideological,¹ not unlike coastal areas with which it has more in common than is generally believed.² The nature of these challenges has changed over the last two centuries, as the societies using these territories have become more diverse. They explicitly reveal the relationships between the urban and rural worlds, between 'upper' and 'lower' territories.³ Land-related tensions (regarding both ownership and use) in mountain areas are exacerbated by the pervasiveness of tourist activities, which are concentrated in small confined areas but also spread to new areas. These tensions raise the issue of real estate in tourist areas or in those that appeal to urban populations wishing to get away from the city.

While this issue had long remained unaddressed, it has taken on a new dimension with the introduction of mass tourism, which gave other uses and an associated economic cost to this land: land long deemed unproductive, recorded in land registers and administrative surveys as 'moors' or 'scree'.⁴ Keeping lands in collective properties was considered as economically nonsensical by urban elites, or at least as a reflection of mountain populations' archaism. Jean-Joseph-Antoine Pilot, an author embodying the local scholars, moulds the image of mountain territories as follows:

'Of all the valleys in the Alps, in the Queyras the land's ancient customs have generally been fully preserved. Curious and strange, they are just as they were several centuries ago. Local habits and old customs have not changed at all. The inhabitants of the arid and mountainous region, cornered in one of the extremities of the Dauphiné, without any relations as it were with those of neighbouring regions, are in a way totally isolated. Though poor and deprived of industry, they are self-sufficient.'⁵

Yet this same land, generally called 'commons', once contributed to mountain communities' social balance, both collectively and at family level. Its management reflected the economic and social structures of the societies working it, as well as the diversity of situations across the valleys,⁶ while its maintenance or escheat attests to trends in the nature of the priorities granted to economic development. Despite the end of traditional agro-pastoral activities, these commons are still in use and still play an important role, as current debates surrounding their fate reveal. In short, thinking about collective land means addressing the functionality of land in mountain territories – a functionality that varies with the population categories:

the local farmers who still practise agro-pastoralism or the emigrated natives (the 'urbans') who reserved potential exploitation rights.

It is important to first consider the term 'collective land', most often associated with the notion of 'common', which does not however fully encompass it and needs to be distinguished from that of collective uses. Commons, as Nadine Vivier shows referring to the French *Code civil*, correspond to 'those [goods] whose property or product the inhabitants of one or several municipalities have a vested right to.'⁷ In other words, they correspond to the land owned by the community, but also and depending on the case, to the temporary use rights.

To compound the problem, these collective properties can be exploited collectively or rented out to an individual. In the mountains of the Alps, commons occur at altitudes above 1,500–1,800 metres, covering mowed and grazed land,⁸ extending up to altitudes of 2,500–3,000 metres. They correspond to high mountain pastures, often far from the villages, and can include temporary hamlets. They generally belong to the community of householders who manage them. This land does not contradict private property; on the contrary, in these territories, the fact of being a landowner is what gives a right to the commons. Far from being a new area of study, the commons have given rise to major and successful works on the crucial periods of their functioning, namely the eighteenth and nineteenth centuries. There is of course the work of Nadine Vivier, particularly her book that provides a long-term, comparative study of the issue across a vast area, without neglecting the earliest elements she had highlighted in relation to the Briançonnais.⁹ There is also the work of Anne-Lise Head-König or, for more localised though not less interesting examples, Hélène Viallet's study and, more recently, Jean-Charles Felley and Yann Decorzant's study of a similar system, the *consortage* in the Valais (Switzerland).¹⁰ All these authors offer an analytical description of the complex modalities of functioning, the internal organisation, the distribution and the types of adaptation or transformation of Alpine commons. They discuss all the situations ranging from controlled maintenance within the community to the abandonment or transfer of property or use to private or state actors, not to forget the underlying confiscation and expropriation trend in the nineteenth century.¹¹

The different uses of this land were central to its evolution since the commons had a vital social function: they allowed each landowner to make use of it based on their own resources, entrenching social and economic differences within mountain communities. For the poorest inhabitants, the commons were a means to sustain themselves or even survive, taking into account a significant function in these high valleys, namely the alleviation of the tax burden. As a matter of fact, common lands, being essential for breeding and representing a major resource, were free from taxes. All these complex elements present a variety of situations depending on the valleys, for example chronologically following the more or less early appropriation of collective land (due to the strong ecclesiastical or noble nature of early urban pressure). They are known and will not be discussed here.

This contribution focuses on the question of how collective land gradually became an area reserved for urban populations to exploit rural resource systems and on the analysis of conflicts associated with the process of change. I am interested in the challenges surrounding these spaces, particularly the way in which different categories of actors have coveted them in recent times. Usage – or even ownership – disputes reveal the complex antagonisms and misunderstandings within contemporary societies surrounding the functions assigned to

this collective land. This article does not seek to be exhaustive. Based on a few examples in the Alps, it proposes new areas of study on the subject.

'Reserved' areas

Conflicts about common land in current situations result from the changing land use and the profound and lasting changes to agro-pastoral societies' functioning introduced by burgeoning tourism from the end of the eighteenth century onwards. Over the course of the nineteenth century this land, previously devoted to breeding, was gradually pre-empted for other uses and populations.

Tourist uses, prioritised since the nineteenth century

From the late eighteenth century onwards with the introduction of tourism, urban elites began to use Alpine commons as 'playing fields', a term coined by Leslie Stephen in his book *The Playground of Europe*, published in London in 1871. This land, which had become attractive (again), offered them a field of scientific experimentation for botany or physics, as in the case of Dominique Villars or Horace Bénédict de Saussure. Pure air, the discovery of beautiful landscapes, and excursions very soon became prevalent among this new kind of traveller, as these areas were more accessible than the mountain-tops reserved for mountaineering.¹² With the exception of the local guides who were necessary for their activities, these tourists disregarded the local population, whom they did not see or thought of as backward, with the condescendence that came with their position.¹³ Conversely, they considered these vast expanses as their own, land without apparent ownership or fences, and therefore available for their leisure. Except for times when these spaces were occupied by herds (sheep or cattle) and by the families staying in the high mountain pasture chalets to harvest fodder, these land areas seemed empty, unfarmed, and for the tourists passing by, they seemed to belong to the public, in other words to everyone, particularly themselves.

On this mostly communal land, tourist or excursionist societies, especially the national Touring-Club and the *Club Alpin Français* (CAF), and also more local societies like the *société des touristes dauphinois*, the *jarrets d'acier*, negotiated with the municipalities to set up certain sites for the purpose of their activities, building refuges and encouraging the construction of access roads, contributing to what was considered an opening up of the mountains.

Since the Second World War and especially the 1960s, when mass tourism began to develop, these territories have attracted ever more people, first in summer and then in winter for skiing. Hiking trails (*Sentiers de Grande Randonnée: GR*) and more recently organisations like the *Via Alpina* have spurred the enthusiasm of new tourists, hikers enamoured with nature and seeking direct contact with it, further boosted by the environmental trend. These paths, most of the time cutting through communal territory, are a great example of the multiple uses at stake: increasingly massive transhumant herds in high mountain pastures rented from external landowners and place of passage or accommodation for hikers or holidaymakers. The recent issue regarding the use of Patou dogs (*Chien de Montagne des Pyrénées*) to protect herds from wolves brought to light some of the antagonisms between these groups of users.

Figure 1: This group of hikers from Grenoble is captured during a classic excursion to the Emparis plateau in early summer. This site amidst Alpine pastures offers a beautiful view on the Massif de la Meije (early twentieth century).



Source: Cliché H. Müller, Coll. Musée Dauphinois.

[See print version for illustration]

The basis for the reforestation of the high valleys

The second use, less known from this angle though it had a more direct impact, is linked to the state's reforestation policy implemented in the mid-nineteenth century. The forestry and civil engineering administrations involved in the transformation and modernisation of plain territories through their engineers (building roads, railways, etc.), used the repeated floods in the 1850s as an inducement to accuse mountain populations of showing little regard for the collective good. Building a norm of phenomenon analysis, particularly with the writings of Alexandre Surell drawn on extensively by his successors (Prosper Demontzey, Pierre Bufault), the administrations reinforced the measures of the Forestry Code (1827) and especially participated in the debate that presented commons as a system to eradicate in the name of progress.

‘Reforestation is not an urgent public health measure, except for some highly localised deterioration, but a development and economic and physical restoration operation called for by the general interest and local interest. None of the desired results, whether for land exploitation or inhabitants’ greater wellbeing, will be obtained unless

the latter are first educated [...] and unless their crop economy is transformed, to provide other material profits to make up for those which silvopastoral restoration will take away from them at first.¹⁴

Through draconian legislation (successive laws of 1860, 1884 and 1910), they imposed the reforestation of highlands to protect the valleys and plains downhill that were undergoing urbanisation and industrialisation.¹⁵ The land reserved for reforestation was mostly taken from communal areas. At the same time the interdictions for communal woods were strongly reinforced so that the impact on the least fortunate families was particularly strong. Coupled with the relative population increase, the decrease in available land gradually contributed to the imbalance of an already fragile economy and caused many to leave. The rural exodus since the end of the nineteenth century took on more definitive proportions after the Second World War. Numerous families definitively left the area in the 1880s, encouraged to settle in Algeria as part of colonisation. That was for example the case of the villages of Freissinières (Hautes Alpes), under the aegis of the Protestant mission¹⁶, and of Hermillon (Maurienne-Savoie) where the village's school teacher played a crucial role. A few decades earlier, around 1848, families of the Vercors plateau (Autrans and Méaudre) left for Algeria, also for reasons linked to the application of the forestry code. In the nineteenth century, only tight-knit communities like the Queyras or the Briançonnais¹⁷ were able to retain relative control over their commons, through direct resistance to or minimal application of incentive policies. Other valleys or massifs, like the Beaufortin in Savoy or the Champsaur in the Hautes Alpes, relinquished parts of their commons. The latter had already been subject to sharing and appropriation by some large farmers and urban owners since the early nineteenth century.¹⁸ This policy went hand in hand with changes in pastoral farming: sheep were replaced with cattle, cheese dairies were introduced, and Swiss cheese makers arrived, bringing their know-how. For a few decades, this afforded an economic revival while restructuring farms.

In extreme cases, entire heavily indebted municipalities sold all of their land to the forestry administration: the case of Navette in the Valgaudemar (Hautes Alpes) is particularly indicative of this economic situation inherent to exogenous policies, concealed by the very administration that shaped the policies' application. After a series of floods in 1927, the village was deserted by its 'discouraged inhabitants', as indicated in their letter to the Senator of the Hautes Alpes.¹⁹ The real inducement for this emigration was most likely the water and forestry administration's policy of buying off land. It seems that the administration's officers convinced the largest landowners to sell their land, thus encouraging other families to follow suit.

'The people at the National Forestry Office, with their reforestation policy, made the inhabitants leave. They took the opportunity to buy off the houses and the plots at a low cost and they recreated something artificial for the city people. Then everybody thinks we lived like this before. But we cannot stand for it. It disregards the elders. It also disregards the tourists. They want to do the same thing in Navette. They say they are doing it to allow the village to live but they are the ones who killed it.'²⁰

The geographer Jean Paul Zuanon confirmed this witness's claim, citing a project by the water and forestry administration to turn one of these villages into a heritage site for tourist purposes. 'Because it needs money, a municipality is willing to sell off part of its communal pastures.'²¹

Most of these common territories 'grabbed' by the administration served to create natural parks (particularly national parks and to a lesser extent regional natural parks). The idea of reserving land not for reforestation but for the preservation of biodiversity applied to the land already managed by the administration. The charters governing the perimeters of parks and their use caused tensions and triggered long-term divisions among local societies, particularly in areas where the impact of national parks was heavy in terms of occupied space. Intense debates around the signing of the updated charter (in 2006, to be applied in 2014), for example in the Vanoise, or around certain municipalities not signing it, show that this policy has never been fully accepted. Meanwhile, the regional parks enforce Article 19 of the European Common Agricultural Policy (CAP) regulations, which since the 1990s requires that farmers sign contracts to contribute to the preservation of the fauna, flora and landscape areas in exchange for subsidies.²² These new regulations and the associated practices bring out new rifts between private and collective landowners, dividing them into proponents and opponents of the new natural parks.

More broadly however, the direct or indirect debates surrounding collective land shed light on the lack of understanding between different groups of land users: locals, newcomers, temporary inhabitants (secondary residents) and tourists. The frequently conflicting debates, especially those involving the diversity of land functions like recreational use and agro-pastoral and/or tourist exploitation, are significant for all kinds of users.

Coveted areas

Since the 1960s, these areas once dedicated to agro-pastoralism have undergone profound changes: they have either become fallow or been pooled to create larger farms²³ or, mostly, have become central to tourism. The main transformations result from the development of ski resorts. Since the 1920s and especially the 1960s, these resorts have completely altered the function of the land, thus changing its economic value. More recently, some territories, particularly those close to large cities, have also attracted urban populations in search of different spaces and ways of life. By giving this land new value and bringing its different functions into competition, this appeal has created land pressure, which raises major issues for inhabitants of high-altitude valleys.

From high mountain pastures to ski slopes: the economic challenges revived with the construction of resorts

All resorts, irrespective of their nature (village resorts, integrated resorts, first- or second-generation resorts, high-altitude resorts or mid-mountain resorts), have an impact on agro-pastoral areas as they use their land to set up facilities needed for skiing. Second- and third-generation winter resorts in particular use high-mountain pastures and reserve collective land, even if in the summer this land is still used for agro-pastoral activities, rented out to breeders from the village or transhumant herds to maintain the slopes. Laurence Billiard, the deputy mayor of the Villarodin-Bourget municipality in Haute Maurienne, including the la Norma resort on its territory (co-managed with the neighbouring municipality of Avrieux) expressed

this reality: ‘They had the money [for a dam constructed by the French National Electricity Company and an experimental wind tunnel for the high-tech company French National Aerospace Research], and we had the land. Our commons allowed for the creation of the resort, which the inhabitants built and have managed since 1970, and which is still under joint management.’²⁴

Resorts in the same category can nevertheless present a variety of situations, reflecting these villages’ long history and that of their commons’ maintenance or disappearance and forms of management. I will take two resorts of the same category as examples: the Alpe d’Huez and the Deux Alpes resorts. Both are second-generation resorts of the same size (about 80 lifts, 133 slopes, a total of 250 kilometres and 30,000 beds), situated in Oisans, about 60 kilometres from Grenoble, and with very vast commons that were the reason behind the resorts’ creation above the ancient villages in the 1920s. Yet in these two cases the use of collective land significantly differs: At the Alpe d’Huez, the resort started in the 1920s using the municipality’s high mountain pastures (Huez). A few locals transformed their mountain chalets into hotels, even before ski lifts were set up (the first ski tow was built by Jean Pomagalski in 1936). An external actor, a member of the Touring Club Lyon, is said to be the founder. The collective use of high-mountain pastures facilitated the resort’s development (a lease was signed in 1925, no longer for hosting livestock but to set up tourist facilities with shared use). During the 1920s, the resort started off with the investments of a few owners (*Société du téléphérique*) who bought out private properties to increase the surface areas of the communal pastures (10,000 ha). This continued until the Second World War, when tourism took over and the commons were devoted to that use. The herds that carried on grazing in the summer essentially served to maintain the slopes – a herd of 370 cattle and about 2,000 sheep. Opting for a more upmarket clientele, the Alpe Huez soon opened its management to foreign capital, which has now reached majority shareholding.²⁵

The Deux Alpes resort began to develop a few years later (1936), and especially in the 1950s. It is the outcome of the merging of two high-mountain pastures of the two municipalities of Mont de Lans (2/3) and Venosc (1/3). These pastures, the subject of disputes between the two municipalities, nevertheless saw the birth of a resort founded and managed by local owners. During the summer months they were still used for pasturing livestock (the successive leases have constantly been renewed); in fact the first cable car served to transport hay before even becoming a ski facility. The owners of the pastures (transferred from locals to the *Compagnie des Alpes* in 2009) managed the ski lifts and a large part of the real estate. They decided to give the resort a reputation as a sports and family destination.²⁶

One of the major questions relates to the assets provided by common goods, in terms of available space but also regarding the structures of collective functioning for the development of the municipality and the control of its territory. It is interesting to note that a rather prevalent myth exists regarding most resorts: that winter tourism was introduced by individuals from outside the valleys. With their networks and expertise, they are said to have created the resorts and transformed these territories by modernising them. Yet more detailed studies of a few resorts show that these outside initiatives and actions, while real, were not exclusive, including in the most prestigious resorts like Méribel. Certain local actors played a role that was not only anterior but also crucial. To adopt these outside initiatives there had to be at least consent to leave the use or even sale of land to outside investors. After having gained more detailed knowledge of the functioning of mountain societies and the role of the land for

local residents, we will be able to better understand their occasionally surprising behaviour. For example, some proprietors accept the sale of their land and, even more, they facilitate external interventions by well-known individuals like renowned architects, economists, officials or politicians like Philippe Lamour (Queyras). For those residents who participate in these transformations, it is their way to make their territory more visible and more valuable.

This understanding of the societies at stake tells us that the very structure of high valley economies (including the role of migrations and of multi-activity) had long since accustomed the populations to constant adaptation, in which private or collective land has always played a role far beyond the intrinsic value of the land. Very quickly the locals sensed the value of tourism to develop a new form of multiple land use, enabling job seekers to remain in the villages, or to return. At the time, selling plots (private property) was seen as a significant resource for those who owned land and agreed to do so. The transfer of collective land often related to the role of a mayor or group of local stakeholders who saw it as being in the village's interest.²⁷

These new contexts revealed locals' attitudes: those who wanted to be part of these changes and those who opposed them. While consent was initially granted, some changed their minds once faced with the new transformations and projects announced: attitudes ranged from regret to refusal. It is interesting to look at the diversity of attitudes, within the same villages or between valleys, towards the *Plan Neige* ('snow plan' set up in the 1970s) and its current variants (EU framework). Under the aegis of the state, this plan allows local government, when it retains control of its land, and especially private stakeholders (property developers or groups) to expropriate owners to set up ski lifts and in particular to build blocks of flats for seasonal tourist use.²⁸

Acute and often contradictory challenges

There are several types of challenges at different levels: from an economic point of view between investors and tourism; from a spatial point of view between municipalities and large groups that operate on a regional and increasingly international scale, without taking local social aspects into account. Hence the different policies depend on the resorts and their situation. Certain municipalities, often small or medium-sized resorts, have retained control of the ski lifts and the land, with experience of common management of the land. Examples include the Autrans resort (Vercors) that has opted to prioritise cross-country skiing and its proximity to Grenoble with a more modest clientele, and Mongenèvre and Vars (Hautes Alpes), with very different developments in the way they relate to real estate and its use. Others (communities of municipalities and joint syndicates) have resumed the management and exploitation of resorts, to make decisions for the future of their land, trying to become less dependent on tourism alone (Grasse in Vercors, Queyras resorts). Yet others like large high-altitude resorts organised around territories devoted to tourism, where agro-pastoral farming, if it exists at all, remains marginal (large Tarentaise resorts) have put their land up for tender to large groups and private operators (*Compagnie des Alpes, Transmontagne*). Conflicts then revolve around the use of the land, torn between 'urbanisation' and preservation of biodiversity (national and regional parks).

Retain or retransform: major challenges for the future of mountain communities

Associations Foncières Pastorales (AFPs): pastoral real estate associations or the rehabilitation of collective land

Over the last few years, the gradual disappearance of the last farmers and the threat of the total disappearance of the local farming sector – with the exception of sheep transhumance through the rental of high mountain pastures in collective or private property – encouraged the creation of pastoral real estate associations (*Association Foncière Pastorale*: AFP). If this organisation did not already exist there were attempts to set it up in many of the high valleys in the last decade. It offers an example of attempts to adapt collective land organisations. It is strongly based on the issue of knowing what covers mountain land ownership, inhabitants' or owners' rights, similar to what was already manifest at the turn of the nineteenth century when it came to specifying what was legally and socially meant by commons.²⁹

The example of the application of the organisation in the Queyras is interesting as it attests to the new problems raised there by the new modes of farming collective or private land, in the current context that is at once demographically, legally and economically restricted. In 2003, to prevent further abandonment of farmland, which was a very significant phenomenon in the 1980s and 1990s (farms reduced by one third, livestock by 8 per cent, farmed surfaces by 20 per cent, with an increase in the size of farms from 19 to 26 ha), the Abriès municipality created a pastoral real estate association: this experiment was seen as original in its current organisations in the southern Alps. The aim was to pool the land (private and collective, farmed and high-mountain pastoral land). The organisation manages the land on behalf of the owners, allocates the surface areas, and signs leases with farmers. This framework is highly similar to that of the nineteenth century, since private land, particularly those near the village or even the gardens, can enter the AFP.³⁰

One of the arguments in favour of the AFP is that it allows for land consolidation without changing ownership, which is no small operation in valleys where ownership is highly parcelled out and scattered.³¹ It also makes it easier for young farmers, locals or from outside, to settle with the help of the AFP as part of a policy called the GAD (*groupement pour une agriculture durable*, an economic interest group for sustainable farming). Common buildings are made available, facilities are provided to set up collective interest companies, and aid is offered to re-launch production for more local markets, in exchange for quality guarantees, returning to old, traditional livestock breeds and crop varieties and bringing them back into fashion (cattle and sheep meat, cheese, honey, grain). At the same time, the district's high-mountain pastures continue to be farmed through conventional rental to transhumants (40,000 animals recorded, including one fifth from owners from the Queyras).

The goal of this pastoral real estate association is to allow farming to exist in a system that combines the two activities, tourism and farming. According to its 'promoter', it challenges the objectives created in the 1960s (setting up the park and developing tourism only). The goal is to extend this experience to all eight municipalities of the Queyras. Seven have adopted it despite strong reactions from real estate owners. It is interesting to note that this organisation, which uses all the funding systems (EU, region, *département*), was initiated

and is managed by a few farmers, mainly new inhabitants (settled in the 1970s) who practice multi-activity themselves.³²

Individual and collective property: belonging to a place

The example of the Queyras and the reactions aroused by this organisation provide an indication of the extent of the real and symbolic significance of owning plots privately or collectively. The economic aspect is of course crucial. It is reflected in the desire to retain land or the choice to sell it at the highest price – land which, depending on its situation and its status in the new PLUs (*Plan local d'urbanisme*, local urban plan), takes on incomparably more value than farmland and/or its former value. But the reactions that accompanied the AFP project in the Molines municipality (Queyras) reveal other relationships with the land. A petition was started by owners – locals, natives but especially native secondary residents – who still had a few properties or use rights on the commons, against the despoilment of the land, both private and collective. While the arguments were admittedly economic, they primarily appealed to the identity that land represents for them and their descendants. Underlying these arguments, which may arouse scepticism, is the role of land, even more than property (individual or collective), in one's way of being recognised as truly belonging to that place. This relates to identification with territory, which by far exceeds the sole ownership of a house. For the time being, the outcome of this petition has led to the collective refusal to set up a pastoral real estate association for the Molines municipality, unlike the other seven. Also indicative of the pervasiveness of this new collective organisation and of the associated issues is the fact that it weighed heavily in the latest municipal elections in March 2014.³³

Conclusion

Discussing land in the mountains, particularly collective land, implies complex studies and analyses extending far beyond solely economic aspects to deepen the thematic issues broached in this article. To understand what collective land has become and how it is used and managed, it seems necessary to know the long-term development of common property regimes. This involves detailed, micro-historical studies. They are essential to discover the functioning of local communities against the background of a national and increasingly European legal system. These studies are also crucial to grasp the nature of the divergences between municipalities and between different groups of their inhabitants, reflecting communal and relational power struggles in the face of past and current migrations. This article has made it particularly clear that collective forms of tenure are part and parcel of the overall operation of mountain societies not only in former periods of prevalent agro-pastoralism but also in more recent times, when tourism has become the dominant economic activity. Although refocusing commons analysis of French high Alpine real estate in such a way is a long, sensitive and difficult task, which still requires further research, it will allow us to better understand the current functionalities of mountain territories and the practices of their preservation in the context of conflicting planning policies. Finally, this question also offers another way to highlight the new vulnerability of these mountain territories.

References

- 1 Particularly the ideological construction developed in the eighteenth century that presents collective land as un-productive, contrary to the liberal model and to be turned into private property. See Marie-Danielle Demélas/Nadine Vivier (eds.), *Les propriétés collectives face aux attaques libérales (1750–1914)*. Europe occidentale et Amérique latine, Rennes 2003; Nadine Vivier, *Propriété collective et identité communale. Les biens communaux en France de 1750 à 1914*, Paris 1998. This article is mainly the result of a study carried out within Labex ITEM (*Innovation et territoires de montagne*) ANR-10-LABX-50-01) at the University Pierre Mendès-France Grenoble II.
- 2 Alain Cabantous et al. (eds.), *Mer et Montagne dans la culture européenne (XVIe–XIXe siècle)*, Rennes 2011.
- 3 Luigi Lorenzetti, *Dépendances et disparités. Une lecture comparative du rapport entre terres hautes et terres basses. Le Valais et le Tessin, 1870–1930*, in: *Histoire des Alpes. Storia delle Alpi. Geschichte der Alpen 17* (2012), 101–118.
- 4 Studies of the Series M of the French departmental archives, particularly Series 6, 7 and 8 (Hautes Alpes Département Archives) and *Enquête agricole, deuxième série, Enquêtes départementales: Hautes Alpes, Haute-Savoie, Savoie, Isère*, Paris 1867; Léonce de Lavergne, *L'enquête agricole*, in: *Revue des Deux Mondes LXII* (1866), 1039–1056. More broadly, on the surveys in general see Nadine Vivier/Corinne Marache (eds.), *L'Etat et les sociétés rurales. Enquêtes agricoles, enquêteurs et enquêtés en Europe du Sud au XIXe et XXe siècles*, Annales du Midi, tome CXXV, no. 284, Toulouse, October–December 2013, 493–570.
- 5 Jean-Joseph-Antoine Pilot, *Le Queyras*, in: Mathieu Cassien/Alexandre Debelle, *Album du Dauphiné ou recueil de desseins représentant les sites les plus pittoresques, les villes, les bourgs et principaux villages*, Grenoble 1968 (1st ed. 1835–1839), 166. This descriptive pattern embraced by state officials, scholars and travellers can be found in the work of authors of the early nineteenth century, and even throughout that century.
- 6 Without even mentioning the extreme diversity of situations encountered as soon as the perimeter of analysis is expanded to plain territories and lands of large real estate properties, see the introduction in: Demélas/Vivier (eds.), *Les propriétés collectives*, see note 1.
- 7 Demélas/Vivier (eds.), *Les propriétés collectives*, see note 1, 23.
- 8 Often irrigated by ancestral irrigation canal systems integrated in the collective management.
- 9 Nadine Vivier, *Propriété collective et identité communale. Les biens communaux en France, 1750–1914*, Paris 1998; Id., *Le Briançonnais rural aux XVIIIe et XIXe siècles*, Paris 1992.
- 10 Anne-Lise Head-König, *Les biens communaux en Suisse aux XVIII^e et XIX^e siècles: enjeux et controverses*, in: Demélas/Vivier (eds.), *Les propriétés collectives*, see note 1, 99–118; Hélène Viallet, *Les alpages et la vie d'une communauté montagnarde. Beaufort du Moyen Âge au XVIIIe siècle*, memoirs and documents published by the Académie salésienne, Documents d'ethnologie régionale, no. 15, Grenoble 1993; Jean-Charles Felley/Yann Decorzant, *S'unir pour survivre. Le consortium d'alpage du Scex-Blanc (1922–1979)*, in: Anne Marie Granet-Abisset/Luigi Lorenzetti/Luca Mocarelli (eds.), *Gérer et transformer les territoires alpins. Ressources endogènes et apports exogènes depuis le 18^{ème} siècle*, Grenoble 2016 (forthcoming). See also the work of Claudio Lorenzini and Stefano Barbacetto on the Eastern Alps in the abovementioned forthcoming book.
- 11 Luigi Lorenzetti/Luca Mocarelli/Michela Barbot (eds.), *Property rights and their violations. Expropriations and confiscations, 16th–20th centuries*, Frankfurt am Main 2012.
- 12 On this reversal of images of and position towards the mountains, I mainly refer to François Walter, *Les figures paysagères de la Nation. Territoire et paysage en Europe, XVI^e–XX^e siècle*, Paris 2004; also see Philippe Joutard, *L'invention du Mont-Blanc*, Paris 1986; Nicolas Giudici, *La philosophie du Mont-Blanc*, Paris 2000; Laurent Tissot, *Naissance d'une industrie touristique. Les Anglais et la Suisse au 19^e siècle*, Lausanne 2000; Marc Boyer, *Histoire générale du tourisme du XVIe au XXIe siècle*, Paris 2005; Id., *Les Alpes et le tourisme*, in: *Histoire des Alpes. Storia delle Alpi. Geschichte der Alpen 9* (2004), 19–30; Catherine Bertho-Lavenir, *De la route au stylo. Comment nous sommes devenus touristes*, Paris 1999; Alain Corbin (ed.), *L'avènement des loisirs 1850–1960*, Paris 1995.
- 13 Anne Marie Granet-Abisset, *Figurer l'archaïsme. Le crétin des Alpes ou l'altérité stigmatisante*, in: Id./Dominique Rigaux (eds.), *Image de soi, image de l'autre. Du portrait individuel aux représentations collectives*, Grenoble 2010, 259–286.
- 14 Pierre Buffault, *Le Briançonnais forestier et pastoral. Essai de monographie*, Paris 1913.
- 15 Anne Marie Granet-Abisset, *La bataille des bois. Enjeux sociaux et politiques de la forêt pour les sociétés rurales en France au XIXe siècle*, in: Jean-François Tanguy (ed.), *Les campagnes dans les évolutions sociales et*

- politiques en Europe des années 1830 à la fin des années 1920. Etude comparée de la France, de l'Allemagne, de l'Espagne et de l'Italie, Paris 2005, 47–65.
- 16 Julia Montredon, *Sociétés de montagnes et risques naturels. Des vallées au cœur des Ecrins (fin XVIIIe–fin XXe siècles)*, Master's 2 thesis, University of Grenoble, 2001.
 - 17 Vivier, *Le Briançonnais rural*, see note 9.
 - 18 Viallet, *Les alpages*, see note 10.
 - 19 Archives départementales des Hautes-Alpes, letter from the inhabitants of Navette addressed to the Senator on 21 February 1929, cited by Montredon, *Sociétés de montagnes*, see note 16, 109.
 - 20 Marcel Besson, unpublished interview with Anne Marie Granet, La Chapelle en Valgaudemar, May 2001; Id., discussions with Marcel Faure recorded at a workshop at the Musée Dauphinois, January 2001.
 - 21 Jean-Paul Zuanon/Françoise Gerbaux/Lucien Tron, *Histoire du premier parc national français, 1913–1973: du parc national de la Bérarde, à celui du Pelvoux et enfin des Ecrins*, Gap 1994.
 - 22 See for example the text of the Ecrins National Parc charter (2006).
 - 23 Due to the abandonment of farmland and to remain profitable with mechanisation and CAP norms.
 - 24 Anne Marie Granet-Abisset, Interview with Laurence Billard, Grenoble, 10 October 2014.
 - 25 Elodie Favier, *L'Alpe d'Huez, la naissance d'une station*, Master's 1 and 2 thesis, University of Grenoble, 2005 and 2006.
 - 26 Jack Fournier, *Raconte moi les deux Alpes*, Bourg d'Oisans 2001.
 - 27 On this topic see the documentary on the Albiez le Vieux municipality-resort, as part of the series *A la découverte des Français*. The documentary observes the municipality and the fate of its inhabitants for 15 years after the foundation of the resort in 1959: TV documentary *Mais où sont les neiges d'antan*, ORTE, broadcast date 19. 2. 1974, second part of *A la découverte des Français, sur Albiez le Vieux*, <http://www.ina.fr/video/CPF86600770> (17. 9. 2015).
 - 28 Television report *Le plan neige pour l'aménagement de la montagne*, Fr3 Alpes, broadcast date 29. 12. 1977, interviewer: Claude Francillon, in: *Montagnes Magiques. 100 ans de tourisme à l'écran*, fresque INA-Labex ITEM (Innovations et territoires de montagne), <http://fresques.ina.fr/montagnes/fiche-media/Montag00065/le-plan-neige-pour-l-amenagement-de-la-montagne.html> (17. 9. 2015).
 - 29 Demélas/Vivier (eds.), *Les propriétés collectives*, see note 1, Introduction.
 - 30 This is for example the case of the Villarodin-Bourget municipality, which is also trying to set up an AFP. Research on this municipality is underway.
 - 31 See Anne Marie Granet-Abisset, *La route réinventée, les migrations des habitants du Queyras, 19e–20e siècles*, Grenoble 1990.
 - 32 Study carried out in March 2013.
 - 33 Information gathered in the Queyras and for the hamlets of the Modane municipality.

Agrargemeinschaften und Gemeingüter in Südtirol

Beobachtungen zum Spannungsfeld österreichischer und italienischer Rechtsordnungen¹

Einleitung

Südtirol, das bis zum Ende des Ersten Weltkrieges zu Österreich-Ungarn gehörte und durch den Friedensvertrag von Saint-Germain 1919 zum Königreich Italien geschlagen wurde, grenzt heute im Norden und Osten an das österreichische Bundesland Tirol, im Südosten an die italienische Provinz Belluno, gegen Süden und Südwesten an das Trentino, im Westen liegen die italienische Provinz Sondrio und der Schweizer Kanton Graubünden.

Die Täler wurden seit der Frühzeit landwirtschaftlich genutzt, die Urbarmachung und dauerhafte Besiedlung der Mittelgebirge und der höheren Gebirgslagen setzte dagegen erst im Hochmittelalter ein.² Die bäuerlich geprägten Siedlungen bestanden meist aus einer Gruppe von verschiedenen Grundherrschaften zugeordneten Einzelhöfen, die eine Gemeinschaft bildeten, die in Tirol „Gemein“ genannt wurde. Eine solche Siedlungsgemeinschaft war einerseits eine Rechtsgemeinschaft, die über ihre Angelegenheiten auf jährlich abgehaltenen Versammlungen beriet und das Zusammenleben durch eine Dorfordnung regelte,³ andererseits aber auch eine Wirtschaftsgemeinschaft, die die zur Allmende gehörenden Wald- und Weideflächen gemeinsam nutzte und verwaltete.

In dieser Gemeinschaft bildete der einzelne Hof eine Wirtschaftseinheit, die von einer Familie bewohnt und bewirtschaftet wurde.⁴ Die Nutzungsrechte an den Gemeingütern standen aber nicht einzelnen Personen zu, sondern waren auf den Hofstellen radiziert, weshalb man sie auch als Realrechte bezeichnet.⁵ Dazu gehörten Weide- und Waldnutzungsrechte, Wasser- und Wegerechte oder Rechte zum Stein- und Sandabbau.⁶ Gruppen benachbarter Höfe wurden als „Nachbarschaften“ bezeichnet, sie waren ursprünglich deckungsgleich mit der Gemein(de), in vielen Fällen eine Teilgemeinde innerhalb einer größeren Urgemeinde. Zahlreiche Nachbarschaften entwickelten sich in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts weiter zu (politischen) Fraktionen innerhalb einer Gemeinde, doch ebenso viele blieben innerhalb der sich formierenden Gemeinden und Fraktionen eigenständige (privatrechtliche) Körperschaften, die Sondernutzungsrechte beanspruchten.⁷ Darauf wird noch näher einzugehen sein.

Da der intensive Getreideanbau nur in Gunstlagen möglich war, entwickelte sich in den höher gelegenen Landstrichen vor allem eine extensive Landwirtschaft, deren Schwerpunkt die Viehwirtschaft war.⁸ Die Gemeinweide spielte dabei seit jeher eine zentrale Rolle; sie wird in der Fachliteratur als Allmende bezeichnet, in Tirol jedoch häufiger wiederum Gemein bzw. „Gemein“ genannt.⁹ Diese Weideflächen im nahen Umfeld einer Siedlung, auch Heimweiden

genannt, dienten der Dorfgemeinschaft über Jahrhunderte zur kollektiven Nutzung, bevor im Laufe des 18. Jahrhunderts vielerorts begonnen wurde, sie aufzuteilen und einzelnen Höfen zur ausschließlichen Nutzung zu überlassen.¹⁰

Almen dagegen wurden seit jeher meist gemeinschaftlich genutzt und bewirtschaftet. Die Größe der Weideflächen, die Bestellung der Hirten und Senner sowie die Errichtung von Almhütten auf den Almen, die oft weit entfernt vom Dorf lagen, waren Aufgaben, die nur eine Gemeinschaft bewältigen konnte.¹¹ Auch der Wald wurde seit frühester Zeit gemeinschaftlich bewirtschaftet; Holz war in vorindustrieller Zeit der wichtigste Rohstoff (Bau- und Brennholz, Geräte, Zäune) und der Bedarf entsprechend groß. Die Waldnutzung beschränkte sich nicht nur auf die Holzgewinnung, sondern es wurden auch Waldstreu, Rinde und Pech gesammelt sowie Rinder und Schafe zum Weiden aufgetrieben (Waldweide).¹²

Die meisten Höfe unterstanden – bis zur Grundentlastung 1848 – dem Obereigentum (*dominium directum*) eines adeligen oder kirchlichen Grundherrn. Dieser verlieh den Hof einem Bauern zur Bewirtschaftung (*dominium utile*) und verlangte dafür jährliche Abgaben.¹³ Im Unterschied dazu wurde die Allmende von der Dorfgemeinschaft selbst verwaltet.¹⁴

Das Hoheitsrecht, über alles gemeine Land zu bestimmen, beanspruchte jedoch der Landesherr für sich. Dieses sogenannte Allmendregal sieht Hermann Wopfner in Zusammenhang mit dem Grafenamt und der damit verbundenen gerichtsherrlichen Gewalt, die der Landesherr im Zuge der Ausformung der Landeshoheit an sich gebracht hatte.¹⁵ Auch an den Wäldern Tirols beanspruchte der Landesherr das Hoheitsrecht (Forstregal), ganz besonders an jenen, die als landesherrliche Forste, als Amts- oder Bergwerkswälder, den landesfürstlichen Holzbedarf deckten, also die zahlreichen Bergwerke Tirols und das Salinenamt in Hall versorgen mussten.¹⁶ Die Bauern hatten an diesen Wäldern lediglich Nutzungsrechte, um ihren Hausbedarf zu decken (Gnadenholzbezug). Die restlichen Wälder waren zumeist der gemeinsamen bäuerlichen Nutzung vorbehalten (Gemeinschaftswälder).¹⁷

Im 18. und 19. Jahrhundert verbreitete sich in der Forstpolitik die Überzeugung, dass privates dem gemeinsamen Eigentum vorzuziehen sei und eine Aufteilung der Gemeingüter allgemeine wirtschaftliche Vorteile bringen könnte. Die Folge war eine große Zahl von Waldteilungen, wobei Gemeindewälder mit Genehmigung der Forstbehörden in Parzellen unterteilt und den verschiedenen Höfen zur Sondernutzung (nicht als Eigentum!) zugewiesen wurden. Solche Wälder nannte man Teilwälder.¹⁸ Jene Gemeindemitglieder, die keine Landwirtschaft betrieben, bekamen keine Nutzungsrechte und mussten sich mit Gnadenholzbezügen in entlegenen Waldstücken begnügen.¹⁹

Die Entwicklung der Gemeinnutzungsrechte unter dem Einfluss der österreichischen Gesetzgebung im 19. und frühen 20. Jahrhundert

In der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts klagten Siedlungsgemeinschaften wiederholt Eigentumsrechte an den von ihnen genutzten Liegenschaften ein und bestritten das Hoheitsrecht des Landesherrn.²⁰ Daraufhin beschloss die Regierung 1847 die rechtlich verworrene Situation durch ein Forstregulierungspatent zu regeln. In der Folge wurde ein Großteil des Tiroler Waldbestandes purifiziert, das heißt, in den staatlich verwalteten Forsten wurden die

bäuerlichen Nutzungsrechte abgelöst und den Nutzungsberechtigten Gemeinden ersatzweise Waldabschnitte als Eigentum zugewiesen.²¹

Die „gemeinen Wälder“ dagegen wurden jenen Gemeinden, die sie nachweislich bereits über Jahrhunderte genutzt hatten, ins volle Eigentum übertragen (Waldzuweisung).²² In Südtirol gingen die meisten Wälder in Gemeindeeigentum über. Im Eigentum des Staates blieben nur die Wälder des Wipptales, die Forste Kar und Latemar und die Bergwerkswälder am Schneeberg und in Pfunders.

Es ist nicht Aufgabe oder Ziel dieser kurzen Abhandlung, in dem seit einigen Jahren schwelenden Streit um den rechtshistorischen Gemeindebegriff²³ im 19. Jahrhundert Partei zu ergreifen, es zeichnet sich jedoch ab, dass man – als 1847 das Forstregulierungspatent erlassen wurde – unter Gemeinde hinsichtlich ihres Gemeindegutes vor allem die Gemeinschaft aller Nutzungsberechtigten Gemeindemitglieder verstand.²⁴ Das ABGB von 1811 beschreibt das „Gemeindegut“ als jene „Sachen, welche nach der Landesverfassung zum Gebrauche eines jeden Mitgliedes einer Gemeinde dienen“.²⁵ Wenige Jahre später erklärte das Gemeindegulierungspatent vom 14. August 1819 im § 1, dass als Mitglieder einer Gemeinde nur jene Personen zu gelten haben, die die Gemeindelasten tragen, die also über Grund und Boden verfügen oder in der Gemeinde ein Gewerbe ausüben. All jene, die bloß im Gemeindegebiet wohnen, gelten demnach nicht als Gemeindemitglieder.

Die grundbesitzenden Bauern, die in vielen Gemeinden de facto auch die politische Macht ausübten, versuchten ihre bis dahin genossenen Nutzungsrechte am Gemeindegut gegen die wachsende Zahl an Zuzüglern, Handwerkern, Kleinhäuslern usw., zu verteidigen, indem sie ihre Nutzungsrechte zu Servituten²⁶ erklärten oder sich zu Nutzungsgemeinschaften zusammenschlossen, die verschiedene Gemeindegrundstücke zur ausschließlichen Nutzung beanspruchten.²⁷

Die politische Gemeinde als eigenständige Gebietskörperschaft wurde erst mit dem Provisorischen Gemeindegesetz von 1849 und mit der Tiroler Gemeindeordnung von 1866 ins Leben gerufen. Sie stand fortan für den rechtlichen Teil des althergebrachten Siedlungsverbandes und hatte ursprünglich wohl keinen Anteil am Gemeindegut der Realgemeinde. § 12 der Tiroler Gemeindeordnung vom 9. Jänner 1866²⁸ stellte klar, dass „die privatrechtlichen Verhältnisse überhaupt und insbesondere die Eigentums- und Nutzungsrechte ganzer Klassen oder einzelner Glieder der Gemeinde“ unverändert blieben.

In fast jeder Gemeinde oder Fraktion gab es somit weiterhin eine oder mehrere Nachbarschaften, die ihren privatrechtlichen Status beibehalten hatten. Ähnlich verhielt es sich bei den sogenannten Interessentschaften, die entweder wie die Nachbarschaften aus einem alten Siedlungsverband hervorgegangen waren oder aber Interessensgemeinschaften von Höfen – auch verschiedener Ortschaften – waren, z. B. bei der gemeinsamen Bewirtschaftung einer Alm.

Das nach wie vor unüberschaubare Gemenge an Servituten und Nutzungsrechten innerhalb der Gemeinden, zwischen mehreren Gemeinden oder zwischen Gemeinden und Nachbarschaften versuchte der österreichische Gesetzgeber 1853 durch das Servitutenregulierungsgesetz²⁹ zu beseitigen. Es bildete bis in die 1890er Jahre die Grundlage für zahlreiche Regulierungen, z. B. von Waldweiderechten in Teilwäldern. 1897 wurde auch in Tirol das Gesetz zur Anlegung des Grundbuches verabschiedet, wodurch das seit dem 16. Jahrhundert geltende, schwerfällige System der „Verfachbücher“³⁰ ersetzt wurde. Im Grundbuch wurden sowohl der Eigentümer des Grundbuchskörpers als auch die jeweiligen Dienstbarkeiten zugunsten oder zu Lasten des Grundbuchskörpers festgeschrieben und in Evidenz gehalten.

Als die Behörden um die Jahrhundertwende und in den ersten Jahren des 20. Jahrhunderts zur Anlegung des Grundbuches schritten, musste für die Eintragung des Eigentumsanspruchs einer Liegenschaft ein gültiger Rechtstitel vorgelegt werden, z. B. eine Kaufsurkunde. Fehlte dieser, da ein Gut oder eine Dienstbarkeit durch Ersitzung erworben worden war, lud der Grundbuchskommissär die betreffende Partei sowie Vertrauensmänner zur Aussage ein und verfügte die Eintragung des Eigentumsrechtes oder der Dienstbarkeit. Durch diese Vorgehensweise konnte es von Ortschaft zu Ortschaft zu einer ganz unterschiedlichen Handhabung von Eigentumsfragen an Gemeingut kommen: In vielen Fällen meldete die (politische) Gemeinde oder eine Gemeindefraktion Eigentumsansprüche an Wald und Weide an. In anderen Fällen wurden den Nachbarschaften Nutzungs- oder Eigentumsrechte an Almen oder Wäldern aufgrund von Ersitzung zugewiesen.

Um einem zu Beginn des 20. Jahrhunderts auflodernden Streit zwischen Teilwaldinhabern und Gemeinden³¹ entgegenzutreten, verabschiedete der Tiroler Landtag am 19. Juni 1909 ein Gesetz³² „betreffend die Teilung gemeinschaftlicher Grundstücke und die Regulierung der hierauf bezüglichen Benützungs- und Verwaltungsrechte“. Eine Generalteilung von Gemeingut konnte zwischen einer Gemeinde und einer Gruppe von Nutzungsberechtigten unter der Voraussetzung beiderseitigen Einverständnisses durchgeführt werden. Durch eine Spezialteilung konnte das Stück Land wiederum unter den Nutzungsberechtigten aufgeteilt werden.³³ Von 1910 bis 1914 wurden solche Teilungen und Regulierungen von Gemeingütern durch den Lokalkommissär bzw. durch die Landeskommission für agrarische Operationen durchgeführt. Doch allzu viele Nachbarschaften und Interessentschaften waren noch nicht gesetzlich reguliert und somit nicht als juristische Personen anerkannt, als der Ausbruch des Ersten Weltkrieges jede agrarische Operation zum Erliegen brachte. Als der Krieg endete, hatte sich die Situation für das südliche Tirol grundlegend verändert.

Neue Verfassungsstrukturen für Gemeingüter nach 1918/20

Südtirol war am 4. November 1918, einen Tag nach Unterzeichnung des Waffenstillstandes zwischen Österreich und Italien, von italienischem Militär besetzt worden, dessen Verwaltung es bis zum 31. Juli 1919 unterstand.³⁴ Etwas mehr als ein Jahr, nachdem Österreich den Friedensvertrag von Saint-Germain unterzeichnet hatte, folgte am 10. Oktober 1920 die offizielle Annexion durch das Königreich Italien. Nach 1922 versuchte der italienische Staat infolge des aufkommenden Faschismus den deutschsprachigen Teil der Provinz der Venezia Tridentina umfassend zu italianisieren.³⁵ Eine wesentliche Zielsetzung des Faschismus war aber auch – und zwar im gesamten Staatsgebiet – eine Modernisierung aller Lebens- und Wirtschaftsbereiche, nicht zuletzt der Agrarwirtschaft.

Zu diesem Zweck verabschiedete die Regierung am 16. Juni 1927 ein Gesetz,³⁶ das in seinen Grundzügen bereits einige Legislaturperioden zuvor ausgearbeitet worden war.³⁷ Es sollte eine einheitliche Gesetzesgrundlage zur Behandlung von Gemeingütern und -rechten im ganzen Staatsgebiet geben. Zwischen dem feudalen Großgrundbesitz im Süden des Landes und dem alpin geprägten Norden mit seinen kleinteiligen Strukturen von Gemeinde- und Interessentschaftsgütern gab es große Unterschiede, auch was die gesetzliche Handhabung anbelangte. Die rechtliche Unsicherheit, die oftmals bei Nutzungs- und Eigentumsansprüchen bestand, war ein Hemmnis für die Entwicklung einer modernen und effizienten Landwirtschaft.³⁸

Ziel des Gesetzes war zum einen die Ablösung von Nutzungsrechten, vor allem solcher auf privaten Grundstücken, zum anderen die Erhebung und Regulierung von Nutzungsrechten auf Gemeinde- und Fraktionsgütern. Dabei unterschied das Gesetz zwei Arten von Nutzungsrechten, nämlich die „wesentlichen“ (*essenziali*), die für die Bürger existenzsichernd waren, und die „nützlichen“ (*utili*), die dem Nutzungsberechtigten einen ökonomischen Vorteil brachten.³⁹ Des Weiteren unterschied das Gesetz zwei Arten von Gemeingütern, nämlich Wald- und Weideflächen, deren Nutzung das Gesetz regeln sollte und auf die weiter unten näher eingegangen wird, und Güter, die sich zur intensiven Bewirtschaftung (Acker-, Wein- oder Obstbau) eigneten. Letztere sollten von den darauf lastenden Gemeinnutzungsrechten befreit und – in kleine Parzellen aufgeteilt – gegen einen jährlich zu entrichtenden Erbpachtzins den Einwohnern der Gemeinde zugewiesen werden.⁴⁰ Parallel dazu konnten von Gemeindemitgliedern besetzte und bereits meliorierte Grundstücke, auf denen Gemeinnutzungsrechte lasteten, legitimiert werden, das heißt, den Bürgern, die sie melioriert hatten, wurde das volle Eigentum an den bewirtschafteten Grundstücken zugesprochen.⁴¹ Diese Art der Aufteilung von Gemeindegut erfolgte vielfach in den Dörfern der Talniederungen, z. B. in den an der Etsch gelegenen Ortschaften Leifers und Auer, wo die wenig ertragreichen Feuchtwiesen entsumpft und in Obstkulturen umgewandelt worden waren.

Der zentrale Funktionsträger bei der Durchführung der vom Gesetz vorgeschriebenen Maßnahmen war der Kommissär für die Ablösung der Gemeinnutzungsrechte (*Commissario per la liquidazione degli usi civici*), der mit verwaltungstechnischen und richterlichen Zuständigkeiten ausgestattet war.⁴² Durch das Gesetz vom 16. Juni 1927, Nr. 1766, wurden in ganz Italien Kommissariate für die Ablösung der Gemeinnutzungsrechte eingerichtet, die jeweils für eine oder mehrere Provinzen zuständig waren. Der Kommissär, der für die Provinzen Trient und Bozen (Südtirol) zuständig war, hatte seinen Sitz in Trient.

Zunächst musste der Kommissär die auf dem öffentlichen Gut lastenden Nutzungsrechte erheben. Dazu waren die Bürger jeder Gemeinde aufgefordert, innerhalb einer bestimmten Frist alle ihnen zustehenden Nutzungsrechte anzumelden. Der von den faschistischen Behörden eingesetzte Amtsbürgermeister (*Podestà*)⁴³ leitete die Anmeldungen an den Kommissär weiter und übersandte zugleich eine Liste aller sich im Eigentum der Gemeinde und eventueller Fraktionen befindlichen Liegenschaften. Aufgrund dieser Erklärung erstellte der Kommissär ein Dekret, in dem er die Gemeingüter der Gemeinde oder Fraktion festschrieb. In jenen Orten, wo die Gemeinde bzw. Fraktion bereits seit Anlegung des Grundbuches Eigentümerin dieser Grundstücke war, wurde dies sowohl von der Gemeindeverwaltung als auch von den Bürgern widerspruchlos akzeptiert.

Das Prinzip der Gemeingüter (*beni collettivi*) war ein zentraler Punkt des Gesetzes vom 16. Juni 1927: Die Gemeingüter einer Gemeinde waren öffentliches Gut (*demanio pubblico*) und galten als Eigentum aller Einwohner einer Gemeinde, während die Gemeinde selbst sich um deren Verwaltung im Interesse der Bürger zu kümmern hatte.⁴⁴ Die Nutzungsrechte auf den Gemeingütern wurden nicht mehr als einfache Dienstbarkeiten betrachtet, sondern als kollektive Nutzungsrechte öffentlichen Charakters der Bürger am öffentlichen Gut.⁴⁵ Ein weiterer wichtiger Punkt des Gesetzes war die Anerkennung von fraktionseigenen Gütern. Der *Podestà* hatte nämlich die Möglichkeit, ein drei- bis fünfköpfiges Verwaltungsorgan unter den Einwohnern einer Fraktion auszuwählen, um die Gemeingüter der Fraktion getrennt vom Gemeindevermögen verwalten zu lassen (*amministrazione separata*). Die Kontrolle darüber verblieb jedoch weiterhin beim *Podestà*. Erst mit Gesetz vom 17. April 1957, Nr. 278⁴⁶

wurden Separatverwaltungen im eigentlichen Sinn (*amministrazioni separate dei beni usi civici*) eingerichtet. Es waren Komitees, die von den nutzungsberechtigten Bürgern einer Fraktion gewählt wurden und die diesbezüglichen Gemeingüter aufgrund eines politischen Mandats verwalteten. In Südtirol – aber auch in anderen Teilen Italiens⁴⁷ – hatte es nämlich Fälle gegeben, in denen der *Podestà* versucht hatte, die Liegenschaften einer Fraktion als Patrimonialgut der Gemeinde zu deklarieren, um die daraus anfallenden Gewinne der Gemeindekasse zuzuführen. In vielen Fällen konnten sich die geschädigten Fraktionsmitglieder erfolgreich wehren.

Jede Gemeinde und jede Fraktion sollte einen eigenen, klar umrissenen Bestand an Liegenschaften besitzen, und daher die gemeinsame Nutzung oder das gemeinsame Eigentum einer Liegenschaft durch zwei Gemeinden oder durch eine Gemeinde und eine Fraktion umgehend aufgelöst werden. Nach Erstellung eines technischen Teilungsplanes wurde den Gebietskörperschaften jeweils ein Teil des Grundes zur ausschließlichen Nutzung bzw. als Eigentum zugesprochen.⁴⁸

Das größte Hindernis für die Entwicklung einer modernen Landwirtschaft stellten aus Sicht des italienischen Gesetzgebers die Nachbarschaften oder Interessentschaften dar, die auf althergebrachte Sonderrechte pochten. Einige Agrargemeinschaften waren in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts von den österreichischen Behörden reguliert und diese Servitutenregulierungen in das Grundbuch eingetragen worden. Agrargemeinschaften waren laut Grundbuchs-anlegungsgesetz „von altersher bestehende [...] Eigentumsgemeinschaften“ und fielen unter das Privatrecht.⁴⁹ Die Mitglieder einer solchen Eigentumsgemeinschaft konnten als Eigentümer einzelner Quoten des Gemeinschaftseigentums ins Grundbuch eingetragen werden oder das Eigentum wurde auf eine Nachbarschaft als juristische Person eingetragen, wenn nämlich die Quoten der einzelnen Höfe nicht genau zu ermitteln waren.⁵⁰ Gab es keine Servitutenregulierungsurkunde, erfolgte die Eintragung der Nutzungs- oder Eigentumsrechte kraft Ersitzung.

Ab 1927 erließ nun der Kommissär für die Ablösung der Gemeinnutzungsrechte die Dekrete zur Festlegung der Gemeinde- und Fraktionsgüter auf der Grundlage der Meldungen der *Podestà*, wobei die von den Agrargemeinschaften genutzten Liegenschaften großteils auch zu Gemeingütern (öffentlichem Gut) erklärt und sozusagen „verstaatlicht“ wurden. Dies bedeutete faktisch die Auflösung der meisten Agrargemeinschaften in Südtirol. Einige Agrargemeinschaften legten gegen diese Entscheidung Berufung ein. Der Kommissär hatte dabei in seiner gerichtlichen Funktion den historischen Werdegang jeder Agrargemeinschaft akribisch zu prüfen, um daraufhin sein Urteil zu fällen. Konnte die Agrargemeinschaft keinen gültigen Rechtstitel vorweisen, wurde auf Gemeingut erkannt, das der Allgemeinheit zustand. In den Akten des Kommissariats für die Ablösung der Gemeinnutzungsrechte finden sich mehr als dreißig solcher Streitfälle.⁵¹ Wären die Gerichtsverfahren nicht so kostspielig und langwierig gewesen, wären es wohl weitaus mehr geworden. Manche Streitfälle um Agrargemeinschaften zogen sich über zwei Jahrzehnte hin. Erst in den 1950er Jahren brach in Südtirol aufgrund der veränderten politischen Situation eine neue Ära für die Handhabung der Agrargemeinschaften an.

Die Südtiroler Gemeingüter nach dem Ersten Autonomiestatut

Das Erste Autonomiestatut von 1948 gewährte den beiden vormals österreichischen Provinzen Trient und Bozen, die zusammen die Region Trentino-Tiroler Etschland⁵² bildeten, ein gewisses Maß an Selbstbestimmung. Es wurden zwei getrennte Landtage errichtet, denen in einigen Bereichen primäre gesetzgeberische Zuständigkeit eingeräumt wurde, z. B. im Fremdenverkehrswesen und in der Land- und Forstwirtschaft.⁵³ 1952 wurde mit einer Durchführungsbestimmung⁵⁴ im Bereich der Gemeingüter den beiden Provinzen auch die Verwaltungsbefugnis übertragen.

Durch verschiedene Gesetze im Bereich der Land- und Forstwirtschaft versuchte der Südtiroler Landtag in den folgenden Jahren im Rahmen der staatlichen Gesetzgebung eigene rechtliche Normen zur Handhabung der Gemeingüter und Agrargemeinschaften zu schaffen. Dazu zählt das Landesgesetz vom 23. November 1960, Nr. 15, über die „Eigenverwaltungen der mit Gemeinnutzungsrechten belasteten Fraktionsgüter“, das z. B. nicht mehr allen Bürgern einer Gemeinde oder Fraktion die Nutzungsberechtigung zuerkennt, sondern jenen, die mindestens fünf Jahre ansässig sind; zusätzlich konnten Sonderrechte an den Gemeingütern, die bereits vor 1910 bestanden, geltend gemacht werden.⁵⁵

Fast parallel dazu entstand das Landesgesetz vom 7. Jänner 1959, Nr. 2, zur „Neuordnung der Agrargemeinschaften (Interessenschaften, Nachbarschaften usw.) und zur Ausübung der Rechte an den gemeinsamen Grundstücken“. Es definiert die Agrargemeinschaften als Privatgemeinschaften von öffentlichem Interesse. Somit wurde nach althergebrachtem Recht das Privateigentum an diesen Agrargemeinschaften in der italienischen Rechtsordnung, wenn auch nur beschränkt auf die Provinz Bozen, wieder anerkannt, und es wurde sogar die Rückgabe der Güter an die Agrargemeinschaften vorgesehen. Die Bestimmungen dieses Landesgesetzes, und speziell die Artikel 1 und 2, bildeten den Gegenstand einer Gesetzmäßigkeitskontrolle durch den Verfassungsgerichtshof im Jahre 1963. In diesem Urteil wurde befunden, dass das italienische Gesetz vom 16. Juni 1927, Nr. 1766, vor allem auf rechtliche und gesetzgebende Traditionen der süditalienischen Provinzen aufbaute und diese auf das gesamte Staatsgebiet übertragen hatte, während es in den alpinen Provinzen ganz andere Rechtstraditionen gebe, die auf alten romanischen oder germanischen Rechtsbrauch zurückzuführen seien, und die geographische Situation im Alpenraum auch spezielle Arten von Wald- und Weidenutzung erfordere.⁵⁶ In der Tatsache, dass die Agrargemeinschaften nun wieder dem Privatrecht unterstellt wurden, sah das Gericht keinen Widerspruch zur Verfassung und erklärte die Artikel 1 und 2 des Landesgesetzes vom 7. Jänner 1959, Nr. 2, für verfassungskonform. Dieses Nebeneinander der Gemeinnutzungsrechte öffentlichen Rechts und der privatrechtlichen Agrargemeinschaften wurde somit vom Verfassungsgerichtshof als rechtmäßige Ausübung der gesetzgeberischen Befugnisse der Autonomen Provinz Bozen verstanden.

Auf der Grundlage dieses Landesgesetzes wurden zwischen den 1960er und 1990er Jahren die Agrargemeinschaften systematisch erhoben⁵⁷ und in das amtliche Verzeichnis der Agrargemeinschaften aufgenommen. Es wurden auch zahlreiche Rückführungen von Liegenschaften an die Agrargemeinschaften vorgenommen.

Das Zweite Autonomiestatut von 1972 änderte für den Sachbereich der Gemeinnutzungsrechte recht wenig. Die primäre Gesetzgebungsbefugnis verblieb bei der Autonomen Provinz Bozen. Obschon bereits 1952⁵⁸ einige Verwaltungsfunktionen im Bereich Gemeinnutzungs-

rechte an die Autonome Provinz Bozen übertragen worden waren, wurden erst 1987⁵⁹ die Grundlagen dafür geschaffen, dass die Verwaltungsbefugnisse des Kommissärs für Gemeinnutzungsrechte an den Landesrat für Landwirtschaft übergingen. Fortan übernahm die Landesverwaltung die Aufgaben des Kommissärs.

In nahezu allen Gemeinden des Landes gibt es heute Nachbarschaften und Interessenschaften – in manchen nur ein oder zwei, in anderen zwischen zehn und zwanzig, insgesamt bestehen 779.

Anmerkungen

- 1 Für die juristische Beratung danke ich Dr. Stefan Michaeler.
- 2 Josef Riedmann, *Geschichte Tirols*, 3. Aufl., Wien/München 2001, 43 f.
- 3 Hermann Wopfner, *Bergbauernbuch. Von Arbeit und Leben des Tiroler Bergbauern*, Bd. 2: *Bäuerliche Kultur und Gemeinwesen*, Innsbruck 1995, 260.
- 4 Während im Mittelalter viele Höfe aus der Teilung von großen Urhöfen hervorgingen, setzte sich in der frühen Neuzeit in den meisten Teilen Südtirols die „geschlossene“, also ungeteilte Übergabe eines Hofes an nur einen Erben durch, um die Überlebensfähigkeit des Hofes zu sichern. Dieses Phänomen der geschlossenen Höfe wurde ab dem späten 18. Jahrhundert auch von staatlicher Seite gefördert; im Vinschgau und den ladinischen Tälern überwog dagegen die Realteilung, also die Aufteilung des Hofes unter allen Erben.
- 5 Hermann Wopfner, *Bergbauernbuch. Von Arbeit und Leben des Tiroler Bergbauern*, Bd. 3: *Wirtschaftliches Leben*, Innsbruck 1997, 266.
- 6 Wopfner, *Bergbauernbuch*, Bd. 2, wie Anm. 3, 250 f.
- 7 Ebd., 255.
- 8 Vergleiche dazu: Werner Bätzing, *Die Alpen. Geschichte und Zukunft einer europäischen Kulturlandschaft*, 3. Aufl., München 2005, 60 f.
- 9 Der Begriff *Gemein* bezeichnet sowohl das gemeinsam genutzte Land als auch die Siedlungsgemeinschaft selbst.
- 10 Otto Stolz, *Rechtsgeschichte des Bauernstandes und der Landwirtschaft in Tirol und Vorarlberg*, Bozen 1949, 31; siehe auch Walter Schiff, *Agrarische Gemeinschaften*, in: Ernst Mischler/Josef Ulbrich (Hg.), *Österreichisches Staatswörterbuch, Handbuch des gesamten öffentlichen Rechts*, Bd. 1, 2. Aufl., Wien 1905, 80.
- 11 Wopfner, *Bergbauernbuch*, Bd. 3, wie Anm. 5, 411 f.; Stolz, *Rechtsgeschichte*, wie Anm. 10, 34 f.
- 12 Wopfner, *Bergbauernbuch*, Bd. 3, wie Anm. 5, 520; siehe dazu Gustav Marchet, *Forstrecht*, in: Ernst Mischler/Josef Ulbrich (Hg.), *Österreichisches Staatswörterbuch, Handbuch des gesamten öffentlichen Rechts*, Bd. 2, Wien 1906, 140: „[...] Das Weiderecht erstreckt sich auf jede Gattung von Zug-, Rind- und Schafvieh, nicht aber auf Schweine, Federvieh und Ziegen [...]“
- 13 In Tirol gab es seit dem Spätmittelalter die sogenannte freie Erbleihe, das heißt, ein Bauer konnte den ihm verliehenen Hof vererben.
- 14 Wopfner, *Bergbauernbuch*, Bd. 2, wie Anm. 3, 261 f.
- 15 Hermann Wopfner, *Das Almendregal des Tiroler Landesfürsten*, Innsbruck 1906, 23.
- 16 Ebd., 34; Wopfner, *Bergbauernbuch*, Bd. 3, wie Anm. 5, 535–541.
- 17 Ebd., 556.
- 18 Ebd., 543 f.; Stolz, *Rechtsgeschichte*, wie Anm. 10, 407.
- 19 Wopfner, *Bergbauernbuch*, Bd. 3, wie Anm. 5, 548 f.; Bernd A. Oberhofer, *Von der Gemeinde zur Agrargemeinschaft. Eine kurze Geschichte der Tiroler Gemeinschaftsliegenschaften*, in: Gerald Kohl/Bernd A. Oberhofer/Peter Pernthaler (Hg.), *Die Agrargemeinschaften in Tirol. Beiträge zu Geschichte und Dogmatik*, Innsbruck 2010, 31–103, hier 41–44.
- 20 Die Besitzansprüche der Bauern wurden durch die sogenannte Provisorische Waldordnung von 1839 gestützt, die ein faktisches Nutz Eigentum anerkannte, siehe Gerald Kohl, *Die Forstservitutenablösung im Rahmen der Tiroler Forstregulierung von 1847*, in: Kohl/Oberhofer/Pernthaler (Hg.), *Agrargemeinschaften*, wie Anm. 19, 105–186, hier 106 f.
- 21 Hofkanzlei-Dekret vom 11. April 1847, Abs. 3: „Seine Majestät geruhen Allergnädigst zu bewilligen, daß in den künftig vorbehaltenen Staatswäldern die Holzbezugsrechte oder Gnadenholzbezüge der Unterthanen, in

- soferne ihnen solche nach den alten Waldordnungen zukommen, durch Ausscheidung und Ueberweisung einzelner Forsttheile in das volle Eigenthum, und zwar nicht der einzelnen Unterthanen, sondern der betreffenden Gemeinden, so weit es nur immer zulässig ist, abgelöst werden [...].“
- 22 Ebd., § 6; Wopfner, Bergbauernbuch, Bd. 2, wie Anm. 3, 368 f.
- 23 Zur aktuellen Situation siehe Martin Schennach, Das Provisorische Gemeindegesetz 1849 und das Reichsgemeindegesetz 1862 als Zäsur?, in: Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 120 (2012), 369–390, mit weiterführender Literatur.
- 24 Zum Gemeindebegriff, speziell der ländlichen Gemeinde in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, gibt es nach wie vor Forschungslücken, siehe: Ebd., 378 f.
- 25 Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch von 1811, Artikel 288.
- 26 Als Servitut (Dienstbarkeit) bezeichnet das ABGB von 1811, § 472 ein dingliches Recht auf eine beschränkte Nutzung einer (fremden) Sache.
- 27 Walter Schiff, Agrarische Gemeinschaften, wie Anm. 10, 74 f.
- 28 Gleichlautend mit § 26 des kaiserlichen Patentes vom 17. März 1849 (provisorisches Gemeindegesetz von 1849).
- 29 Reichsgesetzblatt Nr. 130 vom 5. Juli 1853.
- 30 In die bei Gericht verwahrten Verfabchbücher wurden seit dem 16. Jahrhundert in chronologischer Reihenfolge alle Verträge aufgenommen, die Rechtsgeschäfte um Liegenschaften behandelten (Kauf, Tausch, Schenkung, Erbschaft), siehe Wilfried Beimrohr, Die Tiroler Gerichts- und Verfabchbücher, in: Josef Pauser/Martin Scheutz/Thomas Winkelbauer (Hg.), Quellenkunde der Habsburgermonarchie (16.–18. Jahrhundert). Ein exemplarisches Handbuch (Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung, Ergänzungsband 44), Wien 2004, 448–456.
- 31 Wopfner, Bergbauernbuch, Bd. 3, wie Anm. 5, 551 f.
- 32 Das Teilungs- und Regulierungslandesgesetz vom 19. Juni 1909 war ein Durchführungsgesetz zum Reichsgesetz vom 7. Juni 1883, Reichsgesetzblatt Nr. 94.
- 33 § 2 des Teilungs- und Regulierungslandesgesetzes vom 19. Juni 1909, Landesgesetzblatt Nr. 61.
- 34 Rolf Steininger, Südtirol im 20. Jahrhundert. Vom Leben und Überleben einer Minderheit, Innsbruck 1997, 15–17.
- 35 Zur sogenannten Entnationalisierungspolitik siehe: Ebd., 80–116.
- 36 Legge 16 giugno 1927, n. 1766, Legge di riordinamento degli usi civici del Regno; diesem folgte die Durchführungsbestimmung vom 26. Februar 1928, Nr. 332 (Regio Decreto 26 febbraio 1928, n. 332, Approvazione del regolamento per la esecuzione della legge 16 giugno 1927, n. 1766, sul riordinamento degli usi civici del Regno).
- 37 Stefano Barbacetto, „Tanto del ricco quanto del povero“. Proprietà collettive ed usi civici in Carnia tra Antico Regime ed età contemporanea, Pasian di Prato 2000, 204.
- 38 Ebd., 205.
- 39 Paul von Sternbach, Das neue Gesetz über die Bürger-Nutzungsrechte, in: Volksbote vom 15. 12. 1927, Nr. 50, 4.
- 40 Giovanni Raffaglio, Diritti promiscui. Demani comunali – usi civici, 3. Aufl., Milano 1939, 404 f.
- 41 Legge 16 giugno 1927, n. 1766, art. 9.
- 42 Gegen das Urteil des Kommissärs konnte beim Appellationsgericht und in weiterer Instanz beim Kassationsgericht in Rom Berufung eingelegt werden.
- 43 Die frei gewählten Bürgermeister wurden 1926 in ganz Italien von staatlich ernannten Amtsbürgermeistern, den *Podestà*, ersetzt. Die Gemeindegemeinschaften wurden schon ab 1925 nur noch vom Präfekten eingesetzt; siehe Steininger, Südtirol, wie Anm. 34, 83.
- 44 Silvio Pace, Usi civici, associazioni agrarie e Comunioni familiari nella Regione Trentino-Alto Adige, Trento 1975, 13.
- 45 Ebd., 24.
- 46 Legge 17 aprile 1957, n. 278, Costituzione dei Comitati per l'amministrazione separata dei beni civici frazionali.
- 47 Barbacetto, Tanto del ricco, wie Anm. 37, 228–231.
- 48 Sofern die Beibehaltung einer gemeinsamen Nutzung zwischen Gemeinden oder Fraktionen notwendig erschien, konnte sie mit Ministerialgenehmigung auch erhalten bleiben (Legge 16 giugno 1927, n. 1766, art. 8); siehe auch Pace, Usi civici, wie Anm. 44, 18 f.
- 49 Gemäß § 34 der Verordnung der Ministerien der Justiz, des Ackerbaues und der Finanzen vom 10. April 1898 (Vollzugsverordnung zum Grundbuchsgesetz) war zwischen bloßen Nutzungsrechten am Gemeindegut und

Eigentumsrechten sorgfältig zu unterscheiden. Die Nachbarschaften oder Interessenschaften waren laut § 34 privatrechtliche Eigentumsgemeinschaften, während Nutzungen am Gemeindegut gemäß § 37 Einzelnutzungen am öffentlichen Gut waren, die jedoch, sofern sie nicht mehr einseitig durch eine Verfügung der Gemeinde abgeändert werden konnten, als Privatrecht und daher als Servitut zu beurteilen waren. Siehe hierzu auch Art. 26 Absatz 1 des Gesetzes über die Gemeinnutzungsrechte (Legge 16 giugno 1927, n. 1766): „[...] Qualora per disposizioni speciali di leggi anteriori o per sentenze passate in giudicato fosse stato assicurato un diritto particolare ad alcune categorie di persone [...].“

- 50 Siehe den oben zitierten § 34 der Vollzugsverordnung zum Grundbuchsgesetz vom 10. April 1898.
- 51 Südtiroler Landesarchiv, Akten des Kommissariats für die Ablösung der Gemeinnutzungsrechte.
- 52 Von 1948 bis 1972 wurde „Alto Adige“ mit „Tiroler Etschland“ übersetzt, da die Bezeichnung „Südtirol“ ab 1923 verboten war; siehe Steininger, Südtirol, wie Anm. 34, 80 f. und 432.
- 53 Legge costituzionale 26 febbraio 1948, n. 5, art. 11, n. 8 (Verfassungsgesetz vom 26. Februar 1948, Nr. 5, Artikel 11, Nr. 8).
- 54 Decreto del Presidente della Repubblica 17 luglio 1952, n. 1064 (Durchführungsbestimmungen zum Autonomiestatut im Sachbereich Gemeinnutzungsrechte).
- 55 Artikel 4 des Landesgesetzes vom 23. November 1960, Nr. 15.
- 56 Sentenza della Corte Costituzionale 8 giugno 1963, n. 87, Svolgimento del processo – Motivi della decisione, Abschnitt 4 und 5; siehe auch Pace, Usi civici, wie Anm. 44, 69 f.
- 57 Dabei berief man sich auf den § 34, Absatz 3 und 6 der Tiroler Grundbuchanlegungsverordnung vom 10. April 1898: „Die hinsichtlich gewisser Liegenschaften (namentlich Alpen) von altersher bestehenden oder aus Anlaß der Grundlastenablösung begründeten Eigentumsgemeinschaften (Classenvermögen) werden sich zumeist als Miteigentumsverhältnis darstellen [...]. Sobald sich die Quoten des Miteigentumsrechtes nicht bestimmen lassen, insbesondere in dem Falle, daß jeder berechtigte Hof nur nach Maßgabe seines wirtschaftlichen Bedürfnisses nutzungsberechtigt ist, muß das Eigentumsrecht für eine juristische Person, z. B. die Nachbarschaft N., bestehend aus diesen und jenen bestimmt anzuführenden geschlossenen Höfen, eingetragen werden.“
- 58 Decreto del Presidente della Repubblica 17 luglio 1952, n. 1064.
- 59 Decreto del Presidente della Repubblica 19 novembre 1987, n. 526, und Landesgesetz vom 23. Dezember 1987, Nr. 34.

Managing common land in unequal societies

The case of the Lombard Alps in the eighteenth century

Research on the rural commons in Italy

The great theme that Carlo Cattaneo referred to as ‘another form of ownership, another system of legislation and social order, which has come down to us unnoticed through the centuries’¹ is definitely back in the limelight. For one thing because the serious crisis we are experiencing has led us to question a pattern of development in which there are more shipwrecks than navigators,² and therefore one of its essential foundations – which is private property. Regarding this it is sufficient to point out how widely challenged the idea of a linear and dichotomizing process is, which, after the European revolutions of the eighteenth century, was to become the transition from the joint property rights and corporate or domestic work of the Ancien Régime to fully private ownership and wage labour, both considered as cornerstones of modern capitalism.³ For another thing, our interest in the commons derives from the enduring importance of ‘another form of ownership.’ In Italy in 1947 collective properties occupied approximately three million hectares, mainly woodland and pastures concentrated principally in mountain areas (to which must be added collective rights on fishing in places such as the lagoons of Marano and Grado in Friuli and Orbetello in Tuscany). And even today, according to the last agricultural census, the surface of collectively used agricultural land comprises more than a million hectares and is worth almost nine per cent of the total exploited agricultural surface.⁴

These areas and collective rights remain a significant reality and as such have attracted the attention of scholars from different disciplines, where in the course of time we have passed from Garrett Hardin’s *The tragedy of the commons* to the radically different approach of Elinor Ostrom, who received the Nobel Prize in 2009 for her studies on collective resources;⁵ of jurists, whose studies have continuously covered the period from the Middle Ages to the present day; of legal historians – and suffice it to recall here the fundamental contributions of Paolo Grossi.⁶ Compared to economists, anthropologists, ecologists and jurists, Italian historians have stayed out of the line of fire for a long time dedicating their attention either to the frequently mythicized moment of the birth of collective rights, or to the time when they were abolished – seen as positive, on the one hand, by those who considered the affirmation of fully private ownership a pre-requisite for development, and negative by those who believed, on the other hand, that it made life worse for the majority of the rural population.⁷

Whatever happened between these two moments, and therefore the consolidation, transformation and, above all, the management of collective resources, has generally been left in the

background. Only recently, and thanks to the enthusiasm generated by international debate, especially the publication of the momentous *The management of common land in North West Europe* (2002), we have seen works on this subject, such as the important edition by Guido Alfani and Riccardo Rao, which reproduces the papers of a congress organised, not by chance, at Nonantola, a place where agrarian participation is of paramount importance, even today.⁸

Before dealing with the subject matter of this paper, I should be more precise on one or two things, starting from the fact that the focus is not on 'public' but rather on 'communal' tenure, that is to say used together with a number of others whom it is difficult or costly to exclude,⁹ and in particular on the so-called traditional communal resources, which are possessed and/or enjoyed by a specific community according to customary law (common arable, pastures, woods, fishing areas). In the case of such areas which could easily be overexploited and from which it is difficult to exclude users, the main problem is their management, which must prevent the 'free riding' of individuals on the community's resources, especially in times of demographic pressure.¹⁰

Communal tenure often comes in the form of collective property, distinguishable by the sharing of rights and duties concerning a specific resource among a number of users. Usually this resource is not allowed to be sold or appropriated and its use is not designated for financial gain. The property in question may be 'closed', and so to be used only by the descendants of the original inhabitants, or 'open', in which case it could be used by and be available to all inhabitants of a certain area.¹¹ It should also be pointed out that a community can also manage and make use of resources which are not collectively owned.¹²

Of particular interest to economic history is exactly how these resources were managed, a vast and hitherto barely explored area of research, which raises fundamental questions such as why some societies use forms of collective ownership to exploit their resources and others do not. The scope of this paper, however, is more restricted and my aim is not to reconstruct an endless taxonomy of the myriad forms of collective rights and property in existence,¹³ but rather to consider the economic assets of the communal tenure of the Alps, especially in Lombardy, and the dynamics it engendered.

The case study of Lombardy

Common land in the Alpine economy

The exploitation of their superb collective resources (woods, meadows and pasture) is common to the most important mountain ranges in Europe. While the lower levels were predominantly cultivated with high labour intensity, in an attempt to produce goods essential to subsistence, it was the woods and pastures which became more important at higher altitudes.

An example of this is the development of the economy of upland pasture (*alpeggi*) in the Alps, where, even today, cattle and sheep are often taken to graze at altitudes above 2,000 metres during the summer months. Since this method used up space but saved work, with a favourable relation between costs and gains, it soon created an economy characterised by a great disparity between short-term intensity, clearly visible in the exploitation of the *alpeggi*, and the intensive work carried out at the lower levels where people lived.¹⁴

There are also many similarities among mountain localities regarding another resource system – the woodlands. Obviously in an ‘age of wood’ – as it was before industrialisation – the availability of large quantities of wood which could be capitalised on represented a significant source of income for mountain communities. What might have changed were the characteristics of demand. The greatest demand for wood generally came from the cities of the plains, and Lombardy was no exception since Milan alone consumed over 250,000 tons per year.¹⁵ In Lombardy, though, in addition to the huge urban demand for wood, there was another source of demand generated by the massive development of iron metallurgy in the Alpine areas. At the beginning of the nineteenth century, the blast furnaces in the valleys of Bergamo and Brescia reached an annual productive capacity of 10,000 tons of cast iron per year, equivalent to the consumption of at least double that amount of charcoal, which took about 100,000 tons of wood to produce – almost half of Milan’s consumption.¹⁶

The collective estates of the Alpine areas were therefore very important from an economic point of view. These landed properties were not closed but open economies, able to export raw materials, finished products and manpower to the plains and the big cities, thus obtaining the resources they needed to buy cereals which they lacked chronically. Undoubtedly weather conditions were tougher than on the plain, especially relating to the predominant economic activity, which was agriculture, but that did not necessarily mean that the farm workers were worse off. If anything the contrary is true, because although the mountain farmers cultivated land harder than lowland farmers, they were usually the owners of that land and moreover could count on the contributions from the land belonging to their community and their right to use it – things which, along with the peasant smallholdings, were quickly disappearing on the fertile plains and hilly regions.

A good example of this is the region of Brescia (the Bresciano) where, already at the beginning of the seventeenth century, more than half of the communities (97 out of 163) on the relatively flat part of the province had no land owned collectively or by peasant farmers. This was the case in the more productive parts of the plain, while the 16 communities holding more collectively than individually owned land were situated in the less favourable areas, from an agricultural point of view. An example of this situation was the arid flats of Montichiari, where still over 2,000 hectares of uncultivated common land existed in the mid-eighteenth century.¹⁷ It was very different in the mountainous part of the province where, still in the first decades of the nineteenth century, most of the fields, meadows and woods belonged to the community and covered extremely large areas, since, as shown on the provisional estimate of 1838, arable land and permanent fields accounted for less than 15 per cent of the registered land.¹⁸

Unequal societies: inclusion and exclusion

To place communal land and its customary rights of usage back into its own economic dimension it is necessary to establish the way it was administered, the uses to which it was put and the results sought by its users. Regarding this, the literature has generally pointed out that, particularly in the mountain areas, there were two essential objectives: one which could be defined as ‘ecological’ guardianship, particularly evident in the case of the woodland,¹⁹ the

other of a decidedly more economic nature, inasmuch as being able to make use of this land was essential to supplement the family income.²⁰ Nevertheless we must avoid simplifications such as the assumption that in the matter of communal property we are dealing with egalitarian communities. This is a veritable *topos*, particularly for the Alps, to which the myth of a mountainous, republican Switzerland, asserted in the Enlightenment, has greatly contributed.²¹ In reality the situation was very different because most of the mountain communities lacked both institutional and economic symmetry. Once more the Bresciano furnishes an example. There, the communities were torn apart by an age-old conflict between 'original' and 'non-original' inhabitants, particularly in the mountains, where the concept of 'local' was much more restricted.²² Indeed in 1764, the vast majority of the families in the valleys around Brescia were the original settlers, 10,026 as opposed to 3,544 non-originals, but this was not the case on the plains, where there were only 15,386, as against 21,691.²³ The main reason for the numerous conflicts caused by this division was the exclusion of the non-originals from the benefits deriving from the communal assets. Not surprisingly, here as elsewhere, we see a huge increase in the steps taken to reaffirm the rights of the 'insiders' (*vicini*) and exclude the 'outsiders' (*forestieri*) from access to woods, fields and pastures. This exacerbating conflict was accompanied by the fact – of which the original inhabitants were fully aware – that what was at stake was not simply the possibility of using the assets in question. Indeed, these resources also had important economic implications, because they could be rented out and the proceeds could be used to reduce community expenditure or be distributed among the inhabitants.²⁴

Inequalities in wealth and income

To this notable difference between original and non-original inhabitants, itself enough to demolish the myth of an egalitarian mountain society, an even more important one was added: the huge disparity in wealth and income among the members of the community, which seems to have increased after the demographic gaps left by the plague in the sixteenth century. An example of this is the case of Malegno, in the Camonica valley, where in 1660 the 119 families on the census drew an estimated income of 11,168 lire from their cultivated land, but the first five accounted for 27 per cent of this, while the 83 poorest families earned less than 15 per cent.²⁵ The details which appear on the estimate that followed in 1735 to 1737 allow us to make further calculations, which are in no way affected by the fact that the findings did not attribute a value to dwellings, industrial sites, chestnut groves and those parts of the fields, whose value is not given in estimated lire but in weights of hay. The first thing we see is the considerable disproportion in wealth among the 89 original inhabitants on the census, since the richest of them, Pietro Antonio Pedercini, had assets to the value of 15,500 lire, that is to say 15 per cent of the total of everybody appearing on the census, while 48 individuals – more than half – had assets of less than 400 lire, making a total of 6,317 lire.²⁶ If we then consider the four members of the Pedercini family, the total exceeds 30,000 lire – almost a third of the total estimate. The enormous disparity becomes very clear when we divide the population into tenths from the richest to the poorest, since the richest 30 per cent account for 86 per cent and the poorest 30 per cent for hardly more than 1 per cent, while the 40 per cent in the middle reach less than 13 per cent (see Table 1).

Table 1: Estimated original inhabitants of Malegno divided into tenths

Tenth	Estimated lire	Percentage
First	59,497	59.9
Second	16,066	16.3
Third	9,081	9.9
Fourth/Fifth/Seventh	12,629	12.7
Eight	836	0.8
Ninth	382	0.4
Tenth	0	0.0
Total	99,211	100.0

Source: Bonettini family archive, Esine, Estimo novo principiato anno 1735 in settembre, preseguito anno 1736, terminato anno 1737 nel commune di Mallegno.

Even more apparent is the difference between original and non-original inhabitants, since the total estimated wealth of the 62 'resident foreigners' (i. e. people from other areas) amounted to just one fifth of that of the originals – a per capita figure of 318 lire compared with 1,114 lire. This disparity is conspicuous not only at the top of the table, where we can see that the richest resident foreigner, Giovanni Gaioni, had an estimated wealth of 2,904 lire – less than a fifth of Pietro Antonio Pedercini's patrimony – but also particularly so at the lowest level of the economic hierarchy. So, among the originals only eleven per cent (10 out of 89) were indigent poor, while between the resident foreigners the percentage rises to 42 per cent (26 out of 62). Moreover even among the non-originals, there was a notable disproportion in income and wealth, since the first two tenths held 81.5 per cent of the total wealth (the figure was 76 per cent in the case of the originals).

In fact the disparity between the originals and non-originals was even greater because the former, besides benefitting from the fact that assets such as livestock were not estimated, carried considerable weight in the administration and use of the substantial resources of local corporations. Indeed the local bodies of Malegno, excluding the town council, had declared properties to the value of 24,394 lire, the most important of which, the Pio Luogo Hospital for foundlings, had a patrimony amounting to 14,395 lire – comparable to that of Pietro Antonio Pedercini.

Economic inequality within the community was not restricted to Malegno, however, as is clearly demonstrated by the estimates relating to the assets of 'outsiders who are not residents' (*forestieri non abitanti*), which included almost all the most important families in the surrounding communities, owners of profitable pieces of land such as vineyards and so-called *campi opulati* (high-yielding fields). This concerned no fewer than 100 people (over half of whom, 54, lived in the neighbouring communities of Breno and Civate Camuno), who had declared assets of 36,261 lire – 362 lire per head – higher than the resident *forestieri*. It is surely not by chance that the wealthiest of them, Vitale Romelli from Civate Camuno, had assets worth almost 5,000 lire, making him the eighth biggest landowner in the community (see Table 2).

Table 2: The most important landowners in Malegno

Name	Status	Estimation (lire)
Pedercini, Pietro A.	Original inhabitant	15,500
Pio Luogo Hospital for foundlings	Local body	14,395
Bonettini, Pietro	Original inhabitant	8,885
Furloni, Francesco	Original inhabitant	6,718
Regazzi, Eredi	Original inhabitant	6,049
Pedercini, Michele	Original inhabitant	5,442
Pedercini, Giacomo	Original inhabitant	5,253
Romelli, Vitale	Non-resident	4,970
Pedercini-Marietti, Pietro	Original inhabitant	4,373
Pio luogo della Misericordia	Local body	4,077
Pisani, Giovanni Battista	Original inhabitant	4,085
Bornina, Eredi	Original inhabitant	3,216
Andreotti Chaplaincy	Local body	2,973

Source: Bonettini family archive, Esine, *Estimo novo principiato anno 1735 in settembre, presieguito anno 1736, terminato anno 1737 nel commune di Mallegno*.

It is significant that these first thirteen subjects owned half of the entire estimated wealth of Malegno – amounting to 179,588 lire – while representing just five per cent of the 262 listed persons. Clearly, if the communities, where communal assets and civic rights of usage were predominant, were asymmetrical and extremely polarised, this would condition their effective use, with the risk that they were communal only in theory and not in fact.

The managing of common land

To illustrate how such an uneven social and institutional configuration might have affected the administration of common lands, I will concentrate on the vast areas of forest and pasture at high altitudes, which were by far the greatest of the communal assets. The first thing to point out about pasture is that, although it was held in common, not everybody benefited from it equally but only the villagers who owned cattle, and in particular those who had a significant number of animals. This was obviously the case in the communities in which cattle breeding was the principal commercial activity. In Ponte di Legno, high up in the Camonica valley, in the early 1760s there were 347 families and no fewer than 6,071 sheep – an average of 18 sheep per family. But in 1786, when Omobono Zuelli, one of the most prominent shepherds, took his flock and those of five other owners to the summer pastures of Fraele, he found himself in charge of over 1,200 sheep.²⁷

In Lombardy, the raising of cattle and sheep based on Alpine transhumance, which began in the seventeenth century and became increasingly important in the following century, put many communities at a disadvantage. On the one hand the prime movers in this extremely

profitable activity were *forestieri*; on the other hand the choice of the villages to rent out their pastures for an easy and lucrative source of income often meant that local people could not use them. A good example is the State of Milan. Originally, each member of the community had received a share of the mountain according to the number of his animals or according to the way in which the land was divided up. But as a result of the spread of bovine transhumance organised and carried out by the *bergamini* (breeders involved in transhumance) there was a radical change to a situation in which the mountains were rented out by the commune. The contract was agreed among the owners of the cattle in transhumance.²⁸ So the practice of renting out pastures to private individuals or consortiums of cattle breeders in the summer months obviously impinged on collective rights, although with variations from one place to another. However, the fact that these rights were not used as intended, and I believe that this has not been pointed out before, led in the end to a more equitable outcome, if compared with when the pastures were used solely by members of the community. In this case, in effect, the revenue from the rents was enjoyed by all the original inhabitants, including those who did not own any cattle and would therefore not have benefitted from the use of the pastures.

Moving on to look at how the woods belonging to a community were exploited, we immediately see some notable differences with respect to what has been said about pasture. In the first place their use favoured all those in the community who had authorised access to collective resources, therefore even the poorest, guaranteeing firewood and food (think of the use of chestnuts in the Apennine area), grazing rights for small animals and manure for fertilizing. Secondly the conservation and care of woodland was and still is fundamental in the prevention of hydro-geological problems,²⁹ so excessive exploitation had much graver consequences than in the case of the pastures.

From the middle of the eighteenth century onward, the deforestation in the mountains of Lombardy (but not only there) intensified, due to the huge increase in demand for wood, both in the mountains and on the plain, which followed the rise in population and improved roads, which meant a reduction in transport costs. It is difficult to apportion the blame for the losses suffered by the mountain woodlands because since their extent almost everywhere exceeded local needs, the wood was also used to meet the needs of other markets, either near or far.

So although the mountain dwellers are held by many to be responsible for deforestation, we must not overlook the fact that it was the pressure of the demand for wood from the outside world and particularly from the neighbouring cities, which damaged the woods. However, more than attributing responsibility I am interested in evaluating the effect of the spread of deforestation on mountain communities. It must first be pointed out how seriously the ecological protection afforded by woodland was compromised, especially when the woods were sold to meet the increase in local financial needs. The people who bought them usually had a short-term policy and felled the trees indiscriminately in order to get a quick return from the capital invested in the purchase. As a result, portions of cultivated land or pastures, sometimes quite large areas, were lost because of landslides or subsidence.³⁰

Considering the fundamental function of the woodland, which was to supplement the income and guarantee the survival of the mountain families, it must be pointed out that such sales did irreparable damage because payment was made only once (*una tantum*) and in the middle and long term the money was not sufficient to compensate for the loss of the 'fruits' they garnered from the forest, particularly for the poorest people. Even when the woods were

not sold but rented out there were similar problems, because the tenant over-exploited the resource, leaving little opportunity for the exercise of customary rights.

Tree-felling and/or the loss of control over the woods had serious consequences for the communities, therefore, because they upset the logic which governed the use and management of communal assets, as can be seen clearly in the case of the forest resources. In effect, the objective was not to get the best possible yield from the resources available, but rather to work in the best interests of the community and guarantee its survival. So the inhabitants deliberately chose not to exploit the communal resources to the fullest extent, thus allowing them to dispose of them as they wished.

Common land in mountain economies: land market and prices

However, from a historical-economic perspective, when evaluating the role played by communal resources they cannot be considered separately, without taking into account the way in which they interacted with the peasant small-holdings which were so prevalent in the mountain areas. This fact has led us to place the accent on the complementary nature of the relationship between privately-owned and communal land, considered essential for the economic balance of the community, and also to recognise the economic rationality of using different types of soil in different ways. It was Robert McC. Netting who maintained that the system of property rights in mountain communities is usually 'directly related to the manner in which resources are exploited, the competition for their use, and the nature of the products produced'. Therefore, the extensive use of communal land (woods and/or pasture) correlated with the peasants' intensive exploitation of small plots of land for the production of foodstuffs.³¹

Such close interaction, however, prompts us to extend the analysis beyond the mere manner of management and use of the different types of land, and to assess how much the presence of woods and pastures might have impinged upon access to the greatest asset of all: cultivable soil. And it is opportune that we do so because the market value of land in the mountain areas was often higher than on the plain, a paradox that led contemporaries to observe that such high prices were totally 'out of proportion to the income which can be generated using the usual systems of cultivation'.³² Paolo Tedeschi has shown, for example, that the average prices considered for arable land were 1,610 lire per hectare in the west-central plain of the Bresciano, 1,230 in the eastern plain and 2,180 in the mountain areas.³³ The fact that land in the mountains was generally held to yield less than that on the plains accounts for people's surprise at such high prices.

But this was not always the case. If we look at the cultivation of maize, for example, it becomes apparent that where the fields were not irrigated, the best parts of the Brescian plain produced 16.4 hectolitre per hectare, whereas in Gardone and Preseglie in the Val Trompia it could be as much as 18.8 hectolitre per hectare. This was due to the fact that on the non-irrigated plain the soil was less fertile, while in the mountains the areas under cultivation were always the best available and furthermore the lack of irrigation was made up by the greater average rainfall.³⁴

Confronted with such evidence it becomes important to understand how the presence of communal land affected the establishment of land prices. In other words to ascertain whether it is correct to say that where collectively-owned plots of land 'are important, the use of them

raises the price of agricultural land, which profits from this.³⁵ The case of the Bresciano studied by Paolo Tedeschi does not show such a correlation because the mountain area with the largest extent of communal land, Vestone, offered considerably lower prices for arable land than the neighbouring district of Preseglie. Nor can we attribute this difference to the more limited availability of cultivable land in Preseglie, since each inhabitant had 475 m² of land at his disposal, compared to Vestone, where the figure was 435 m².³⁶ A situation like this could even lead us to formulate the opposite hypothesis that the greater availability of communal land was not accompanied by higher prices for arable land. Rather it put a ceiling on market values, because in the final analysis the additional resources to be derived from collective property made the need to have your own land less urgent.

If this was the case, the cession and transfer of communal land, especially woodland, would have penalized the poorest peasants twice, because it would mean not only the withdrawal of their customary rights of use, but also higher land prices. The result was yet more inequality in a society that was already extremely polarised and unbalanced. Moreover, the serious problems arising from the loss of access to communal land are attested to by the fact that the authorities often exercised great caution when faced with the hypothesis of putting the *comunalia* (communal property) of the mountains for sale, and also by the growing tendency of the mountain people to 'arbitrarily encroach upon the pastures and wastelands of the community, claiming the right to cultivate them; even raising hedges or a wall around them.'³⁷

Conclusion

This paper has analysed the administration of some of the remarkable collective resources of Alpine societies, such as pastureland and woods, focussing on the Lombard Alps and Pre-Alps in the eighteenth century. What has been shown, although here restricted to one area, can be applied also to many other parts of the Alpine arc. The decision to concentrate on the management of communal resources was prompted by the fact that it is the best angle from which to view the dynamics and power hierarchies within the Alpine communities. Contrary to popular belief, these communities were anything but egalitarian in terms of both the rights and the wealth of their members. Consequently, the way in which they chose to administer their resources could, as we have seen, lead to results which did not benefit everyone in equal measure, and which reinforced the existing imbalance of status and wealth. Markedly asymmetric communities raise different questions and bring to light complex and delicate problems which do not apply solely to the theme we have chosen to examine here. How, for example, did such communities react to the assault on these resources that began in the French era? Facing an attack from the outside which threatened much of the equilibrium that made the communities stable for centuries, was there cohesion among the inhabitants, or did the wealthiest manage to benefit, yet again, from the process of selling and privatisation of common land that was taking place? So, although it cannot be done here, it would be relevant to investigate, with reference to communal resources, the dynamics that came along with the birth of the nation state in the nineteenth century. Indeed, it was the impact of liberalism in Europe that nullified the advantage of mountainous peripheries, which for centuries had guaranteed them the institutional flexibility within which the commons played such a fundamental role.³⁸

References

- 1 Carlo Cattaneo, Su la bonificazione del piano di Magadino, in: Alberto Bertolino (ed.), Carlo Cattaneo, Scritti economici, vol. 3, Firenze 1956, 187.
- 2 *Development is a voyage with more shipwrecks than navigators* is the title of the second part of Eduardo Galeano's masterpiece *Open veins of Latin America: five centuries of the pillage of a continent*, which was published in 1971 by Siglo XXI Editores, Mexico, and was soon translated into many languages (the Italian version *Le vene aperte dell'America Latina* is by Sperling/Kupfer in 1977).
- 3 This is a dualistic and evolutionist view that does not stand up to the test of historical contextualization. Prasannan Parthasarathi has some very interesting considerations about it in: Why Europe grew rich and Asia did not: global economic divergence 1600–1850, Cambridge 2011, here 7–14.
- 4 More precisely, according to the grand survey carried out by the *Istituto Nazionale di Economia Agraria*, it was 3,085,028 ha in 1947 (INEA, La distribuzione della proprietà fondaria in Italia, Roma 1947), while in 2010 it was 1,125,842 ha, equal to 8.75 per cent of the exploited agricultural surface (ISTAT, 6° Censimento generale dell'agricoltura. Risultati definitivi, Roma 2012).
- 5 Garrett Hardin, The tragedy of the commons, in: *Science* 142 (1968), 1243–1248; Elinor Ostrom, *Governing the commons: the evolution of institutions for collective action*, New York 1990 (Italian translation: *Governare i beni collettivi*, Venezia 2006).
- 6 Paolo Grossi, *Un altro modo di possedere. L'emersione di forme alternative di proprietà alla coscienza giuridica postunitaria*, Milano 1977.
- 7 See the considerations of Guido Alfani/Riccardo Rao, Introduzione, in: Id. (eds.), *La gestione delle risorse collettive. Italia settentrionale, secoli XII–XVIII*, Milano 2011, 7–14, here 9f.
- 8 Martina De Moor/Leigh Shaw-Taylor/Paul Warde (eds.), *The management of common land in North West Europe, c. 1500–1850*, Turnhout 2002; Alfani/Rao (eds.), *Risorse collettive*, see note 7. Tine De Moor gives an effective synthesis of the debate on the commons in: What do we have in common? A comparative framework for old and new literature on the commons, in: *International Review of Social History* 57 (2012), 269–290.
- 9 Elinor Ostrom's definition in: *Governing the commons*, see note 5, 30.
- 10 According to Hardin, *Tragedy*, see note 5, this was what the community could not do in times of population increase, which led to over-exploitation of the resources and to the 'tragedy of the commons'.
- 11 Obviously the differentiation can go deeper. In Trentino, with reference to community life and the use of collective resources, we find, for example, the *forestiero* (outsider) with no rights, the *forestiero* with the right of residence, the *forestiero* with rights of usage and the *vicino* (resident) who enjoys all these rights; see Marco Casari/Maurizio Lisciandra, *L'evoluzione della trasmissione ereditaria delle risorse collettive in Trentino tra i secoli XIII e XIX*, in: Alfani/Rao (eds.), *Risorse collettive*, see note 7, 17–31, here 21f.
- 12 See Luigi Lorenzetti/Raul Merzario, *Il fuoco acceso. Famiglie e migrazioni alpine nell'Italia dell'età moderna*, Roma 2005, 63–79, for the different forms of property and collective ownership and the different ways of exploiting such resources in the Alpine area.
- 13 The variety of property rights and usufruct rights was well known at the time. In an important meeting on 28 June 1771, concerning the community resources, Antonio Pellegrini, member of the Supreme Council of Economics of the State of Milan, noted that 'in this diversity of usage and customs one reaches the conclusion that each community acts (in the management of its resources) proportionately to its circumstances and the requirements of its inhabitants'. Archives of the State of Milan (ASMi), Censo, p. a., c. 297.
- 14 See Jon Mathieu, *Storia delle Alpi 1500–1900*, Bellinzona 2000, 53–65.
- 15 Between 1805 and 1810 from a minimum of 250,000 to a maximum of 310,000 tons of wood per year arrived in Milan; see Giuseppe Ferrario, *Statistica medica di Milano dal secolo XV fino ai nostri giorni*, vol. 2, Milano 1840, 257.
- 16 Regarding this, compare Luca Mocrelli, *Le 'industrie' bresciane nel Settecento*, Milano 1995, 165–167, 177–179, with Giancarlo Marchesi, *Quei laboriosi valligiani. Economia e società nella montagna bresciana tra il tardo Settecento e gli anni postunitari*, Brescia 2003, 132–137.
- 17 Data about the beginning of the seventeenth century provided by the *catastico* (land register) compiled by the Captain of Brescia, Giovanni da Lezze (1609–1610), and commented on by Carlo Poni, *Accumulation primitive et agronomie capitaliste: le cas de Brescia*, in: Czelaw Luczak/Jerzy Topolski (eds.), *Studia historiae oeconomicae*, vol. 10, Poznan 1975, 17–28, here 17–21. The information about Montichiari is from a letter of 10 December 1764 from the Captain of Brescia, Francesco Grimani, in: Archives of the State of Venice (ASVe),

- Revisori e aggiunti alle entrate pubbliche in zecca, c. 884. The situation was not different from the State of Milan, seeing that the communal assets in the areas of the irrigated plain, the dry plain and the hills were only 2.45 per cent of the surface area shown in the land survey of Charles VI, and consisted mainly of heathland, uncultivated land and marshland; see Sergio Zaninelli, *Agricoltura e regime fondiario: la distribuzione della terra per gruppi sociali nello Stato di Milano (aree di collina, di altopiano e di pianura) nel terzo decennio del Settecento*, in: Sergio Zaninelli (ed.), *La proprietà fondiaria in Lombardia dal catasto teresiano all'età napoleonica*, vol. 1, Milano 1986, 207–256, here 222.
- 18 On this subject see Paolo Tedeschi, *Aspetti dell'economia delle valli bresciane nell'età della Restaurazione*, in: Andrea Leonardi (ed.), *Aree forti e deboli nello sviluppo della montagna alpina*, Trento 2001, 191–217, here 192 and 213. The situation was exactly the same in the State of Milan where 54 per cent of the registered land in the low and slightly higher mountain areas belonged to the community, as did 71 per cent of the medium-high and high land; see Marco Bianchi, *La distribuzione della proprietà fondiaria nello Stato di Milano nella prima metà del XVIII secolo: l'area di montagna*, in: Zaninelli (ed.), *Proprietà fondiaria*, see note 17, 257–312, here 305–307.
 - 19 Concern for the protection of woodlands has led to an impressive corpus of norms, as shown by the work of Renato Sansa, *Il mercato e la legge: la legislazione forestale italiana nei secoli XVIII e XIX*, in: Piero Bevilacqua/Gabriella Corona (eds.), *Ambiente e risorse nel Mezzogiorno contemporaneo*, Corigliano Calabro 2000, 3–26. On the relationship between forms of use and collective management of resources and their safeguards, see Tine De Moor, *Avoiding tragedies: a Flemish common and its commoners under the pressure of social and economic change during the eighteenth century*, in: *Economic History Review* 62 (2009), 1–22.
 - 20 This function was often explicitly recognised by the regional government. For example in the State of Milan in 1783 Francesco Fogliuzzi, a high-ranking official, wrote, 'the population of the mountains in this State cannot survive without a sufficient amount of communal land and pastures'; see his report of 2 May 1783, in: ASMi, *Agricoltura*, p. a., c. 20.
 - 21 See Luca Mocrelli, *Dalla montagna immaginata alla montagna vissuta. La percezione degli abitanti del piano tra rappresentazioni idealtipiche e realtà (secoli XVI–XX)*, in: Jon Mathieu/Simona Boscani (eds.), *Die Alpen! Zur europäischen Wahrnehmungsgeschichte seit der Renaissance – Les Alpes! Pour une histoire de la perception européenne depuis la Renaissance*, Berne 2005, 115–128, here 120–122.
 - 22 For a general picture see Lorenzetti/Merzario, *Il fuoco acceso*, see note 12, 63–68. It should however be pointed out that often there was not a clear dichotomy between original and non-original inhabitants, but rather a division into three categories: the *antichi originari* – old originals (who had been there 'forever', and could claim rights over all the resources of the *vicinie* (neighbourhood)), the *nuovi originari* – new originals (present for at least 50 years and having rights only over assets acquired after the family had settled), and the *forestieri* – outsiders (present for less than 50 years and with no rights over the assets of the *vicinie* unless they paid indemnity to the originals). Information taken from Gino Luzzatto, *Vicinie e comuni*, in: *Rivista italiana di sociologia* 13 (1909), 371–389.
 - 23 Data given in Francesco Grimani, *Descrizione generale della popolazione della città e provincia di Brescia compresi le valli e Salodiano*, Brescia 1764. Grimani attributed great importance to the disagreements between the originals and non-originals since he believed they were an obstacle to the economic progress of the province. He made this clear in the papers regarding original inhabitants and newcomers in the province of Brescia, sent to the Venetian magistrates in 1764, in: ASVe, *Revisori e aggiunti alle entrate pubbliche in zecca*, c. 884.
 - 24 It was certainly not by chance that they preferred to portion out the money among the original inhabitants, for whom it was a source of income. Grimani's accurate accounts show clearly how in 1764 more than three quarters of the 807,645 lire which constituted the non-fiscal income of the Brescian plain were distributed amongst the *originari* and only 23 per cent were included in the communal accounts; see Michael Knapton, *Cenni sulle strutture fiscali del Bresciano nella prima metà del Settecento*, in: Maurizio Pegrari (ed.), *La società bresciana e l'opera di Giacomo Ceruti*, Brescia 1988, 53–104, here 100. Moreover, the *originari* were the only ones to receive help in times of crisis. During the famine of 1799, for example, the commune of Livemmo in the Sabbia Valley helped by assigning 20 lire to each inhabitant, but this only applied to the 235 *antichi originari*; see Marchesi, *Quei laboriosi valligiani*, see note 16, 169.
 - 25 'Nota e descrizione di tutti li capi di famiglia della terre di Malegno, del loro avere et essercitio', compiled in 1660 by the regent of the community Pietro Bonettini, in: Archives of the State of Brescia, *Archivio territoriale ex-veneto*, c. 491.
 - 26 'Estimo novo principiatio anno 1735 in settembre, preseguito anno 1736, terminato anno 1737 nel commune di Mallegno', in: Bonettini Family Private Archive, Esine.

- 27 Data on Ponte di Legno taken from Grimani, *Descrizione generale*, see note 23; for Zuelli see Mauro Berruti, *I diari pastorali di Omobono Zuelli. Un pastore-imprenditore di fine Settecento*, in: Mauro Berruti/Giancarlo Maculotti (eds.), *Pastori di Valcamonica. Studi, documenti e testimonianze su un antico lavoro della montagna*, Brescia 2001, 99–114, here 107–112.
- 28 See the sixteenth-century document cited in a report from the end of the eighteenth century concerning the disputes between Cremeno and Vedeseta over the boundaries of their respective pastures (ASMi, *Agricoltura*, p. m., c. 45). It was often a question of actual encroachment, as in the case of the *bergamini* (breeders involved in transhumance) from Paglio, who unlawfully used the community pastures belonging to Morterone and Brumano, with the result that ‘with this exceptional number of animals, all the pasture which should last the cattle belonging to the members of the communities for the three months of summer, is consumed in a few days’; see the ‘Relazione al R.I. Consiglio di stato del Vice intendente dell’Intendenza provinciale di Milano sull’annosa vicenda delle usurpazioni dei Consorti di Paglio della Comunità di Morterone’ of 12 December 1785, ASMi, *Censo*, p. a., c. 660.
- 29 The presence of woodland reduced soil erosion by 85 per cent as shown by Sergio Anselmi, *Disboscamento e politica del grano fra Quattrocento e Settecento in area marchigiana*, in: Annalisa Guarducci (ed.), *Agricoltura e trasformazione dell’ambiente. Secoli XIII–XVIII. Atti della XI settimana di studi dell’Istituto internazionale di storia economia ‘F. Datini’*, Firenze 1984, 419–453, here 424.
- 30 Agnese Visconti has dealt with Lombardy in: Agnese Visconti, *Questioni di organizzazione del territorio in Lombardia: il caso dei boschi di montagna tra intervento dello stato e gestione privata*, in: Andrea Lazzarini (ed.), *Disboscamento montano e politiche territoriali. Alpi e Appennini dal Seicento al Duemila*, Milano 2002, 135–153.
- 31 Robert McC. Netting, *Balancing on an Alp. Ecological change and continuity in a Swiss mountain community*, Cambridge 1981, dedicated to the village of Torbel in Valois, has had great influence on studies related to the Alpine area. The quotation is taken from Robert McC. Netting, *What Alpine peasants have in common: observations on communal tenure in a Swiss village*, in: *Human Ecology* 4 (1975), 135–146, here 137.
- 32 This was seen in: *Rapporto della Camera di commercio ed industria della provincia di Brescia all’eccelloso I.R. Ministro del Commercio, dell’industria e delle Pubbliche costruzioni sullo stato dell’industria e del commercio della propria provincia negli anni 1854, 1855, and 1856*, Brescia 1857, 62.
- 33 Paolo Tedeschi, *I frutti negati. Assetti fondiari, modelli organizzativi, produzioni e mercati agricoli nel Bresciano durante l’età della Restaurazione*, Brescia 2006, 433 f.
- 34 *Ibid.*, 460–462.
- 35 At least this is what Nadine Vivier believes: *Biens communaux et marché foncier en France aux XVII^e et XVIII^e siècles*, in: Simonetta Cavaciocchi (ed.), *Il mercato della terra. Secoli XIII–XVIII. Atti della XXXV settimana di studi dell’Istituto internazionale di storia economia ‘F. Datini’*, Firenze 2004, 463–472, here 467.
- 36 Prices in Preseglie fluctuated between a minimum of 1,075 lire and a maximum of 3,265 lire, while in Vestone they were between 615 lire and 1,535 lire; see Tedeschi, *Aspetti dell’economia*, see note 18, 214.
- 37 In the State of Milan, for example, it was deemed legitimate and opportune to sell the few remaining communal assets on the plain, but considered ‘that the Alps and their attendant communal pastures, which are moreover necessary for feeding cattle, should not be taken away from the community’s inhabitants, and that the sale should be restricted to the portion of woodland which did not serve their needs’; see the letter sent by Kaunitz to Wilczek on 10 July 1783, in: ASMi, *Uffici e tribunali regi*, p. a., c. 569. The quotation (my translation in the text) is from a warning to the communities of Valsassina and Porlezza from the Magistrato Camerale on 15 April 1785, in: ASMi, *Agricoltura*, p. a., c. 20.
- 38 This transformation has been very clearly shown by Sidney Pollard, *Marginal Europe. The Contribution of Marginal Lands since the Middle Ages*, New York 1997.

Soziale Ungleichheit in einem ländlichen Ressourcenregime der Frühen Neuzeit

Die Essener Mark bei Osnabrück

Einleitung: Gemeingüter in Geschichte und Gegenwart – gemein und gleich?

Den vor allem auf Garrett Hardin zurückgehenden Mythos einer *Tragik der Allmende* hat Elinor Ostrom in ihrer Studie über die *Verfassung der Allmende* vor 25 Jahren dekonstruiert.¹ Seitdem und nicht zuletzt seit der Verleihung des Nobelpreises an Ostrom 2009 hat die Erforschung von Gemeingütern verschiedenster Ausprägung in diversen Disziplinen eine bemerkenswerte Konjunktur erlebt.² In vielen postmodernen Gesellschaftsentwürfen werden Gemeingüter mittlerweile als neues sozioökonomisches Paradigma nachhaltiger Entwicklung „jenseits von Markt und Staat“ diskutiert.³ Diesem Paradigma jenseits des *Homo oeconomicus* und des *Homo sociologicus* folgend, postulierte die Historikern Tine De Moor jüngst sogar einen *Homo cooperans* als eine weitere anthropologische Konstante menschlicher Rationalität.⁴

Einschlägige historische Forschungen tendieren denn auch bisweilen dazu, eine affirmative Grundhaltung gegenüber Gemeingütern zur Prämisse ihrer Analyse zu machen und ihr Untersuchungsziel auf ein besseres Verständnis der Gegenwartsprobleme von Gemeingütern auszudehnen.⁵ Angesichts dieser positiven Präjudizierung historischer Gemeingüter bleiben klassische Erkenntnisinteressen der Sozialgeschichte an der negativen Kehrseite von Vergesellschaftung bislang auffallend unterbelichtet: Soziale Ungleichheit⁶, Exklusion und die damit einhergehenden Konflikte erscheinen zumeist entweder lediglich im Kontext ihrer institutionellen Bewältigung, als implizite strukturelle Voraussetzungen oder als periphere Eigenschaften historischer Gemeingüter.

Diese vernachlässigten Aspekte versucht der vorliegende Aufsatz zu beleuchten: Am Beispiel einer frühneuzeitlichen Markgenossenschaft – der Essener Mark bei Osnabrück⁷ – geht er der Frage nach, ob bei einigen ländlichen Gemeingütern der Vormoderne zwar nicht von einer „Tragedy of the commons“, wohl aber von einer „Tragedy of exclusion“⁸ gesprochen werden kann. Zur Charakterisierung solcher Gemeingüter wird der Begriff *Ressourcenregime* vorgeschlagen. Dabei handelt es sich um eine Institution kollektiver Ressourcennutzung, die erstens in eine lokale Gesellschaft mit ausgeprägter ständischer Ungleichheit eingebettet ist, die zweitens eine Bevölkerungsmehrheit vom Recht der Ressourcenaneignung ausschließt und in der drittens die Ressourcenallokation nicht durch den Markt, sondern vor allem durch Herrschaft vermittelt wird.

Markgenossenschaft und Grundherrschaft: Zur *Ökonomie sozialer Beziehungen* unter Ungleichen in einem ländlichen Ressourcenregime

Als historischer Quellenbegriff bezeichnete die „Mark“ eine vor allem in Nordwesteuropa verbreitete Ausprägung ländlicher Gemeingüter.⁹ Das Kompositum „Markgenossenschaft“ dagegen ist – nach einer Definition von Stefan Brakensiek – „ein Ordnungsbegriff der Historischen Rechtsschule des 19. Jahrhunderts, dessen Leistung darin besteht, die spezifischen Formen gemeinschaftlicher Nutzung von land- und forstwirtschaftlichen Ressourcen als Wesensmerkmal der Ökonomie Alteuropas zu deuten.“¹⁰ Die Markgenossenschaften Nordwestdeutschlands waren in horizontaler Hinsicht durch ein genossenschaftlich-bäuerliches, in vertikaler Hinsicht durch ein herrschaftlich-feudales Strukturprinzip geprägt. Diese horizontalen und vertikalen Verflechtungen von Markgenossenschaft und Grundherrschaft bildeten einen ständisch-korporativen Nutzungsverband, der auf Interessenausgleich im Inneren und Abschließung nach außen beruhte. Die kollektiven Ressourcen lieferten das materielle Substrat für ständeübergreifende Interessen zwischen den ländlichen Statusgruppen; bedeutsamer als der ungleiche Zugang zu den Ressourcen war ihre gemeinsame Verteidigung gegenüber den Ansprüchen Dritter.¹¹

Die Essener Mark war ein „feudal-genossenschaftliches“¹² Ressourcenregime, in dem Adlige und Bauern standesspezifische Modalitäten der Ressourcenallokation festlegten und ungleiche Verwaltungs- und Nutzungsrechte an Gemeingütern ausübten.¹³ Ihr Kooperations- und Konflikthandeln stand in einem komplexen Bedingungs-zusammenhang von Ökonomie, sozialer Struktur und politischer Ordnung, der in der Vormoderne immer durch Herrschaft vermittelt war. Dieser Zusammenhang kann – einem Forschungskonzept von Gabriele Jancke und Daniel Schläppi folgend – als „Ökonomie sozialer Beziehungen“ begriffen werden.¹⁴

Die vormoderne Ökonomie stellte (noch) keine autonome (Markt-)Sphäre dar, sie umfasste das Verhältnis von Akteuren und Ressourcen ebenso wie die sozialen Beziehungen zwischen den Akteuren. Die Ressourcen der Mark waren nicht nur materielle, sondern auch soziale Güter, deren Transfer in das Beziehungsgefüge einer lokalen Gesellschaft eingebettet war. Die Zugriffsrechte auf diese Ressourcen waren ausschlaggebend für die Art und Weise, in der die Akteure ihre sozialen Beziehungen regelten und ihren Status in der lokalen Gesellschaft definierten. Jeder Konflikt reflektierte daher immer auch den sozialen Status der Beteiligten und stellte diesen zur Disposition: Ressourcen- und Rangkonflikte gingen ineinander über, da die Positionierung jedes Nutzungsberechtigten in der Markgenossenschaft zugleich Indikator und Faktor seiner Stellung in der ständischen Gesellschaft war. Dieser Position musste in unterschiedlichen Konfliktkonstellationen stets aufs Neue Geltung verschafft, das heißt sie musste für alle Beteiligten augenfällig gemacht werden.

Für eine Konstellationsanalyse kollektiver Ressourcennutzung und -konflikte eignet sich die Essener Mark, weil sie die gesamte ständische Gesellschaft des Fürstbistums Osnabrück im Kleinen umfasste: von den erbgesessenen Bauern über den landsässigen Adel und das Domkapitel bis zur Landesherrschaft mit ihren lokalen Amtsvertretern. Sie konstituierte deshalb nicht zuletzt eine Arena, in der das Kompetenzverhältnis zwischen ständischer und landesherrlicher Gewalt ausgehandelt wurde.¹⁵ Die frühneuzeitliche ‚Verfassung‘ der Mark stellte keine Kontinuität mittelalterlicher oder noch älterer Rechtszustände dar,¹⁶ sondern war ein

Resultat der Machtkämpfe zwischen Landesherrschaft, Domkapitel und Ritterschaft in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts.¹⁷ Die Machtverhältnisse der Mark erschöpften sich vor diesem Hintergrund nicht in einer einfachen Dialektik von Genossenschaft und Herrschaft. Vielmehr ist – um einen Begriff von Achim Landwehr aufzugreifen – von einer „komplexe[n] Polyektik [...] der verschiedenen am Herrschaftsprozess beteiligten Gruppen“ auszugehen, „die sich in wechselnden Koalitionen und Oppositionen gruppierten und dadurch das Feld der Herrschaft ständig veränderten.“¹⁸

Als Naturraum (Ressourcensystem) stellte die Essener Mark umweltabhängige Güter, das heißt land- und forstwirtschaftliche Ressourcen für den menschlichen Bedarf bereit. Als Machtraum bildete sie ein institutionelles Arrangement (Ressourcenregime), das aus einer konfliktreichen, aber letztverbindlichen Abgrenzung ständisch-korporativer Interessen zwischen ungleichen Nutzungsberechtigten resultierte, die bei der Organisation und Aneignung knapper Güter in unterschiedlichen Konstellationen miteinander kooperierten oder konkurrierten.

Das Ressourcensystem der Mark: Weide, Holz, Plaggen

Die Essener Mark lag – nach heutigen Bundesländern – im Südwesten Niedersachsens nahe der Grenze zu Nordrhein-Westfalen. In dieser Region gingen kollektive Wirtschaftspraktiken auf das 11. Jahrhundert zurück und besaßen bis ins 19. Jahrhundert eine herausragende Bedeutung für die ländliche Bevölkerung:¹⁹ Noch am Ende der Frühen Neuzeit wurde ungefähr die Hälfte des Landes mit verschiedenen gemeinschaftlichen Weideformen genutzt.²⁰ Das zu einer Markgenossenschaft gehörende Gebiet, die Mark im weiteren Sinne, umfasste auch Hofstellen, Gärten, Äcker und Wiesen, während die Mark im engeren Sinne sich auf die Gemeinheitsgründe aus Wald, Grasanger, Heide und Moor beschränkte. Die räumliche Ausdehnung der Mark richtete sich weniger nach politischen oder administrativen Grenzen, sondern folgte vielmehr landschaftlichen Gegebenheiten und landwirtschaftlichen Erfordernissen.²¹

Mit einer Fläche von ca. 8.500 ha erstreckte sich die Essener Mark über das Osnabrücker Bergland und das von der Hunte durchflossene niedersächsische Tiefland.²² Ihre Topographie gliederte sich von Süden nach Norden in das Waldgebiet, die Bördelandschaft und die Niederungszone.²³ Das südliche Waldgebiet verlief über den Kamm des Wiehengebirges. An die Mittelgebirgshänge schloss sich die Bördelandschaft an, auf der die meisten Ansiedlungen der Mark lagen. Die durchgehende Kultivierung des fruchtbaren Lössbodens begünstigte eine zu Haufendörfern verdichtete Besiedlung, geschlossene Anbauflächen und die lediglich im Osnabrücker Land verbreitete Zweifelderwirtschaft. In der nördlichen Niederungszone floss die Hunte durch Bruchwälder, die in Heide- und Niedermoorflächen übergingen. Auf Kulturlandinseln lagen vereinzelt Bauerschaften, die sich aus lockeren Streusiedlungen zusammensetzten.

Die naturräumliche Vielfalt der Essener Mark bot ein breites Spektrum an Nutzungsmöglichkeiten, das von der vormodernen Einheit land- und forstwirtschaftlicher Nutzungen ausging. In diesem „agro-forestale[n] Ressourcensystem“²⁴ erforderte die kulturlandschaftlich diversifizierte Nutzung von Weide, Holz und Plaggen lokale Ressourcentransfers zwischen den Bewohnern des Waldgebietes, der Bördelandschaft und der Niederungszone.²⁵ So konn-

ten erstere die Weide- und Plaggengründe der Niederungszone nicht entbehren, während letztere auf das Holz aus dem Waldgebiet angewiesen waren.

Für die Viehweide stand der Markengrund Pferden, Rindern, Kühen, Schweinen, Schafen und Gänsen offen.²⁶ Die Weideberechtigungen waren nach ländlichen Statusgruppen differenziert: Der Eintrieb von Pferden, Rindern, Kühen und Schweinen beschränkte sich auf die im Winter durchgefütterte Anzahl. Die Pferdeweide bildete zunächst ein Vorrecht der größeren Bauern, wurde aber später auch den Inhabern kleinerer Stellen zugebilligt. Von der Schafweide blieben kleinere Bauern ausgeschlossen, während die Inhaber größerer Stellen eine quotierte, die Herrschaft sogar eine unbegrenzte Anzahl Schafe eintreiben durfte. Ständisch gestufte Nutzungsrechte normierten auch den Holz- und Plaggenhieb:²⁷ Die Mark stellte Bau- und Brennholz (Blum- und Dustware) für den jeweiligen Hausbedarf der Nutzungsberechtigten sowie Plaggen als Einstreu für ihre Ställe und als Dünger für ihre Äcker (Esch und Kamp) bereit. Insoweit der Naturraum der Mark auf die Deckung des jeweils standesspezifischen Bedarfs seiner Nutzungsberechtigten ausgerichtet war, wurde er zum Gegenstand einer Nutzungsverfassung und damit zu einem Machtraum.

Das Ressourcenregime der Mark: Landesherrschaft, Grundherrschaft, Bauerschaft

Stakeholders der Essener Mark I: Die Holzgrafen

Der Landesherr verfügte seit dem 16. Jahrhundert – in Gestalt von Drostern, Rentmeister, Gografen und Vögten im Amt Wittlage-Hunteburg – nicht nur über lokale Amtsträger auf dem Gebiet der Essener Mark.²⁸ Darüber hinaus griffen die Fürstbischöfe schon seit dem 15. Jahrhundert in die korporative Autonomie der Markgenossenschaften ein, indem sie in allen Osnabrücker Marken die „Oberholzgrafschaft“ beanspruchten.²⁹ Wer die „Holzgrafschaft“ über eine Mark ausübte, verfügte als höchste Entscheidungsinstanz über Gebots- und Verbotsrechte in allen Markenangelegenheiten.³⁰ Ihm gebührten die Straf gelder für Markenvergehen, die Privatisierung von Markengründen bedurfte seiner Zustimmung, und er erhielt ein Drittel aller Privatisierungserlöse (Konsens-, Tertiengelder). Seiner administrativen Befugnisse und fiskalischen Zugriffsrechte zum Trotz konnte sich der landesherrliche Oberholzgraf oft nicht gegen den Nutzungsverband aus bäuerlichen und grundherrlichen Markenberechtigten durchsetzen.³¹

Die Holzgrafschaft über die Essener Mark bildete eine Pertinenz des adlig-freien Gutes Ovelgönne.³² Das seit 1422 in bischöflichem Besitz befindliche Gut und die daran haftenden holzgräflichen Rechte gingen wahrscheinlich im späten 16. Jahrhundert auf das Domkapitel über.³³ Die Ausübung der Holzgrafschaft stand seither dem jeweiligen Dompropst, -dechant, -küster oder -kantor zu, der dort seinen Wohnsitz nahm.³⁴ Bis zur Säkularisation des domkapitularischen Gutes 1802 waren sämtliche Domherren auf Ovelgönne zugleich Holzgrafen der Mark.³⁵ Das Verhältnis zwischen der Holzgrafschaft des Domkapitels und der Oberholzgrafschaft des Landesherrn wurde indes nie genau geklärt, und die holzgräflichen Gerechtsame blieben umkämpft: Sie gehörten zu jenen „scheinbar von Standesfragen freie[n] Sachthemen“, die „sowohl die Ritterschaft als auch das Domkapitel [...] nutzten, um

ihre Konflikte um die ständische Ordnung auszufechten.³⁶ So hatte im späten 16. Jahrhundert das Domkapitel die Oberholzgrafschaft des Landesherrn in Frage gestellt, während die markenberechtigten Gutsherren von dem Bussche dem Domkapitel die Holzgrafschaft als „Nebenholzgrafen“ streitig gemacht hatten.³⁷

Obwohl das Domkapitel seine Holzgrafschaft behauptete, verschärften sich im letzten Drittel des 17. Jahrhunderts erneut die Auseinandersetzungen zwischen dem *Obedientarius* des domkapitularen Hauses Ovelgönne und dem Landrat des adligen Hauses von dem Bussche-Hünnefeld. Letzterer beanspruchte seit 1668 immer wieder holzgräfliche Gerechtheiten in der Mark. Zunächst stritt er sich mit dem Holzgrafen um die Markierung herrschaftlichen Bauholzes, das er zu diesem Zweck mit seinem Familienwappen versehen hatte. Der Holzgraf erblickte in dieser Markierung eine Anmaßung, da nur die Holzgrafschaft befugt sei, Bäume mit der „Mahlexe“ als Signum holzgräflicher Jurisdiktion zu markieren.³⁸

Überdies beanspruchte der Landrat mehrmals Gebots- und Verbotsrechte in Markensachen (z. B. bei „Plaggenmatt“, „Zaunrichtung“ und „Zuschlagsausweisung“), die ausschließlich dem Holzgrafen zustanden.³⁹ So wurden ihm auf Mandat der Landesregierung empfindliche Geldstrafen angedroht, nachdem er den Holzzaun eines fürstlichen Eigenbehörigen des Amtes Wittlage wiederholt demoliert hatte und „seiner bekandten Streitliebe gemäß“⁴⁰ die Einfriedung einiger vom Holzgericht genehmigter Zuschläge bei Bohmte und Ovelgönne eigenmächtig niederreißen ließ, um den Zuschlagskäufern dafür Rekognitions gelder abzu pressen.⁴¹ Im Gegenzug verweigerte der Landrat dem Holzgrafen das Recht, das Brand- und Bauholz für Ovelgönne aus der Mark zu beziehen. Gemeinsam mit dem Amtshaus Wittlage und dem adligen Haus von dem Bussche-Ippen burg berief sich der Landrat darauf, dass nur ihnen der „freie Hieb“, dem Holzgrafen aber lediglich das „Schuld- und Hodeholz“ seiner Eigenbehörigen aus der Mark zustehe.⁴²

Der wichtigste Amtsvertreter des Holzgrafen war der „Unterholzgraf“, dessen Markrichteramt eine Pertinenz des Essener Meierhofes bildete.⁴³ Als Markrichter stand der Unterholzgraf dem Holzgericht (Hölting) vor, das regelmäßig auf dem Wittlager Amtshaus oder dem Essener Meierhof abgehalten wurde.⁴⁴ Dem Unterholzgrafen oblag die Handhabung von Recht und Ordnung in der Mark. Er eröffnete und leitete das Gerichtsverfahren, verkündete Antworten und Urteile auf Fragen und Klagen der Markgenossen, legte die Strafen für Markenvergehen fest, führte die Rechnung über Straf gelder und andere Markengefälle, bestätigte die Ausweisung von Gemeinheitsgründen, ernannte und vereidigte die Gerichtsdiener (Mahlleute).

Die Mahlleute stellten das Exekutivpersonal der Mark.⁴⁵ Sie beaufsichtigten den Holzschlag und den Plaggenhieb, brannten das Vieh, krampten die Schweine, zeigten Markenvergehen an, zogen Straf gelder (Brüchten) ein und nahmen Pfänder an sich. Versäumte oder verweigerte es ein Markgenosse, seine Strafe zu zahlen, pfändeten die Mahlleute sein Vieh und brachten es bis zur Bezahlung der Strafe (Schüttegeld) in den Pfandstall des Meierhofes. Die Einnahmen des Unterholzgrafen und der Mahlleute bestanden in Vergütungen für jedes zur Anzeige (Wroge) gebrachte und am Hölting bestrafte Vergehen sowie für den Markgenossen geleistete Dienste.

Stakeholders der Essener Mark II: Die Erbxen

Das Amtshaus Wittlage fungierte in der Essener Mark einerseits als landesherrliche Behörde, andererseits als Grundherr der fürstbischöflichen Eigenbehörigen.⁴⁶ Neben den beiden Adelshäusern Hünnefeld und Ippenburg beanspruchte es das Obereigentum an der Mark (Erbecht);⁴⁷ gemeinsam traten sie als „Erbxen“ auf.⁴⁸ In dieser Funktion profitierte das Amtshaus von den Holzlieferungen seiner Eigenbehörigen aus der Mark (Wachtholz), von einer unbegrenzten Schaftrift sowie von dem Recht, seine Schweine zur Weide in die Essener Berge zu treiben.⁴⁹ Zudem standen ihm Konsens- und Widerspruchsrechte bei Plaggenhieb und Grundausweisungen zu, vor allem wenn die Markenberechtigung eigenbehöriger Höfe tangiert war. In seiner Funktion als Behörde kontrollierte das Amtshaus zudem seit 1495 die Errichtung neuer Kotten (kleinbäuerlicher Hofstätten) und damit die Ansiedlung von Köttern in der Mark.⁵⁰ Diese Markkötter wurden von den Amtleuten zu Abgaben und Diensten verpflichtet.

Zu den Grundherrschaften, die in der Essener Mark als Erbxen auftraten, zählten auch die landtagsfähigen Rittergüter Hünnefeld und Ippenburg.⁵¹ Beide Güter befanden sich seit dem Spätmittelalter im Besitz der Adelsfamilie von dem Bussche, aus der durch Erbteilung 1598 die Linien von dem Bussche-Hünnefeld und von dem Bussche-Ippenburg hervorgingen. Die von dem Bussches waren das mächtigste protestantische Adelsgeschlecht im Fürstbistum Osnabrück: Aus ihren Reihen rekrutierten sich zahlreiche Domherren, Drosten und Räte des Hochstifts, im 18. Jahrhundert besetzten sie wichtige Ämter im Hof- und Staatsdienst Kurhannovers, im 19. Jahrhundert verfügten sie in der Osnabrücker Ritterschaft über den größten Grundbesitz.⁵²

Die Mark bildete einen integralen Bestandteil der lokalen Adelsherrschaft,⁵³ die sich im Osnabrücker Land aus einem dichten Netz von Rittergütern zusammensetzte:⁵⁴ In der Bauerschaft als Sozialverband traten adlige Grundherren den landlosen Pächtern als Kontrolleure des Bodenmarktes, den eigenbehörigen Erbgessenen als lokale Obrigkeit mit Dienst- und Abgabeforderungen gegenüber.⁵⁵ Über das Kirchspiel als Kultverband übten sie das Kirchenpatronat aus und nahmen auch durch eigene Gutskapellen und Dorfschulen konfessionellen Einfluss auf die Landbewohner.⁵⁶

Die Eigenwirtschaft der Rittergüter fiel aufgrund der Streuung der eigenbehörigen Höfe und der Gemengelage der Gutsparzellen gering aus.⁵⁷ Als umso wichtiger erwiesen sich die Markenberechtigungen der adligen Häuser: In materieller Hinsicht kamen den Erbxen die steuerfreie Ausweisung von Markengründen, die unbegrenzte Schaftrift und unbeschränkte Holzlieferungen aus der Mark (freier Hieb) zugute, ferner waren einige ihrer Eigenbehörigen zu regelmäßigen Holzfuhrn (Schuld-, Hof-, Hochzeitsholz) verpflichtet.⁵⁸ In administrativer Hinsicht standen den adligen Häusern Hünnefeld und Ippenburg dieselben Konsens- und Widerspruchsrechte wie dem Amtshaus Wittlage zu.⁵⁹

Dass auch die Erbxen ihre Rangkonflikte im Medium von Markengerechtsamen austrugen, zeigt beispielhaft die Auseinandersetzung um den Vorsitz des Wittlager Rentmeisters Schmidtman beim Essener Holzgericht in den Jahren von 1669 bis 1672.⁶⁰ Die erbexlichen Adelshäuser Hünnefeld und Ippenburg wandten sich gegen den Vorsitz des Rentmeisters als landesherrlichen Repräsentanten des erbexlichen Amtshauses Wittlage, mit der Begründung, dass sie und ihre Nachkommen „durch standesverkleinerliche Neuerung nicht gravirt werden möchten.“⁶¹ Dabei ging es den adligen Erbxen keineswegs um den „Vorsitz“ im Sinne einer

administrativen Position, sondern – wie eine Skizze zur Sitzordnung beim Holzgericht vom 9. September 1686 illustriert⁶² – um ihr Vor-Sitzen gegenüber dem Beamten, wenn sie am Hölting persönlich teilnahmen. Ein landesherrliches Urteil entschied schließlich, dass die von dem Bussche zu Hünnefeld und zu Ippenburg beim Holzgericht vor dem Rentmeister sitzen, ihre Unterschrift aber nach ihm leisten sollten.⁶³

Stakeholders der Essener Mark III: Die Markgenossen

Das Gebiet der Essener Mark kam weder mit Bauerschafts- noch mit Kirchspielsgrenzen zur Deckung und überlagerte somit sowohl die kommunale wie die kirchlich-staatliche Organisation.⁶⁴ Die Mark bestand aus sechs „Weisungen“.⁶⁵ Dabei handelte es sich um Distrikte, in denen zumeist benachbarte Bauerschaften gemeinsam über exklusive Nutzungsrechte verfügten.⁶⁶ Insgesamt umfasste die Mark zwölf Bauerschaften aus den drei Kirchspielen Bohmte (seit 1751)⁶⁷, Essen und Ostercappeln.⁶⁸

Die Bauerschaft bildete die kleinste Einheit genossenschaftlicher Selbstverwaltung, die als gemeindepolitischer Sozialverband auf eine umfassende Ordnung des täglichen bäuerlichen Lebens ausgerichtet war.⁶⁹ Sie war gekennzeichnet durch eine ausgeprägte soziale Asymmetrie zwischen den besitzbäuerlichen, markenberechtigten Erben und Köttern einerseits und den von Grundeigentum und Markenberechtigung weitgehend ausgeschlossenen Heuerlingen andererseits.⁷⁰ Anerbenrecht und Dismembrationsverbot der Höfe (1618/1667) trugen zur Verstetigung dieser Besitzhierarchie und damit zur Vertiefung sozialer Ungleichheit zwischen den ländlichen Statusgruppen bei.⁷¹ Zu einer besonderen Polarisierung des Verhältnisses zwischen Markgenossen und Heuerlingen kam es in der Essener Mark bereits 1584, als nicht nur die Ansiedlung fremder, außerhalb der Mark geborener Heuerlinge untersagt wurde. Das Verbot erstreckte sich hier auf alle Heuerlinge ohne Ausnahme.⁷²

In der ländlichen Besitzhierarchie richtete sich die Position eines Bauernhofes nach seiner Markenberechtigung.⁷³ Diese entschied in vielen Bauerschaften zugleich über den Platz, den man zeitlebens in der Kirche und danach auf dem Kirchhof einnahm.⁷⁴ Die Berechtigung war integraler Bestandteil der Hofstätte und wurde als „Ware“ bezeichnet.⁷⁵ Je älter und größer eine Hofstätte war, umso umfangreicher waren ihre Nutzungsrechte.⁷⁶ Diese waren nach den vier Höfeklassen der Vollerben, Halberben, Erbkötter und Markkötter (Erbschatz 1573) in volle, halbe und viertel Waren (letztere sowohl für Erb- als auch Markkötter) abgestuft.⁷⁷ Markgenossen im engeren Sinne waren – nach der „Essener Markrolle“ von 1760⁷⁸ – die 60 Erben, 55 Halberben und 94 Erbkötter, da ihr Landbesitz noch Erbgründe der einstigen Vollhöfe umfasste. Sie verfügten zwar über umfangreichere Nutzungsrechte an der Mark, waren aber meist noch eigenbehörig.⁷⁹ Da die 217 Markkötter nicht mehr in den Besitz von Erb-, sondern lediglich von Markengrund gelangten, waren sie zwar oft frei, mussten ihre Markenberechtigung aber gegen den Widerstand der älteren Genossen durchsetzen.⁸⁰

So wurden die Markkötter schon in einem Holzgerichtsprotokoll des Jahres 1539 von der Schaf- und Pferdeweide in der Essener Mark ausdrücklich ausgeschlossen.⁸¹ Das Recht, eine unbegrenzte Anzahl Schafe in die Mark zu treiben, war ein Privileg der Herrschaft, während den Erben eine quotierte Schafeweide zugestanden wurde.⁸² Die Pferdeweide war ebenso ein Vorrecht der Erben; die Markkötter hingegen durften ihre Pferde seit dem 17. Jahrhundert allenfalls gegen Entrichtung eines Weidegeldes in die Mark treiben. Holzgraf von Korff erin-

nernte noch 1678 an die „uhralte observantz [...], daß die Marckkötter keine Pferde halten undt in gemeiner Marck weyden dörrffen, wan sie aber dagegen sich vergreifen, wirdt ihnen von dem Holtzgräffen eine Straffe dictiret.“⁸³ Um das Recht der unentgeltlichen Pferdeweide kam es zwischen Erben und Markköttern in den Jahren 1676 bis 1698 zu teilweise handfesten Auseinandersetzungen, deren Ursache gleichwohl nicht in einer tatsächlichen Weideknappheit lag.⁸⁴ Der Wittlager Rentmeister Schmidtmann berichtete 1687 sogar an die Holzgrafschaft, dass „an Waid gantz kein Mangel“ und der Viehbestand so weit zurückgegangen sei, dass der Essener Meierhof einst mehr Schweine und Pferde gehalten habe als nun sämtliche Kötter des Kirchdorfes Essen zusammen.⁸⁵

Der Umstand, dass die Erben den Markköttern die Pferdeweide verweigerten, obwohl an Weide kein Mangel war, legt die Vermutung nahe, dass sie dieses Privileg aufgrund seines Sozialprestiges verteidigten: Die Pferdehaltung war eine unabdingbare Voraussetzung ihrer Spanndienstfähigkeit, die den Erben vorbehalten war und ihnen deshalb ein gewisses Distinktionspotential verschaffte. In ihrem Konflikthandeln stellte die erbgesessene Bauerschaft also gegenüber der landsässigen Ritterschaft und dem Domkapitel keineswegs eine Gegenkultur dar.⁸⁶ Vielmehr kann von einer „ständischen Substrukturierung der bäuerlichen Welt“⁸⁷ ausgegangen werden, denn alle ländlichen Statusgruppen verband letztlich die Neigung, das Sozialprestige ihrer durch gewohnheitsmäßige Nutzung und altes Herkommen legitimierten Markenberechtigungen zu verteidigen.⁸⁸

Fazit: Soziale Ungleichheit in einem ländlichen Ressourcenregime der Frühen Neuzeit

Die beschriebenen Praktiken demonstrativer Teilhabe an den Gütern der Mark und die Logiken sozialer Positionierung im Umgang mit diesen Gütern konstituierten eine Ökonomie sozialer Beziehungen, die potentiell ordnungsstabilisierend wirkte. Selbst die massenhaft auftretenden Markenkonflikte bargen keine systemsprengenden Implikationen für das Ressourcenregime der Essener Mark, vielmehr reproduzierten die institutionalisierten Verfahren der Konfliktaustragung am Holzgericht bestehende Rangstrukturen und verstetigten dadurch soziale Ungleichheit. Die Ressourcenallokation des Regimes war nicht durch den Markt, sondern durch Herrschaft vermittelt. Die Ressourcenaneignung war gekennzeichnet durch die (besitz-)ständisch differenzierte Ungleichheit der Teilhabe einer Bevölkerungsminderheit im Inneren des Regimes bei gleichzeitiger Exklusion einer beinahe besitzlosen Bevölkerungsmehrheit von der Teilhabe nach außen.

Die Essener Mark war ein ländliches Ressourcenregime, in dem sich die horizontale Integration der Markenberechtigten auf der Grundlage gemeinsam genutzter Ressourcen und ihre vertikale Integration in die lokalen Macht- und Geltungsstrukturen einer ständischen Gesellschaft gegenseitig bedingten und verstärkten.⁸⁹ Ihr Beispiel verdeutlicht, dass historische Gemeingüter auch Garanten sozialer Ungleichheit und Exklusion sein konnten. Dieses Dilemma der Exklusion gilt es ernst zu nehmen, wenn es um den kollektiven Umgang mit Ressourcen in der ländlichen Gesellschaft der Vormoderne geht – umso mehr, wenn heutige Wertideen nachhaltiger Entwicklung das Erkenntnisinteresse an historischen Gemeingütern bestimmen.

Anmerkungen

- 1 Garrett Hardin, The tragedy of the commons, in: Science 162 (1968), 1243–1248; Ders., Die Tragik der Allmende, in: Michael Lohmann (Hg.), Gefährdete Zukunft. Prognosen anglo-amerikanischer Wissenschaftler, München 1973, 30–48; Elinor Ostrom, Governing the commons. The evolution of institutions for collective action, Cambridge 1990; Dies., Die Verfassung der Allmende. Jenseits von Staat und Markt, Tübingen 1999.
- 2 Davon zeugt die Plattform der *International Association for the Study of the Commons* (IASC): <http://www.iasc-commons.org> (30. 6. 2014).
- 3 Vgl. zur deutschen Diskussion Silke Helfrich/Heinrich-Böll-Stiftung (Hg.), Commons. Für eine neue Politik jenseits von Markt und Staat, Bielefeld 2012.
- 4 Tine De Moor, Homo cooperans. Institutions for collective action and the compassionate society (Inaugural Lecture), Utrecht 2013, 24–26.
- 5 Vgl. etwa Tine De Moor, The past is not another country. The long-term historical development of commons as a source of inspiration for research and policy, in: The Commons Digest 4 (2007), 1–4; Dies., What do we have in common? A comparative framework for old and new literature on the commons, in: International Review of Social History 57 (2012), 269–290, hier 270 f., 281, 285 f., 290.
- 6 Vgl. zuletzt Marian Füssel/Thomas Weller (Hg.), Soziale Ungleichheit und ständische Gesellschaft. Theorien und Debatten in der Frühneuezeitforschung, Frankfurt am Main 2011. Vgl. grundlegend Jürgen Kocka, Stand – Klasse – Organisation. Strukturen sozialer Ungleichheit in Deutschland vom späten 18. bis zum frühen 20. Jahrhundert, in: Hans-Ulrich Wehler (Hg.), Klassen in der europäischen Sozialgeschichte, Göttingen 1979, 137–165; Hans-Ulrich Wehler, Vorüberlegungen zur historischen Analyse sozialer Ungleichheit, in: Ders., Historische Sozialwissenschaft und Geschichtsschreibung, Göttingen 1980, 190–205; Josef Mooser, Gleichheit und Ungleichheit in der ländlichen Gemeinde. Sozialstruktur und Kommunalverfassung im östlichen Westfalen vom späten 18. bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts, in: Archiv für Sozialgeschichte 19 (1979), 231–262.
- 7 Der Aufsatz bündelt Befunde eines laufenden Projekts, das Konstellationen und Dynamiken der Kooperation und des Konflikts zwischen verschiedenen ländlichen Statusgruppen in der Mark in historischer Langzeitperspektive untersucht. Die Quellengrundlage der Fallstudie bilden im Wesentlichen ca. 400 Akten aus dem Niedersächsischen Landesarchiv Osnabrück (NLA-StAOs) mit einer Laufzeit vom 16. bis 19. Jahrhundert. Die Überlieferung umfasst hauptsächlich Akten des Amtes Wittlage-Hunteburg (Rep. 150 Wit; Rep. 350 Wit), der Gutsarchive von Hünnefeld und Ippenburg (Dep. 24b I; Dep. 40b) sowie der domkapitularen Güterverwaltung Osnabrücks bzw. der landesherrlichen Domänenverwaltung Hannovers (Rep. 560 III; Rep. 560 XIII).
- 8 Diese – zugegeben etwas schief – Analogie formulieren ausblickend Tine De Moor/Leigh Shaw-Taylor/Paul Warde, Preliminary conclusions. The commons of north west Europe, in: Dies. (Hg.), The management of common land in north west Europe, c. 1500–1850, Turnhout 2002, 247–260, hier 258.
- 9 Vgl. zur Geschichte der Marken grundlegend Stefan Brakensiek, Marken und Gemeinheiten in Westfalen und Niedersachsen. Verwaltung – Bewirtschaftung – Nachhaltigkeit, in: Johannes Altenberend/Reinhard Vogelsang (Hg.), Kloster – Stadt – Region. Festschrift für Heinrich Rütting, Bielefeld 2002, 291–314. Vgl. zur Umweltgeschichte der Osnabrücker Marken im Zeitalter der Agrarreformen jüngst Annika Schmitt, Naturnutzung und Nachhaltigkeit. Osnabrücker Markenwirtschaft im Wandel (1765–1820), Münster 2015.
- 10 Stefan Brakensiek, Markgenossenschaft, in: Enzyklopädie der Neuzeit, Bd. 8, Stuttgart/Weimar 2008, 34–36, hier 34.
- 11 Vgl. Josef Mooser, Ländliche Klassengesellschaft 1770–1848. Bauern und Unterschichten, Landwirtschaft und Gewerbe im östlichen Westfalen, Göttingen 1984, 208 f.; Ders., Ungleichheit, wie Anm. 6, 250 f.
- 12 Hartmut Zückert, Allmende und Allmendaufhebung. Vergleichende Studien zum Spätmittelalter bis zu den Agrarreformen des 18./19. Jahrhunderts, Stuttgart 2003, 26: „In den Beziehungen zwischen Herrschaft und Bauern schälte sich das heraus, was man eine feudal-genossenschaftliche Lösung nennen könnte, ein Arrangement zwischen Feudalherrschaft und Genossenschaft hinsichtlich der verfügbaren Ressourcen der Allmende.“
- 13 Vgl. Brakensiek, Markgenossenschaft, wie Anm. 10, 34.
- 14 Vgl. hierzu und im Folgenden Gabriele Jancke/Daniel Schläppi, Ökonomie sozialer Beziehungen. Wie Gruppen in frühneuezeitlichen Gesellschaften Ressourcen bewirtschafteten, in: Karin Gottschalk/Margareth Lanzinger (Hg.), Mitgift (L'Homme 22/1), Köln/Weimar/Wien 2011, 85–97, hier 86, 90, 95 f. Vgl. jüngst Gabriele Jancke/Daniel Schläppi, Einleitung: Ressourcen und eine Ökonomie sozialer Beziehungen, in: Dies. (Hg.), Die Ökonomie sozialer Beziehungen. Ressourcenbewirtschaftung als Geben, Nehmen, Investieren, Verschenden, Haushalten, Horten, Vererben, Schulden, Stuttgart 2015, 7–36.

- 15 Dies belegen z. B. die einschlägigen Bestimmungen der Wahlkapitulationen von 1482 bis 1621. Vgl. Johann Carl Bertram Stüve, Zur Begrüßung der Königlichen Landwirthschafts-Gesellschaft bei ihrer Sommer-Versammlung am 19. Juni 1860, in: *Entwicklung und Thätigkeit des landwirtschaftlichen Hauptvereins für das Fürstenthum Osnabrück in den 50 Jahren seines Bestehens von 1846 bis 1896*, Osnabrück 1896, 15–17; Ders., *Geschichte des Hochstifts Osnabrück von 1508 bis 1623*, Bd. 2, Osnabrück 1872 (ND: Osnabrück 1970), 367, 569 f., 609 f.; Christine van den Heuvel, *Beamtenschaft und Territorialstaat. Behördenentwicklung und Sozialstruktur der Beamtenschaft im Hochstift Osnabrück 1550–1800*, Osnabrück 1984, 57 f., 63.
- 16 Vgl. die Auffassung von Justus Möser, *Osnabrückische Geschichte*, Erster Teil, Berlin 1780 (ND: *Sämtliche Werke. Historisch-kritische Ausgabe*, Bd. 12.2, Oldenburg/Osnabrück 1965), 70–73.
- 17 Vgl. Stüve, *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 782.
- 18 Achim Landwehr, *Policey im Alltag. Die Implementation frühneuzeitlicher Policeyordnungen in Leonberg*, Frankfurt am Main 2000, 329.
- 19 Vgl. Rudolf Middendorf, *Der Verfall und die Aufteilung der gemeinen Marken im Fürstentum Osnabrück bis zur napoleonischen Zeit*, in: *Osnabrücker Mitteilungen* 49 (1927), 1–157, hier 13 f.; Günther Wrede, *Die Entstehung der Landgemeinde im Osnabrücker Land*, in: Theodor Meyer (Hg.), *Die Anfänge der Landgemeinde und ihr Wesen*, Bd. 1, Konstanz/Stuttgart 1964, 289–303, hier 300; Ders., *Siedlungsentwicklung vom 9. bis 18. Jahrhundert*, in: Hans-Joachim Behr (Hg.), *Der Landkreis Osnabrück – Geschichte und Gegenwart*, Osnabrück 1971, 97–113, hier 107.
- 20 Vgl. Brakensiek, *Marken*, wie Anm. 9, 301.
- 21 Vgl. ebd., 303.
- 22 Vgl. die einschlägigen Akten der Landesvermessung des Fürstbistums Osnabrück von 1784 bis 1790: NLA-StAOs: Rep. 100a VII Nr. 3 II, 390v–396r; Rep. 100 a VII Nr. 5 a, 145r–149r; Rep. 100 a VII Nr. 10 a, 82v–86r.
- 23 Vgl. hierzu und im Folgenden Günther Wrede (Bearb.), *Joh. Wilh. Du Plat: Die Landesvermessung des Fürstbistums Osnabrück 1784–1790. Vierte Lieferung: Die Kirchspiele Lintorf, Barkhausen und Essen*, Osnabrück 1961, 3; Ders. (Bearb.), *Joh. Wilh. Du Plat: Die Landesvermessung des Fürstbistums Osnabrück 1784–1790. Fünfte Lieferung: Das Amt Hunteburg*, Osnabrück 1964, 4; Friedrich Herzog, *Das Osnabrücker Land im 18. und 19. Jahrhundert. Eine kulturgeographische Untersuchung*, Oldenburg 1938, 21, 27, 31, 39 f., 42, 52, 55, 68, 70 f., 89, 92; Stüve, *Begrüßung*, wie Anm. 15, 3 f., 12, 18.
- 24 Reinhold Reith, *Umwelt*, in: *Enzyklopädie der Neuzeit*, Bd. 13, Stuttgart/Weimar 2011, 905–921, hier 911.
- 25 Vgl. Stüve, *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 631.
- 26 Vgl. zur Weidenutzung Klöntrup (Johann Aegidius Rosemann)/Justus Friedrich Anton Schleddehaus, *Das Osnabrückische Gemeine Marken-Recht*, Hannover/Osnabrück 1782 (ND: Osnabrück 2006), 41 f., 44 f., 51; Klöntrup (Johann Aegidius Rosemann), *Alphabetisches Handbuch der besonderen Rechte und Gewohnheiten des Hochstiftes Osnabrück mit Rücksicht auf die benachbarten westfälischen Provinzen*, 3 Bde., Osnabrück 1798–1800 (ND: Osnabrück 2004), Bd. 3, 144–146, 172 f., 286–288; Stüve, *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 639 f., 644, 784 f., 819; Middendorf, *Marken*, wie Anm. 19, 49 f.
- 27 Vgl. zur Holznutzung Klöntrup/Schleddehaus, *Marken-Recht*, wie Anm. 26, 20 f.; Klöntrup, *Handbuch*, Bd. 2, wie Anm. 26, 181–183; Stüve, *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 641–647, 784 f., 823–826; Middendorf, *Marken*, wie Anm. 19, 51 f. Vgl. zur Plaggennutzung Klöntrup/Schleddehaus, *Marken-Recht*, wie Anm. 26, 37–40; Klöntrup, *Handbuch*, Bd. 3, wie Anm. 26, 72–77; Stüve, *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 641, 823; Middendorf, *Marken*, wie Anm. 19, 53.
- 28 Vgl. Max Petiscus, *Die Drostsen, Rentmeister, Gografen und Vögte im Hochstift Osnabrück von etwa 1550–1800*, hs. Manuskript, Osnabrück 1936–1938, 6, 22–26, 258–286; Hermann Hartmann, *Das fürstbischöfliche Amthaus Wittlage*, in: *Osnabrücker Mitteilungen* 20 (1895), 143–207, hier 144–146; Heinrich Hirschfelder, *Herrschaftsordnung und Bauerntum im Hochstift Osnabrück im 16. und 17. Jahrhundert*, Osnabrück 1971, 15–20; van den Heuvel, *Beamtenschaft*, wie Anm. 15, 66–69, 219–255.
- 29 Vgl. Klöntrup/Schleddehaus, *Marken-Recht*, wie Anm. 26, 34; Klöntrup, *Handbuch*, Bd. 3, wie Anm. 26, 13; Stüve, *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 367, 569 f., 684 f.; Middendorf, *Marken*, wie Anm. 19, 15, 30.
- 30 Vgl. zu den Holzgrafen Klöntrup/Schleddehaus, *Marken-Recht*, wie Anm. 26, 12–14, 22 f., 34, 48; Klöntrup, *Handbuch*, Bd. 2, wie Anm. 26, 184–188, 323–327; Ders., *Handbuch*, Bd. 3, wie Anm. 26, 13, 237 f.; Stüve, *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 573 f., 630, 637–639, 813; Middendorf, *Marken*, wie Anm. 19, 22–25.
- 31 Dies belegt z. B. das Scheitern der landesherrlichen Höltingsordnungen von 1671, 1692, 1697, 1699 und 1716. Vgl. Klöntrup/Schleddehaus, *Marken-Recht*, wie Anm. 26, 20; Klöntrup, *Handbuch*, Bd. 2, wie Anm. 26, 181; Johann Carl Bertram Stüve, *Wesen und Verfassung der Landgemeinde, Jena 1851*, 143; Ders., *Begrüßung*, wie Anm. 15, 15–17; Middendorf, *Marken*, wie Anm. 19, 68.

- 32 Vgl. hierzu und im Folgenden Rudolf vom Bruch, *Die Rittersitze des Fürstentums Osnabrück*, Osnabrück 1930 (ND: Osnabrück 1965), 8, 271.
- 33 Vgl. Stüve, *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 325. Ovelgönne stand der Essener „Obediarius“ selbst verwaltete und aus dem er eigene Einkünfte erhob. Vgl. Johannes von Boeselager, *Die Osnabrücker Domherren des 18. Jahrhunderts*, Osnabrück 1990, 22; Hirschfelder, *Herrschaftsordnung*, wie Anm. 28, 35 f., 39; Johann Carl Bertram Stüve, *Geschichte des Hochstifts Osnabrück bis zum Jahre 1508*, Bd. 1, Osnabrück 1853 (ND: Osnabrück 1970), 38; Ders., *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 565.
- 34 Vgl. ebd., 784 f. Vgl. zu den Ämtern des Domkapitels Boeselager, *Domherren*, wie Anm. 33, 52–59; Christian Hoffmann, *Osnabrücker Domherren 1567–1624: geistliche Karriereprofile im konfessionellen Zeitalter*, in: *Osnabrücker Mitteilungen* 100 (1995), 11–73, hier 19–21.
- 35 Vgl. Hermann Hartmann, *Die Angelbecker Mark*, in: *Osnabrücker Mitteilungen* 16 (1891) 49–116, hier 63. Vgl. zu den Propsten und Dechanten des Domkapitels Boeselager, *Domherren*, wie Anm. 33, 44, 205–208, 251–253, 268–271, 273–275, 319–321, 322 f., 338 f., 350–352; Hoffmann, *Domherren*, wie Anm. 34, 23–28, 31–33, 36 f., 40–44, 46 f., 49, 55–59, 65 f., 69; William Schrader, *Osnabrücker Domherren 1591–1651*, in: *Osnabrücker Mitteilungen* 95 (1990), 9–39, hier 10 f., 13–15, 29 f., 34, 37.
- 36 Elizabeth Harding, *Landtag und Adligkeit. Ständische Repräsentationspraxis der Ritterschaften von Osnabrück, Münster und Ravensberg 1650 bis 1800*, Münster 2011, 123. Vgl. zur Neigung des Osnabrückischen Adels zu Prozessen Ronald G. Asch, „Wie die Fledermäuse“? Die Osnabrücker Ritterschaft im 18. Jahrhundert, in: *Niedersächsisches Jahrbuch für Landesgeschichte* 75 (2003), 161–184, hier 165, 184.
- 37 Vgl. Stüve, *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 396, 404, 444, 510, 685, 784 f., 815, 818.
- 38 Vgl. NLA-StAOs: Dep. 24b I Nr. 4; Dep. 24b I Nr. 8; Dep. 24b I Nr. 18.
- 39 Vgl. NLA-StAOs: Dep. 24b I Nr. 8; Dep. 24b I Nr. 20; Dep. 24b I Nr. 25.
- 40 NLA-StAOs: Dep. 24b I Nr. 20, Holzgraf von Pallandt (3. 5. 1688).
- 41 Vgl. NLA-StAOs: Dep. 24b I Nr. 20, Johann Henrich Witten (18. 9. 1687), Holzgraf von Pallandt (3. 5. 1688), Holzgraf von Pallandt (23. 6. 1688), Landesregierung (23. 6. 1688), Landesregierung (26. 11. 1688), Landesregierung (23. 2. 1689), Landesregierung (5. 7. 1689), Holzgraf von Pallandt (18. 4. 1690); Dep. 24b I Nr. 25, Holzgraf von Korff (7. 9. 1691), Landesregierung (7. 9. 1691), Landesregierung (2. 2. 1692), Holzgraf von Korff (8. 2. 1692), Domkapitel (26. 1. 1694).
- 42 Vgl. NLA-StAOs: Dep. 24b I Nr. 21, Zeugenprotokoll (11. 6. 1686), Landesregierung (15. 11. 1689), Zeugenprotokoll (13. 7. 1690).
- 43 Vgl. Stüve, *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 784 f.; Wrede, *Landesvermessung Nr. 4*, wie Anm. 23, 20, 25; Ders., *Landesvermessung Nr. 5*, wie Anm. 23, 21; Ders., *Zur Herrschaftsbildung des Bischofs von Osnabrück im Kreise Wittlage. Aus der Werkstatt des Geschichtlichen Ortsverzeichnisses von Niedersachsen*, in: *Niedersächsisches Jahrbuch für Landesgeschichte* 40 (1968), 71–82, hier 75.
- 44 Vgl. zum Hölting Klöntrup/Schledehaus, *Marken-Recht*, wie Anm. 26, 18 f., 32 f.; Klöntrup, *Handbuch*, Bd. 2, wie Anm. 26, 178–181, 321 f.; Stüve, *Geschichte*, Bd. 1, wie Anm. 33, 77; Ders., *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 814, 818; Middendorf, *Marken*, wie Anm. 19, 22, 25.
- 45 Vgl. zu den Mahlleuten Klöntrup/Schledehaus, *Marken-Recht*, wie Anm. 26, 26 f.; Klöntrup, *Handbuch*, Bd. 2, wie Anm. 26, 305–308; Stüve, *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 630; Hartmann, *Angelbecker Mark*, wie Anm. 35, 85–87, 113 f.
- 46 Vgl. hierzu und im Folgenden Bruch, *Rittersitze*, wie Anm. 32, 203–205; Hartmann, *Amthaus*, wie Anm. 28, 143–145, 166.
- 47 Vgl. Stüve, *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 816.
- 48 Vgl. zu den Erbxen Klöntrup (Johann Aegidius Rosemann), *Von den Erbxen und Gutsherrn in Rücksicht auf das Markenrecht*, Osnabrück 1783, 5–10, 15, 17–19, 21–23, 30–32, 34–37; Ders./Schledehaus, *Marken-Recht*, wie Anm. 26, 8 f.; Klöntrup, *Handbuch*, wie Anm. 26, Bd. 1, 326–333; Stüve, *Geschichte*, Bd. 1, wie Anm. 33, 77; Stüve, *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 638; Hartmann, *Angelbecker Mark*, wie Anm. 35, 72–81; Middendorf, *Marken*, wie Anm. 19, 26–28.
- 49 Vgl. Stüve, *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 367, 569 f., 784 f., 817; Hartmann, *Angelbecker Mark*, wie Anm. 35, 77, 80.
- 50 Vgl. Stüve, *Geschichte*, Bd. 2, wie Anm. 15, 569 f., 609 f., 647; Heinrich Schloemann, *Beitrag zur Geschichte der Besiedlung und der Bevölkerung des Gebietes der Angelbecker Mark im 16.–18. Jahrhundert*, in: *Osnabrücker Mitteilungen* 47 (1925), 175–362, hier 209; Middendorf, *Marken*, wie Anm. 19, 58.
- 51 Vgl. hierzu und im Folgenden Bruch, *Rittersitze*, wie Anm. 32, 209–214, 217–223.

- 52 Vgl. Boeselager, Domherren, wie Anm. 33, 93 f., 97, 102, 155, 157, 162, 165 f., 168, 221–229; Bernhard Beckschäfer, Evangelische Domherren im Osnabrücker Domkapitel, in: Osnabrücker Mitteilungen 52 (1930), 177–198, hier 198; Hoffmann, Domherren, wie Anm. 34, 42 f.; Schrader, Domherren, wie Anm. 35, 12; Hartmann, Amthaus, wie Anm. 28, 180, 195; Petiscus, Drost, wie Anm. 28, 258–262; van den Heuvel, Beamenschaft, wie Anm. 15, 154–156, 181, 224 f., 227; Ulrike Hindersmann, Der ritterschaftliche Adel im Königreich Hannover 1814–1866, Hannover 2001, 70, 72, 225, 326.
- 53 Vgl. Brakensiek, Marken, wie Anm. 9, 308. Vgl. auch Gerd van den Heuvel, Adlige Herrschaft, bäuerlicher Widerstand und territorialstaatliche Souveränität. Die Hoch- und Freiheit Gesmold (Hochstift Osnabrück) im 18. und frühen 19. Jahrhundert, Hannover 2011; Christoph Reinders-Düselder, Eigenbehörigkeit als soziale Praxis in osnabrückischen und münsterschen Regionen vom 17. bis 19. Jahrhundert, in: Jan Klufmann (Hg.), Leibeigenschaft. Bäuerliche Unfreiheit in der Frühen Neuzeit, Köln/Weimar/Wien 2003, 77–98, hier 84, 86 f.; Jürgen Kocka, Weder Stand noch Klasse. Unterschichten um 1800, Bonn 1990, 62, 67, 81 f.
- 54 Vgl. Heike Düselder, „Die cultivirte Welt bedarf des Waldes, wie sie des Weines bedarf...“. Ressourcenmanagement im Fürstbistum Osnabrück in der Frühen Neuzeit, in: Osnabrücker Mitteilungen 116 (2011), 103–123, hier 112.
- 55 Vgl. van den Heuvel, Herrschaft, wie Anm. 53, 73.
- 56 Vgl. Stüve, Geschichte, Bd. 2, wie Anm. 15, 625, 773; Bruch, Rittersitze, wie Anm. 32, 12; Gerd Steinwascher, Konfession und Kirchspiel im Hochstift Osnabrück in der Frühen Neuzeit, in: Christine van den Heuvel/Bernd Kappelhoff/Thomas Vogther (Hg.), Land, Dorf und Kirche: Gemeindebildungen vom Mittelalter bis zur Neuzeit in Nordwestdeutschland, Hannover 2009, 69–111, hier 96, 108.
- 57 Vgl. Bruch, Rittersitze, wie Anm. 32, 11; Hirschfelder, Herrschaftsordnung, wie Anm. 28, 36 f., 51 f.; Hindersmann, Adel, wie Anm. 52, 140.
- 58 Vgl. Stüve, Geschichte, Bd. 2, wie Anm. 15, 784 f., 817, 824 f.; Hartmann, Angelbecker Mark, wie Anm. 35, 73–78.
- 59 Vgl. Stüve, Geschichte, Bd. 2, wie Anm. 15, 818; Hartmann, Angelbecker Mark, wie Anm. 35, 74.
- 60 Vgl. NLA-StAOs: Dep. 24b I Nr. 33; Dep. 40 b Nr. 1162; Rep. 150 Wit Nr. 536.
- 61 NLA-StAOs: Dep. 24b I Nr. 33, Von dem Bussche zu Hünnefeld und Ippenburg (1672).
- 62 Vgl. NLA-StAOs: Rep. 150 Wit Nr. 536, 3r.
- 63 Vgl. NLA-StAOs: Dep. 24b I Nr. 33, Dep. 40b Nr. 1162, Ernst August I. (30. 6. 1672); Rep. 150 Wit Nr. 536, 1r–1v.
- 64 Vgl. Klöntrup/Schledehaus, Marken-Recht, wie Anm. 26, 28; Klöntrup, Handbuch, Bd. 2, wie Anm. 26, 311 f.; Stüve, Geschichte, Bd. 2, wie Anm. 15, 619, 629; Middendorf, Marken, wie Anm. 19, 31; Hirschfelder, Herrschaftsordnung, wie Anm. 28, 109; Steinwascher, Kirchspiel, wie Anm. 56, 94 f.
- 65 Vgl. Stüve, Geschichte, Bd. 2, wie Anm. 15, 784 f.
- 66 Vgl. Klöntrup/Schledehaus, Marken-Recht, wie Anm. 26, 53; Klöntrup, Handbuch, Bd. 3, wie Anm. 26, 295–297; Stüve, Landgemeinde, wie Anm. 31, 116; Ders., Geschichte, Bd. 1, wie Anm. 33, 76; Schloemann, Angelbecker Mark, wie Anm. 50, 202; Middendorf, Marken, wie Anm. 19, 31.
- 67 Vgl. Stüve, Geschichte, Bd. 2, wie Anm. 15, 769.
- 68 Vgl. Wrede, Landesvermessung Nr. 4, wie Anm. 23, 20–27; Wrede, Landesvermessung Nr. 5, wie Anm. 23, 13–15, 20–22.
- 69 Vgl. Helmut Ottenjann, Der Identifikationsraum Kirchspielsbauerschaften und dessen kulturelle Artikulation als Kult-, Kommunal- und Sozialverband, in: Michael Hirschfeld (Hg.), Die Gemeinde zwischen Territorialherrschaft und Selbstverwaltung, Cloppenburg 2005, 31–54, hier 31, 35 f., 41, 51; Ders., Bauerrichterbücher der Osnabrücker Kirchspielsbauerschaften des 18. und 19. Jahrhunderts als Dokumente gemeindlicher Selbstverwaltung, in: Osnabrücker Mitteilungen 111 (2006), 131–170, hier 134 f.; Steinwascher, Kirchspiel, wie Anm. 56, 91, 100, 111; Hirschfelder, Herrschaftsordnung, wie Anm. 28, 113; Wrede, Landgemeinde, wie Anm. 19, 291, 295, 298.
- 70 Vgl. Steinwascher, Kirchspiel, wie Anm. 56, 93.
- 71 Vgl. Stüve, Landgemeinde, wie Anm. 31, 236; Hirschfelder, Herrschaftsordnung, wie Anm. 28, 171, 186; Mooser, Klassengesellschaft, wie Anm. 11, 182, 208 f., 350 f.; Reinders-Düselder, Eigenbehörigkeit, wie Anm. 53, 85, 92–95; Ottenjann, Identifikationsraum, wie Anm. 69, 37.
- 72 Vgl. Stüve, Geschichte, Bd. 2, wie Anm. 15, 740 f.; Middendorf, Marken, wie Anm. 19, 63.
- 73 Vgl. Ottenjann, Bauerrichterbücher, wie Anm. 69, 161.
- 74 Vgl. Ottenjann, Identifikationsraum, wie Anm. 69, 48–50; Steinwascher, Kirchspiel, wie Anm. 56, 104.

- 75 Vgl. Klöntrup/Schledehaus, Marken-Recht, wie Anm. 26, 50 f.; Klöntrup, Handbuch, Bd. 3, wie Anm. 26, 273 f.; Stüve, Landgemeinde, wie Anm. 31, 29–31; Ders., Geschichte, Bd. 1, wie Anm. 33, 77; Ders., Geschichte, Bd. 2, wie Anm. 15, 629, 639; Middendorf, Marken, wie Anm. 19, 16; Hirschfelder, Herrschaftsordnung, wie Anm. 28, 109.
- 76 Vgl. Brakensiek, Marken, wie Anm. 9, 309 f.
- 77 Vgl. zu den Höfeklassen Stüve, Landgemeinde, wie Anm. 31, 22 f., 32–34; Hartmann, Angelbecker Mark, wie Anm. 35, 67; Schloemann, Angelbecker Mark, wie Anm. 50, 202–210; Middendorf, Marken, wie Anm. 19, 17–19; Wrede, Siedlungsentwicklung, wie Anm. 19, 105 f.; Hirschfelder, Herrschaftsordnung, wie Anm. 28, 161.
- 78 Vgl. NLA-StAOs: Dep. 24b I Nr. 36 Bd. 2, 168–194, 259–263; Dep. 40b Nr. 1226 (1760); Rep. 150 Wit Nr. 518, 42v–47v, 48v–54r, 87r–88v.
- 79 Vgl. zur Eigenbehörigkeit Johann Carl Bertram Stüve, Ueber die Lasten des Grundeigenthums und Verminderung derselben in Ruecksicht auf das Koenigreich Hannover, Hannover 1830, 140–148; Hirschfelder, Herrschaftsordnung, wie Anm. 28, 79–85, 87–111, 115, 117–122, 141–156, 191; Reinders-Düselder, Eigenbehörigkeit, wie Anm. 53.
- 80 Vgl. Klöntrup/Schledehaus, Marken-Recht, wie Anm. 26, 8, 30–32; Klöntrup, Handbuch, Bd. 1, wie Anm. 26, 325 f.; Ders., Handbuch, Bd. 2, wie Anm. 26, 314–320.
- 81 Vgl. NLA-StAOs: Rep. 150 Wit Nr. 513, 270r.
- 82 Vgl. NLA-StAOs: Rep. 150 Wit Nr. 513, 263r–270r.
- 83 NLA-StAOs: Rep. 150 Wit Nr. 513, 79r.
- 84 Vgl. NLA-StAOs: Rep. 150 Wit Nr. 415; Rep. 150 Wit Nr. 509; Rep. 150 Wit Nr. 513; Rep. 560 XIII Nr. 518.
- 85 NLA-StAOs: Rep. 560 XIII Nr. 518, Rentmeister Schmidtman (1687).
- 86 Vgl. auch Reinders-Düselder, Eigenbehörigkeit, wie Anm. 53, 97; Kocka, Stand, wie Anm. 53, 170.
- 87 Mündlicher Kommentar von Stefan Brakensiek auf dem Jour fixe des Lehrstuhls für Geschichte der Frühen Neuzeit am Historischen Institut der Universität Duisburg-Essen (26. 11. 2013). Vgl. auch Ottenjann, Identifikationsraum, wie Anm. 69, 31, 45, 47.
- 88 Vgl. zur Neigung der Osnabrückischen Landbevölkerung zu Prozessen Möser, Geschichte, wie Anm. 16, 150–152.
- 89 Vgl. zur horizontalen und vertikalen Integration kommunaler Verbände Mooser, Ungleichheit, wie Anm. 6, 234, 246 f., 250 f.; Ders., Klassengesellschaft, wie Anm. 11, 207 f.

Allmende- und Herrschaftskonflikte im fränkisch-schwäbischen *territorium inclausum*

Der Streit um die Landeshoheit im Raum um Dinkelsbühl am Beispiel der Markungsgemeinde Aufkirchen-Gerolfingen

Der Vertrag vom Jahr 1779

Seit dem hohen Mittelalter teilten sich die beiden Orte Aufkirchen und Gerolfingen am Heselberg, die nur durch die Wörnitz voneinander getrennt waren, eine Markung. Ihre Einwohner nutzten Weide, Hut und das Holz, aber auch weitere gemeindliche Rechte gemeinsam. Zusätzlich verwendete man auch einige Wiesen zusammen mit den Nachbarorten Reichenbach, Irsingen und dem Hardhof. Seit dem 16. Jahrhundert sind kleinere Konflikte um diese Gerechtigkeiten belegt, die immer wieder auftraten, jedoch keineswegs außergewöhnlich waren.¹ Das nachbarliche Zusammenleben und die Nutzung der Allmende und der gemeinsamen Markung wurden von Gerolfingen und Aufkirchen relativ selbstständig geregelt und verliefen durchaus friedlich. Dennoch kam nach zahlreichen Konferenzen und einer Klage Oettingens am Reichshofrat zwischen Markgraf Christian Friedrich Carl Alexander von Brandenburg-Ansbach und dem Fürsten Johann Aloys von Oettingen am 23. Oktober 1779 ein Vertrag zustande, der unter Berufung auf die Landeshoheit die gemeinsam besessene Allmende aufteilte und somit die beiden Orte voneinander schied.² Dem Vertrag waren Jahrhunderte der herrschaftspolitischen Auseinandersetzung zwischen Oettingen und Ansbach um die Landeshoheit vorangegangen. Diese hatte sich im Lauf der Frühen Neuzeit intensiviert, wobei neben der Hochgerichtsbarkeit die Dorf- und Gemeindeherrschaft und damit die Aufsicht über die Allmende in den Fokus der Konflikte geriet. Immer wieder führte dies zu Streit zwischen den Untertanen sowie den Ämtern von Wassertrüdingen (Ansbach) und Aufkirchen (Oettingen), der sowohl von der Herrschafts- als auch der Untertanenseite sogar vor den Reichsgerichten ausgetragen wurde.

Der Grund hierfür lag in der Herrschaftsstruktur der Nachbarorte begründet: Aufkirchen war oettingisches Oberamt und verfügte über eine herrschaftlich unvermischte Untertanenschaft, im Gegensatz zu Gerolfingen, wo auch Untertanen anderer Herrschaften ansässig waren. Dennoch beanspruchten Ansbach und Oettingen gleichermaßen über beide Orte die Landeshoheit. Nachdem man Jahrhunderte lang den Konflikt nicht lösen konnte, fand im 18. Jahrhundert ein Strategiewechsel statt und man begann – ausgehend vom Anspruch auf die Landeshoheit oder „ex capite Territorii“³ – ab 1772 über eine Aufteilung der Markung zu verhandeln, um einerseits die Allmendenutzung zu schlichten, andererseits aber vor allem, um mit einer schon länger zur Diskussion stehenden Grenzziehung voranzukommen: Die

Wörnitz zwischen Aufkirchen und Gerolfingen war als Grenzfluss zwischen zwei geschlossenen Territorien von Interesse, die nachbarliche Gemeinschaft der herrschaftlich konkurrierenden Orte stand somit dem politischen Kalkül im Weg.

Die folgende Untersuchung widmet sich der institutionellen Ordnung und praktischen Nutzung der Gemeingüter in der Markungsgemeinde. Das Erkenntnisinteresse richtet sich vor allem auf die Verfassungsstrukturen der Allmendenutzung im umstrittenen Gebiet des *territorium inclausum* und auf die Herrschafts- und Ressourcenkonflikte, die aus der Landeshoheitspolitik Ansbachs und Oettingens resultierten. Wie konnte in einem Raum der herrschaftlichen Überlappung und Überschneidung eine gemeinsame Markungsnutzung zwischen zwei vielherrigen Dörfern unter machtpolitisch konkurrierenden Ansprüchen gelingen? Wie wirkten sich die Landeshoheitskonflikte und -ansprüche der größeren Territorialherren auf die beiden Orte und ihre Einwohner aus? Nach einer Darlegung der Herrschaftssituation der Markungsgemeinde wird in einem ersten Schritt gefragt, welchen Ordnungen und Verfassungsänderungen die Nutzung unterlag und inwiefern Herrschaftskonflikte sich auf diese auswirkten. Danach wird in einem zweiten Abschnitt die Aufteilung der Markung 1779 im Blickpunkt stehen.

Die Herrschaftssituation am Hesselberg

Der Vertrag von 1779 ist im Zusammenhang mit einer Vielzahl von Jurisdiktions- und Verfassungskonflikten zu sehen, wie sie für die Vielherrigkeit des fränkisch-schwäbischen Raums in der Frühen Neuzeit typisch waren: Denn die Herrschaftssituation am Hesselberg und um Dinkelsbühl war besonders umstritten, wie es 1757 der Staatsrechtslehrer Johann Jakob Moser charakterisierte:

„Die allergrösste Confusion und Streitigkeiten endlich trifft man in der Gegend Dünckelsbühl, wo diser Statt Gebiet, das Brandenburg-Onolzbachische, Fürst- und Gräflisch-Oettingische, Würtemberg-Weiltingische, usw. zusammenstossen: Denn da ist nicht nur das Petitorium streitig; sondern es befindet sich auch nicht einmal ein- oder anderer Theil in einem ruhigen Besiz: Dahero z. e. ein Ehebrecher, wann er ertappet werden kan, offft von 2. oder 3. Herrschafften wegen einerley Sache bestraffet wird. Dises hat so dann natürlicher Weise seinen Einfluß auch in die Land-Charten; Dahero z. e. in denen Vetterischen Charten von denen Fürstlich-Brandenburg-Onolzbachischen Landen viles zu disen gezogen wird, so man in denen Oettingischen zu Oettingen, ingleichen resp. in denen Würtembergischen zu Würtemberg rechnet: Und so gehet es alsdann auch mit denen Charten von ganz Francken und Schwaben.“⁴

Damit umriss Moser einen Raum, der für seine Konflikte und Überschneidungen von Herrschaftsrechten bekannt war und sogar unter den *territorii inclausi* noch hervorstach. Die Rechtspraxis wurde durch die unklare Hoheitslage, wie die von Moser genannten mehrfachen Abstrafungen von Untertanen, geprägt. Aber auch für Regierungen und Ämter der zahlreichen größeren und kleineren, weltlichen und geistlichen Herrschaftsträger war diese Herrschaftssituation von (besitz-)rechtlicher Unsicherheit sowie intensiven Auseinandersetzungen

zungen in der frühneuzeitlichen Verwaltungspraxis geprägt. Diese Konflikte beeinflussten nicht zuletzt auch den bäuerlichen Alltag in Gerolfingen und Aufkirchen.

Aufkirchen

Aufkirchen, das erstmals 1188 urkundlich als *burgus* fassbar wird, gehörte zu den staufischen Städtegründungen und geriet über den Weg der Pfandschaft ab der Mitte des 13. Jahrhunderts unter den Einfluss der Grafen von Oettingen – mit der Folge, dass es schließlich seinen Status als Reichsstadt verlor und oettingischer Amtsort und Markt wurde.⁵ Der Ort selbst hatte zum Ende des Alten Reiches 96 Mannschaften (Bürger, ohne deren Familien und Angehörige), die alle dem dortigen Oberamt angehörten, das sämtliche Herrschaftsrechte innerhalb des Ortes ausübte. Doch außerhalb des Markteters (Gebiet des Marktes, das durch einen Zaun von den Feldern der Gemeindegemarkung des Ortes abgegrenzt wurde) war die Hochgerichtsbarkeit (oberdeutsch: Fraisch) auf der Markung sowie die Dorf- und Gemeindeherrschaft im gesamten Amtsbezirk mit dem ansbachischen Amt Wassertrüdingen umstritten. Das Amt hatte sich also zu keinem *territorium clausum* entwickelt, sondern war mit zahlreichen Hochgerichtsbarkeits-, Grundherrschafts-, Kirchen-, Vogtei- und anderen Rechten weiterer Herrschaftsträger durchsetzt, unter denen Brandenburg-Ansbach als vehementester Gegner in den Landeshoheitsansprüchen hervortrat.

Gerolfingen

Das Pfarrdorf Gerolfingen lag im Bezirk des Oberamtes Aufkirchen, doch das ansbachische Amt Wassertrüdingen sah es ebenfalls als zu seinem Fraisch- und Landeshoheitsbezirk gehörig an. Somit waren neben der Hochgerichtsbarkeit insbesondere die Dorfherrschaft und der Kirchweihschutz zwischen den beiden Herrschaftsträgern umstritten, während die Kirchenhoheit allein dem Dekanat Wassertrüdingen zustand. 1792 waren hier 93 Mannschaften ansässig, die größtenteils den Ansbacher Ämtern Auhausen, Röckingen, Wittelshofen und Wassertrüdingen zustanden (39); daneben hatte Aufkirchen 17, das württembergische Oberamt Weiltingen 19, die Reichsstadt Dinkelsbühl sechs und das Deutschordensamt Oettingen fünf Mannschaften; schließlich gab es noch sieben Freibauern, die sich unter den Schutz von Wassertrüdingen beziehungsweise Weiltingen begeben hatten.⁶

Der Ort, der 1228 erstmals urkundlich erwähnt wird, hatte zunächst im 13. Jahrhundert unter der Herrschaft der von Truhendingen gestanden, bevor er 1242 durch den Kauf des Amtes Wassertrüdingen mit seinen Pertinenzien an die Grafen von Oettingen gelangte.⁷ 1366 verkauften ihn diese an Gottfried von Hohenlohe, der ihn 1371 an Burggraf Friedrich von Nürnberg weiterveräußerte; seitdem blieb Gerolfingen in burg- bzw. markgräflichem Besitz.⁸ August Gabler nimmt für die Entstehung der Markungsgemeinde an, dass die Urmarkung von Gerolfingen, das wohl bereits früher als Aufkirchen entstanden sei, zunächst den späteren oettingischen Amtsort umfasst habe.⁹

Der Streit um die Landeshoheit

Gerade im Laufe des 18. Jahrhunderts, als die größeren Herrschaftsträger Ansbach und Oettingen zunächst gegeneinander, dann miteinander versuchten, ihre Landeshoheitsansprüche auf Kosten der anderen Herrschaften auszuweiten, geschah dies zu Ungunsten der Gemeingüter der Dörfer und Weiler am Hesselberg. In der Frühen Neuzeit gab es hier eine Vielzahl an Herrschaftsträgern, deren Rechte sich über einzelne Orte verteilten und einander überlappten, so dass man von einer stark ausdifferenzierten, inhomogenen Herrschaftsstruktur sprechen kann. Neben den genannten weltlichen Herrschaftsträgern mittlerer Größenordnung – dem Markgraftum Brandenburg-Ansbach, dem Fürstentum Oettingen-Spielberg, dem Herzogtum Württemberg mit seinem Amt Weiltingen und der Reichsstadt Dinkelsbühl – übten in der Gegend um den Hesselberg noch das Obere Stift des Hochstifts Eichstätt, der Deutsche Orden, das Fürststift Ellwangen und die Reichsritterschaft Besitz- und Einzelrechte aus. Somit war das Gebiet von einem Herrschaftsgemeinde geprägt, dessen Einzelrechte nicht eindeutig geklärt, sondern häufig und meist kontinuierlich bis zum Ende des Alten Reiches umstritten blieben. Zu den umstrittensten Rechten zählten die Hochgerichtsbarkeit, die Vogtei, die Dorfherrschaft, der Kirchweihschutz und weitere Einzelrechte, zu denen auch die Allmendenutzung gehörte. Dabei wurden die Auseinandersetzungen seit dem 16. Jahrhundert unter den Schlagworten der „Landesherrschaft“ und „Landeshoheit“ geführt.¹⁰ Der Anspruch auf die Landeshoheit wurde entweder mit der Hochgerichtsbarkeit (wie bei Ansbach und zum Teil durch Oettingen und das Oberamt Weiltingen), mit dem oettingischen Landgericht und seiner Grafschaft oder mit dem Bereich der Vogtei und Grundherrschaft (Reichsstadt Dinkelsbühl, Deutscher Orden, Oberamt Weiltingen, Reichsritterschaft und Hochstift Eichstätt) begründet. Vor allem ab dem 18. Jahrhundert wurden dann aus dem Anspruch auf das *ius territoriale* weitere Einzelrechte abgeleitet, worunter die Aufsicht über die gemeindlichen Nutzungsrechte fiel. Letztere gerieten zunehmend in den Sog der herrschaftspolitischen Auseinandersetzungen, und ihre autonome Selbstverwaltung unterlag oftmals den Ausschaltungsversuchen der Landesherren.

Die geographische Lage der Markungsgemeinde Aufkirchen-Gerolfingen war besonders brisant, da direkt dazwischen an der Wörnitz die sogenannte Renngasse lag, welche in der frühesten Grenzbeschreibung des oettingischen Landgerichtes 1419 als Grenzpunkt genannt ist.¹¹ Ansbach erhob jedoch weit über diesen Punkt und die Wörnitz hinaus Herrschaftsansprüche aufgrund seiner privilegierten Hochgerichtsbezirke. Die Lage der Gemeinden, vor allem die Randlage Aufkirchens innerhalb des oettingischen Anspruchsgebietes, führte mehr als nur einmal zu gewaltsamen, fast kriegerisch anmutenden Übergriffen von Seiten Ansbachs, das sein Vorgehen vom nahegelegenen Amtsort Wassertrüdingen aus koordinierte. Wie beharrlich der Konflikt um die Landeshoheit in diesem Raum geführt wurde, zeigen drei Überfälle auf den oettingischen Markt seit 1523. Beispielhaft ist der Vorfall des Jahres 1558, als der Wassertrüdingener Amtmann mit 100 Bewaffneten nachts in den Amtsort einfiel, ein Haus abbrennen und weitere verwüsten ließ. Im Zuge des Tumultes wurde sogar der Vogt erschossen.¹² 1745 fand ein erneuter Einfall mit einem Infanteriekommando statt, der mit der Verhaftung des Aufkircher Oberamtmannes Johann Basilius Oeder und der Besetzung des Amtsortes endete. Auseinandersetzungen und Konflikte, Protestationen, Prozesse, Verhandlungen, wechselseitige Gefangennahmen von Untertanen, mehrfache Abstrafungen und Eingriffe in die vermeintlichen Gerechtsame des jeweils anderen Herrschaftsträgers waren während der Frühen Neuzeit an der Tagesordnung.

Standen zunächst die herrschaftspolitischen Konflikte und das wechselseitige Beharren auf den eigenen Gerechtsamen im Zentrum der Auseinandersetzung, so besann man sich aus politischen, wirtschaftlichen und administrativen Gründen zu Beginn des 18. Jahrhunderts darauf, die bisherigen, wenig aussichtsreichen Konfliktmechanismen für das zwischen Ansbach und Oettingen umstrittene Gebiet auf dem Vertragsweg zu umgehen. Nach zahlreichen Konferenzen und Verhandlungen kamen seit den 1720er Jahren mehrere Verträge zustande,¹³ deren vorläufiger Höhepunkt der Hauptrezess des Jahres 1746 war, in dem die Hochgerichtsbarkeit sowie die Dorf- und Gemeindeherrschaft in strittigen Orten als gemeinschaftlich deklariert wurde.¹⁴ Der Vertrag sollte nur solange gültig sein, bis in einem weiteren Hauptvertrag die Landeshoheits- und Jurisdiktionssituation auch durch Ziehung einer festen Grenzlinie definitiv geklärt sein würde. Man fand zwar den Grundkonsens, dass die Wörnitz als Scheidelinie dienen könnte, doch kam ein Vergleich trotz zahlreicher Verhandlungen nicht mehr zustande, obwohl sich Oettingen bereits früh dazu bereit erklärt hatte, unter anderem auf Gerolfingen zu verzichten.¹⁵ Die Auseinandersetzungen zwischen Ansbach und Oettingen dauerten zwar nach 1746 noch weiter an, doch ist eine Änderung in der Verwaltungs- und Herrschaftspraxis deutlich erkennbar: So ging man in Fällen der Hochgerichtsbarkeit sowie der Dorf- und Gemeindeherrschaft meist gemeinschaftlich vor, wobei stets alternierend einer der Herrschaftsträger den amtlichen Vorsitz innehatte. Sämtliche Strafen und Gerichtskosten wurden *aequibus partibus* geteilt. Die Zusammenarbeit, die oftmals „kumulative Landeshoheit“ oder „Territorialherrschaft“ genannt wurde,¹⁶ weitete sich jedoch über diese beiden Herrschaftsrechte aus: Man begann gemeinsam, die anderen, kleineren Herrschaftsträger aus ihren Ansprüchen auf die Grundherrschaft und auf die damit verbundenen Rechte zu verdrängen. Dieses Vorgehen ist nicht nur in zahlreichen Orten bei der Dorf- und Gemeindeherrschaft zu beobachten, sondern vor allem auch bei Kondominaten oder Ganerbendörfern (Dörfern, deren Herrschaft unter mehreren Herrschaftsträgern geteilt war und gemeinsam ausgeübt wurde) wie Frankenhofen oder Haslach, deren Mitherrschaften Dinkelsbühl, Weiltingen und der Deutsche Orden bis zum Ende des Jahrhunderts von Ansbach und Oettingen systematisch an der Ausübung der Gemeinderechte gehindert wurden. Diese Herrschaftsausdehnung hatte nicht zuletzt starke Auswirkungen auf die Nutzung der Allmenden, die immer mehr unter die Kontrolle und den Einfluss der zunächst rivalisierenden, dann kooperierenden Landesherren gerieten. Wie in anderen, vor 1746 strittigen, dann kumulativen Orten wurden in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts nun von beiden Herrschaftsträgern gemeinsame Dorf- oder Schafordnungen erlassen, beispielsweise 1755 für das Freidorf Obermögersheim.¹⁷

Die Nutzung der Allmende: Ordnungen, Konflikte und Schlichtungsversuche

Die Allmende von Gerolfingen und Aufkirchen wurde in den Quellen je nach Art der Nutzung meist als „gemeine“ oder „gemeinsame Hut“ und „Weide“, „Holz“ oder „Wasser“ bezeichnet, auf Grund der institutionalisierten Nutzung durch beide Orte war auch von der „gemeinsamen Markung“ die Rede. In den Jahrhunderten vor 1779 war diese Nutzung mehrmals neu geordnet worden. Immer wieder war es zu kleineren Streitigkeiten gekommen,

die offenbar zu Nachregulierungen und genaueren Beschreibungen des Nießbrauchs geführt hatten. Unter die Nutzungsordnungen fielen jedoch nicht die gemeinsame Bewirtschaftung weiterer Weide- und Hutflächen mit den benachbarten Ortschaften Irsingen, Reichenbach und dem Hardhof. Informationen zu diesen Nutzungen sind lediglich spärlich überlieferten Streitigkeiten sowie dem Vertrag zur Trennung der Markungsgemeinschaft zu entnehmen.

Bei der ersten Regelung der Gemeinnutzung von Aufkirchen-Gerolfingen handelt es sich um eine undatierte Gemeindeordnung Gerolfingens, die als Abschrift zusammen mit einem Urteil vom 3. Juli 1560 erhalten ist und wahrscheinlich im 16. Jahrhundert entstand.¹⁸ Darin werden unter anderem der Besuch von „weidtsuchung, vischwaßern, holtzmarckhungen, trieb, waßer, wöned waidt“¹⁹ sowie das Flureramt (Aufsicht über die Flur bzw. Felder) und die Rug- und Frevelordnung durch die Zwölfer (Dorfgericht, bestehend aus 12 Gerolfinger Bauern als Rugmännern) geregelt. Die Ordnung unterscheidet hierbei nach der „ainung“, dem „krauttgarten“, dem „viechtreiber“, den „schaffen“ und „[a]ußwendige[n] frembde[n] schäffer[n] vnnd anstößer[n]“.²⁰ Die „ainung“ führte Verbote für die Nutzung bestimmter Erblucken (Öffnungen im Etterzaun) und Wege sowie die genaue Art und Weise der Nutzung der Wiesen, Wege und Felder nebst den Strafen bei Übertretung auf. Die Gerolfinger Bauern hatten im Gegensatz zu den Aufkirchnern, die selbst für ihre Pferde verantwortlich waren, einen Pferdehüter oder Stutenhirten. Weiterhin sind Regelungen für die Holznutzung enthalten. So war es beispielsweise verboten, grünes Holz am Hesselberg zu schlagen. Der Verkauf von Holz war generell untersagt. Zum Krauttgarten wurde festgeschrieben, dass die zeitliche Bewirtschaftung jährlich durch die zwölf Rugmänner zu verkünden war. Die Viehtreiber wiederum durften die Gänse und andere Tiere, ausgenommen Schafe, höchstens drei Tage auf der Brache hüten. Schädliche Tiere hingegen waren allgemein aus den Gemeinden Gerolfingen und Aufkirchen fernzuhalten. Zu den Schafen legte die Ordnung eine Höchstzahl von insgesamt zweihundert Tieren fest, nämlich gleichermaßen genau einhundert Schafe in jedem der beiden Orte. Darüber hinaus war es verboten, zusätzliche Winter- oder Mastschafe ohne Genehmigung der Rugmänner aufzunehmen. Fremde Schäfer und die Nachbarschaft der beiden Orte waren von der Nutzung der Markung hingegen generell ausgeschlossen. Schließlich ging es noch um die Besoldung des Flurers, der von beiden Orten gemeinsam bestellt und durch Abgaben der einzelnen Bauern, abhängig von der Größe ihrer jeweiligen Äcker, entlohnt wurde. Die sechs Hofbesitzer zu Gerolfingen sowie der Widemhofeigentümer zu Aufkirchen hatten zusätzliche Abgaben zu leisten. Die Zugehörigkeit der Bauern zu bestimmten Grundherren spielte in dieser Ordnung keine Rolle. Überhaupt werden die Herrschaftsträger darin an keiner Stelle erwähnt. Vielmehr zeigt die Gemeindeordnung, dass die beiden Ortschaften relativ selbständig und eigenverantwortlich für die Nutzung ihrer Gemein und für die Ahndung und Aburteilung von Feldfreveln verantwortlich waren.

Übertretungen der Ordnung werden einerseits aus den Neufassungen und aus dem mit der Gemeindeordnung überlieferten Urteil vom 2. Juli 1560 erkennbar: Bürgermeister, Rat und Gemeinde zu Aufkirchen hatten gegen die zwölf Rugmänner, die Vierer (Dorfvorsteher, gewählt von der Gemeindeversammlung) und Gemeinde zu Gerolfingen geklagt. Das Urteil verkündete, dass es den Beklagten nicht zustehe, auf der Gemeindeweide und -feldung „ein sonder stutt vnnd nach hut zuzunehmen“.²¹ Neun Jahre später sind Irrungen wegen des Viehtriebes auf der gemeinsamen Nutzfläche zwischen Aufkirchen, Gerolfingen und Reichenbach überliefert.²² Einige Streitigkeiten wurden sogar vor dem Reichskammergericht ausgetragen: 1514 wurden zwei Appellationen wegen der Gemeinschaftsweiden eingereicht; ab 1540 war

außerdem eine Klage des Marktes Aufkirchen gegen die Rugmänner, Vierer und Gemeinde Gerolfingen in einem Weidestreit anhängig.²³ Aus dem 17. Jahrhundert sind Streitigkeiten um den gemeinsamen Krautgarten von Aufkirchen und Gerolfingen bekannt.²⁴

Doch nicht nur die Streitigkeiten, vor allem die Durchsetzung landesherrlicher Ansprüche brachte eine Neuregulierung der Nutzung voran: Der Zugriff Ansbachs und Oettingens auf die Gemeinde und die Regulierung der Allmendenutzung waren in der Ordnung des 16. Jahrhunderts noch kein Thema gewesen. Im 18. Jahrhundert veränderte sich dies deutlich mit dem Vordringen landeshoheitlicher Prinzipien, die auf das *territorium inlausum* angewendet wurden: Durch die Legitimierung als Landes- und Dorfherrn sahen sich beide Herrschaftsträger befugt, aktiv in die autonomen Nutzungsrechte der Gemeinden einzugreifen und diese ihren herrschaftlichen Vorstellungen anzupassen. So hatte eine Ordnung für den Untergang (Kontrolle der Gemarkungsgrenzen und Grenzsteine) und für die dafür verantwortlichen Siebener bis ins 18. Jahrhundert hinein für die Markungsgemeinde nicht existiert. Bis dahin waren Verstöße gegen die Gemeindennutzung vom Flurer und den zwölf Rugmännern geahndet und von Letzteren abgestraft worden. Hier griff nun Oettingen ein: Bereits 1719 war eine neue Ordnung erlassen worden, die jedoch nicht überliefert ist. Sie führte in der Folge zu Streitigkeiten mit Gerolfingen,²⁵ weshalb am 28. Juni 1724 zwischen Brandenburg-Ansbach und Oettingen als Landesherren ein Rezess für die beiden Gemeinden geschlossen wurde, der eine Ordnung für die Weide- und Wassernutzung beinhaltete.²⁶ Die Siebener sollten wechselweise von beiden Gemeinden zu je vier bzw. drei Mitgliedern erwählt werden. Das Amt sollte auf Lebenszeit besetzt sein; nach dem Tod eines Siebeners sollte binnen Monatsfrist ein neuer gewählt und dem jeweiligen Oberamt als Obrigkeit und Territorialherrschaft, aber auch wegen der Rug- und Dorfherrschaft vorgestellt und auf die Untergangsordnung verpflichtet werden. In 13 weiteren Punkten wurde nun der Untergang der Markung genau geregelt, wobei die Untergänger von nun an für die Aburteilung von Verstößen gegen die Ordnung zuständig sein sollten. Zur Aufsichtspflicht gehörte in erster Linie die Observation der Marksteine. Die meisten Artikel befassen sich mit Freveln im Zusammenhang mit diesen, wie dem Ausgraben, Ausackern oder Ausreißen und anschließenden Umsetzen der Steine. Als weitere Verstöße werden in der Ordnung das Überbauen, Übermähen und Überschneiden genannt, wobei die Strafen nicht mehr an die Gemeinde, sondern an die Herrschaft abgeführt werden sollten – dies stellte eine Neuerung und einen landesherrlichen Eingriff in die Gemeindeökonomie dar.

Bereits 50 Jahre später, am 1. September 1774, erließ Oettingen für die Aufkircher Siebener eine neue Ordnung, die in nun 20 Punkten den Untergang nochmals detaillierter regelte.²⁷ Die Neuordnung ist auch im Zusammenhang mit der Diskussion um die Agrarreformen des 18. Jahrhunderts zu sehen, in der unter anderem der Vorteil von Markenteilungen debattiert wurde.²⁸ Die Autonomie des Untergängeramtes wurde in der Regelung deutlich eingeschränkt. So ist von den drei bzw. vier Aufkircher und Gerolfinger Siebenern keine Rede mehr, sondern ausschließlich von sieben Aufkircher Ratsbürgern, die nur mit Genehmigung des oettingischen Oberamts gewählt werden konnten. Während die Konferenz zur Trennung der Markungsgemeinde zwar schon angelaufen, der Vertrag aber noch nicht abgeschlossen war, wollte Oettingen also keine ansbachische Mitbestimmung an seinen landesherrlichen Gerechtsamen und keine Mitwirkung an der Dorfherrschaft und der Aufsicht über die Allmendenutzung durch den landesherrlichen Kontrahenten und durch die Gemeinde gestatten. Die Untergänger sollten nicht wie bisher mindestens einmal jährlich, sondern jeweils dreimal,

nämlich zu Frühlings- und zu Herbstzeiten, die Markungen besuchen – nach vorheriger Absprache mit dem Oberamt, dessen Rat von nun an bei Streitigkeiten einzuholen war. Das Oberamt entschied selbst, ob es bei Konflikten eine eigene Untersuchung vornehmen oder sie den Siebenern überlassen wollte. Neben den Siebenern hatte zudem ein Gerichtsschreiber für das Amt zu dokumentieren und zu protokollieren.

Schon vor 1779 war also von Seiten Oettingens eine Kompetenztrennung hinsichtlich der gerichtlichen Ahndung von Markungsfreveln zwischen den beiden Herrschaftsträgern vorgenommen worden, wobei eine Abschaffung der gemeindlichen Autonomie in der Nutzung der Allmenderechte nach landesherrlichen Gesichtspunkten durchgesetzt wurde. In der Ordnung des 16. Jahrhunderts hatte sich noch viel von der lokalen Selbstverwaltung in der Nutzung der gemeinsamen Allmende widerspiegelt, im Vordergrund hatte die Regulierung der Feld-, Weiden-, Wasser- und Holznutzung gestanden. Im 18. Jahrhundert stellte sich die Situation hingegen gänzlich anders dar und verschärfte sich in der zweiten Jahrhunderthälfte noch einmal: Nicht mehr die von beiden Gemeinden gewählten Vertreter, sondern das oettingische Oberamt war jetzt für die Aufsicht der Markung und Ahndung von Übertretungen alleinverantwortlich, wobei die oettingischen Untergänger, deren Zuständigkeit sich nun lediglich auf Aufkirchen bezog, dem Amt gegenüber weisungsgebunden waren. Landesherrliche Vorstellungen, die zu einer Beschränkung oder gar Ausschaltung der vormals autonomen gemeindlichen Allmendenutzung führten, konnten somit von Oettingen und Ansbach im Laufe des 18. Jahrhunderts durchgesetzt werden.²⁹

Die Abteilung der Markung von 1779 und die Folgen

Seit 1772 fanden die Konferenzen zwischen Ansbach und Oettingen zur Aufspaltung der Markung und damit zur Trennung der jeweiligen landesherrlichen Interessenssphären statt. Die Verhandlungen kamen im Vertrag von 1779 zum Abschluss, der die Ausführungsbestimmungen für das Teilungsvorhaben fixierte.

Die Abtrennung der Markungen, die sich bis 1783 hinzog, sollte durch zwei Geometer der beiden Herrschaftsträger entlang der Wörnitz als natürlicher Grenze vorgenommen werden. Doch aufgrund zahlreicher Überschneidungen und Überlappungen des *territorium inclausum* war es nach dem Vertrag nicht möglich, eine feste Grenze zwischen den beiden Markungen Gerolfingen und Aufkirchen zu ziehen: So sollten auf der nördlichen – ansbachischen – Seite, auf der Gerolfingen lag, Hölzer sowie Hut- und Wiesenmarkungen für Aufkirchen bestimmt sein, und *vice versa* auf der südlichen – oettingischen – Seite für Gerolfingen. Außerdem blieben auf der Aufkircher Seite einige Gemeindennutzungen, die bereits zuvor zudem mit Irsingen gemeinschaftlich waren, zwischen den drei Orten Gemeingut, ebenso eine Hut, die neben Aufkirchen und Gerolfingen noch Reichenbach und dem Stahlhof gemein war.

Bei der Aufteilung wurde die gemeinsame Markung nicht genau halbiert: Laut Vertrag sollte Gerolfingen sieben Zwölftel, Aufkirchen hingegen fünf Zwölftel der gemeinsamen Nutzungen erhalten.³⁰ Neben den Wiesen und Weiden wurde die Hut auf dem Hesselberg geregelt: Je 30 Morgen sollten an die beiden Gemeinden gehen, 20 jedoch gemeinsam bleiben, da sich auf letzterer Fläche die von beiden Orten genutzte Viehtränke befand. Auch die Nutzung der Triebwege, der Steinbrüche, der Kalk-, Kies- und Lehmgruben wurde teilweise neu

gefasst, gleichwohl behielten sich beide Gemeinden zumeist weiterhin deren wechselseitige unentgeltliche Nutzung vor. Ferner wurden die Gemeindewaldungen, das Fischwasser und die Sandfurt an der Wörnitz in die Vereinbarung aufgenommen. Schließlich wurde festgelegt, dass das für beide Orte gemeinsam bestehende Ruggericht der Zwölfer, das jedoch in Markungsangelegenheiten durch die vorhergehenden oettingischen Ordnungen entmachtet worden war, fortbestehen solle. Seine Zuständigkeit wurde allerdings *expressis verbis* allein auf die Frevelrügen der Gerolfinger Markung beschränkt. Im Gegenzug wurden die ansbachischen Flurer von Gerolfingen von jeder Verbindlichkeit gegenüber Oettingen befreit; von nun an hatte jeder Ort selbstständig einen eigenen Flurer aufzustellen.

Die Trennung der Markungsgemeinschaft war somit vertraglich vollzogen worden. Davon betroffen waren neben den ansbachischen und oettingischen Untertanen auch einige Untertanen der dinkelsbühlischen, deutsch-ordischen und weiltingischen Herrschaftsträger. Doch mit Ausnahme von Dinkelsbühl reagierte keine dieser Herrschaften auf den Eingriff in die Rechte ihrer bäuerlichen Untertanen. Ansbach und Oettingen hatten ihren Anspruch auf die Gemeindennutzungsordnung seit 1746 in diesem Raum unter Berufung auf Dorfherrschaft und Landeshoheit offenbar so weit durchgesetzt, dass ihr Vorgehen akzeptiert wurde bzw. eine Protestation dagegen unnötig oder aussichtslos erschien. Gleichwohl hatte bereits während der Verhandlungen um den Vertrag 1777 die Reichsstadt Dinkelsbühl, die durch seine Untertanen in Gerolfingen vom Eingriff in die Allmendrechte betroffen war, wegen Verstoßes gegen das *jurium communitatis* vor dem Reichshofrat geklagt.³¹ Nach Auffassung der Reichsstadt würden die Gerolfinger Gemeindeleute großen Nachteil durch die Aufteilung und durch den Verlust der Gemeindennutzungen erleiden; die Stadt stellte sich also nicht nur auf die Seite der eigenen Untertanen, sondern auch auf die der fremden. Der Reichshofrat bestätigte hingegen die landesherrliche Auffassung Oettingens und Ansbachs: Die Klage der Reichsstadt blieb erfolglos und wurde am 1. Dezember 1778 abgewiesen. Der vertraglichen Vereinbarung der beiden größeren Herrschaftsträger, die sich über letzte Reste der gemeindlichen Autonomie hinwegsetzten, stand somit nichts mehr im Weg.

Dennoch vermochte der Vertrag die herrschaftspolitische Auseinandersetzung zwischen Ansbach und Oettingen um die beiden Orte Aufkirchen und Gerolfingen nicht zu beenden; der Konflikt um die Landeshoheit ging weiter. Nachdem 1792 Ansbach an die preußische Linie gefallen war und 1796 ein Hauptlandesvergleich zur Trennung der beiden Territorien nach Landeshoheitsgebieten stattgefunden hatte, schwelte der Konflikt um die Markung weiter: 1803 flammte der Streit wieder auf, als Ansbach die Wörnitz bei der Renngasse begräben wollte, und dauerte vier weitere Jahre bis in die bayerische Zeit hinein an, in denen man sich mit der neuerlichen Entschädigung der betroffenen Anlieger auseinandersetzte.³²

Fazit

Der Vertrag von 1779 stellt ein Beispiel für die Durchsetzung der landeshoheitlichen Vorstellungen in der herrschaftspolitischen Auseinandersetzung im Raum um Dinkelsbühl dar, in deren Verlauf sich die Legitimierungsstrategien Ansbachs und Oettingens und ihre Vorstellung von geschlossenen Landeshoheitsbezirken gegenüber den Ordnungsleitbildern sowohl der Gemeinden als auch der kleineren Herrschaftsträger behaupteten. Die Allmendennutzung sowie die gemeinsame Markung der beiden Orte Gerolfingen und Aufkirchen wurden in die

herrschaftspolitischen Konflikte und Umbrüche einbezogen und erfuhren dadurch zunächst deutliche Einschränkungen in der gemeindlichen Autonomie und Selbstverwaltung bis hin zur vollkommenen Auflösung der gemeinsamen Nutzung durch die Ziehung einer festen Grenze. Somit unterlagen die Orte dem Strategiewechsel Oettingens und Ansbachs, der ab der Mitte des 18. Jahrhunderts zur Intensivierung der Landeshoheitsansprüche und zur Abgrenzung der landesherrlichen Interessensphären führte. Damit einher ging eine umfassende Änderung der Verfassung des Nutzungsverbandes und schließlich dessen Aufhebung. Die zunächst kommunal begrenzten Ressourcenkonflikte der beiden Orte gingen somit in den größeren herrschaftlichen und landeshoheitlichen Auseinandersetzungen auf.

Anmerkungen

- 1 Fürstlich Oettingen-Spielbergisches Archiv Harburg (FÖSAH) RegReg S I; Staatsarchiv Nürnberg (StAN) Fürstentum Ansbach, Ansbacher Oberamtsakten Nr. 1347; ebd., Ansbacher Archivalien Nr. 6065; ebd., Rentamt Wassertrüdingen I Nr. 365; Staatsarchiv Augsburg (StAA) Grafschaft Oettingen-Oettingen, Oberamt Aufkirchen, Akten Nr. 23. Zum Folgenden siehe auch Karl Siegfried Bader, Studien zur Rechtsgeschichte des mittelalterlichen Dorfes, Bd. 2: Dorfgenossenschaft und Dorfgemeinde, 2. Aufl., Wien/Köln/Graz 1974; Peter Blickle, Kommunalismus. Skizzen einer gesellschaftlichen Organisationsform, Bd. 1, München 2000; Louis Carlen, Allmende, in: Lexikon des Mittelalters, Bd. 1, München/Zürich 1980, 439–440; Friedrich Lütge, Geschichte der deutschen Agrarverfassung vom frühen Mittelalter bis zum 19. Jahrhundert, 2. Aufl., Stuttgart 1967; Dietrich Pielsticker, Die gemeinen Schafweiden in Baden und Württemberg, Freiburg im Breisgau 1988; Hartmut Zückert, Allmende und Allmendaufhebung. Vergleichende Studien zum Spätmittelalter bis zu den Agrarreformen des 18./19. Jahrhunderts, Stuttgart 2003.
- 2 StAN Fürstentum Ansbach, Verträge mit Oettingen, Nr. 31a; Klage Oettingens am Reichshofrat: Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien (HHStA) Reichshofrat, Judicialia, Obere Registratur Alt O 19: Die Akten fehlen hier jedoch – der Hinweis auf den Prozess ist nur den Angaben aus dem Repertorium zu entnehmen. Offenbar wurden die Akten aber an das oettingen-spielbergische Archiv ausgeliefert, wo sie sich heute noch befinden: Siehe FÖSAH RegReg Lit. Aa XI_I und XI_II. Zu den Konferenzen und Streitigkeiten vgl. auch: StAA Grafschaft Oettingen-Oettingen, Oberamt Aufkirchen, Akten Nr. 23. Siehe zur Aufteilung der Markung zudem: August Gabler, Eine Gebietsreform vor 200 Jahren (Die Teilung der Großgemeinde Aufkirchen-Gerolfingen 1779–1783), in: Alt-Dinkelsbühl 55 (1979), 2–4.
- 3 Siehe HHStA Reichshofrat, Judicialia, Obere Registratur, Decisa 1268 (alt 1678 D53).
- 4 Johann Jacob Moser, Schwäbische Merckwürdigkeiten, oder kleine Abhandlungen/Auszüge und vermischte Nachrichten von Schwäbischen Sachen; zum Dienst und Vergnügen hoher und nidriger, gelehrt- und ungelehrter Personen, Bd. 1, Stuttgart 1757, hier 609 im Kapitel „Von denen streitigen Gränzen des Schwäbischen Crayses“, § 12.
- 5 Siehe hierzu Anton Steichele, Das Bisthum Augsburg, historisch und statistisch beschrieben, Bd. 3: Die Landkapitel Dilingen, Dinkelsbühl, Donauwörth, Augsburg 1872, 442–452; Dieter Kudorfer, Die Grafschaft Oettingen, in: Historischer Atlas von Bayern, Teil Schwaben, Reihe II, Bd. 3, München 1985, 59–62; Ludwig Schnurrer, ‚Verhinderte‘ Reichsstädte in Franken, in: Rainer A. Müller (Hg.), Reichsstädte in Franken, Bd. 1: Aufsätze 1: Verfassung und Verwaltung, München 1987, 357–367; künftig auch der Beitrag der Verfasserin zum Historischen Atlas von Bayern, Teil Franken über den Altlandkreis Dinkelsbühl.
- 6 Siehe ebd.
- 7 Kudorfer, Grafschaft Oettingen, wie Anm. 5, 22–24; Elisabeth Grünenwald, Das älteste Lehenbuch der Grafschaft Öttingen. 14. Jahrhundert bis 1471 (1477), Bd. 1: Einleitung, Oettingen 1975, 132.
- 8 Fürstlich Oettingen-Wallersteinisches Archiv Harburg (FÖWAH) U I 6061; Kudorfer, Die Grafschaft Oettingen, wie Anm. 5, 22–24; Grünenwald, Das älteste Lehenbuch, wie Anm. 7, 132.
- 9 Gabler, Eine Gebietsreform vor 200 Jahren, wie Anm. 2, 2.
- 10 Zum Problem der fränkischen Rechtsverhältnisse und zur Landeshoheit siehe vor allem: Hanns Hubert Hofmann, Adelige Herrschaft und souveräner Staat. Studien über Staat und Gesellschaft in Franken und Bayern im 18. und 19. Jahrhundert, München 1962; Ders., Mittel- und Oberfranken am Ende des Alten Reiches (1792),

- Historischer Atlas von Bayern, Teil Franken, Reihe II, Bd. 1, München 1954; Pankraz Fried, Die Entstehung der Landesherrschaft in Altbayern, Franken und Schwaben im Lichte der Historischen Atlasforschung. Ein vorläufiger Überblick, in: Bayerische Akademie der Wissenschaften. Kommission für Bayerische Landesgeschichte (Hg.), Land und Reich. Stamm und Nation. Probleme und Perspektiven bayerischer Geschichte. Festgabe für Max Spindler zum 90. Geburtstag, Bd. 1, München 1984, 1–13; Ders., Die Landeshoheits- und Grenzverhältnisse zwischen dem alten Bayern und den schwäbischen Territorien: Landeshoheitsrechte in Gemengelage, in: Erwin Riedenaier (Hg.), Landeshoheit. Beiträge zur Entstehung, Ausformung und Typologie eines Verfassungselements des römisch-deutschen Reiches, München 1994, 61–68; Robert Schuh, Anspruch und Inhalt des Prädikats ‚hoch‘ in der politischen Verwaltungssprache des Absolutismus, in: Riedenaier (Hg.), Landeshoheit, 11–18. Zur Frage der Landeshoheit als Propagandabegriff bzw. „Argumentationshilfe der Staatsräson“ siehe Wolfgang Wüst, Die ‚partielle Landeshoheit‘ der Markgrafen von Burgau, in: Riedenaier (Hg.), Landeshoheit, 69–92, hier 74; ferner demnächst der Beitrag der Verfasserin zum Historischen Atlas von Bayern, wie Anm. 5.
- 11 Siehe Grünenwald, Das älteste Lehenbuch, wie Anm. 7, 164.
 - 12 Bayerisches Hauptstaatsarchiv München, Reichskammergericht Nr. 9729; FÖWAH AA VI_5_3 und 4. Siehe StAN Fürstentum Ansbach, Verträge mit Oettingen Nr. 27 und 28.
 - 13 Hierzu gehören: 1716 ein Jagdrezess wegen des Dürrwanger Forstes (StAN Fürstentum Ansbach, Verträge mit Oettingen Nr. 19; FÖWAH AA III_XIII_20b); 1719 ein Jagdrezess wegen des Spielberger Forstes (StAN Fürstentum Ansbach, Kopialbücher Nr. 113); 1724 ein Vertrag wegen der *casus fortuitos* und anderer Delikte (StAN Fürstentum Ansbach, Verträge mit Oettingen Nr. 21; FÖWAH AA VI_V_4); 1725 drei Verträge wegen der Frevel inner Eitters, ein Zollrezess und ein Nebenrezess wegen den Handwerkern (FÖSAH Literalien K 17; StAN Fürstentum Ansbach, Verträge mit Oettingen Nr. 23 und 24; StAA Grafschaft Oettingen-Spielberg, Oberamt Dürrwangen A 1); 1746 neben dem Hauptrezess ein Handwerkerrezess (StAN Fürstentum Ansbach, Verträge mit Oettingen Nr. 28); 1778 ein Rezess wegen der Nachsteuer (ebd., Nr. 29; FÖSAH HA II_12_70); 1779 Rezesse wegen einer Mühlwehrrniedrigung bei Aufkirchen (StAN Fürstentum Ansbach, Verträge mit Oettingen Nr. 31) und wegen der Teilung der Markung Aufkirchen-Gerolfingen sowie wegen des Frankenhofener Gemeindewaldes (ebd., Nr. 30).
 - 14 StAN Fürstentum Ansbach, Verträge mit Oettingen Nr. 27. Siehe hierzu Robert Schuh, Das vertraglich geregelte Herrschaftsgemenge. Die territorialstaatlichen Verhältnisse in Franken im 18. Jahrhundert im Lichte von Verträgen des Fürstentums Brandenburg-Ansbach mit Benachbarten, in: Jahrbuch für fränkische Landesforschung 55 (1995), 137–170.
 - 15 FÖWAH AA VI_4_2; FÖSAH RegReg Aa VIII_I. Bereits im 18. Jahrhundert war eine „vollkommene[n] Purifizierung der beiderseitigen Lande“ geplant gewesen (ebd., RegReg Aa VIII_I: Wortlaut in einem Dekret der Oettinger Regierung vom 12. April 1787). Erst nach der Besitznahme Brandenburg-Ansbachs durch die preußische Linie der Hohenzollern 1792 konnte 1796 ein Hauptlandesvergleich geschlossen werden, der unter anderem eine Landesgrenze einführte, die sich an der Wörnitz orientierte.
 - 16 StAN Fürstentum Ansbach, Ansbacher Archivalien Nr. 5076, 6083 und 6084; FÖSAH RegReg Aa V_I.
 - 17 FÖWAH AA III_XVI_16c–1; StAN Rentamt Wassertrüdingen I Nr. 359. Vgl. dazu Hanns Hubert Hofmann, Freibauern, Freidörfer, Schutz und Schirm im Fürstentum Ansbach. Studien zur Genesis der Staatlichkeit in Franken vom 16. bis zum 18. Jahrhundert, in: Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 23 (1960), 195–327, hier 256.
 - 18 Vgl. die Edition der Gemeindeordnung in: Rolf Kießling/Thaddäus Steiner (Hg.), Die ländlichen Rechtsquellen aus der Grafschaft Oettingen. Bearb. von Bernhard Brenner unter Verwendung von Vorarbeiten von Gabriele v. Trauchburg u. a., Augsburg 2005, 75–81, sowie das oettingische Ehaftenbuch in: FÖWAH AA III.16.16a–1, 187–202.
 - 19 Zitiert nach Kießling/Steiner (Hg.), Die ländlichen Rechtsquellen, wie Anm. 18, 75.
 - 20 Ebd., 77–79.
 - 21 Ebd., 80.
 - 22 StAN Fürstentum Ansbach, Ansbacher Oberamtsakten Nr. 1347.
 - 23 Generaldirektion der Staatlichen Archive Bayerns (Hg.), Bayerisches Hauptstaatsarchiv. Reichskammergericht, Bd. 1, München 1994, Nr. 154 und 155 und Bd. 10, München 2003, Nr. 3976. Siehe allgemein auch Zückert, Allmende, wie Anm. 1, 229–294.
 - 24 StAN Rentamt Wassertrüdingen I Nr. 365.
 - 25 Ebd.

- 26 Der Rezzess ist unter anderem in einer Konfirmation des Hofrats und Oberamtsmanns zu Aufkirchen, Johann Leonhard Gräf, vom 31. Januar 1728 erhalten: StAA Grafschaft Oettingen-Oettingen, Oberamt Aufkirchen, Akten Nr. 24.
- 27 Ebd. und StAA Grafschaft Oettingen-Oettingen, Oberamt Aufkirchen, Akten Nr. 26.
- 28 Siehe auch Zückert, Allmende, wie Anm. 1, 295–321.
- 29 Schon Rudolf Endres hatte für Franken Zugriffe der Landesherrn auf die Gemeindeautonomie festgestellt: Ders., Stadt- und Landgemeinde in Franken, in: Peter Blickle (Hg.), Landgemeinde und Stadtgemeinde in Mitteleuropa. Ein struktureller Vergleich, München 1991, 101–117.
- 30 Die geplante Aufteilung ist auch einer Karte des Dinkelsbühler Geometers vom Juli 1777 zu entnehmen: HHStA Reichshofrat, Judicialia Obere Registratur, Decisa 1268 (alt 1678 D53).
- 31 Ebd.
- 32 StAA Grafschaft Oettingen-Oettingen, Oberamt Aufkirchen, Akten Nr. 12.

Survival without sanctioning

The relationship between institutional resilience and methods of dealing with free-riding on early modern Dutch commons¹

Introduction

Institutions for collective action – as small, self-governing and self-regulating organisations – were important players in the daily life of villagers in early modern northwest Europe. Urban organisations such as guilds and fraternities dominated economic organisation in the cities; commons – in various forms and sizes – were in many parts of Europe indispensable for agricultural production. Organisations such as guilds and commons were self-regulating: During their frequent meetings rules were devised to avoid the overuse of resources by members, to prevent non-members from encroaching upon the collective resources, to coordinate the daily functioning of the organisation and to make sure that the daily activities within these organisations were monitored and that detected wrongdoers were punished. Many of these organisations managed to survive for centuries, though most did not overcome the effects of the fierce governmental actions to abolish these self-governing institutions towards the end of the eighteenth century and during most of the nineteenth century. Of course, initiatives that lasted only for a short period are less likely to have been documented, but the amazing longevity of these institutions and their capacity to govern resources sustainably have nevertheless, over the past decades, attracted many scholars in various disciplines who are looking for the ‘holy grail’ of institutional resilience. Much of their attention has been going to ways to maintain control over free-riding, in the first place by designing sanctions to frighten off potential free-riders and, if this does not work, by punishing them severely in the hope of preventing further misbehaviour. In the literature on the use and management of institutions for collective action it is generally accepted that there is a need for an appropriate sanctioning system to accompany regulation, in order to prevent free-riding or to avoid its repetition and to steer the whole group of users towards a satisfactory level of cooperation. It is also generally agreed that sanctioning can be expensive, both for the individual and for the group. Members of the common pool institution need to invest time and effort into designing appropriate sanctions, detecting free-riding, implementing the sanctions themselves and, if all of this fails, taking the defector to court. However, more recent literature also points towards potential negative effects of sanctioning as a tool. Sanctioning may affect the level of trust within a group and create a hostile environment.² Generally, there is thus a consensus about the need for sanctioning, but also a belief that it should be applied with care as both designing and implementing sanctions may lead to costs for the organisation.

Many experimental studies have furthermore tried to establish what an effective and efficient sanctioning system should look like by trying to determine the ‘right’ level of a fine, to what extent people are willing to punish each other, what the structure of a fine should be

(pool punishment or not; the choice between ‘carrots’ or ‘sticks’) and to what extent external enforcement can be efficiently used to implement sanctions in an effective way. Meanwhile, field research has also demonstrated that human beings in real life, too, are not afraid of determining sanctions and executing punishments in cases of free-riding, and it has been suggested by Elinor Ostrom among others that specific types of sanctioning – such as graduated sanctioning – can have a preventive effect as they also serve as a warning to current defectors of ‘worse to come’.³

Nevertheless, in literature the option to use tools other than sanctioning to prevent free-riding is hardly ever seriously considered, although it is generally acknowledged that sanctioning can be a costly affair. The results in this article, however, will demonstrate that there is not necessarily a positive correlation between the presence of a repressive apparatus in the form of serious sanctions and the longevity of an institution. We will explore the use of sanctioning in a number of very long-lived commons in the Netherlands.⁴ The longevity of the cases we study varies from 236 to 695 years of documented existence. The archival sources allow us to retrieve the regulation devised to control who the commoners were (access rules), how the use of their common resources was regulated (use rules), how access and use were managed (management rules) and how the governance of the institution as a whole was arranged (governance rules). Moreover, we can include in our analyses not only the rules as such, but also an analysis of the type and level of the sanctions that were used to scare off and punish those who did not follow those rules. The mass of data we have collected allows us to approach the above-mentioned issues related to sanctioning in a different way, but due to a lack of other studies that deal with sanctioning in the context of the (very extensive) longevity of the commons, we also need to create our own methodology.

In addition, this article links up to the discussion on how to measure institutions, which has developed out of the longstanding debate on the role of institutions in economic development.⁵ The commons as governance model have of course already played a substantial role in various social and economic debates with repeated attempts to actually measure their impact on the economic development of individual users⁶ or agricultural systems⁷, but their role as resilient systems for resource management has as such not been considered, nor have there been attempts to measure their development on the basis of their institutional features, such as their rules, and in particular those rules that set this governance form apart from others such as private market or state arrangements for resource management. Here we approach the ‘measurement’ of commons as institutions for collective action from the latter side, from the internal design of the institution, which is markedly different from other types of institutions, in particular due to the involvement of the stakeholders themselves in defining, implementing and controlling the rules. Our analysis will thus not focus on measuring the impact of the governance model on resource use but on the organisation of resource use within the group of entitled users.

Although we will not link our own analysis to economic development as such, we do attempt to offer a way to look at how institutions – in particular self-governing ones – can be managed efficiently: by saving on the investment of time and effort of the whole group of commoners, which can go into the design and implementation of sanctioning on the one hand; and by preventing the negative effects in terms of resource depletion that inefficient institutional management might incur on the other. The decision to invest time and effort in either prevention or in sanctioning can – even if it might be difficult to express this in

figures – be considered an economic decision, although we should not forget that ‘costs’ in this context could also include effects on, for example, community cohesion, which are social costs and as such even harder to measure than actual time and effort invested. Besides these two ways of measuring the efficiency of management there is also the issue of resilience and the minimisation of transaction costs incurred due to changes in ownership of the resources in a common. The institutions we are considering are, as mentioned, very long-lived and make it possible to avoid such costs, because of their specific set-up, through the transfer of use-rights without a necessary change in property rights. Moreover, one could also argue that resilient institutions offer a solid basis for an economy to develop, although studies that consider such an effect within the broad time-window that is considered here and that could confirm this assumption are not available.

In this article, we consider the total body of rules linked to each of the commons we use as case studies as the total effort the commoners have spent to design the regulation of their institution. We assume that commoners wanted to keep this effort as limited as possible, as they had to attend all meetings where new rules were decided upon. We start from the premise that making more rules than effectively needed would be considered a waste of time by the commoners. The validity of this premise is also suggested by the practice that whenever a rule was still in place and did not require change, the rule was simply copied in new regulation documents.⁸ This approach is used to find out which aspects (access, use, management, governance) the commoners found most important to regulate, and also to sanction if needed, and we relate this effort to the longevity of the case studies, in terms of numbers of years of existence.

In the first part of the article, we will give a brief overview of our case studies and methodology. Also, we will provide some additional background information on how these commons were organised in terms of the setting of rules, the monitoring of compliance and the execution of sanctioning. In the second part, we will discuss the design of sanctions, and how this design differs from case to case. In the last part we will concentrate on the dynamics of the rules and related sanctions.

Methodology and case studies

Experimental methods have as yet proven unable to deal with periods of a sufficient length in order to capture the effects of individual users’ behaviour on resource depletion within a commons context. To some extent, experiments (e. g. infinitely repeated games)⁹ can capture experiences from, and the effect of, behavioural choices in previous periods, but it is hard – if not impossible – to also incorporate the many changes in the regulation and sanctioning, and the external circumstances that may have induced such changes at the same time. Another problem we face with experimental studies as a way to understand the functioning of institutions for collective action, is the focus on individual behaviour and the difficulty in relating this behaviour to decisions made on the institutional level. How are individual preferences and choices translated into rules that apply to the whole group, and at which point do changes in those individual preferences lead to a group decision to change the institutional setting? This last question can be answered by intensive field research, as was demonstrated for the first time by Elinor Ostrom in the 1990s.¹⁰ But still, capturing and explaining the long-term

dynamics of institutions for collective action beyond an institutional lifetime of more than a single century remains out of reach with the mentioned methods.

In this article, we present another approach that allows us to cover very lengthy periods of time (at least two centuries) of institutional change. We systematically analyse the regulation of eight cases of common pool institutions (CPIs) in the Netherlands and their transition, and we try to relate these institutional changes to changes in the environment of the common. Our approach to understanding institutional change has not been tried out before, probably because – although it delivers interesting results and new perspectives – it is a daunting and very labour-intensive task. Reaching a consensus on how to analyse these regulations for several countries has already proven to be a considerable challenge due to the huge variety in local forms of use and formulation of rules. Entering, translating and analysing for several cases each rule that had been recorded in the course of several centuries has been extremely time-consuming. This article is an exploration of the potential value of our data for institutional analysis for just one of the European countries we are dealing with (albeit for a still limited number of eight cases, all located within a particular region).¹¹ Regarding the analysis, we have limited ourselves to very simple methods, whereby we mainly looked at the distribution of different types of rules and sanctions and in particular how this relates to the longevity of the specific cases, thereby including some detailed examples of specific cases. With the small number of cases we are dealing with at the moment, our current approach does not encounter any real problems. In due time, when we have explored the possibilities of our data in various fields, we will seek to develop more specific methods in order to deal with more specific research questions on the dynamics of institutions for collective action. Such methods, however, are not yet well defined in literature.

Contrary to experimental studies, we cannot identify the role of individual preferences in our sources, but we can determine what type of collective choice to mediate the behaviour of individual members of the common has been preferred over other types. We consider this first attempt to analyse regulation of commons on a large scale as a way to bridge the gaps between experimental studies and field studies on regulation in general, and on sanctioning in particular. So far, these methodologies are, to a large extent, still isolated. From a merely methodological point of view, our approach is much closer to field studies, but our results make clear that in the past many more instruments for managing common pool resources (CPRs) were available than those that have been considered so far in experimental studies. We can determine how the willingness to cooperate and sanction was translated into collectively set group norms. Although our results will not fundamentally change the possibilities within experimental or present-day field research, long-term historical research could highlight a number of best – or worst – practices, and as such add to the options given to participants in experimental studies. Also, as we will show, generally accepted sanctioning instruments such as graduated sanctioning, although they may have proved their usefulness in short-term studies, may not necessarily have played an important role in the survival of commons in the very long term.

In the Netherlands, there are two main forms of commons to be found. In the east (in particular in the provinces of Gelderland and Overijssel) and in the more central part of the Netherlands, commons usually took the form of *markegenootschappen* (also known as *marken*), which were associations of a number of members that were entirely self-governing, although their organisation did need to be formally recognised by the local authority.¹² Else-

where in the Netherlands, particularly in the southern province of Brabant, we also find the so-called *meenten*, where the right to use the common was usually reserved for the inhabitants of the village in which the common was situated; the management of such commons was often in the hands of representatives of that village.¹³ The degree to which commoners were actively involved in deciding upon new rules in most cases was probably less for *meenten* than for *markegenootschappen*. For our study, we therefore focused on eight *markegenootschappen*, all situated in the eastern part of the Netherlands;¹⁴ Appendix 2 provides a more detailed overview of a number of features of these commons.

Figure 1: Location of the eight case studies

[See print version for illustration]



Legend: 1) Marke Berkum, 2) Marke Rozengarde, 3) Marke Raalterwoold, 4) Marke Bestmen, 5) Marke Geesteren, Mander and Vasse, 6) Marke Coevorden, 7) Dunsborger Hattermer Marke (slightly beyond the southern margins of the map), 8) Marke Exel.

Source: Den Haag, Koninklijke Bibliotheek, Atlas Van der Hagen [c. 1690], 1049B11_098.

Further information about the case studies is available at <http://www.collective-action.info> (15.5.2015).

Notwithstanding the similarities in their ‘institutional format’, each of these *marken* could be rather different from the others: in the types of resources they could harvest, in the way they set up their rules and sanctions, in their longevity as an institution. Our interest in this article, however, is in the common denominators of these commons, and we try to determine these

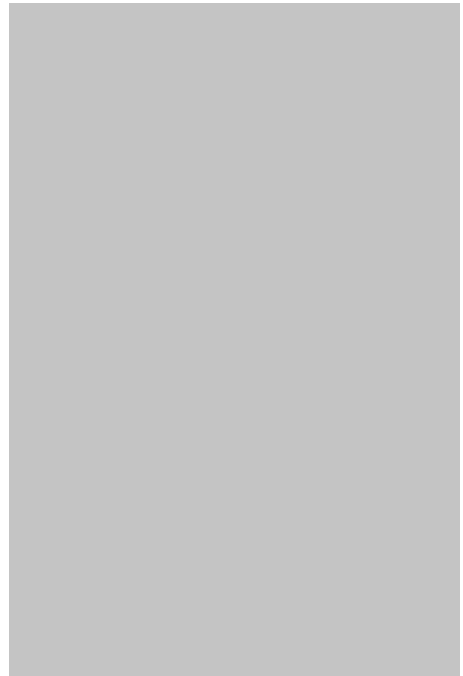
denominators by analysing the regulation of these commons in great detail. The regulation of the selected commons – in total we analysed 2,553 rules for the eight case studies – was entered rule by rule into a database, and was also analysed rule by rule, using a pre-set number of variables allowing us to specify both the content of the rule as well as the sanction that was applied if the rule was breached (see Appendix 3 for the layout of the database). On the most basic level, rules were identified as being related to access, use, management or governance structure. Appendix 4 gives a description of the types of rules that made up each category. The content of the rule furthermore was analysed in other ways, related to the type of the rule (obligation, permission, etc.), the type of resource (peat, water, hay, grass, etc.), the activities (digging, management tasks, etc.) to which the rule refers, and the specific circumstances in which a rule was applicable (time of the day; in case the use of specific tools for harvesting resources was mentioned, etc.). Furthermore, we analysed the sanction that was to be executed in case the rule was breached. This again was analysed in detail, determining for example the party that was breaching the rule, the party affected by the offence, the kind of sanction that was set (fines, penning up of cattle, exclusion from common, etc.), the type of the sanction (singular, graduated, differentiated), the level of the sanction, as well as some specific issues such as the eventual inclusion of a liability clause within the rule.¹⁵

Since sources become increasingly scarcer as we go back in time – and also given the lack of a uniform definition of the concept of the *marke* – it is hardly, if ever, possible to exactly pinpoint the year of origin of the *marken*.¹⁶ M. Paskamp-van Santen mentions that the *buurschappen* (hamlets), which became part of the *marke* later on, already had a form of legal self-governance, having their own jurisdiction, jurisprudence and their own governance system; however, primary sources from these early stages of this informal institution hardly exist.¹⁷ The first appearance of the *marke* as being a formal institution, however, usually took the form of the first (or at least the oldest preserved) set of rules that consisted of rules dealing with access, use and management of the common. The oldest examples of such regulations often consist of one single document, written on parchment and sealed by the local authority or authorities and dating back to the end of the thirteenth and the beginning of the fourteenth centuries. In cases where the first preserved regulations date from a later period, the first set of rules – sometimes in transcribed form, as was the case for Marke Raalterwoold – often cover the starting pages of the so-called *markeboeken*, in which the regulations – and often also the resolutions taken at annual and other general meetings – were recorded. We know from the case study of the Marke Exel that, in regard to the registration of rules, a combined form was also in use: It appears from the text of the resolutions of this *marke* that the regulations and resolutions of previous meetings were inserted into the collected body of regulations as being the first point of order at the next meeting. Next to the regulations and resolutions agreed upon at the general meetings, the *markeboek* was often used for administrative purposes such as the registration of shares or other financial matters.¹⁸

Figure 2: Page of the *markeboek* of Marke Geesteren, Mander and Varsse (Overijssel), started in 1498¹⁹

[See print version for illustration]

Source: Historisch Centrum Overijssel (HCO), Archief van de marken in de provincie Overijssel, index 0157, inv. nr. 350, *Markeboek Geesteren, Mander en Vasse, 1498–1647*, composed in 1555 (1498). Photo: Annelies Tukker.



These *markeboeken* are the historical sources on which we have based our analysis for this study (see Appendix 1). We have made a preselection of cases on the basis of the availability of such *markeboeken* and a minimum longevity of the institution of 200 years. Furthermore, we selected only those cases that had, within those two centuries, at least three changes of regulation (at least one at the beginning of that period, one at the end and one somewhere in between). Usually, more than just one rule at a time was changed, and the regulation was often adjusted far more frequently than three times in two centuries, as is illustrated in Figure 3. The list of years in which the regulation was changed in Appendix 2 also demonstrates this very clearly. This in itself already demonstrates a high degree of ‘dynamism’ of these regulations, but we will come up with more sophisticated ways to evaluate ‘dynamism’ further on in this article.

Fortunately, the historical archives offer us plenty of choice for multiple case studies, but due to the very high labour intensity of entering data from these *markeboeken* into databases and analysing their regulation, we selected only eight cases. In all but one of the cases, the origins of the common as an institution date back to at least the middle of the sixteenth century; none of them was dissolved earlier than 1847. All of these cases thus managed to survive for at least 236 years, with an absolute record for the Marke Berkum, which has a documented existence of nearly 700 years. Markedly, the two cases with the shortest (though still considerable) life spans in our selection, the Dunsborger Hattermer Marke and the Marke Exel, had the most frequent changes during their life spans when looking at the ratio between the number of occasions when regulation was changed and the total number of years of existence.²⁰ On the whole, shorter-lasting commons such as the Dunsborger Hattermer Marke or Marke Exel adjusted their regulation less frequently than longer-lasting commons like Marke

Berkum. The latter had to change the regulation on average every nineteen years (see Table 1) and when they did so, they changed relatively few rules. Shorter-lasting commons changed their regulation less frequently and changed many rules every time they did so. Important to note is that changing the regulation required convoking and holding a general meeting, with all the commoners in attendance, hence creating a substantial amount of administration and thus also expenditure for both the individuals attending and for the group as a whole, which would have to carry the cost of administration. The graph shown in Figure 3 allows us to visually inspect the moments of rule-change throughout the life of the respective cases discussed here. It shows that each common apparently followed its own strategy: Some, like Marke Raalterwoold, had continuous changes in their regulation, whereas others, like Marke Coevorden, had very concentrated moments of rule-change. To some extent, this can also have been influenced by the amount of available sources, as there are more continuous sources left for some cases than for others.²¹ However, the graph demonstrates that commons in a very similar area – all commons are located within a radius of 40 kilometres from their virtual centre point – were not influenced by external factors in the same way, or at least did not all respond (i. e. by adapting their rules) to specific external factors in a similar fashion. Continuity and constant adaptation to changing circumstances were clearly far more important than ad hoc responses to external shocks or crises.

Figure 3: Years in which new rules were introduced or old rules repeated or adjusted



Source: see Appendix 1.

[See print version for illustration]

The rules and sanctions for the commons in our case studies were all designed by the commoners or their representatives. Representation was a common practice, as it would have been nearly impossible for all members to be directly involved in designing rules and sanctions, especially in large commons with many members. While new rules and sanctions generally

had to be ratified by the assembly of the *marke* at a general meeting, the day-to-day management of the common was typically entrusted to a small group of representatives ('commissioned members, together with the chairman of the assembly'). Members with shares (and sometimes also owners of partial shares) generally had the right to speak and to vote at the meetings of the *marke* and were obliged to attend the meeting or send a representative, at the risk of being fined if absent without a proper reason or without sending a representative. In Marke Raalterwoold, for instance, any landlord who failed to attend the meeting without excusing himself would, temporarily, lose his vote and be fined one *heren pond* – equal to one guilder.²² Furthermore, to verify that all the members with shares knew that a meeting was being held, other members, often their tenants, or appointed officials were obliged to inform them. In Marke Geesteren, Mander and Vasse the tenant farmer from Mander was required to inform all hereditary shareholders of a pending meeting, and he would have to get their signatures and present them at the meeting to prove that all hereditary members were notified.²³ To ensure that all members were familiar with the regulations too, members without shares – or representatives chosen from their midst – were usually required to attend the meeting as well. For instance, in Marke Rozengarde the neighbours were obliged to attend the meeting, or if they had a good reason for being absent they could send a replacement; otherwise they would be fined two *heren pond* (two guilders).²⁴ Decisions made at the meeting were usually announced after the meeting, most often in church, and sometimes repeated several consecutive weeks thereafter in order to ensure that no one could claim being unaware about the changed regulations. For instance, in 1609 in the Dunsborger Hattemer Marke a publication was presented at church about a new regulation for impounding all pigs that would cause damage to the common in order to prevent any person from being able to claim ignorance of this rule.²⁵ So, the commoners set the rules and sanctions that they had to obey themselves, and ensured that all persons to whom these rules and sanctions applied were familiar with the rules or changes in them. And this may have been vital in circulating knowledge about the state of the common and the related measures taken and communicated by the representatives at the meetings. The explicit demand to attend these meetings is a clear sign that participation was not just a right but considered a duty for all claiming rights on the common.

For the years that *markeboeken* or their equivalent have been preserved, the rules mentioned within these sources were not necessarily new ones. In some cases the books were copied because older versions had become unreadable, but usually this was also used as an opportunity to actually change or adjust some rules to new circumstances. Whether or not rules were mentioned for the first time, repeated or adjusted, has been included in our database (and will be analysed later in this article). Table 1 gives an overview of the life span of each of the cases included in this article. There are a number of other commons that like Marke Berkum also managed to survive into the twentieth century (and in one very exceptional case even to the present day, see below), but these cases are exceptional. Most of the Dutch commons succumbed to the *marke*-laws that were promulgated during the nineteenth century, which is an evolution to be found all over Europe.²⁶ Three legislative measures formed the basis of this 'evening tide' of the *marken*. First, the Royal Decree of 10 May 1810 caused a new financial burden for the *marken*: All land had to be taxed, including the uncultivated – and previously untaxed – parts of the *marke*. An additional incentive was the exemption from taxation for newly reclaimed land. However, the status of self-govern-

ance of the *marken* remained intact: It was up to the assemblies of the *marken* themselves to decide whether or not to divide the common and uncultivated lands of the *marke*. As the stock taking performed by Hendrik B. Demoed shows, this initial decree seems to have had little effect.²⁷ The contents of the regulations and resolutions of the assemblies of the *marken*, however, provide more nuance to these figures: Although the number of complete and final dissolutions of *marken* remained relatively low between 1819 and 1839, the *markeboeken* reveal the increasing concerns of the members of the *marke* about the financial status of the *marke*, often resulting in the decision to sell parts of the common in order to try to resolve at least part of the debts owed by the *marke*. The 1810 law had driven many commons that had previously not been taxed into debts, leaving no other option than to sell the common land to cover those debts.²⁸

As with the other *marken*, Raalterwoold too was subject to the legislation of 1810 that sought to divide the uncultivated lands. In 1825, the chairman of the assembly of the *marke*, together with some commissioned members of the assembly, refused to accept a proposal by some beneficiaries to implement the division as suggested by the Royal Decree of 1810. Their main argument was that most of the uncultivated lands had already been developed or had been used for the construction of roads and so forth; division of the remaining lands among the owners of shares would result in less than half a hectare (*bunder*) per share, an amount they considered as being ‘never a reasonable compensation for the [loss of] existing rights of mowing and grazing’.²⁹ The tax burden on the *marke*, however, increased year after year, causing mounting deficits to a level at which they could no longer – as had been customary practice – be resolved by the tax collector of the *marke* by paying this out of his own resources. After several pieces of land had already been sold to resolve the debts of the *marke*, it was decided in 1841 to sell most of the remaining uncultivated land. Only a small area would still remain to be used for common pasture, but this use was also terminated in 1843 and thus the nearly 400-year-old common of Raalterwoold came to an end.³⁰

Second, the Royal Decree of 24 June 1837 brought the legislation of 1810 to the attention of the *marken* once more; the third measure, the Law of 1840 corresponding with the Royal Decree of 1837, implying the final implementation of tax exemption for reclaimed land that was formerly common and uncultivated, may have been decisive for most *marken* in their decision to divide and sell the remainder of the common land the *marke* owned, resulting in the final dissolution of the majority of the *marken* between 1840 and 1859.³¹ Most of our cases ceased to exist in the course of the nineteenth century.

Although almost all *marken* had disappeared at the end of the nineteenth century, some – like the Marke Berkum – still survived, either de jure or de facto. An extraordinary example of survival is shown by the common Wijkerzand: Up to this day, this common is in use as such. Those who ‘emit smoke from a chimney at Wijk’ still enjoy the right of common pasture; in practice, this means that the revenues of the letting out of this right of pasture are collected and distributed evenly among the commoners of Wijk.³²

The fact that most of the commons in the Netherlands and all but one in our selection eventually succumbed to the national *marke*-laws does complicate our discussion about the relationship between rule-making and longevity. If these commoners had not experienced the pressure to dissolve, would they have carried on in the way that they had been for centuries? Could the dissolution of the *marken* also be a consequence of institutional malfunctioning? Would they, if the national laws on *marken* had not come about, have continued to exist and

have proven to be resilient? This remains, with the current state of the debate, a tricky question. In this article, we will not address that question as such, but start from the premise that a life span of several hundreds of years deserves an explanation. In the end, examples such as Marke Berkum or Marke Rozengarde could already have ceased to exist after 200 years, but they did not and managed to survive crises and shocks. The weakness of our dataset rests in a bias towards successful examples, as archival information from cases with a shorter life span that had already disappeared before the nineteenth century is extremely rare. With our analysis we try to find out what characterises long-enduring institutions in terms of types of regulation and sanctions, as a way to understand how a dynamic institution deals with external change. In this sense, the comparison between the very long-lasting institutions such as Marke Berkum with the medium-long-lived institutions such as the Marken Raalterwold and Bestmen is as important as the comparison with the shorter-lived ones such as Exel. In general, one can say that although the national legislation of 1810 and later additions were not directly – e. g. through usurpation or forced privatisation – responsible for the dissolution of these commons, the change in tax regime they involved made survival in the ‘traditional’ way impossible, although some of the commons did survive, as in the case of the Marke Berkum: After the sale of the major part of the uncultivated lands, it appeared that some of the land that had still belonged to the Marke Berkum remained undivided, which was then sold in the course of the second half of the nineteenth century and also in the twentieth century. The money earned by this sale of land was invested, and the revenues of these investments went to the *marke*. In 1994, the formal decision was taken to terminate the *marke* as an institution after nearly 700 years of existence.³³

With this background information in mind, we can make some basic comparisons between the cases and their longevity. The row entitled ‘occasions of change’ in Table 1 refers to the number of years for which we have included regulation (for the exact years for which we have found regulation for each case: see Appendix 2). Please note, however, that ‘occasions of change’ refers to the number of moments or occasions the commoners had the opportunity to change the regulation – i. e. at general or at emergency meetings – but does not automatically imply that rules were changed at every meeting; although in most cases meetings resulted in one or multiple adjustments, some meetings may have resulted in only new rules (first mentions), rules mentioned only once (single mentions), repetition of rules already in force, and/or annulation of rules. Some of the cases altered their regulation very frequently, such as the Dunsborger Hattemer Marke, for which we found 70 occasions of change within its life span of almost three centuries. In all tables in this article in which data are presented per case study, the sequence of the cases is from longest-lasting to shortest.

Table 1: Years of origin and dissolution in decreasing order of years of existence

	Marke Berkum	Marke Rozengarde	Marke Raalterwoold	Marke Bestmen	Marke Geesteren, Mander and Vasse	Marke Coevorden	Dunsborger Hattermer Marke	Marke Exel
Year of origin	1300	1417	1445	1458	1498	1545	1553	1616
Year of dissolution	1995	1859	1840	1853	1847	1860	c.1850	1852
Years of existence	695	442	395	395	349	315	297	236
Occasions of change	25	30	109	31	73	9	74	46
Average years between regulation changes	28	15	4	13	5	35	4	5
Individual rules in total	220	264	751	156	334	211	246	371
Average number of rules per occasion of change	9	9	7	5	5	23	3	8
Individual rules without repetition of rules	212	248	614	138	297	191	219	268
Average number per occasion excl. repetition	8	8	6	4	4	21	3	6

Source: see Appendix 1.

Although commoners designed their own regulation, without the interference of the local or higher authorities and without the consultation of commoners from other commons, we do see some remarkable similarities in the way commoners divided their attention in terms of institutional design. We come to this conclusion on the basis of the figures in Table 2, but starting from the premise that both rule-making and sanctioning are costly affairs, in particular if rules need to be discussed and agreed upon by a whole group. We therefore approach the complete body of rules to be found per common as the ‘total effort’ a group of commoners was prepared to spend on rule-making (or designing sanctions, see below) and the implementation of those rules (and sanctions). So far, there are no other adequate methods available to understand the process of institutional design, hence we propose to analyse this effort on a fairly simple basis: by calculating the percentages of rules that were devoted to a particular objective, as part of the total body of rules designed for the whole life span of the common.

Although the commons were all situated in the same area, it is unlikely that commoners from different commons discussed this matter among themselves. Still, they seem to have shared a similar manner of handling commons issues. It is striking how consistent the distribution of the rules over the goals was (Table 2): On average, nearly half of the rules applied to issues of use, while less than five per cent dealt with regulating access. The rest of the rules

concerned management and quite a substantial part, almost 35 per cent, were related to governance. Each case did vary, with some – such as the Marke Coevorden – spending an exceptionally large part of the ‘regulatory effort’ (eight per cent) on distinguishing insiders from outsiders and a bit less on use. But on the whole, the picture of the distribution of types of rules is rather similar.

Table 2: Rules per type divided according to their content (access, use, management, governance structure) per *marke*, in percentages of total number of rules (N=2,553)

Type of rule	Berkum	Rozengarde	Raalterwoold	Bestmen	Geesteren, Mander and Vasse	Coevorden	Dunsborger Hattemer Marke	Exel	Average	Total N
Access	3	1	7	2	1	9	5	2	4	104
Use	40	35	43	58	39	46	52	54	45	1,152
Management	17	25	19	8	18	16	17	10	17	432
Governance	41	39	31	31	41	29	26	35	34	865

Source: see Appendix 1.

This analysis of the problems that the rules were supposed to regulate suggests that access to the common was neither a major issue nor was it on the whole a matter that required much attention. Apparently, the use by those who had gained access required far more scrutiny from the rule makers. That most of the attention had to be paid to commoners, and not to potential non-entitled users, also becomes clear on the basis of the subdivision per main category of party that was addressed in each rule. On average, 83 per cent of all rules specified what the common’s own members could (not) or should (not) do. Contained within this percentage are an average of 40 per cent of rules set up in which a specific subtype of member was referred to, and an average of 36 per cent of these rules for members pertained to officials. No distinction was made between members and non-members in twelve per cent of all cases. Only a very small percentage – on average four per cent – of the rules dealt with non-members (see also Appendix 2). When comparing the distribution of types of rules over the cases, there are no real marked differences, except for a larger percentage of the rules about the rights (or the lack thereof) of non-members.

Designing sanctions

Introduction

The possibility of creating sanctions was vital – both in the preventive and in the remedial sense – to assure compliance with the rules, and our sources demonstrate that the commoners were well aware of this. In each of the commons in our database, throughout the period we studied, officials were appointed from among the members in order to monitor the usage of the common's resources and to sanction misbehaviour whenever needed.³⁴ They were obliged to keep a close watch on the common to ensure that all rules were executed properly, and in doing this they performed regular inspections. The most common types of monitors were the cattle pounders (*schutters*), the sworn members (*gezworenen, swaeren*) and commissioned members (*gecommitteerde leden*). Strictly speaking, impounding animals was the main task of cattle pounders. Sworn members were mainly involved in inspections, and commissioned members generally executed ad hoc tasks for the common or tasks that required a more formal representation of the assembly of the *marke*. The tasks these specific types of officers fulfilled varied per common, and over time their functions became more extensive, eventually leading to an overlap of their tasks with those originally performed by other officials. In almost all of our case studies the officials received some compensation for their efforts, which was usually part of the proceeds of sanctions.³⁵ In particular towards the end of the period studied (in the eighteenth century), officials were paid wages for monitoring.

Monitors were appointed or elected at the meeting, often on a rotational basis. In four out of the eight cases, accepting the task as a monitor was compulsory, and refusing this task would be punished one way or another. For instance, in Marke Rozengarde a person refusing an appointment as sworn member would be fined three *heren pond* (three guilders), and he would be obliged to accept the appointment in the following year.³⁶ The appointed officials were also obliged to perform their task properly, again at the risk of being fined. In Marke Exel, for instance, the cattle pounders were obliged to sanction all offences without connivance, or they would be fined themselves, having to pay (the value of) half a barrel of beer.³⁷ Offences committed by officials were punished more severely than those committed by ordinary commoners.³⁸ But monitoring was not only the task of those appointed as monitors. In all of our case studies, members that had not been appointed as officers were also required to assist in the monitoring, in the form of social control. Commoners were liable for allowing (or not preventing) other persons to commit offences or for actively participating in the crime. For instance, in Marke Bestmen, landlords and tenants who kept sheep on the common belonging to a person from outside the common were fined four *kromstaart* (twelve guilders) for every sheep.³⁹ In all but one of our cases, the person reporting the offence received part of the proceeds of the sanction as an incentive to participate in controlling the use of the common's resources.

The actual execution of the punishment was left up to the persons appointed to monitor the common. They generally fined offenders and impounded and confiscated animals or resources stolen from the common (see below). The chairman of the assembly generally only got involved in executing the sanctions when assets were confiscated or destroyed. Commoners – often also involved in executing sanctions – were allowed to shut in animals and remove illegal constructions from the common.

Frequency of sanctioning

Not all types of regulation that were mentioned in the *markeboeken* needed sanctioning. About eleven per cent of all rules were general rules and appointments. A sanction was rarely attached to these types of rules – in less than five per cent of all cases. Especially rules on administration, financial matters and the management system – which make up almost a third of all rules recorded – were often not sanctioned. This is not surprising, as these rules often specified tasks to be performed and procedures to be followed. On average, 56 per cent of the rules were not accompanied by a sanction, but this varied quite substantially per common. The picture that emerges when comparing the number of sanctioned with non-sanctioned rules is most interesting: There seems to be a relationship between longevity and sanctioning. On the whole, the commons that survived longest had far more rules that were not accompanied by a sanction than those that survived a shorter period of time. Only one third of the rules in Berkum were accompanied by a sanction, whereas the commoners of Exel came up with a sanction for more than half of their rules. This seems to be a trend across other cases as well, although there are some exceptions to this rule.

Table 3: Percentage of rules accompanied by a sanction

	Non-sanctioned	Sanctioned	Total N
Berkum	68	32	220
Rozengarde	65	35	264
Raalsterwoold	63	37	751
Bestmen	44	56	156
Geesteren, Mander and Vasse	68	32	334
Coevorden	53	47	211
Dunsborger Hattemer Marke	46	54	246
Exel	43	57	371
Total	56	44	2,553

Source: see Appendix 1.

Apparently, more sanctioning was not considered – at least by the commoners – as a way to avoid free-riding per se. If sanctioning was not the prime mover for commoners to behave according to their self-designed rules, how then were the commoners stimulated to follow the rules? In order to find out what really mattered, we start by making a subdivision of the sanctions according to the distinction between sanctions applying to rules concerning access, use, management and governance, and compare the division of sanctions according to these categories per case, to the division of regulation per category per common. Out of all the analysed sanctions, on average almost 80 per cent were related to a rule on the use of the resources. In principle this should not be a surprise, as we already found that more than half of the rules were about use; but the even greater share of the related sanctions indicates

that the rules on use were also the ones most violated, and as Table 4 demonstrates, this was pretty much the same for all the commons.

Table 4: Sanctions per category, in percentages

Type of rule	Berkum	Rozengarde	Raalterwold	Bestmen	Geesteren, Mander and Vasse	Coevorden	Dunsborger Hattermer Marke	Exel	Total
Access	0	2	8	1	1	7	3	1	4
Use	91	66	77	87	76	68	72	85	79
Management	6	15	6	8	15	15	14	6	9
Governance	3	16	8	4	8	10	10	8	8

Source: see Appendix 1.

Table 5: Difference (subdivided between cases) between percentage of rules per category and sanctions per category*

Type of rule	Berkum	Rozengarde	Raalterwold	Bestmen	Geesteren, Mander and Vasse	Coevorden	Dunsborger Hattermer Marke	Exel	Total
Access	-3	1	1	-1	0	-2	-2	-1	0
Use	51	31	34	29	37	22	20	31	32
Management	-11	-10	-13	0	-3	-3	-3	-4	-6
Governance	-38	-23	-23	-27	-33	-18	-16	-27	-26

* This number is obtained by subtracting the percentages in Table 2 (as representation of the effort spent on rule-making) from the figures in Table 4.

Source: see Appendix 1.

However, if we look at Table 5, a clearer pattern emerges. The commoners of the commons on the left-hand side – the ones with the longest life spans – clearly spent a much larger part of their sanctioning efforts on issues dealing with use than commoners of commons that had a shorter life span (on the right). The difference between the percentage of rules and that of sanctions on use was exceptionally large in the case of Berkum. This means that abuse of

resources in Berkum received more attention than in cases like Exel. On the other hand, the longer-lasting commons apparently needed far fewer sanctions related to management and also far fewer related to governance, both in comparison to the percentage of the effort they had spent on 'rule-making'. A tentative conclusion that can be drawn is that a good management system requires the design of fewer sanctions as a means of threat and that successful managers spend most of their effort on regulating and sanctioning the use of the resources.

Dynamics in rule-making

In order to check whether commons were managed dynamically or not, we will take a look at the degree to which rules were adjusted. We designed four categories: some rules were mentioned just once (single mention), while other rules appeared for the first time (first mention), but were subject to change (adjusted rules) or repetition (repeated rules) later on. Although such a distinction between rules has not been made before in studies about rule change, we believe there are good reasons to study the dynamics of institutions in this way, even though the interpretation of our results is still preliminary.

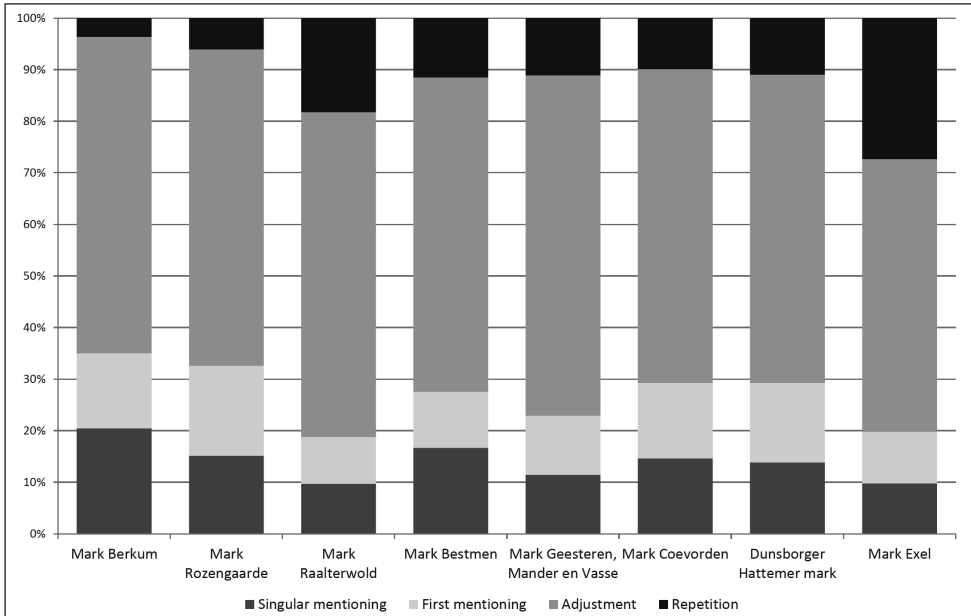
We interpret an adjustment as an indicator that commoners took changes in their environment into account or realised that the sanction that had been set before was not appropriate (either too high or too low). In our view, a repetition indicates that rules were too frequently trespassed and that a warning was necessary; hence the rule was repeated to make sure that everyone was informed about the rule again. Therefore, the repetition of a regulation is an indication of failure in the implementation of the rule, rather than an indication of dynamism.

Adjustment of the rules took up a far larger share of the regulation than repetition. In all types of rules, only about one-tenth of the rules were included as a form of repetition, whereas at least half of the rules (or nearly half) per type were adjustments. This can be interpreted in two ways: It can be considered as a positive sign of the commoners' dynamism; those who frequently adjust their rules are really on top of things, and by adapting the rules to changing circumstances they manage to avoid trouble. A negative interpretation could be that commoners who had to change their rules all the time were incapable of making rules that lasted, rules that were sufficiently flexible to deal with such changes. The question whether the positive or the negative interpretation is in place can be answered if we look at the combination of adaptations with repetitions and with the longevity of the institution.

In order to understand the above results better, we look at the division between single mention, first mention, adjustment and repetition on the level of the case study. Figure 4 gives us some very clear indications on how to consider adjustment and repetition: There was not much variation between the cases as to the effort they spent on adjusting the rules; on average, 61 per cent of the rules were adjustments to previously mentioned rules. However, there is a clear difference in terms of the repetition of rules that was needed. The longer an institution survived, the less its rule-making was devoted to stressing that the regulation had to be respected (through repetition of the rules). Whereas Marke Berkum spent less than five per cent of its total rule-making effort on repeating rules, the rules of the commoners of Marke Exel consisted for about 25 per cent of repeating previous regulation. The overall picture is consistent with the conclusion that the need to repeat rules that were already in place might be a fairly good indicator of the survival potential of an institution. Likewise, the relatively

high number of rules that were mentioned only once in the case of Berkum seems to indicate that ‘experienced commons’ were particularly good at dealing with specific circumstances that might arise during the lifetime of a common.

Figure 4: Sequence of the rules according to case, in percentage of total number of rules per case



Source: see Appendix 1.

Conclusion: commons as a moral institution?

In our article, we have systematically analysed the regulations of eight Dutch commons, known as *markegenootschappen* or *marken*. These *marken* were self-governing: The members regulated and sanctioned their own use of the common, and they ensured that all persons to whom these rules and sanctions applied were familiar with the rules and rule changes. The longevity of our case studies varies significantly: Marke Berkum was active and documented as an institution for almost 700 years, while Marke Exel only functioned for 236 years. Perhaps these commons would have survived if not for the pressure of the *marken*-laws in the nineteenth century. In any case, a life span of several hundreds of years deserves an explanation.

We started from the premise that both rule-making and sanctioning are costly affairs, in particular because the rules needed to be discussed and agreed upon by the whole group of members. Therefore, we approached the complete body of rules found per common as the ‘total effort’ of a group of commoners. We used this concept as a way to link the rules and accompanying sanctions to the longevity of each of the cases.

All commons in our case study made frequent changes to their regulation system, although some more often than others. There was little difference between the cases in terms of the

effort they spent on adjusting the rules – on average, 61 per cent of the rules were adjustments to previously mentioned rules. This and the continuous effort to adjust their rules most of the cases demonstrated show that all cases were essentially ‘dynamic’. But still, their longevity varied substantially. This can be explained by several factors.

First of all, it appears that sanctioning was not a decisive factor in the longevity of these commons. Rather the contrary seemed to be true: The longer-lasting cases had a lesser need to come up with sanctions for their rules. Secondly, it seems that most of the rule-making efforts went into designing the governance structure of the institution well. This also links nicely to the earlier-made conclusion that longer-lasting institutions made changes to their regulation more frequently, but changed fewer rules per occasion. There is also a clear difference in terms of the repetition of the rules that was required: Longer-lasting institutions needed to repeat less, instead concentrating on adjusting the rules.

Taking all these analysis results together, one might tentatively claim in general terms that the secret of a long-lived institution seems to lie in ensuring that people meet frequently so that they internalise new rules and adjustments easily rather than threatening people with sanctions. Whenever commoners wanted to change the rules, they had to convene and approve of the changes. If this is done frequently, commoners will also be more frequently confronted with their moral duty to behave well towards others than if they meet only once in a while. We thus assume that high levels of participation consequently may have been more important for the longevity of the institution than sanctioning.

Appendix 1: Sources

Archival sources:

Drents Archief [Archives of the province of Drente] (DA), Archief van stad en heerlijkheid Coevorden [Archives of the City and seigniorship of Coevorden], toegang 0116: inv. nr. 1047, Willekeur van drost en stadsbestuur op het gebruik van de gemene weide [Byelaw, issued by bailiff and city council regarding the use of the common pasture], 1545; inv. nr. 1048, Willekeur van drost en stadsbestuur waarbij de in 1545 vastgestelde willekeur op het gebruik van de gemene weide wordt bevestigd en het burgergeld van Coevorden verhoogd [Byelaw, issued by the bailiff and the city council, confirming the byelaw regarding the use of the common pasture of 1545 and raising the *burgergeld* (tax paid by residents) of Coevorden]; inv. nr. 1049, Willekeur van drost en stadsbestuur op afbraak en herbouw van behuizingen, het hakken van telgen uit het Broeck en het gebruik van de gemene weide [Byelaw, issued by the bailiff and the city council regarding the demolition and rebuilding of houses, the cutting of sprouts in the area called Broeck and the use of the common pasture]; inv. nr. 1050, Overeenkomst tussen de drost en het stadsbestuur over de regeling van stads- en markezaken [Agreement between the bailiff and the city council regarding the arrangement of issues concerning the city and the *marke*]; inv. nr. 1051, Verordening van drost en stadsbestuur op het gebruik van de marke, de rechtspraak, het burgerrecht en de bevoegdheden van bestuursorganen, 1586; afschrift, 1617 [Ordination, issued by the bailiff and the city council regarding the use of the *marke*, jurisdiction, the right to be a citizen, and the competences of administrative organisations]; inv. nr. 1052, Willekeur van het stadsbestuur op het gebruik van de gemene weiden, 1617 [Byelaw, issued by the city council regarding the use of common pastures]; inv. nr. 1053, Willekeur van de geza-

menlijke eigenaren van de Saetvenen op de afwatering van hun landerijen, met goedkeuring door het stadsbestuur [Byelaw, issued by the common owners of the Saetvenen, regarding the drainage of their farmlands, approved by the city council]; inv. nr. 1054, Besluit van het stadsbestuur waarbij vastgesteld wordt wat de individuele weiderechten van de rechthebbenden op de Coevorder Mars behelzen [Decision by the city council, establishing the individual rights of pasture of those having use rights on the Coevorder Mars]; inv. nr. 1055, Willekeur van de eigenaren van de Coevorder Loo waarbij bepaald wordt dat op de Loo geen schapen, varkens en ganzen geweid mogen worden, 1695; afschrift met nieuwe ondertekeningen, 1773 [Byelaw, issued by the owners of the Coevorder Loo, stating that on the Loo no sheep, pigs, and geese are allowed to be grazed, 1695; excerpt with additional signatures, 1773]; inv. nr. 1056, Willekeur van de eigenaren van de Coevorder Loo waarbij het jaarlijks toezicht op de sloten, veldscheidingen enz. geregeld wordt [Byelaw, issued by the owners of the Coevorder Loo, arranging the annual inspection of ditches, fences, etc.]; inv. nr. 1057, Verklaring van het stadsbestuur, zich uitsprekend voor toepassing van de willekeur van 1778 op het gebruik van de Coevorder Mars [Declaration of the city council, in which the council expresses its support for the execution of the byelaw of 1778 regarding the use of the Coevorder Mars].

Historisch Centrum Overijssel [Centre for History of province of Overijssel] (HCO), Stadsarchief van Zwolle 1230–1813, deel III [Archive of the City of Zwolle 1230–1813, part III], index 700C: inv. nr. 12599, Markeboek met willekeuren van Berkum 1300–1611; inv. nr. 12603, Resoluties van de markegenoten van Berkum 1722–1777.

HCO, Archief van de marken in de provincie Overijssel [Archive of the marks within the province of Overijssel], index 0157: inv. nr. 148, Markeboek Berkum, 1300–1656; inv. nr. 149, Markeboek Berkum, 1819–1865; inv. nr. 157, Markeboek Besthmen, 1458–1748; inv. nr. 158, Markeboek Besthmen, 1841–1852; inv. nr. 159, Markeboek Besthmen, 1458–1840; inv. nr. 350, Markeboek Geesteren, Mander en Vasse, 1498–1647; inv. nr. 353, Markeboek Geesteren, Mander en Vasse, 1649–1772; inv. nr. 1109, Markeboek Rozengarde 1417–1509; inv. nr. 1110, Markeboek Rozengarde 1417–1572; inv. nr. 1111, Markeboek Rozengarde 1480–1572; inv. nr. 1112, Markeboek Rozengarde 1608–1704; inv. nr. 1113, Markeboek Rozengarde 1693–1766; inv. nr. 1114, Markeboek Rozengarde 1767–1808; inv. nr. 1115, Markeboek Rozengarde 1809–1866.

Transcribed sources:

Gerrit Jan Beuzel, Markeboek van de marke Exel 1616–1837, s.l. 1988; Geert Hannink, Het markeboek van de marke Raalterwoold, s.l. 1992 (available online at: <http://grotenhuis.natuurlijk.nl/documents/Markeboek%20van%20Raalterwoold.pdf>, 15. 5. 2015); Albert Menkveld/Jarich Renema, Markeboek van de Dunsborger Hattermer Marke 1553–1810, s.l. 1996; Albert Menkveld/Jarich Renema, Markeboek van de Dunsborger Hattermer Marke 1810–1847, s.l. 1996.

Appendix 2: Features of the eight cases

	Marke Berkum	Marke Rozengaarde	Marke Raalterwoold	Marke Bestmen
Year of origin	1300	1417	1445	1458
Year of dissolution	1995	1859	1840	1853
Evolution & size	<ul style="list-style-type: none"> 1630: lands of Broeck and Ooyte were divided among the owners of 838.5 shares 1653: Berkmerbergen and Nemeelvelden as well as the Berkmervelden near Dambrugge were divided among the owners of 390.5 shares 1819: division of Marke Berkum into a southern and a northern part, each to be regarded as an individual entity from the middle of the 19th century up until 1994, some parts still remained as common land 	<ul style="list-style-type: none"> throughout the centuries land from the common has been reclaimed and enclosed; in 1664 and 1764 lists were constructed of reclaimed land that had to be bought from the common in the 18th century the Rode Hart at Ancum was sold in the 15th century the <i>marke</i> contained almost 4,800 ha there were 77 shares in 1417 of which 76 were still known in 1866 	<ul style="list-style-type: none"> between 1445 and 1600, part of the original Marke Raalterwoold was split off and became the Marke Luttenberg; this split-off was not recognised by Marke Raalterwoold until 1722 number of users increased slightly: in the 16th century 53.5 shares for 67 farms, in 1840 55.5 shares for 71 farms 	<ul style="list-style-type: none"> a few individual plots were sold in the late 18th century the <i>marke</i> contained 231 ha at division in 1853 there were 9 shares in 1458 and 9¼ shares at the final division
User types	<ul style="list-style-type: none"> caretaking farmers on behalf of inheritors of Berkum no peasant farmers mentioned! 	<ul style="list-style-type: none"> members of the <i>marke</i> caretaking farmers tenant farmers neighbours 	<ul style="list-style-type: none"> inhabitants of hamlets of Tije, Boethele, Raan, Luttenberg inhabitants of (church) village of Raalte (limited access) owners of farms surrounding common land of Raalterwoold peasant farmers inhabitants of adjacent <i>marken</i> who had obtained <i>paalbuurrecht</i> (customary right of inhabitants of adjacent <i>marken</i> to use part of the <i>marke</i>, if this was essential for taking care of their own animals) 	<ul style="list-style-type: none"> members of the <i>marke</i> landlords caretaking farmers peasant farmers tenant farmers neighbours

	Marke Berkum	Marke Rozengaarde	Marke Raalterwoold	Marke Bestmen
Resource types	<ul style="list-style-type: none"> • hay • arable land 	<ul style="list-style-type: none"> • fossil trees • grass • hay • sods • wood • arable land 	<ul style="list-style-type: none"> • peat & topsoil peat • sods • hay • heath • arable land 	<ul style="list-style-type: none"> • peat • drifting sands • heath • sods • wood • acorns • clay • loam
Rules applying to	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 49 (21.8 %) • members: 172 (76.4 %) • non-members: 4 (1.8 %) 	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 28 (10.3 %) • members: 238 (87.8 %) • non-members: 5 (1.8 %) 	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 115 (14.9 %) • members: 609 (78.8 %) • non-members: 49 (6.3 %) 	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 28 (5.4 %) • members: 153 (91.6 %) • non-members: 5 (3.5 %)
Sanctions applying to	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 39 (54.9 %) • members: 31 (43.7 %) • non-members: 1 (1.4 %) 	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 8 (8.7 %) • members: 82 (89.1 %) • non-members: 2 (2.2 %) 	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 63 (22.8 %) • members: 166 (60.1 %) • non-members: 47 (17.0 %) 	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 4 (4.6 %) • members: 71 (80.7 %) • non-members: 13 (14.81 %)
Animal types	<ul style="list-style-type: none"> • sheep • cows • pigs • geese • horses • fishing rights 	<ul style="list-style-type: none"> • cows • geese • horses • pigs • sheep • ravens 	<ul style="list-style-type: none"> • sheep • cows • pigs • geese • horses 	<ul style="list-style-type: none"> • cows • geese • horses • pigs • sheep • bees
Regulations available over years (time spans: regulations available in every year of the period)	<p>1300, 1492, 1571, 1602-04, 1606, 1608-11, 1631-32, 1647, 1649, 1651, 1656, 1692, 1725, 1763, 1766, 1772, 1777, 1819, 1830</p>	<p>1480-81, 1543, 1548-49, 1556-58, 1560-61, 1564-66, 1571-72, 1601, 1698, 1700, 1759-60, 1762-64, 1767</p>	<p>1445, 1541, 1560, 1604-05, 1608-11, 1614-16, 1618, 1620, 1623, 1625, 1627-28, 1631, 1633, 1635-36, 1639-40, 1642-45, 1647, 1649-50, 1653, 1654-55, 1657, 1660, 1662, 1664, 1670, 1676, 1681, 1686, 1696, 1704-05, 1707, 1710, 1713-14, 1719, 1725, 1731, 1738, 1755, 1758, 1760-61, 1763-64, 1767, 1770, 1775, 1789, 1791, 1793-94, 1797-98, 1800, 1802, 1804-06, 1809-16, 1819, 1824, 1827, 1829, 1831-32, 1834-35, 1839-43</p>	<p>1458, 1529, 1537, 1634, 1649, 1656, 1661-62, 1670, 1681, 1687, 1725, 1747, 1770-71, 1783, 1786, 1790, 1793, 1797, 1804, 1808-09, 1817, 1827, 1842</p>

	Marke Geesteren, Mander and Vasse	Marke Coevorden	Dunsborger Hattermer Marke	Marke of Exel
Year of origin	1498	1545	1553	1616
Year of dissolution	1847	1860	1 st half 19 th century	1852
Evolution & size	<ul style="list-style-type: none"> throughout the centuries plots of common land were sold the forest called Werent was cut over the centuries and made place for heath land 1847: division of 883 ha of common land and dividing Geesteren, Mander and Vasse into three separate <i>marken</i> 1851: division of Marke Geesteren, 2,676 ha 1857: division of Marke Mander 1871: division of Marke Vasse, 794 ha 	<ul style="list-style-type: none"> parts of the <i>marke</i> sold in 1509, 1575, 1590 and 1616 an almost final division took place in 1650–51 in which the fen at Steenwijk-Moer, the fens south of the Coevorder Saatveenen, Holwart, Grote Loo, Kleine Loo, Matmeegoor, Groenlanden east of Coevorden next to Daler Ossehaar, the undivided fens and marsh next to Schoonebeeker Moer, Weyerswolt and adjacent fen, the Grote Coevorder Mars and the Kleine Scher were divided the Mars (292 ha) was the last part of the common and dissolved in 1860 	<ul style="list-style-type: none"> common of this <i>marke</i> decreased in size during first half of 19th century 	<ul style="list-style-type: none"> remained the same
User types	<ul style="list-style-type: none"> members of the <i>marke</i> assessors landlords tenant farmers peasant farmers neighbours 	<ul style="list-style-type: none"> owners of Solsteden owners Coevorder Forest citizens of Coevorden 	<ul style="list-style-type: none"> members of the <i>marke</i> peasant farmers specific inhabitants of lands of Marke Ruurlo adjacent to <i>marke</i> (under strict conditions and limited in number) caretaking farmers tenant farmers 	<ul style="list-style-type: none"> Lord of Ampsen owners of farms surrounding Ekselse Enk peasant farmers

	Marke Geesteren, Mander and Vasse	Marke Coevorden	Dunsborger Hattermer Marke	Marke of Exel
Resource types	<ul style="list-style-type: none"> • peat • grass • hay • heath • sods • wood • arable land 	<ul style="list-style-type: none"> • peat • sods • wood • arable land 	<ul style="list-style-type: none"> • peat • top-peat • drifting sand • sods • bushes • wood • arable land 	<ul style="list-style-type: none"> • peat • sods
Rules applying to	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 6 (1.8%) • members: 320 (94.4%) • non-members: 13 (3.8%) 	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 32 (14.2%) • members: 186 (82.3%) • non-members: 8 (3.5%) 	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 48 (18.4%) • members: 201 (77.0%) • non-members: 12 (4.6%) 	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 75 (19.2%) • members: 308 (79.0%) • non-members: 7 (1.8%)
Sanctions applying to	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 0 • members: 97 (90.7%) • non-members: 10 (9.4%) 	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 26 (26.3%) • members: 70 (70.7%) • non-members: 3 (3.0%) 	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 33 (24.4%) • members: 89 (65.9%) • non-members: 13 (9.6%) 	<ul style="list-style-type: none"> • everybody or unspecified: 67 (31.9%) • members: 138 (65.7%) • non-members: 5 (2.4%)
Animal types	<ul style="list-style-type: none"> • cows • horses • pigs • sheep • goats 	<ul style="list-style-type: none"> • cows • geese • horses • pigs • sheep 	<ul style="list-style-type: none"> • horses • pigs • sheep • bees 	<ul style="list-style-type: none"> • sheep • cows • pigs • geese • no horses
Regulations available over years (time spans: regulations available in every year of the period)	1498; 1509; 1533; 1546-49; 1551-57; 1559-65; 1569-72; 1574; 1576; 1582; 1600; 1603; 1605; 1610-11; 1615; 1618; 1650; 1733; 1740-42; 1744; 1749; 1751; 1753-54; 1758; 1760-61; 1767; 1769; 1770-72	1545; 1579; 1582; 1586; 1617; 1649; 1695; 1774	1553; 1558; 1576-77; 1608-09; 1612; 1616-17; 1619; 1621-22; 1637; 1640; 1642-43; 1677; 1683-84; 1686-88; 1690-92; 1694-97; 1699; 1701; 1703-04; 1708; 1711; 1719; 1721-23; 1726-29; 1731-32; 1735-37; 1739; 1741; 1745; 1747-48; 1752-54; 1766-67; 1769-70; 1772; 1775; 1785; 1789; 1792; 1800-01	1616; 1618; 1628; 1634; 1636; 1642-43; 1645; 1647; 1650; 1656; 1659-63; 1667; 1671; 1677-79; 1681; 1684; 1686; 1691; 1695; 1697; 1700; 1703-04; 1706-07; 1714; 1734; 1737; 1740-41; 1745; 1747; 1749; 1751-52; 1768; 1772; 1810-11; 1829; 1835-37

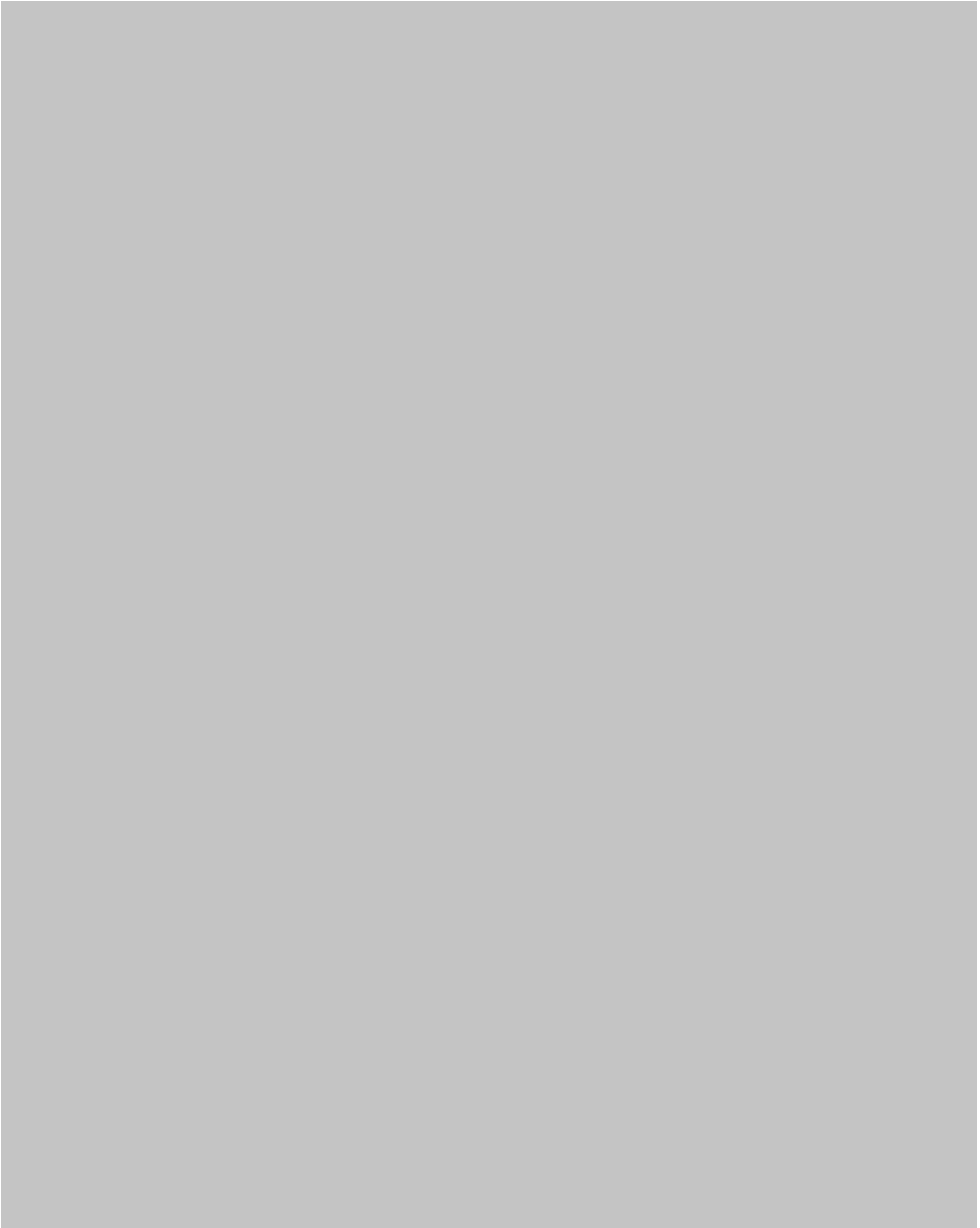
Appendix 3: Screenshots of the forms used to analyse the data

Screenshot of main table form for the description of each case



[See print version for illustration]

Screenshot of the database form to enter the rules in their original format and, linked to that, to analyse each individual rule comprised in the original rules



[See print version for illustration]

Screenshot of the form (and subforms) used to analyse the sanctions connected to each rule



[See print version for illustration]

Appendix 4: Types of rules that were considered as related to access, use, management and governance structure

Category	Individual rules
Access	<p>Regulations specifying who was entitled to use the <i>marke</i>, either implicitly or explicitly excluding all other persons</p> <p>Regulations specifying the conditions for being admitted as entitled user</p> <p>Regulations forcing those not entitled to correct their unjustified use (e.g. the obligation to remove their animals from the lands of the <i>marke</i>)</p> <p>Regulations prohibiting the use of resources by non-members who are using 'strawmen'</p> <p>Regulations prescribing former members to leave the <i>marke</i> or the common land</p> <p>Regulations prohibiting non-members from gaining any profit from resources of the <i>marke</i> (e.g. the prohibition against exporting any resource or selling these resources outside of the <i>marke</i>)</p>
Use	<p>Regulations prohibiting specific use or action to all, regardless of whether one is a member or not</p> <p>Regulations providing specifications on the way to use resources to those entitled to use these resources</p> <p>Regulations prescribing obligations concerning physical action (e.g. maintenance of a drainage system, maintaining fields properly, covering up lands)</p> <p>Regulations granting permission to specified members</p>
Management	<p>Regulations granting general management permissions for the benefit of the members as a whole (e.g. the permission to sell land for the benefit of the <i>marke</i>)</p> <p>Regulations specifying obligations concerning non-physical action (e.g. being present at a meeting, notifying superiors)</p> <p>Regulations regarding financial obligations for members</p> <p>Regulations based on 'higher' regulations, sometimes originating from ancient times (e.g. exemption from taxes for 'havezaten')</p> <p>Regulations about procedures of meetings</p>
Governance structure	<p>Regulations with a direct link to the management structure of the <i>marke</i> (e.g. the frequency of meetings, the way the public was notified of regulations)</p> <p>Regulations determining who should execute sanctions and/or in which way</p> <p>Regulations regarding appointment of officials</p> <p>Regulations specifying the tasks of officials within the <i>marke</i></p> <p>Regulations regarding the authorisation of officials to act on behalf of the <i>marke</i></p>

References

- 1 The research for this article was made possible by funding from the European Research Council under the European Community's Seventh Framework Program (FP7/2007–2013/ERC grant agreement no. 240928) as part of the project “‘United we stand’: The dynamics and consequences of institutions for collective action in pre-industrial Europe’ (2010–2014) and by the Netherlands Organisation for Scientific Research (NWO) via the grant ‘Common Rules. The regulation of institutions for managing commons in Europe 1100–1800’ (2011–2014). For more information on both projects, see also: www.collective-action.info (15.5.2015). Corresponding author: Tine De Moor (t.demoor@uu.nl). We would also like to thank René van Weeren who was responsible for most of the tedious work that was required to put together the database on which this article is based.
- 2 Nikos Nikiforakis, Punishment and counter-punishment in public good games. Can we really govern ourselves?, in: *Journal of Public Economics* 92 (2008), 91–112; Ernst Fehr/Bettina Rockenbach, Detrimental effects of sanctions on human altruism, in: *Nature* 422 (2003), 137–140; Laetitia B. Mulder et al., Undermining trust and cooperation. The paradox of sanctioning systems in social dilemmas, in: *Journal of Experimental Social Psychology* 42/2 (2006) 147–162.
- 3 Elinor Ostrom, *Governing the commons. The evolution of institutions for collective action*, Cambridge 1990.
- 4 Tine de Moor, Avoiding tragedies. A Flemish common and its commoners under the pressure of social and economic change during the eighteenth century, in: *The Economic History Review* 62/1 (2009), 1–22.
- 5 See Stefan Voight, How (not) to measure institutions, in: *Journal of Institutional Economics* 9/1 (2013), 1–26.
- 6 See e.g. Jane Humphries, Enclosures, common rights and women. The proletarianization of families in the late eighteenth and early nineteenth centuries, in: *Journal of Economic History* 50/1 (1990), 17–42.
- 7 See e.g. Donald N. McCloskey, The enclosure of open fields. Preface to a study of its impact on the efficiency of English agriculture in the eighteenth century, in: *Journal of Economic History* 32/1 (1972), 15–35.
- 8 See, for instance, Geert Hannink, *Het markeboek van de marke Raalterwoold*, s.l. 1992. A complete transcription of this markeboek is available online at: <http://grotenhuis.natuurlijk.nl/documents/Markeboek%20van%20Raalterwoold.pdf> (15.5.2015).
- 9 Marco Casari, Emergence of endogenous legal institutions. Property rights and community governance in the Italian Alps, in: *Journal of Economic History* 67/1 (2007), 191–226.
- 10 Ostrom, *Governing the commons*, see note 3.
- 11 Given that the cases dealt with in this article are the subject of a much larger project, for which cases in the United Kingdom and Spain are also analysed in detail, the exercise presented here can be easily copied to other countries.
- 12 Anton Albert Beekman, *Geschiedkundige atlas van Nederland*, 's-Gravenhage 1938; Bernard H. Slicher van Bath, *Bijdragen tot de agrarische geschiedenis*, Antwerpen 1978; Peter Hoppenbrouwers, The use and management of commons in the Netherlands. An overview, in: Martina De Moor/Leigh Shaw-Taylor/Paul Warde (eds.), *The management of common land in north-west Europe, c. 1500–1850*, Turnhout 2002, 88–112.
- 13 Hoppenbrouwers, The use and management of commons, see note 12, 92.
- 14 The Marke Coevorden, one of our case studies, differs a little from this general pattern. The *marke* was originally managed by the representatives of the town, in a similar way as applied to the *meenten*. However, over time regulations came to be designed by an external institution. This *marke* does differ from *meenten*, as the use of the common was not available to all inhabitants, and the members or their representatives were involved in the decisions about the common.
- 15 Details on the variables that were included in the analysis can be found in the codebook that was developed for the purpose of this database: <http://www.collective-action.info> (15.5.2015).
- 16 See discussion mentioned by Hoppenbrouwers, The use and management of commons, see note 12, 93.
- 17 M. Paskamp-van Santen, *Mander 797–1997. Een hoogbejaarde boerschap in Noordoost-Twente*, s.l. 1997, 8–32.
- 18 See also: René van Weeren/Tine De Moor, Controlling the commoners: Methods to prevent, detect, and punish free-riding on Dutch commons in the early modern period, in: *Agricultural History Review* 62/2 (2014), 256–277.
- 19 Transcription of the page of the *Markeboek Geesteren, Mander en Vasse* in Figure 2 (abbreviated characters are indicated in italics): ‘*In de naam van de Vader, de Zoon en de Heilige Geest. Amen*] Eyne markencedule der drijschichtigen marken Manre, Geesteren, Vasse. Anno 1498. In 't jaer Onsses Heeren Gods dusendveerhun-

dertennd XCVIII opten iersten dach naestfolgende Sanct Jansdaege gehieten decolatio, soe is gheraemt van de gheholden eyn gemeyn holling van de buerspraek in der buerscap Manre, tuisschenn den dreenschichtige marke vurseyt, alzo Manre, Geisteren, unde Vasse, op welcke holling geroepen ende ghekoemen is Roeleeff van Coeverden, holtrichter der vurseyte marckenn mytsgaders den gemeenen erfgenaemen der vurseyte marcke, als Henrick van Boedelzwing, lantcommendeurt vann Weestphaelenn unde conmelduer 's huefs toe Otmerssen, die pater ender kelnere 's convents van Sybekeloe, die paters unnd procurators van Vrensweege, die pater unnd procurators van Albergen, die Vrouw van Wersseloe, mytsgaders een deel jufferen, alle in der tijt regeerende, Vincentius, heer tho Bueren, Jacob van Itterssum, castellyen 's chuyses toe Laeghe ennde rentmeister 's landes Twenthe, Arndt van Beverwarde, Alerdt unnde Gijsbert vann Heiden gebroederen, Johan.' [[In the name of the Father, of the Son and of the Holy Spirit. Amen] A warrant on behalf of the threefold mark of Mander, Geesteren, and Vasse. 1498 AD. In the year of Our Lord 1498, on the first day after the day of Decollation of Saint-John Baptist [29 August], the members of the mark entitled to vote had scheduled a general meeting to have a judicial meeting [*buurspraak*] in the hamlet of Mander, between the aforementioned threefold marke, being [the marke of] Mander, Geesteren and Vasse, to which meeting have been summoned and have attended Roeleeff van Coeverden, chairman of the assembly of the aforementioned marke, as well as the common owners of shares of the aforementioned marke [on one side] as well as [on the other hand] Henry of Boedelzwing, knight commander of Westphalia and commander of the episcopal court of Ootmarsum, the priest and the treasurers of the convent at Sibculo, the priest and the procurators of the [convent of] Vrenswegen, the priests and the procurators of [the convent at] Albergen, the Lady of [the convent at] Weerselo, as well as some mistresses who were in charge over this period, Vincentius Lord of Buren, Jacob van Itterssum, lord of the manor of Laeghe and land agent of the Twente area, Arndt van Beverwarde, the brothers Alerdt and Gijsbert van Heiden, Johan.] See also, for instance, Hannink, *Het markeboek van de marke Raalterwoold*, see note 8, 1. (1615): 'Geëxtrahiert uth het olde marckenboeck ende vortsz allet genne der marcken voerschreven soe van die Vloetgravens ende anders daerahn appendiert, upt nije gereijstreeert durch marckenrichter in der tijtt, die Edelen Johan van der Beecke ende Unico van Twickelloe, schults tho Raelte, Anno 1615 den 25 May.' [Extracted from the old marckenboek, and furthermore everything that concerns the aforementioned marke, regarding the drainage ditch called Vloetgraven as well as all other issues, and registered again by the chairmen of the assembly of the marke, the honourable Johan van der Beecke, and Unico van Twickelloe, the bailiff, at Raalte, 25 May 1615.]; *Ibid.*, 5. (1615): 'All dese voerschreven 45 articulen sinnen vergadert, unde bijeine geschreven offte getagen, uth alle der marcken olde zedelen, die men hefft konnen vinden, unde sunderlinge uth die handt bij Zaliger Wijnholt van Mouwickx, dewelcke voerschreven articulen die gemeine erfgenamen up die holtsprike anno 1598 hebben met gemeiner stemmen ingewilliget, datmen die met alle olde marckenzedelen unde resolutiën, in dit nije marckenboeck – vermitz het olde in die lange verwoestede jaren met versterff unde anders, is vercamen – solde stellen unde schripen, dat welcke bij den gemeinen erfgenamen solde worden onderteickent, unde achtervolget, daernha dat sich die marckenrichterenn, die geswaren, unde gemeine erfgenamen solden richten unde reguleren. Edoch altijt tot wille unde koir der guitheren, jaerlicx toe veranderen, toe vermehren unde toe verminderen, tot oeren goetduncken.' [All the 45 above written byelaws have been gathered from all the old documents regarding the marke that could be found, especially those recorded by the late Wijnholt van Mouwickx, of which aforementioned byelaws the commoners at the assembly meeting of 1598 unanimously have approved to incorporate these byelaws, together with the old documents and resolutions regarding the marke, by writing them down in the new markeboek – since the old markeboek has decayed over the past long and devastating years –, which should be signed and obeyed by the commoners, and which will be the base for the chairman of the assembly of the marke, for the sworn members, as well as for the commoners themselves for their judgments and regulations. However, this will always be annually subject to the wishes and the best judgement of those entitled to vote because of their estate, regardless whether this concerns an increase or a decrease of the number of rules.]

- 20 Please note that this, however, does not relate to the number of rules that were changed on each occasion when changes were made.
- 21 For Marke Coevorden no markeboek has survived, but the changes in regulations have been handed down by several lists with regulations.
- 22 Example: Hannink, *Het markeboek van de marke Raalterwoold*, see note 8, 4. (1445): 'Ten 28. Wanneer die marckenrichter laten kerckenspraek doen, dat die erfgenamen te samen sullen komen, sall ider meijer dat sijnen lantheren laten weten, bij poena, soe die meijer datt versumede, van een heeren punt. Unde soe die lantheer dan niet en queme, offte sande sinen gewahrden bade niet, offte sich niet leete excusieren, soe verloere hij voerierst sijne stemme, unde verbrockede een heeren puntt, unde sulcken brocke salmen van den meijer

- durch die geswarenen affpenden, unde die mijer salt sijnen lantheeren ahn sijne gelt offte saetpacht mogen korten.' [Obligation for each tenant farmer to notify his landlords about any convocation of hereditary members of the marke proclaimed by the chairmen of the assembly of the marke at church; if the tenant farmer fails to do so, he will be fined at one heren pond. If the landlord failed to attend the convocation, nor sent another owner of shares to the marke assembly as a messenger, nor informed the markenrichters about his absence in advance, he will be punished by losing his right to vote as well as by being fined at one heren pond. This fine will be collected by the sworn members from the tenant farmer, who in his turn will be entitled to decrease the amount he has to pay to his landlord (be it in money or in seed/grain) accordingly.]
- 23 Example: HCO, Archief van de marken in de provincie Overijssel, index 0157, inv. nr. 353, Markeboek Geesteren, Mander en Vasse, 1649–1772. (1771): 'Convocatie. Op het aenhoudent versoek van eenige boermannen der 3 schigtige marktens Geesteren, Vasse en Manderen, aen d'ondergeschreven gedaen om tot wegneeminge van de nog sweevende verschillen in die marktens voornoemt eene algemeene goedtsheerenvergadering te willen convoreeren. Soo hebbe om reedenen voorschreven aen haer sulks niet willen verweijgeren en daer toe best geoordeelt, om op den achiende deeser maand april, des morgens om tien uren op het erve Normende in Geesteren tsamen te koomen. Werdende de gesamentlijke goedtsheeren versogt om op tijd en plaets te willen verschijnen. En de mejer te Manderen gelast om deese datelijk aen de goedtsheeren te doen bekend maaken. En door onderteekeing te doen blijken van receptisse. Actum op den huijze Almelo den 5den april 1771.' (Ondertekening van ontvangers volgt.) [Convocation. Following the repeated requests of some farmers of the three marken to resolve the problems between the three marken, a general meeting of commoners shall be held on 18 April at Geesteren. The tenant farmer of Mander must make this known to all *goedtheren*, who should sign after reading the invitation as proof of receiving the information. (Signatures written below.)]
- 24 Example: HCO, Archief van de marken in de provincie Overijssel, index 0157, inv. nr. 1110, Markeboek Rozengaarde 1417–1572, 45. (1481): 'Item in den eersten dat die markenrichter mijt die erf[enamen] alle jaer te samen comen sollen des maendages voor meijdage bij den Rutenberch op den brijnck to x uren vor middage end wie daer nijt en kumpt breket ii heren pont en dat mogen verteren die markenrichter met die genne die daer comen. Des gelijken breken oick die boren die daer nijt en comen meer ijn noetsaeken mach en yegelick enen in sijn stede senden. Ende die noetsaek sall de genne daarvan des anderen wegen dan comen wordt den marckenrichter seggen en is die noetsaek betamelick so sall hie daer mede vri wesen.' [Firstly, the chairman of the assembly of the marke is to gather with the hereditary members every year on the Monday before 1 May at the Ruitenborg at the village green at 10 am, and whoever does not appear will be fined 2 Heren pond, to be used by the chairman of the assembly and the persons present. The same fine will be paid by the neighbours who do not appear at the meeting nor have sent a replacement. The reason for sending a replacement must be told to the chairman of the assembly, and if the chairman approves, he will not be fined.]
- 25 Example: Albert Menkveld/Jarich Renema, Markeboek van de Dunsborger Hattemer Marke 1553–1810, s.l. 1996, 11. (1609): 'Word hier mede ook belastet den schaeters dat alle vee insonderheyt varkens soo wel in den Enk als andere landen te schutten die sij bevinden schade te doen in ander luyden saat en om dat nimant sig mag geexcuseert hebben van enige ignorantie sal dit alles als voornoemt in der kerke gepubliceert worden.' [The cattle pounders are instructed to pen in animals, especially pigs, that destroy part of the crop on the *Enk*, other parts of the common, or private crops. To remove the possibility of claiming ignorance of this rule, it will be announced at the church.]
- 26 Marie-Danielle Démelas/Nadine Vivier (eds.), *Les propriétés collectives face aux attaques libérales (1750–1914)*. Europe occidentale et Amérique latine, Rennes 2003.
- 27 Hendrik B. Demoed, Mandegoed, schandegoed. Een historisch-geografische beschouwing van de markeverdelingen in Oost-Nederland in de 19e eeuw, Zutphen 1987, 65, Table 1.
- 28 Van Weeren/De Moor, Controlling the commoners, see note 18, 261 f.
- 29 Hannink, Het markeboek van de marke Raalterwoold, see note 8, 163.
- 30 Ibid.
- 31 Demoed, Mandegoed, schandegoed, see note 27, 65, Table 1; cf. Van Weeren/De Moor, Controlling the commoners, see note 18, 261 f.
- 32 Hoppenbrouwers, The use and management of commons, see note 12, 108 f.
- 33 HCO, Archief Familie Slichterman, met marken Berkum en Streukel en Overijsselsche Kanalisatie Maatschappij: Inleiding (available online at <http://www.historischcentrumoverijssel.nl>, 15. 5. 2015).
- 34 Elsewhere it has been noted that gradually external monitors were appointed, who were paid for their efforts. However, no explicit mention has been found of third parties being appointed. In general, only the names of the appointed monitors were recorded. Therefore, it is possible that some of these persons were external parties;

see Jan Luiten van Zanden, The paradox of the marks. The exploitation of commons in the eastern Netherlands, 1250–1850, in: *Agricultural History Review* 47/2 (1999), 125–144, here 133.

- 35 Only in Marke Berkum no division of the proceeds of sanctions was made in favour of the officials, although the sworn members did receive a wage for inspection. It is not unreasonable to assume that the regulation on the division of sanctions is lost, rather than to assume that monitors did not receive a part of the fine.
- 36 Example: HCO, Archief van de marken in de provincie Overijssel, index 0157, inv. nr. 1110, 46. (1481): 'Item de to swaren gecoren wort ende des nicht doen en wolde breket iii heren pont ende die sall he ter stunt affdoen daer die marckenrichter vnd erffg: des begeren, ende dede hie des nicht so salmen hem des andren dages penden vor iiii heren pont sunder ennighe weer daer tegens tdone ende des naesten jares sall hie die erste wesen.' [Also, he who is chosen to be a sworn member, but refuses to perform this task, will be fined 3 heren pond, and will pay this directly to the chairman of the assembly of the marke, and the hereditary members of the marke. If he does not, he will be fined 4 heren pond the second day, without any resistance possible, and the next year he will be the first to be appointed.]
- 37 Example: Gerrit Jan Beuzel, *Markeboek van de marke Exel 1616–1837*, s.l. 1988, 18. (1662): 'Sijn mede tot schutteren gestelt voor dit jaer Lambert Broeckman, Arent Wilmerinck ende Reijnt Menger, die alle misbruicken sullen sonder conniventie executieren bij poene van een halve tonne biers.' [Also appointed as cattle pounders are Lambert Broeckman, Arent Wilmerinck, and Reijnt Menger, who will sanction all abuse without any connivance, failing to do so will be punished by the payment of half a barrel of beer.]
- 38 Cf. Van Weeren/De Moor, *Controlling the commoners*, see note 18, 273.
- 39 Example: HCO, Archief van de marken in de provincie Overijssel, index 0157, inv. nr. 158, *Markeboek Besthmen, 1458–1748*, 6. (1458): 'Item zo en sal geen landheer jmand van buiten wharen, anders dan sijnen meijer wie hier boven de den, de breeket aen elk schaep iiii kromsteerd, ende des gelijkes ende sullen de meijer ook niets als voorschreven is op sulken breuken.' [No landlord is to grant access to a person from outside the common other than his tenants, or he will be fined 4 *kromsteerd* for every sheep, as will the tenants if they allow a person from outside onto the common, for the same penalty.]

Crises, commons and collective action

The changing use of woodlands and mountains in seventeenth-century upland Scandinavia¹

Introduction

This article discusses the development of common-pool resources (CPRs) in the northern part of Scandinavia (Sweden and Finland) during the seventeenth century. The sixteenth and seventeenth centuries saw a rise in the demand for goods from commons that affected many upland regions in Europe. The demand for metals such as copper and iron led to a boom in mining in central Europe and Scandinavia.² Mining and iron works required firewood and charcoal from the woodlands, changes in maritime warfare created a demand for improved and larger vessels that required timber and tar, and trade increased. The commons in upland Scandinavia held resources that became increasingly important in the expansion of the economy.

While the seventeenth century is known as the Age of Greatness in Swedish history, for the peasants in upland Scandinavia the period is more appropriately described as the 'age of crisis.' The male population was reduced by many wars, taxes increased, and a cooler climate (the Little Ice Age) made arable farming more difficult.

In northern Scandinavia, the increased use of the commons started with the recovery after the late medieval crisis. But it was not until the seventeenth century that utilisation intensified. New ways to organise the use of resources emerged during this century, which had a huge impact on the agricultural system and shaped the area for centuries to come. The system that developed in the seventeenth century changed more profoundly with industrialisation in the second half of the nineteenth century. In this paper, four areas of new uses of the commons are discussed: (1) Sami reindeer nomadic pastoralism, (2) tar distillation, (3) charcoal production and (4) a transhumance system (summer farms) used by peasants. Rising demand for these activities and products may explain why the utilisation of the commons increased, but one needs to analyse other factors as well in order to understand how users explored new ways to use the resources held in the vast commons.

This paper argues that one major factor influencing resource users' decisions to change production were crises. The many wars that made the Swedish nation great had put seventeenth-century peasants in a state of crisis, which had a huge impact on their households and production. This paper also tries to demonstrate that the more complex and intense use of commons emerging in upland Scandinavia was driven by the peasants' need to cope with the new conditions and constraints they faced. The ability of peasants and other users to adapt was to a large extent the result of their self-organisation.

Crisis and development

One of the major themes in history is why production changed and which implications this had for economy, society, gender, etc. In this debate, some scholars have seen crises as a cause of change and part of the long-term fluctuations in the economy. The Austrian-American economist Joseph Schumpeter argued that to create a new economic structure one has to destroy the old one. In his book *Capitalism, Socialism and Democracy*, he claimed that creative destruction was the core of capitalism and that movements of change came as revolutions rather than continual changes.³ The destruction of a former system as a prerequisite for a new system to emerge is not limited to capitalism and modern periods. The Swedish agrarian historian Janken Myrdal has pointed out that what has been seen as a catastrophe for the structure of a society may in the long run have a positive outcome. In the example of the late medieval crisis, he argues that a vicious circle began when the Black Death struck. It led to the destruction of older society but opened the opportunity for technological and social reorientations that resulted in societal change and renewed economic expansion.⁴ In Myrdal's view a crisis in a society can be divided into phases with similarities to how a crisis can affect a human being: After the initial catastrophe (shock) comes a dysfunctional phase (reaction) that leads to reconstruction and finally a reorientation.⁵ However, not all crises have led to reorientation; a crisis can devastate a society.

The American geographer Jared Diamond has shown that for some societies it has been impossible to recover after a crisis, e.g. the Maya collapse between the eighth and ninth centuries, the Norse Greenland collapse in the fifteenth century, the Easter Island collapse in the early modern period.⁶ According to this paper the crises in Scandinavia during the seventeenth century led to a reorientation of production. It was a period of stress and changing conditions, and people were searching for new ways to solve problems. A crisis is in fact a time when it is possible to make larger changes in production. An analogy would be a depression in the economy when companies make changes in production compared to a boom when significant changes are not necessary. However, in all societies some path dependencies limit the directions that changes can take and reorientation thus has limitations. Even though it is possible, as Myrdal has suggested, to divide a crisis into phases, this article is focussed on the causes of the crises and on the processes and results of the reorientations.

There are different types of crises, from global to local catastrophes. Early modern Europeans faced many short-term crises, such as bad harvests or witch hunts, which could plague or traumatise a region or a country for several years with severe effects for the population many years after they had taken place. This paper does not deal with these types of shorter crises, but looks more closely at long-lasting crises. Crises discussed here lasted many decades, had profound impacts on people's lives and forced them to make structural changes that concerned the use of land, production and labour organisation. These crises affected the foundation of the economy.

To change the production in a time of crisis, one must have opportunities to make these changes. In seventeenth-century Sweden, these opportunities were an expanding market and available resources that had been used in a more limited way before. They paved the way to changes in production, which were more suitable to the new conditions and served the households' subsistence needs. The expanding market demanded iron, copper, cattle, butter, hides, tar, charcoal and reindeer meat – commodities that could be extracted from or produced by

using the wooded and mountainous upland areas in central and northern Scandinavia. These areas were to a large extent commons, and the expansion of the economy was dependent on collective action and the self-organisation of local users.

The hypothesis is that the crises the peasants faced during the seventeenth century could be relieved by exploiting common-pool resources more efficiently. To do so users needed to establish collective action that required more cooperation among them. However, a more intense use of the commons could lead to social dilemmas and ‘the tragedy of the commons.’⁷ To counteract these possibilities, user groups had to create institutions to regulate their claims to resources and to build up functional common-property regimes. Earlier research has recognised the more intense use of woodlands, but has not paid much attention to the fact that they were a common-pool resource and could be managed efficiently only through collective action.

Three crises

The seventeenth century is known as the Age of Greatness in Swedish history, and the country was viewed as a great power in Europe up to 1721. However, the age brought hardships to the peasants and in many ways the period can be described as a time of crisis for them. Three crises, in particular, hit Swedish peasants: (1) wars, (2) taxes and (3) changing climate, the Little Ice Age. Wars and taxes were connected but affected the peasants and other resource users in different ways.

Wars

From 1560 to 1721 Sweden was a country in permanent war. It was at peace intermittently for a total of only 50 of these 161 years, but since Sweden was often in more than one war at a time, the average number of wars was 1.2 per year throughout the period. From the 1620s onward, around three percent of the population were soldiers. Compared to other European countries Sweden had the highest share of its population in the armed forces. This figure is an indicator of the impact that war had, but even more important were the losses. All soldiers who died had to be replaced. Between 1620 and 1721, half a million men died in the wars, which corresponds to approximately 30 percent of all adult men. The vast majority of them did not die in battlefields but in camps from diseases.⁸ The wars strongly affected the workforce, and Sweden has been described as a land of ‘war widows’. To keep up production, more work had to be done by women.⁹

Taxes

As in many other countries in Europe, big changes in taxation took place in Sweden during the sixteenth and seventeenth centuries. The main cause was that the absolute state needed to cover its increasing military expenses.¹⁰ The primary taxes were based on the size of the landholding. In the first half of the sixteenth century these taxes rose. Later in the century

new ways to tax households were added. The labouring peasants had to deliver one particular tax by carrying out duties for the state. This could mean constructing and maintaining roads, for example, or it could be an obligation to give rides to representatives of the government and nobility. To these taxes the state added extra 'contributions' for specific purposes during a specified period of time. Most taxes were in kind. During the seventeenth century, the taxation system stayed the same but the rates were stepped up, and extra contributions became numerous and had to be paid for longer periods or became permanent. One example of the former would be an extra tax on households based on the number of livestock and the amount of sown grain that was in place from 1620 to 1641. The taxes became a heavy burden on the peasants.¹¹ With increased taxes, people came to be more involved in the economic life outside their local communities.

Little Ice Age

At the same time when wars and taxes were taking their toll on the lives of ordinary people in upland Sweden, a climate change affected conditions for agriculture. The Little Ice Age was a period with cooler climate from the fourteenth into the nineteenth century.¹² The seventeenth century was the coolest time during that period and, in fact, during the last 8,000 years around the world. The cooler climate had a negative impact on agriculture. The season for growing crops in Sweden during the Little Ice Age was around five weeks shorter than in the warmer period of the twentieth century. The probability of crop failure increased, and in marginal areas it was no longer possible to cultivate cereals. The seventeenth century started and ended with really bad crop years with several sets of consecutive years of failed harvests in between. The 1690s was an especially severe decade, and many areas were hit hard with up to 30 percent of the population dying. The impact of the cooler climate was profound, and the Canadian historian Timothy Brook argues that 'if there is one overwhelming condition that shaped the history of the seventeenth century more than any other, it is global cooling.'¹³

The wars, taxes and a cooler climate had huge impacts on living conditions in the seventeenth century, and one can argue that the effect on peasants and other resource users could be described as a crisis. However, different user groups did not respond in the same way to the crises. Their reactions depended on the resources they used or began to use. However, the solutions people found had two things in common: they started to use common-pool resources more efficiently, and the appropriation of these resources was based on collective action.

Four areas of changed production

In this section, four examples are given to show how crises in society led to changed production with more use of common-pool resources. The examples include reindeer husbandry in the mountain areas in northern Sweden, tar distillation in Ostrobothnia in present-day Finland, charcoal and firewood production in central Sweden and a transhumance system in central and northern Sweden.

Reindeer nomadic pastoralism

One of the more important changes in animal husbandry in northern Scandinavia has been explained by the increased tax burden and shortage of wild animals. It was a shift by the Sami people from a hunting and fishing economy to a reindeer nomadic-pastoral economy. The process of change was quite rapid, and the first decades of the seventeenth century are of particular interest.

The Swedish historian Lennart Lundmark argues that two important events spurred the change in the Sami community during the second half of the sixteenth century and the first decades of the seventeenth century.¹⁴ The first was a greater European demand for furs from the mid-sixteenth century, which led Samis to increase their activity in trade. With more trade they were able to buy more food, mostly flour and butter, and could feed more people. The population rose, and the economy became more dependent on trade. By the beginning of the seventeenth century, the number of wild animals had been reduced and the supply of furs from northern Scandinavia started to decline at the same time as a growing number of furs came to Europe from Russia and North America. This decline in the Samis' fur trade coincided with a profound change in taxation, and a crisis ensued. The new tax on the Samis was introduced in 1602 and was in full effect from 1607. They were now obliged to pay tax in fish and reindeer. The reason behind the new taxation was that these goods were needed by the Swedish government for military campaigns. The taxation came to be a heavy burden on Sami families, who were already suffering from slackening trade, and records from the 1610s describe the poverty the new taxation had created.¹⁵ The Swedish state came to realise that it had to alleviate the tax burden, and in 1620 the tax was reduced by half.

These hard years came to have great consequences for the Samis. Their solution was to profoundly change production. They increased the number of domestic reindeer to large herds, and meat became their main commodity. Once a large-scale nomadic reindeer husbandry system had been introduced it was impossible to go back to a hunting and fishing economy with only a few domestic reindeer.¹⁶ The new system in northern Scandinavia was more labour intensive, but the yield was higher. The transition from a hunting economy to a reindeer-herding economy changed the localisation of settlements and landscape use. The change is supported by studies of reindeer DNA that reveal a distinct transformation from wild reindeers to domestic reindeers during the seventeenth century.¹⁷

Tar distillation

The Finnish historian Nils Erik Villstrand wrote one of the best descriptions of the changes in production connected to the wars in which the Swedish state was involved during the seventeenth century.¹⁸ He describes the remarkable increase in tar production that took place in Ostrobothnia during the Thirty Years' War (1618–1648) and argues that tar distillation would not have been such an important element for peasants if it had not been for the pressures the state put on local societies in the form of conscription and taxes. He dismisses the earlier view of tar distilling peasants that saw the Finnish peasant as 'a potential capitalist who only waited for the right moment, and never hesitated to become involved in production for the

world-market.¹⁹ Instead, he argues that tar distillation exempted them from conscription and hardship.

The wars were a reality for all people in Scandinavia during the seventeenth century, and there was probably nothing more frightening and devastating than to be conscripted. Few men returned from the wars, and loosing men in a household reduced the workforce, putting a larger workload on women. A way to avoid conscription was to pay someone else to take one's place by contracting a man to replace him. To persuade someone to take one's place one needed money, a lot of money. The fee was determined by supply and demand, and it was a seller's market. To obtain money one had to sell a commodity that was in demand. In the province of Ostrobothnia in Finland that commodity was tar for the early modern ship industry in Sweden and Europe. Tar and pitch were established as the third most important Swedish export commodity after copper and iron.

The sale of tar made the peasants dependent on the outside world and tied peasants in Finland to the European economy with its centres in Amsterdam and London. Forests provided the raw material for tar distillation, and a relatively flat landscape with streams, rivers and lakes facilitated the transport of the heavy commodity. Ostrobothnia had these attributes, thus making conditions favourable for producing tar. Hardly any of the tools needed for production came from the outside world, and the cost of production consisted solely of the peasants' own labour. Tar distillation consumed both wood and time. However, since most of the work was performed during seasons when most peasants had little to do anyway, it did not affect agriculture in a negative way.²⁰ Tar distillation in Ostrobothnia became the backbone of forestry for centuries and started to disappear only after 1870 when ships were increasingly built of metal instead of timber.²¹

Charcoal production and firewood

Wars were not the only activities that put a heavy burden on the peasants during the seventeenth century in Scandinavia. The wars, or the threat of war, became a reason for increasing taxes in both Denmark-Norway and Sweden.²² The different ways in which the states taxed households seem endless, and one way that also facilitated the production of copper and iron, which the state needed, was to take the tax in the forms of charcoal and firewood.

The greatest producer of copper in Europe was the Great Copper Mountain at Falun in the region of Dalarna, Sweden. A large share of the product was exported, and the revenues were of vital importance to the Swedish state. For the peasants in the region of Dalarna, a new form of taxation was introduced that helped the production in the copper mine. From a tax previously mainly based on arable land and furs from squirrels, the tax code was changed in the 1580s and more radically in 1606. From this time onward, the tax could only be paid in charcoal and firewood. As a consequence, the local peasants became more involved in the mining economy and, as we have seen with tar distillation in Ostrobothnia, more involved in economic matters outside the local community.²³

Transhumance: summer farms

A transhumance system here called 'summer farms', emerged in central and northern Sweden after the late medieval crisis. The first summer farms were established in the sixteenth century, but the full-fledged system, in which the majority of peasants had summer farms, had its breakthrough during the seventeenth century. In the later part of that century, peasants were required to have a summer farm and to move their livestock each summer to seasonal settlements for grazing and production of butter, cheese and whey-cheese.²⁴

The three crises discussed earlier came together to shape the development of the summer farm system during the seventeenth century. The cooler climate of the Little Ice Age had a huge impact on agriculture as it became harder to cultivate at higher altitudes. In Sweden, where the summers even before the Little Ice Age were short, the cooler climate made the growing season five weeks shorter than it is today. The risk of frost in spring and autumn increased, and when frost hit the harvest it had a negative impact on the yield and sometimes caused famines. The link between climate and transhumance systems was that former cropland in marginal areas was converted into meadows and this favoured animal husbandry and the development of summer farms. An additional effect of the cooler climate was that it facilitated winter trade by extending the period when the ground was covered with snow and lakes were frozen. The winter season became more reliable for transportation, which supported animal husbandry. The Swedish system is characterised as 'Alpine' transhumance (compared to 'Mediterranean' transhumance),²⁵ and gathering fodder for livestock was an essential part of summer activities for all households.²⁶ In the winter, when the livestock were stabled in the village (hamlet) and needed the fodder, snow and frozen lakes made it easier to bring home the feed stored in sheds at remote places like summer farms and hay meadows scattered in the woodlands. A warm winter, with little snow and ice, created large problems for the peasants and their animals. Since the winter was the time of the year when peasants went to markets, it also facilitated selling and buying commodities. A sledge was easy to fill up with commodities and to convey over snow. Products from the summer farm were part of what peasants took to the markets.

The second crisis was the on-going wars, which also affected the development of summer farms. One result of the wars was that 30 percent of all men died and this had an impact on production in many ways, the most obvious being that more work had to be done by women. The transformation of herding from a male task to a female one had started earlier, after the late medieval crises, but was not completed until the seventeenth century.²⁷ In the summer farm area, animal husbandry and especially dairy work were female tasks.²⁸ Women's great knowledge in animal husbandry and dairy work combined with a cooler climate that favoured animal husbandry led to an expansion of the summer farms. With fewer people in the households the organisation of the summer farm had to be efficient. The solution was a specialised female workforce that worked together and spent the whole summer taking care of the livestock at the summer farms and processing milk into dairy products. Households usually sent a daughter, a wife or a close relative, but a labour market for hiring maids was also required to maintain the system.²⁹

It might be more difficult to see the direct connection between the tax crisis and summer farms. However, increased taxes stimulated the establishment of summer farms in two ways. As discussed earlier, taxes strengthened the peasants' relations to society beyond the local

community. Even if most of the production from summer farms was used for subsistence, we know that some of the produce, mostly butter, was sold in markets. Hides and wool were also products that entered commerce. The pressure of taxation in the seventeenth century led to an increased use of common-pool resources for firewood and charcoal production to pay the tax for production of copper. This use was to some extent favourable to summer farms. Withdrawal of large amounts of firewood and charcoal opened the forests and improved pastures. It also facilitated communication within the forests, and they became safer to work in.³⁰ Although we cannot know for sure, there might have been a third way that taxation affected the peasants: Since the Swedish tax system relied to a large extent on the taxation of arable land, it could have been a strategy of the peasants to expand the economy in areas that were harder to tax. Peasants in upland Scandinavia had such an opportunity because they could develop animal husbandry using summer farms on common woodlands.³¹ It was an option that peasants on the plains lacked.³² By having more of their assets in animal husbandry, their production became more secure in a cooler climate, and at the same time they could avoid some of the taxes. A similar strategy has been observed in other areas of upland Scandinavia. From her research in the Archipelago Sea, part of the Baltic Sea, the Finnish scholar Beatrice Moring has argued that fishing and animal husbandry provided a resistance to harvest losses during the seventeenth century.³³

New institutions

The cases above exemplify how the crises affected production, and they all share some commonalities: dependence on the use of common-pool resources and the need for collective action, i. e. people working together, to expand production and the economy. The development of a nomadic-pastoral system to raise reindeer, increased distilled tar production, intensified charcoal and firewood production, and the development of a transhumance system were all reactions to crises peasants faced in upland Scandinavia in the seventeenth century. Changes in production were triggered by pressure from the outside, but each group of resource users decided how to accomplish these changes and how to organise production. The changes had long-lasting effects on the societies involved and became fundamentals in the economy for the peasants who introduced them. These changes in production have been recognised individually in earlier research,³⁴ but little attention has been paid to the fact that commons were used and that a more intense use of these commons required new institutional arrangements for their management. Institutions are here seen as sets of rules used by individuals to organise repetitive activities. They can be formal, informal or a combination of both; they structure much of our human interaction by reducing uncertainty.³⁵

When utilisation increased, new institutions were required to avoid the tragedy of the commons. Groups of resource users created institutions on their own, but also in interplay with the local courts. Contemporary research has shown that the development of institutions for the management of commons for summer farms during the seventeenth century created a common-pool regime that regulated the use of the woodlands for animal husbandry.³⁶ The institutions ranged from written laws passed by the Swedish Diet to formal and informal rules developed by the users. However, no laws were written specifically for summer farms; instead, general rules, such as those governing outlying lands around a village, had to be interpreted

by a court when disputes related to summer farms arose. Most rules were developed and changed by the users when utilisation of the woodlands continued to increase.

A few examples of institutions created during the seventeenth century for better management of summer farms are given here. An important organisational change was the introduction of summer farm communities, usually consisting of members from one summer farm who self-organised to set up many of the institutions they needed. Larger summer farms with many users could be divided into subgroups. The first time a summer farm community was mentioned in Swedish sources was in 1639 in a dispute between two summer farms.³⁷ By the end of the century, summer farm communities were commonly mentioned in the sources.³⁸

The overarching goal of the peasants was to ensure a balance between appropriation and provision, and the peasants acted to protect their land from overuse. Protecting resource boundaries is important because it is a way to exclude other users.³⁹ In the late 1600s, a process was established to determine boundaries for the summer farms, and resource areas for each summer farm were defined.⁴⁰ Another important institution was the creation of rules for when summer farms could and could not be used – an open season and a closed season for the livestock. No animals were allowed at the summer farm before it opened in early summer or after it was closed in the autumn. Another way to avoid overexploitation of the summer farms was to limit the number of animals each user could bring. Fines could be imposed on users who broke the rules, and a conflict that could not be settled between users or between user groups could be brought to the local court, which had knowledge about local conditions. As the summer farm system intensified, the communities were able to adapt and modify their institutions to fit new settings.

The management institutions of nomadic pastoralism, tar distillation and charcoal production in the seventeenth century have not been investigated as closely as those in the summer farm system. However, there are strong reasons to believe that there must have been similar developments, e.g. resource areas had to be determined among user groups, and times established for resource extraction. They all needed institutions to protect the resources from overuse and to facilitate the work by avoiding uncertainty among users. In a time when there was immense pressure from the central government to conscript men for the wars and to collect higher taxes to support them and when expanding industries and a cooler climate made arable farming harder, users' ability to create new institutions for self-management of local resources made it possible for them to change production and thus create the foundation for a new economy.

Final remarks

This article has argued that the crises in the seventeenth century forced resource users to change production, which led to a new economy based more on using the commons. The changes could be accomplished only by intensified collective action and required the development of common-property regimes for governing the commons. In response to these crises, different user groups had different solutions, but what they had in common was that the new solutions, to a large extent, required self-governance of their local resources and user groups' ability to create their own institutions. Thus, the seventeenth century saw an increase in cooperative work to harness vast forests and mountain areas, and these efforts paid off. It

impacted land use, labour division, and settlements. These findings about development in the seventeenth century are an illustration of how important common-pool resources and collective action could be for overcoming obstacles in a crisis. But they are also a reminder that commons have to be analysed in their proper historical context. It seems like the seventeenth century laid the groundwork for a use of commons in northern Scandinavia that became very successful in the eighteenth century.

References

- 1 Acknowledgements: I acknowledge funding from the Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities. Thanks also to Joanna Broderick, Bloomington, Indiana, USA for editing.
- 2 Pier Paolo Viazzo, Upland communities. Environment, population and social structure in the Alps since the sixteenth century, Cambridge 1989, 157–163; Lars-Olof Larsson, Bönder och gårdar i stormaktspolitikens skugga. Studier kring hemmansklyvning, godsbildning och mantalsättning i Sverige 1625–1750, Växjö 1983; Johan Söderberg/Janken Myrdal, The agrarian economy of sixteenth-century Sweden, Stockholm 2002, 214.
- 3 Joseph Schumpeter, Capitalism, socialism and democracy, London 1992, 81–86.
- 4 Janken Myrdal, Scandinavia, in: Harry Kitsikopoulos (ed.), Agrarian change and crisis in Europe, 1200–1500, New York 2012, 204–249.
- 5 Janken Myrdal, Krisen är ingen katastrof, in: Carin Bunte/Björn E. Berglund/Lars Larsson (eds.), Arkeologi och Naturvetenskap, Nyhamnsläge 2005, 82–110.
- 6 Jared Diamond, Collapse. How societies choose to fail or succeed, New York 2005.
- 7 Garrett Hardin, The tragedy of the commons, in: Science 162 (1968), 1243–1248.
- 8 Jan Lindegren, Men, money, and means, in: Philippe Contamine (ed.), War and competition between states, Oxford 2001, 129–162, here 130–139.
- 9 Ibid., 155–157; Jesper Larsson, Labor division in an upland economy. Workforce in a seventeenth-century transhumance system, in: The History of the Family 19/3 (2014), 393–410.
- 10 Perry Anderson, Lineages of the absolutist state, London 1974, 32–34.
- 11 Birgitta Odén, Naturskatter och finanspolitik – ett finansiellt dilemma, in: Scandia 33 (1967), 1–19.
- 12 Hubert H. Lamb, Climate, history and the modern world, 2nd ed., London 1995, 219–235; William F. Ruddiman, Plows, plagues & petroleum. How humans took control of climate, Princeton 2005, 121; Fredrik Charpentier Ljungqvist, 1600-talet – Det kallaste århundradet, in: Nils Erik Villstrand (ed.), Sveriges Historia, vol. 4: 1600–1721, Stockholm 2011, 441–445.
- 13 Timothy Brook, Vermeer's hat. The seventeenth century and the dawn of the global world, New York 2008, 12.
- 14 Lennart Lundmark, Uppbörd, utarmning, utveckling. Det samiska fångstsamhällets övergång till rennomadism i Lule lappmark, Lund 1982, 88 f., 134, 172 f.; Id., Stulet Land. Svensk Makt på Samisk Mark, Stockholm 2008, 27–32.
- 15 Lundmark, Uppbörd, see note 14, 135–138.
- 16 Nils-Gustav Lundgren, Kampen om Naturresurserna. Ekonomisk Utveckling och Institutionella Förändringar i Lule Älvdal under 700 år, Lund 1987, 126.
- 17 Gro Bjørnstad et al., Ancient DNA reveals a major genetic change during the transition from hunting economy to reindeer husbandry in northern Scandinavia, in: Journal of Archaeological Science 39/1 (2012), 102–108.
- 18 Nils Erik Villstrand, Med stor möda i en hop gropar i marken. Tjärbränning kring Bottniska viken under svensk stormaktstid, in: Historisk Tidskrift för Finland 92 (1992), 31–72; Id., Adaptation or protestation. Local community facing the conscription of infantry for the Swedish armed forces, 1620–1679, in: Leon Jespersen (ed.), A revolution from above? The power state of 16th and 17th Century Scandinavia, Odense 2000, 249–314, here 298–302.
- 19 Ibid., 298 f.
- 20 Ibid., 298–301.
- 21 Christer Kuvaja et al., Leva fattig – dö rik. Purmo kommuns historia 1868–1976, Bennäs 2001, 171.
- 22 Cf. Jespersen (ed.), Revolution, see note 18.
- 23 Lars Ersgård, Det starka landskapet. En arkeologisk studie av Leksandsbygden i Dalarna från yngre järnåldern till nyare tid, Stockholm 1997, 94 f.

- 24 Jesper Larsson, Fäbodväsendet 1550–1920. Ett centralt element i Nordsveriges jordbrukssystem, Uppsala 2009, 385–388; Id., The expansion and decline of a transhumance system in Sweden, 1550–1920, in: *Historia Agraria* 56 (2012), 11–39, here 26.
- 25 Elwyn Davies, The patterns of transhumance in Europe, in: *Geography* 26/4 (1941), 155–168.
- 26 Larsson, Expansion, see note 24, 18.
- 27 Janken Myrdal, Women and Cows. Ownership and Work in Medieval Sweden, in: *Ethnologica Scandinavica – A Journal for Nordic Ethnology*, 38 (2008), 61–80.
- 28 Larsson, Labor, see note 9, 400.
- 29 Ibid., 400–405.
- 30 Larsson, Fäbodväsendet, see note 24, 377.
- 31 Larsson, Expansion, see note 24, 21–25.
- 32 Anna Dahlström, Betesmarker, djurantal och betestryck 1620–1850. Naturvårdsaspekter på historisk beteshävd i Syd och Mellansverige, Uppsala 2006, 209 f.
- 33 Beatrice Moring, Skärgårdsbor. Hushåll, familj och demografi i finländsk kustbygd på 1600-, 1700- och 1800-talen, Helsingfors 1994, 141.
- 34 Larsson, Bönder, see note 2, 105; Lundmark, Uppbörd, see note 14, 172–173; Villstrand, Adaptation, see note 18, 298–301; Larsson, Fäbodväsendet, see note 24, 385–393.
- 35 Elinor Ostrom, Understanding institutional diversity, Princeton 2005, 3; Douglass C. North, Institutions, institutional change, and economic performance, Cambridge 1990, 3 f.
- 36 Jesper Larsson, Boundaries and property rights. The transformation of a common-pool resource, in: *Agricultural History Review* 62 (2014), 40–60; Id./Pär Blomkvist, An analytical framework for common-pool resource-large technical system (CPR-LTS) constellations, in: *International journal of the commons* 7 (2013), 113–139.
- 37 Olle Veirulf, Fäbodar, in: Johannes Boëthius/Olle Veirulf (eds.), Orsa. En Sockenbeskrivning, vol. 3, Stockholm 1957, 394.
- 38 Larsson, Fäbodväsendet, see note 24, 316.
- 39 Elinor Ostrom, Governing the commons. The evolution of institutions for collective action, Cambridge 1990, 90; Id., Understanding, see note 35, 260–262.
- 40 Larsson, Boundaries, see note 36, 49.

Transformationsprozesse in der alpinen Milchwirtschaft des späten 19. Jahrhunderts

Die Einführung der Hartkäseerzeugung auf den Gemeinschaftsalmen des Nordtiroler Unterlandes

Einleitung

Erzeugung und Haltbarmachung von Milch waren seit jeher von essentieller Bedeutung für die ländliche Bevölkerung Tirols. Bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts wurde Milch hauptsächlich in Form von Frischmilch in den Zentren des Landes abgesetzt sowie durch das Sauer Milchverfahren zu Butterschmalz und Sauer milchkäse, allen voran dem bekannten „Tiroler Graukäse“, weiterverarbeitet. Weil man in Tirol schon zu diesem Zeitpunkt auf eine sehr lange Tradition in der Milchwirtschaft zurückblicken konnte, hatten sich entsprechende Produktionsstrukturen herausgebildet und verfestigt. Vor diesem Hintergrund erscheint es naheliegend, dass mit der Einführung der Hartkäseerzeugung, einem zusätzlichen und vor allem andersartigen Verfahren zur Käseherstellung, auch eine Anpassung bestehender Strukturen einhergehen musste. Obwohl diese Produktionsumstellung vielerorts einen immensen Aufwand erforderte und weitreichende Auswirkungen nach sich zog, erfolgte sie in Teilen Tirols binnen weniger Jahrzehnte.

Interessanterweise wurden die Umstellung auf Hartkäseerzeugung und ihre ökonomischen und sozialen Folgen in der Forschung bislang nur wenig beleuchtet.¹ Dies ist möglicherweise auch darauf zurückzuführen, dass die Hartkäseerei vielfach eher mit der Schweiz als mit Tirol in Verbindung gebracht wird.² Dass die Erzeugung von „Bergkäse“ und „Emmentaler“ seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auch für das Nordtiroler Unterland³ von erheblicher wirtschaftlicher Bedeutung war, dürfte dagegen nur einem verhältnismäßig kleinen Kreis von Fachleuten geläufig sein.

Der Fokus des vorliegenden Artikels ist daher auf die Frage gerichtet, zu welchen Veränderungen die Einführung der Hartkäseerzeugung während der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in den Ressourcensystemen und institutionellen Arrangements der Tiroler Almwirtschaft führte. Vor dem Hintergrund der Besitz- und Nutzungsformen wird zunächst der Wandel der räumlichen Organisation betrachtet. Darauf aufbauend wird gezeigt, dass die Neuorientierung der Milchwirtschaft tiefgreifende Veränderungen auf dem Arbeitsmarkt bewirkte, etwa durch die Schaffung neuer Arbeitsplätze und auch entsprechender Ausbildungsmöglichkeiten. Da wirtschaftliche Transformationsprozesse in der Regel eine Gewinner-Verlierer-Konstellation nach sich ziehen, stellt sich in diesem Zusammenhang nicht zuletzt die Frage nach den Inklusions- und Exklusionseffekten dieses Innovations- und Professionalisierungsschubs.

Spezifika der Hartkäseerei im Vergleich zum Sauermilchverfahren

Sauermilch- und Hartkäseerei bilden zwei grundverschiedene Verfahren zur Käseherstellung, die zur Ausprägung andersartiger wirtschaftlicher Strukturen führten. Gerade die Welt der Käsesorten erscheint auf den ersten Blick äußerst unübersichtlich. So listeten Dominik Flammer und Fabian Scheffold allein für die Schweiz des Jahres 2009 insgesamt 924 verschiedene Sorten auf.⁴

Den augenscheinlichsten Unterschied zwischen Hartkäse- und Sauermilchkäsesorten stellt die Art und Weise dar, wie die Rohmilch zur Gerinnung gebracht wird. Beim Sauermilchverfahren wird dazu der natürliche Gerinnungsprozess der Milch genutzt, der binnen weniger Stunden einsetzt und sich in Abhängigkeit von der Raumtemperatur über einen Zeitraum von mehreren Tagen erstrecken kann.⁵ Im Gegensatz dazu wird die Milch bei der Herstellung von Hartkäseprodukten durch die Zugabe von Lab⁶ zur Gerinnung gebracht.⁷

Zudem stellte während der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts die benötigte Milchmenge zur Herstellung einer einzigen Verkaufseinheit einen weiteren gewichtigen Unterschied zwischen diesen beiden Herstellungsverfahren dar. Größe und Form orientieren sich bei Agrarprodukten, die nicht der Selbstversorgung dienen, hauptsächlich an den Wünschen der Händler und Endabnehmer.⁸ Aus diesem Grund wurde Butterschmalz bis zum Ende des 19. Jahrhunderts ausschließlich mit einem Gewicht zwischen einem und drei Kilogramm auf den Märkten angeboten, und auch die verschiedenen Sauermilchkäsesorten bewegten sich im einstelligen oder niedrigen zweistelligen Kilogramm Bereich.⁹ Wenn die Butter allerdings für den Eigengebrauch hergestellt wurde, erfolgte die Produktion auch in Form sogenannter „Butterstöcke“.¹⁰ Hartkäseprodukte wurden hingegen in großen Laiben zwischen 40 und 90 Kilogramm verkauft, wobei sich Almsennereien eher an der unteren und Talsennereien eher an der oberen Gewichtsgrenze orientierten.¹¹ Dies war in erster Linie dem Umstand geschuldet, dass die Käseläibe von den Almen durch unwegsames Gelände in die Täler transportiert werden mussten.¹²

Erschwerend kam noch hinzu, dass man beim Sauermilchverfahren die Milch auch über mehrere Tage sammeln konnte, bevor man mit ihrer Weiterverarbeitung fortfuhr.¹³ Dies geschah zumeist dann, wenn die täglich anfallende Milchmenge so gering war, dass eine sofortige Weiterverarbeitung als nicht lohnend erschien. Bei der Herstellung von Hartkäse musste es sich dagegen unbedingt um Frischmilch handeln, denn das Einsetzen des natürlichen Säuerungsprozesses hätte sich negativ auf den Geschmack des Endproduktes ausgewirkt. Deshalb wurde dieses Verfahren auch als Labkäseerei oder Süßmilchverfahren bezeichnet.¹⁴ Da besonders Emmentaler und Bergkäse von den Kunden in großen Laiben nachgefragt wurden, musste bei jedem Melkvorgang auch eine entsprechende Milchmenge anfallen, um zumindest einen einzigen Laib herstellen zu können.¹⁵ Für einen 40 Kilogramm schweren Hartkäselaub kann dabei ein Richtwert von ungefähr 400 Litern Milch angenommen werden, während die Herstellung einer Verkaufseinheit Butter lediglich mit 20 Litern zu Buche schlug.¹⁶

Hartkäseerzeugung in Tirol und benachbarten Regionen

Wann genau die Hartkäserei im Alpenraum erstmals aufkam, lässt sich nicht mit letzter Sicherheit feststellen. Auf alle Fälle wurden Hartkäseprodukte spätestens seit dem beginnenden 16. Jahrhundert in der uns bekannten Form in der Schweiz hergestellt.¹⁷ In einzelnen Regionen, beispielsweise im Tessin, reichen die Spuren der Hartkäserei sogar bis in das Spätmittelalter zurück.¹⁸ Auch im hinteren Bregenzerwald setzte sich dieses Herstellungsverfahren schließlich an der Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert durch.¹⁹ Im Vergleich dazu kannte man zu diesem Zeitpunkt in Tirol, sieht man von einigen Ausnahmen im Landgericht Kitzbühel ab, fast nur die Sauermilchkäserei.²⁰

Dass Tirol dieser Entwicklung derart hinterherhinkte, lag weniger an einer vermeintlich fehlenden Innovationsfreude seitens der ländlichen Bevölkerung. Ein Hauptgrund für das lange Festhalten an der Sauermilchkäserei bestand vielmehr im Beharren des Landesguberniums in Innsbruck auf Butterschmalzabgaben zur Versorgung der Tiroler Städte und Bergwerkszentren.²¹ Darüber hinaus umfassten die Zinsleistungen der Tiroler Bauern an die Grundherren bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts neben Getreide, Holz und in zunehmendem Maße Geldzahlungen auch eine bestimmte Menge an Butterschmalz und sogenannten „kleinen Käselein“.²² Da die täglich anfallende Milch einer Hofstelle nicht ausschließlich zur Weiterverarbeitung, sondern auch für den Eigengebrauch und die Aufzucht der Kälber verwendet wurde, reichte die verbleibende Milchmenge nur selten aus, um zusätzlich auch noch Hartkäse herstellen zu können.²³ In gewisser Weise wurde den Bauern durch die Zinsleistungen die Produktion im Bereich der Milchverarbeitung auf ihren Hofstellen von den jeweiligen Grundherren vorgeschrieben. Diese indirekte wirtschaftliche Reglementierung der Milchbauern entfiel erst 1848/49, als die Grundherrschaft in den habsburgischen Besitzungen endgültig aufgehoben wurde.²⁴ Nun konnten alle Bauern in Tirol in vollem Umfang über die Verwendung der Milch auf ihren Hofstellen selbst entscheiden.

Das Nordtiroler Unterland als Zentrum der Hartkäserei in Tirol

Durch die restriktive Haltung des Landesguberniums und der jeweiligen Grundherren baute sich bis zur Mitte des vorletzten Jahrhunderts ein enormer Innovationsstau im Bereich der Milchverarbeitung auf, der sich nach 1848/49 binnen weniger Jahrzehnte entlud. Obwohl es zur wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit der Tiroler Almen während der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts nur vage Hinweise gibt, lässt sich diese Entwicklung auch anhand der Produktionszahlen erkennen. Rückblickend bezifferte Hermann Wopfner die gesamte Käseproduktion Tirols für das Jahr 1764 mit rund 1.600 Tonnen, unterschied dabei jedoch nicht zwischen verschiedenen Herstellungsverfahren.²⁵ Allem Anschein nach kam der Hartkäserei zu diesem Zeitpunkt noch keine gewichtige Rolle zu. Adolf Trientl schätzte die Hartkäseproduktion Tirols noch in den 1860er Jahren auf lediglich 400 Tonnen.²⁶ Die erste valide statistische Untersuchung der Tiroler Almwirtschaft, die sogenannte „Graf-Statistik“, wurde schließlich im Jahre 1873 veröffentlicht. Ludwig Grafs Untersuchungen zufolge betrug die Hartkäseproduktion der Tiroler Almen zu diesem Zeitpunkt jedoch schon knapp 780 Tonnen.²⁷

Allem Anschein nach war also die Hartkäseherstellung zwischen dem Revolutionsjahr und 1873 erheblich gesteigert worden, wobei 721 Tonnen von den Almen des Unterlandes

stammten.²⁸ Die Hartkäserei boomte demnach nur in einem Teil des Landes. Dieser Umstand verdeutlicht auch, dass Tirol in landwirtschaftlicher Hinsicht keinesfalls als ein homogener Raum zu betrachten war, wofür agrarverfassungsrechtliche und sozioökonomische Unterschiede ausschlaggebend waren. Während im Oberland die Realteilung vorherrschte, wurden Hofstellen im Unterland aufgrund des dort praktizierten Anerbenrechtes nicht geteilt, sondern an einen einzigen Erben weitergegeben. Dies hatte zur Folge, dass dort die einzelnen Hofstellen nicht nur flächenmäßig größer waren, sondern auch verhältnismäßig größere Herden gehalten werden konnten. Zudem wiesen die Gerichtsbezirke des Unterlandes günstigere geomorphologische Bedingungen auf. Am sichtbarsten tritt diese Gunstlage im Fall der zur Grauwackenzone gehörenden Kitzbüheler Alpen mit ihren rundlichen Bergformen und günstigen Bedingungen für Wiesen- und Almwirtschaft zu Tage. Diese „Grasberge“ bilden einen deutlichen Gegensatz zu den angrenzenden nördlichen Kalkalpen, vor allem zum schroffen Kaisergebirge, das durch steile Felswände und fehlende Vegetation in den Höhenlagen geprägt ist.

Täler und Almen als duales Standortsystem der Milchwirtschaft

Ein Charakteristikum der alpinen Milchwirtschaft stellt seit jeher die saisonale Wanderung der Herden zwischen Almen und Tälern dar. Da im 19. Jahrhundert der größte Teil der Milchbauern Tirols über Almweiderechte verfügte, verlagerte sich durch diese Wanderung der Schwerpunkt der Milchwirtschaft während der Sommermonate von den Talschaften in die Höhenlagen der Alpen. Diese beiden Standorte unterschieden sich in vielerlei Hinsicht maßgeblich voneinander.

Vorteile der Almen als Produktionsstandorte

Während sich die Hofstellen in großer Entfernung zueinander befanden, konzentrierten sich die Herden während der Almzeit auf engstem Raum. Die Hauptursachen für die Situation in den Tälern sind im Anerbenrecht und der typischen Streulage der Siedlungen im Nordtiroler Unterland zu suchen. Den Gegenpol dazu bildeten die Almdörfer, von denen insbesondere die – in Bezug auf die Anzahl der gealpten Tiere²⁹ – größeren gemeinschaftlich bewirtschaftet wurden.³⁰ Dieser Gegensatz von Dispersion der Herden in den Tälern und Konzentration auf den Almen hatte zur Folge, dass enorme Mengen an Milch während der Almzeit mit geringem Aufwand bezogen werden konnten, wenn sich die betreffenden Milchbauern zu einer gemeinsamen Weiterverarbeitung durchringen konnten. Dies wäre auch in den Tälern grundsätzlich möglich gewesen, hätte aber einen immensen Aufwand erfordert. Am Beispiel der Ackernalm in der Gemeinde Thiersee zeigt sich diese Problematik deutlich, stammten doch die betreffenden Almbauern während der 1870er Jahre aus allen vier Ortsteilen der Gemeinde. Außerdem erreichte die Milchleistung der meisten Tiere schon am Beginn der Almzeit ihren Höhepunkt und ihren Tiefpunkt während der Wintermonate, wenn sich die Tiere auf den Heimgütern befanden.³¹ Almen stellten somit im 19. Jahrhundert, als es noch keine Möglichkeiten gab, die Milch zur Weiterverarbeitung ins Tal zu transportieren, aufgrund des zeitlichen Zusammenfallens von hoher Milchleistung

und räumlicher Nähe mehrerer Herden während des Frühsommers ideale Standorte für die Herstellung von Hartkäse dar.

An der weiteren Entwicklung der Almproduktion von Hartkäse in die Zwischenkriegszeit hinein fällt auf, dass die jährliche Gesamterzeugung bis 1873 rasch stieg, in den folgenden Jahrzehnten allerdings stagnierte.³² Offensichtlich war die Produktion der meisten größeren Almgebiete schon bis zum Beginn der 1870er Jahre auf Hartkäse umgestellt worden. In der Gemeinde Thiersee wurde beispielsweise überhaupt nur auf zwei Almen, der Trainsalpe und der Ackernalm, Hartkäse erzeugt. Dabei handelte es sich zugleich um die beiden Almen mit der höchsten Jahresproduktion und Bestoßung (Auftriebszahl) in der Gemeinde.³³ Auch in Rettenschöss, Fieberbrunn und Gerlos zeigt die „Graf-Statistik“ eine ähnliche Situation.³⁴ Demnach wurde im Jahr 1873 auf nahezu allen größeren Almen des Unterlandes – also Almen mit einer Bestoßungszahl von über 40 ausgewachsenen Milchkühen – Hartkäse erzeugt. Ausnahmen davon stellten zu diesem Zeitpunkt nur wenige Almen, etwa die Grabenbergalpe in der Gemeinde Thiersee, dar.³⁵

Die Errichtung von Almsennereien als Ausdruck des Kommerzialisierungs- und Konzentrationsprozesses

Gerade am Beispiel der leistungsfähigen Gemeinschaftsalmen zeigt sich wiederum der strukturelle Wandel besonders deutlich, den die Hartkäserei bedingte. Vor deren Einführung wurden die Milchkühe auf dem Grund und Boden des jeweiligen Bauern gemolken und die anfallende Milch auch dort verarbeitet.³⁶ Die einzelnen Almhütten agierten somit unabhängig voneinander und stellten multifunktionale Betriebe dar. Weil nur wenige Almbauern alleine über die notwendige Milchmenge verfügten, um Hartkäse herstellen zu können, erforderte die Umstellung auf Emmentaler und Bergkäse einen Zusammenschluss in der Milchweiterverarbeitung.

Zudem benötigten Hartkäseprodukte im Gegensatz zu Sauermilchprodukten auch eine mehrmonatige Reifezeit. Als erschwerend erwies sich dabei, dass die bestehenden Almhütten auf die Verarbeitung derartiger Milchmengen gar nicht ausgelegt waren. Typischerweise verfügten Almhütten im Unterland lediglich über eine Einstallmöglichkeit, ein Sennlokal zur Verarbeitung der eigenen Milch und – wenn überhaupt – über einen zusätzlichen Schlafräum für das Personal.³⁷ Da die existierenden Almhütten in aller Regel nur für die Verarbeitung kleiner Milchmengen gedacht waren, wurde die Produktionsumstellung teilweise durch Anbauten, hauptsächlich aber durch die Errichtung eines neuen Gebäudetypus, der Almsennerei, sichtbar. Diese Gebäude waren von Beginn an auf die Verarbeitung hoher Milchmengen und die mehrmonatige Einlagerung der Produkte in kühlen Räumen zugeschnitten. In diesem Zusammenhang zeigte sich, dass besonders gemeinschaftlich bewirtschaftete Almen hervorragend für diese Neuorganisation geeignet waren, weil die Frage, auf wessen Grund und Boden die Almsennerei errichtet werden sollte, sich in diesen Fällen nicht stellte.

Durch die Auslagerung der Verarbeitung in die neuentstandenen Almsennereien wurden die umliegenden Almhütten zu reinen Milchproduzenten degradiert, denn in diesem Produktionsbereich bestand keine Notwendigkeit zur Kooperation zwischen den Milchbauern. Die Weiterverarbeitung diente dort nach der Umstellung auf die Hartkäserei zumeist nur noch der Selbstversorgung des Alppersonals. Die Einführung der Hartkäserezeugung war

somit gleichbedeutend mit dem Ende der dezentralen Milchverarbeitung durch multifunktionale Betriebe auf den Almen und stellte einen ersten großen Zentralisierungsschub in der alpinen Milchwirtschaft dar.³⁸

Besitzformen auf den Almen als Faktoren der Produktionsumstellung

Die Errichtung zusätzlicher Gebäude zur Hartkäseherstellung auf den Almen des Unterlandes wirft auch ein erhellendes Licht auf die Besitzverhältnisse. Hier waren zur Mitte des 19. Jahrhunderts drei wesentliche Formen zu unterscheiden. Auf kleinen Almen, die nur von einer Hofstelle bestoßen wurden, war die Frage nach den Besitz- und Eigentumsverhältnissen einfach und vor allem eindeutig zu klären. Anders sah die Situation dagegen auf den großen Gemeinschaftsalmen – z. B. der Trainsalm oder der Ackernalm in Thiersee – aus, wo die Herden mehrerer Besitzer gealpt wurden. Zwar verfügten auch dort die Bauern über Eigentum in Form von Almhütten, allerdings waren den einzelnen Hofstellen nur in wenigen Fällen bestimmte Weideflächen zurechenbar. Vor Ort bedeutete dies, dass die unmittelbare Fläche von wenigen Quadratmetern um eine Hütte als Eigentum eines Bauern betrachtet wurde. Wo sich aber die Weideflächen befanden und wo die Herde zu einem bestimmten Augenblick weidete, war dadurch nicht festgelegt. Vielmehr scheint es so, dass sich etwaige Besitzansprüche bis zum heutigen Tag eher an den Weidegewohnheiten der Herden orientieren. Dieser Richtliniencharakter ohne feste Zuordnungen lässt sich an dem Umstand erkennen, dass vielerorts nur Gefahrenzäune entlang von Abhängen errichtet wurden. Einzelne Weidezäune wurden – wenn überhaupt – nur für die Aufzucht der Kälber oder die Haltung anderer Tiere außer Milchkühen, nicht aber zur Abgrenzung des eigenen Besitzes innerhalb des Almgebietes errichtet. Dies hatte einerseits den Vorteil, dass sich die Herden auf dem gesamten Almgebiet frei bewegen konnten, war aber problematisch, wenn einzelne Weideflächen in Folge von Betriebsauffassungen oder einer geänderten Nutzung abgegrenzt werden mussten.³⁹

Die dritte Gruppe bildeten die Servitutsalmen, wie beispielsweise die Almen der Gemeinde Brandenburg. In diesem Fall verfügten die Almbauern während des gesamten 19. Jahrhunderts über keinerlei Besitz auf den Almen. Diese konnten zudem auch von einem Jahr zum nächsten getauscht werden. Neben den niedrigeren Bestoßungszahlen, besonders im Vergleich mit der unweit gelegenen Ackernalm, und der ausgeprägten Streulage der Almen in Brandenburg dürften die unsicheren Besitzverhältnisse der Hauptgrund dafür gewesen sein, dass sich die Hartkäseerzeugung im Brandenberger Tal langfristig nicht etablierte.⁴⁰

Gemeinschaftsalmen waren somit insgesamt betrachtet besser für die Hartkäseerzeugung geeignet, weil einerseits entsprechende Mengen des Ausgangsmaterials anfielen, die Weidberechtigten zugleich auch die Besitzer der Almen waren und die finanzielle Belastung beim Bau eines weiteren Gebäudes auf mehrere Schultern verteilt werden konnte. Da die Mehrzahl der Almsennereien zumindest anfänglich von der betreffenden Almgemeinschaft betrieben wurde, waren die Milchbauern auch an der gesteigerten Wertschöpfung beteiligt.⁴¹ Die Besitzverhältnisse wandelten sich auf den Almen jedoch kaum, da eine Zusammenarbeit im Bereich der Milchproduktion nicht notwendig war, womit sich wiederum Eingriffe in die

bestehenden Nutzungsrechte erübrigten. Daran änderte sich auch nichts, als viele Almsennereien im Laufe des 20. Jahrhunderts in den Besitz von Außenstehenden übergingen, die auf den jeweiligen Almen nicht weideberechtigt waren. In besitzrechtlicher Hinsicht bedeutete dieser Prozess, dass ein Gebäude den Besitzer wechselte, wogegen die bestehenden Weiderechte unverändert blieben. Dennoch hatte der Verkauf einer Almsennerei an Außenstehende enorme Auswirkungen auf die Almbauern, die dadurch von der Weiterverarbeitung ausgeschlossen und zu reinen Milchlieferanten degradiert wurden.

Auswirkungen der Produktionsumstellung auf die Arbeitskräfte

Auf die bestehenden Almhütten und das dort angestellte Personal hatte aber schon die Errichtung der Almsennereien drastische Auswirkungen. Während sich das Aufgabengebiet auf den Almhütten der Milchbauern zusehends auf die Erzeugung reduzierte, wuchs gleichzeitig der Bedarf an spezialisierten und gut ausgebildeten Arbeitskräften für die Weiterverarbeitung.

Zuvor lagen Milcherzeugung und -verarbeitung im Aufgabenbereich der Sennen und Sennerinnen. Besonders bei Almen mit niedrigem Viehbesatz handelte es sich bei dieser Gruppe um wichtige Allround-Arbeitskräfte, die mitunter alle anfallenden Tätigkeiten erledigten. Darunter konnten auch die Pflege der Weideflächen oder diverse Instandhaltungsarbeiten fallen. Auf Almen mit hohem Viehbesatz verteilten sich die verschiedenen Arbeiten schon vor der Umstellung auf Hartkäseprodukte auf eine Reihe von Spezialisten. Dazu zählten neben den Sennen noch Putzer⁴², Träger⁴³ und Hirten. Durch die Entstehung der Almsennereien reduzierte sich das Aufgabenspektrum der Sennen und Sennerinnen in dem Ausmaß, in dem Milch an die Almsennereien geliefert wurde. Die Weiterverarbeitung wurde fortan von einer zusätzlichen Gruppe von Spezialisten, den „Schweizern“, verrichtet. Diese Bezeichnung rührte daher, dass in der Pionierphase der Hartkäseerzeugung während der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts viele erfahrene Sennen aus der Schweiz in das Unterland einwanderten und dort „Käse nach Schweizer Art“ oder „Schweizerkäse“ herstellten.⁴⁴ Diese Zuwanderung von Fachkräften war wichtig, weil es in Tirol zur Mitte des 19. Jahrhunderts noch keine weiter zurückreichende Tradition der Hartkäseherstellung gab und erfahrene Arbeitskräfte in diesem Bereich somit zunächst fehlten.

Die Rolle junger lediger Frauen in der alpinen Milchwirtschaft

Bei den Zuwanderern handelte es sich wohl ausschließlich um männliche Arbeitskräfte.⁴⁵ Zwar finden sich keine diesbezüglichen Statistiken, allerdings gilt es als sehr wahrscheinlich, dass vor der Einführung der Hartkäseerzeugung hauptsächlich junge ledige Frauen für die Milcherzeugung und -verarbeitung auf den Almen zuständig waren.⁴⁶ An der Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert zeugen hiervon aussagekräftige Quellen: In einem Schreiben vom 19. Mai 1777 etwa beschwerten sich lokale Obrigkeiten aus der Umgebung Merans über die gängige Praxis auf den Almen, junge ledige Frauen anzustellen und gemeinsam mit jungen Männern unterzubringen.⁴⁷ Dass es sich dabei um keinen Einzelfall handelte und das Landesgubernium dieser Gewohnheit weitgehend machtlos gegenüberstand, zeigt ein Pfarrbrief der Gemeinde Längenfeld aus dem Jahre 1804. Darin wurden den Bauern hohe finanzielle Strafen, den angestellten Frauen sogar

Haftstrafen angedroht.⁴⁸ Allem Anschein nach war es also bis ins beginnende 19. Jahrhundert hinein durchaus üblich, junge Frauen als Sennerinnen auf den Almen anzustellen.

Wandel der Geschlechterrollen

Das Aufkommen der Hartkäseerzeugung auf den Almen des Nordtiroler Unterlandes führte dann aber zu einem Wandel der Geschlechterrollen innerhalb der Milchverarbeitung. Infolge der Errichtung von Almsennereien und der Entstehung monofunktionaler Betriebe wurde die Milchverarbeitung aus dem häuslichen Aufgabenbereich herausgelöst und einer Gruppe von ausschließlich männlichen Spezialisten übertragen. Frauen verschwanden dadurch nicht von den Almen, sondern arbeiteten auch weiterhin auf dem Besitz der Bauern, nach erfolgter Umstellung auf die Hartkäseerzeugung jedoch nur noch im Bereich der Milcherzeugung.

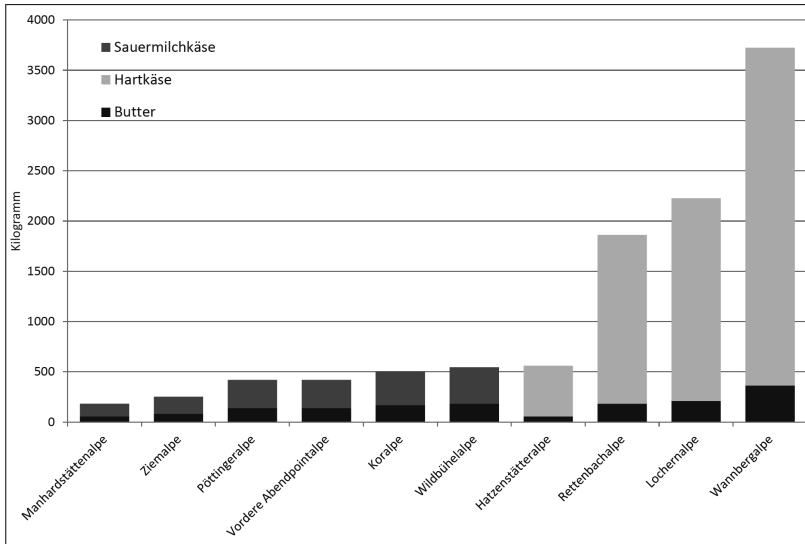
Eine genauere Auswertung der „Graf-Statistik“ bestätigt dies anhand der Einordnung des Almpersonals in verschiedene Berufsfelder. Während bei Männern die Kategorie „Schweizer / Sennen“ zu finden war, stand bei Frauen „Sennerinnen / Kuhmägde“ zu lesen. Diese Einteilung ergibt nur dann Sinn, wenn Frauen auch in bedeutend höherem Maße für die Milcherzeugung zuständig waren als Männer. Am Beispiel des Gerichtsbezirkes Kufstein lässt sich diese Vermutung erhärten. So arbeiteten nur auf den Almen der Gemeinde Buchberg, deren wirtschaftliche Bedeutung für den Gerichtsbezirk allerdings bescheiden war, keine Frauen. In elf von vierzehn Gemeinden stellten Frauen hingegen mehr als die Hälfte der Arbeitskräfte. Bezeichnenderweise arbeiteten von den insgesamt 150 Männern 143 auf den Almen jener sechs Gemeinden, in denen auch Hartkäse hergestellt wurde.⁴⁹

Auch auf lokaler Ebene, etwa in der Gemeinde Rettenschöss im Gerichtsbezirk Kufstein, spiegelt sich diese Struktur wider (vgl. Graphiken 1 und 2). 12 von 13 Männern arbeiteten dort auf jenen vier Almen, wo Hartkäse das Hauptprodukt darstellte. Frauen wurden dagegen auf sieben der insgesamt zehn Almen angestellt. Auf der leistungsstärksten Alm der Gemeinde, der Wannbergalm, arbeiteten vier Frauen und drei Männer, was als durchaus typische Situation in den größeren Almdörfern gewertet werden kann. Während Frauen dort die Milcherzeugung oblag, waren Männer vorwiegend in der Hartkäseherstellung tätig.

Dass sich die Käseherstellung bis 1873 zu einer Männerdomäne entwickelte, wurde durch die Zuwanderung männlicher Spezialisten aus der Schweiz begünstigt. In der Folge konnte die Käseherstellung in Tirol nämlich auch nur bei diesen erfahrenen Männern erlernt werden, die wiederum Männer ausbildeten. Es handelte sich somit um einen sich selbst verstärkenden Effekt. Was im Rahmen der Ausbildung an die Auszubildenden vermittelt wurde und mit welchen Methoden dies erfolgte, war dabei zur Gänze den „Schweizern“ überlassen.⁵⁰ Dies änderte sich erst im Jahr 1881, als die Käsereifachschule in Rotholz eröffnet und damit eine standardisierte Ausbildungsmöglichkeit geschaffen wurde. Eine Besonderheit der mehrmonatigen Käsereifachkurse war neben der Vermittlung von Fachwissen auch die Stärkung der Grundkompetenzen Lesen, Schreiben und Rechnen.⁵¹ Insgesamt handelte es sich nicht nur um eine qualitativ hochwertige, sondern bis zum „Anschluss“ Österreichs an das Dritte Reich auch um eine einzigartige Ausbildung in Tirol.⁵² Die hohe Qualität der Ausbildung des Käsereipersonals in Rotholz lässt sich nicht zuletzt daran erkennen, dass während der Zwischenkriegszeit auch Arbeitgeber aus anderen Regionen Österreichs und in einigen Fällen sogar aus dem Ausland nach „Tiroler Schweizern“ suchten.⁵³ Bezeichnenderweise finden

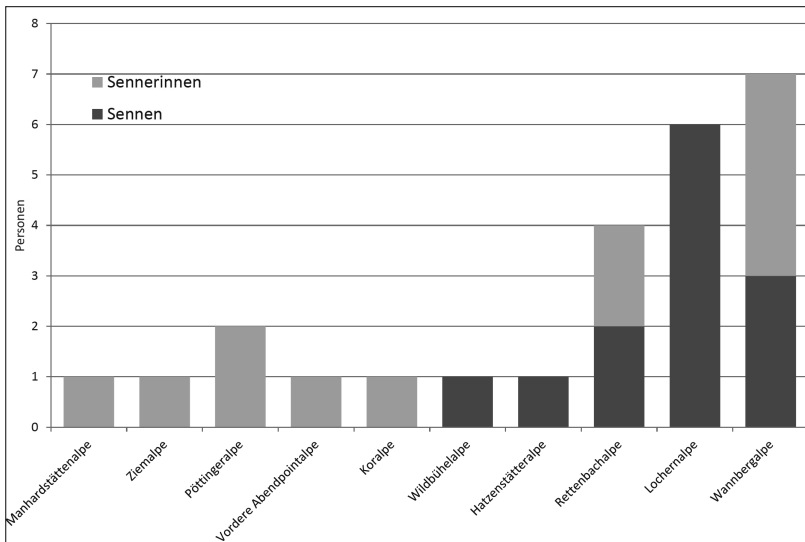
sich in den ersten Jahrgängen bis zum Schuljahr 1903/04 nur männliche Absolventen in den Jahrbüchern der Schule.⁵⁴ Dieser Umstand verdeutlicht nicht nur, dass sich Männer nach der Zuwanderung der Schweizer Sennen in der Käseerzeugung etablierten, sondern auch dass Frauen nachhaltig aus diesem Beruf verdrängt wurden.

Abbildung 1: Almproduktion der Gemeinde Rettenschöss 1873



Quelle: Pöll, Hartkäseerzeugung, wie Anm. 1, 147.

Abbildung 2: Almpersonal der Gemeinde Rettenschöss nach Geschlecht



Quelle: Pöll, Hartkäseerzeugung, wie Anm. 1, 147.

Schluss

Trotz der jahrhundertelangen Käsetradition, auf die man zur Mitte des 19. Jahrhunderts in Tirol zurückblicken konnte, stellte das Aufkommen der Hartkäseerzeugung mehr als eine bloße Produktionserweiterung dar. Vielmehr wurden im Zuge der exportorientierten Kommerzialisierung vorhandene Strukturen im Bereich der Milchwirtschaft von Grund auf verändert. Besonders der notwendige Zusammenschluss mehrerer Milchbauern im Bereich der Weiterverarbeitung stellte einen tiefgreifenden Konzentrationsprozess dar, der in der Errichtung von Almsennereien seinen augenfälligsten Ausdruck fand.

Das späte Aufkommen der Hartkäseerzeugung in Tirol lag in erster Linie im langen Festhalten des Landesguberniums an der Herstellung von Butterschmalz begründet, das hauptsächlich der regionalen Versorgung der Bergwerkszentren diente. Dagegen wurden Bergkäse und Emmentaler von Beginn an nur in sehr geringem Maße von den Tirolern selbst verbraucht und zu großen Teilen exportiert. Die Umstellung von der Sauermilch- auf die Hartkäseerei bedeutete also auch eine Neuausrichtung der Tiroler Milchwirtschaft auf Märkte außerhalb der Landesgrenzen.

In räumlich-struktureller Hinsicht wirkte sich das Aufkommen der Hartkäseerei gleich mehrfach aus. Dabei zeigte sich, dass die großen Almgebiete des Nordtiroler Unterlandes trotz aller Widrigkeiten der Gebirgswelt während des 19. Jahrhunderts besser für die Herstellung dieser Produktgruppe geeignet waren als die Täler. Besonders auf großen Gemeinschaftsalmen setzte sich das neuartige Herstellungsverfahren binnen kürzester Zeit durch und verdrängte altbekannte Produktionsmuster. Hauptmerkmal dieser Entwicklung war ein erster Spezialisierungs- und Konzentrationsprozess der Almdörfer. So wurden aus ehemals multifunktionalen Almhütten, in denen bislang Milch erzeugt und auch weiterverarbeitet wurde, ausschließlich milchproduzierende Betriebe, wogegen die Verarbeitung in die neuentstandenen Almsennereien ausgelagert wurde. Diese Differenzierung belegt zugleich die marktorientierte Flexibilität der Gemeingüterwirtschaft, da mit der Kommerzialisierung keine Individualisierung oder gar Privatisierung der Besitz- und Nutzungsformen einherging.

Zwar verschwanden durch solche Konzentrationsprozesse keine Arbeitsplätze, da die Tiere auch weiterhin gemolken werden mussten. Allerdings kamen durch die Neuausrichtung auf Hartkäseprodukte und die Errichtung von Almsennereien neue Arbeitsplätze hinzu. Die Spezialisierung der einzelnen Almhütten innerhalb eines Almdorfes führte somit auch zu einer weiteren Spezialisierung und partiellen Professionalisierung des Almpersonals. Wo zuvor noch Sennen und vor allem junge ledige Sennerinnen Kühe gemolken und Milch zu Butter und Sauerkäse verarbeitet hatten, fand fortan – neben der Selbstversorgung – nur noch die Milcherzeugung durch Kuhmägde statt. In den Almsennereien entstanden dagegen neue Arbeitsplätze für hoch angesehene Spezialisten, die unter der Bezeichnung „Schweizer“ bekannt wurden. Von allen Teilen des Almpersonals waren es nur die „Schweizer“, die eine Ausbildung absolvieren und diese auch mit Zeugnissen bei ihren Arbeitgebern belegen mussten. Da diese männlichen Spezialisten während der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts aus der Schweiz nach Tirol einwanderten und bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts nur Männer die Ausbildung in Rotholz absolvierten, veränderte sich die Zusammensetzung des Personals in der kommerziellen Käseherstellung nachhaltig. So wurde aus einer ehemals typischen Tätigkeit für junge ledige Frauen eine Arbeit für hochqualifizierte Männer.

Der Aufstieg der Hartkäserei veränderte also nicht nur ökonomische Strukturen, sondern wirkte sich auch auf der sozialen Ebene aus. Die neuentstandene Berufsgruppe der „Schweizer“ war von Beginn an eine reine Männerdomäne. Die „Schweizer aus Tirol“ genossen auch außerhalb der Landesgrenzen hohes Ansehen. Insofern griffe es zu kurz, das Aufkommen der Hartkäserei in Tirol auf wirtschaftliche Aspekte zu reduzieren.

Anmerkungen

- 1 Vgl. Christoph Pöll, Hartkäseerzeugung als Innovation zur wirtschaftlichen Aufwertung peripherer Räume im 19. und 20. Jahrhundert. Auswirkungen eines Produktes auf Gesellschaft und Raum im Nordtiroler Unterland, unveröffentlichte phil. Diplomarbeit, Universität Innsbruck 2015, 11–17.
- 2 Dies wurde in den zahlreichen Gesprächen und Interviews im Rahmen der Recherchen zu meiner Diplomarbeit deutlich. Ein Grund für diese Ansicht dürfte der Umstand sein, dass „Gruyère“ und „Emmentaler“, zwei der bekanntesten Hartkäseprodukte, ursprünglich aus den gleichnamigen Regionen der Schweiz stammten. Vgl. Dominik Flammer/Fabian Scheffold, Schweizer Käse. Ursprünge, traditionelle Sorten und neue Kreationen, Baden/München 2009, 91, 143.
- 3 Mit „Nordtiroler Unterland“ werden alle Gebiete östlich der Einmündung der Melach in den Inn bezeichnet.
- 4 Flammer/Scheffold, Schweizer Käse, wie Anm. 2, 312–338.
- 5 Eva Lechner/Reinhard Hölzl, Tiroler Almen. Portrait der Nord- und Osttiroler Almenlandschaft, Innsbruck 1995, 268.
- 6 Im Ostalpenraum wurde Lab bis ins 20. Jahrhundert hauptsächlich aus gedörrten Kälbermägen, teilweise auch aus Ziegenmägen, hergestellt und in kleinen Stücken über einen Zeitraum von mehreren Tagen in Molke eingelegt. Die so entstandene „Kasbeiz“ wurde schließlich der erhitzten Milch beigemengt, um den Gerinnungsprozess auszulösen. Vgl. Flammer/Scheffold, Schweizer Käse, wie Anm. 2, 306 f.
- 7 Für eine genauere Gegenüberstellung der beiden Herstellungsverfahren, der einzelnen Arbeitsschritte und der verwendeten Arbeitsgeräte vgl. Pöll, Hartkäseerzeugung, wie Anm. 1, 26–40.
- 8 Sauer Milchprodukte dienten in Tirol bis in die Zwischenkriegszeit primär der regionalen Versorgung, während Hartkäseprodukte auch aus Kostengründen nur selten von den Tirolern konsumiert wurden. 1928 wurden von den 2.000 Tonnen Jahresproduktion rund 80 Prozent exportiert. Vgl. ebd., 35 f., 46 f.
- 9 Dieser Wert lässt sich von den Buttermodellen ableiten, mit denen die Butter in Form gebracht und meistens durch einen Aufdruck verziert wurde. Vgl. Lechner/Hölzl, Tiroler Almen, wie Anm. 5, 268.
- 10 Diese Butterstöcke ähnelten in Größe und Form einem Bienenstock, der durch das schichtweise Auftragen der Butter über den Zeitraum von Tagen und Wochen seine Form erhielt. Zu einem späteren Zeitpunkt wurde lediglich die gelblich-grüne äußere Schicht abgeschabt und der Rest dem Verzehr zugeführt. Vgl. ebd., 268–270.
- 11 Hartkäseprodukte wurden üblicherweise in größeren Verkaufseinheiten hergestellt als Sauer milchkäsesorten. Möglich war dies aufgrund der wesentlich höheren Konsistenz, die grundsätzlich auch die Herstellung noch größerer und noch schwererer Laibe erlaubt hätte. Beispielsweise wurde der Einfuhrzoll ins zaristische Russland während des 19. Jahrhunderts nicht auf Basis des Gewichtes, sondern nach Stückzahl bestimmt. Um die Zollabgaben zu minimieren, wurden in der Schweiz daher auch Hartkäselaike mit einem Gewicht von bis zu 120 Kilogramm hergestellt. Vgl. Flammer/Scheffold, Schweizer Käse, wie Anm. 2, 30; Otto Stolz, Die Schwaighöfe in Tirol. Ein Beitrag zur Siedlungs- und Wirtschaftsgeschichte der Hochalpentäler, Innsbruck 1930, 72; Georg Mayerhofer, Die Milchwirtschaft in Tirol, in: Wiener Landwirtschaftliche Zeitung 79 (1929) H. 14, 135–140, hier 139; Pöll, Hartkäseerzeugung, wie Anm. 1, 37 f.
- 12 In der „Graf-Statistik“ wurden in einigen Fällen auch der Zustand des Weges und die Gehzeit angeführt. Vgl. Ludwig Graf, Statistik der Alpen von Deutsch-Tirol, Bd. 1: Gerichtsbezirke Kitzbühel, Hopfgarten, Kufstein, Rattenberg, Zell, Fügen, Schwaz, Hall, Innsbruck, Mieders und Steinach, Bd. 2: Gerichtsbezirke Telfs, Silz und Imst, hrsg. v. k.k. Ackerbauministerium, Innsbruck 1880/81.
- 13 Aufzeichnung des Interviews mit Herrn Hans Juffinger über die Milchleitung Trainsalm-Schmiedtal, Thiersee 22. 12. 2012.
- 14 Um Verständnisproblemen vorzubeugen, wird in der weiteren Folge nur die Bezeichnung „Hartkäserei“ Verwendung finden.

- 15 Die Wünsche der Kunden spielten bei Hartkäseprodukten eine enorme Rolle, weil diese am Beginn des 19. Jahrhunderts bereits von Schweizer Produzenten auf den Märkten eingeführt waren. Da die Tiroler Betriebe ein bekanntes Produkt imitierten, das bis in die Zwischenkriegszeit in steigendem Maße exportiert wurde, mussten sich die Produzenten an den Märkten orientieren. Bei Sauer Milchprodukten entwickelte sich der Exportanteil dagegen bis in die 1920er Jahre zusehends rückläufig. Vgl. Pöll, Hartkäseerzeugung, wie Anm. 1, 46 f.
- 16 Vgl. ebd., 37 f.
- 17 Vgl. Flammer/Scheffold, Schweizer Käse, wie Anm. 2, 24.
- 18 Zwischen Locarno und dem Gotthardpass finden sich in vielen Kirchen Darstellungen des heiligen Lucius von Cavargna, dem sogenannten Käseheiligen der Tessiner. Die Bildnisse zeigen zumeist, wie der hl. Lucius einen Käselaib oder einen Ast, mit dem die Käsemasse gebrochen wurde, in Händen hält. In Mailand ist die Verehrung des Käseheiligen seit dem Jahr 1280 belegt. Vgl. ebd., 24; Ernst Tremp, Uguzo, in: Lexikon für Theologie und Kirche, Bd. 10, 3. Aufl., Freiburg u. a. 2001, Sp. 346.
- 19 Vgl. Benedikt Bilgeri, Bregenzerwälder Senner und Appenzellerwanderung, in: Jahrbuch des Vorarlberger Landesmuseumsvereins Bregenz 1949, Bregenz 1949, 30–38, hier 31–34.
- 20 Hierunter fallen beispielsweise einzelne Almen im Pillerseetal und der Gemeinde Jochberg. Vgl. Nikolaus Grass, Vieh- und Käseexport aus der Schweiz in angrenzende Alpenländer besonders im 16. und 17. Jahrhundert, in: Louis Carlen/Gabriel Imboden (Hg.), Wirtschaft des alpinen Raums. Vorträge eines internationalen Symposiums, Visp 1988, 113–170, hier 150.
- 21 Um die Versorgung der Städte mit Butterschmalz gewährleisten zu können, wurde den Bauern durch die sogenannten Hartkäseverbote aus den Jahren 1614 und 1615 die Herstellung von Hartkäse untersagt. Parallel dazu schränkte das Landesgubernium in Innsbruck auch die Ausfuhr in benachbarte Regionen stark ein. Zwar setzten sich beispielsweise die Bauern des hinteren Bregenzerwaldes mit letztlich überschaubarem Erfolg im Jahr 1699 gegen diese Wirtschaftspolitik zur Wehr, allerdings fielen die Hartkäseverbote erst gegen Ende des 18. Jahrhunderts endgültig. Vgl. Hermann Wopfner, Bergbauernbuch. Von Arbeit und Leben des Tiroler Bergbauern in Vergangenheit und Gegenwart, Bd. 3, Innsbruck/Wien/München 1951, 191, 204; Bilgeri, Appenzellerwanderung, wie Anm. 19, 31–34.
- 22 Aus dem Zusammenhang sowie der Größe und dem Gewicht der „kleinen Käselein“ lässt sich erkennen, dass es sich um Sauer Milchprodukte handelte. Als typisches Beispiel für die Zinsleistungen der Tiroler Bauern sei an dieser Stelle der „Hurzbichlhof“ in Thiersee angeführt. Vgl. Pöll, Hartkäseerzeugung, wie Anm. 1, 50 f.; Martin Paul Schennach, Hofgeschichten der 2002 und 2003 verliehenen Erbhöfe. Mit einem Überblick über die Geschichte des bäuerlichen Besitz- und Erbrechtes in Tirol, Innsbruck 2003, 87.
- 23 Die Zinsleistungen wirkten sich im Bereich der Milchwirtschaft stärker aus als in anderen Bereichen. Hatte ein Bauer eine gewisse Anzahl an Birnen abzuliefern, hinderte ihn im Grunde niemand daran, auch noch einen Apfelbaum für den Eigenbedarf zu pflanzen. Um aber Hartkäse herstellen zu können, hätte ein einzelner Milchbauer in jedem Fall die gesamte anfallende Milchmenge verwenden müssen, da die Größe der Herden in Kombination mit einer saisonal schwankenden Milchleistung der Tiere das Verfolgen zweier Produktionsziele nicht erlaubte.
- 24 Mit der oktroyierten Verfassung vom 4. 3. 1849 wurde das Ende der Leibeigenschaft, des Untertänigkeits- und Hörigkeitsverbandes in den habsburgischen Besitzungen durchgesetzt. Vgl. Wopfner, Bergbauernbuch, wie Anm. 21, 41; Renate Marschitz, Die Verfassungsentwicklung in Österreich 1848–1867, unveröffentlichte phil. Diplomarbeit, Universität Innsbruck 1976, 14 f., 28, 47.
- 25 Vgl. Wopfner, Bergbauernbuch, wie Anm. 21, 208–210.
- 26 Vgl. Mayerhofer, Milchwirtschaft Tirols, wie Anm. 11, 135.
- 27 Vgl. Graf, Statistik der Alpen, Bd. 2, wie Anm. 12, 1030 f., 1064 f.
- 28 Vgl. ebd.
- 29 Der „Graf-Statistik“ lassen sich nicht nur genaue Produktionsziffern, sondern auch exakte Bestoßungszahlen der einzelnen Almen entnehmen. Demnach waren im Nordtiroler Unterland Almen mit über 100 ausgewachsenen Milchkühen zwar nicht die Regel, aber alles andere als eine Seltenheit. Die Almen der Gemeinde Thiersee können diesbezüglich als typisch erachtet werden. Das Spektrum reichte von Almen mit weniger als 20, etwa die Aueralm, bis zu Almdörfern mit knapp 180 Milchkühen, wie der Ackernalm. Vgl. ebd., 182–189.
- 30 Dieser Umstand führt gegenwärtig wiederholt zu Problemen zwischen den Almbauern, weil zumeist nur die Fläche bekannt ist und nicht immer eindeutig festgestellt werden kann, welche Weiden und Hänge die Weiderecht einer Alm umfassen. Dies wird besonders dann problematisch, wenn ein Bauer eines Almdorfes die Produktion seines Betriebes umzustellen versucht.

- 31 Vgl. Franz Keidel, *Die Almen und die Almwirtschaft im Pinzgau. Eine heimatkundliche Studie*, Innsbruck 1936, 46.
- 32 Vgl. Mayerhofer, *Milchwirtschaft Tirols*, wie Anm. 11, 140; *Landeskulturrat für Tirol, Bericht über die Tätigkeit des Landeskulturrates für Tirol in Innsbruck für die Zeit vom Jahre 1914–1925*, Innsbruck 1926, 76–79; *Graf, Statistik der Alpen*, Bd. 2, wie Anm. 12, 1030 f.
- 33 Dazu kamen noch 116 Rinder unter zwei Jahren, 69 Kälber, 39 Pferde, 46 Schafe, 14 Ziegen und sehr wahrscheinlich auch eine unbestimmte Anzahl an Schweinen. Vgl. ebd., 182–189.
- 34 Vgl. ebd., 66–73, 170–172, 182–189, 262–269.
- 35 Später wurde auch dort Hartkäse in einer eigenen Almsennerei hergestellt. Nach einem Brand wurde das Gebäude schließlich abgerissen und die Milch zur, nur wenige hundert Meter entfernten, Almsennerei Ackern gebracht. Zwischenzeitlich endete diese Kooperation der Milchbauern wieder, was als Indiz dafür zu werten ist, dass die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen den Bauern der Grabenbergalpe und Ackern im Laufe des 20. Jahrhunderts durchaus wechselhaft waren. Vgl. ebd., 182–189.
- 36 Im Jahr 1928 verfügten noch 91 Prozent aller Almen über eigene Sennlokale. Dies bedeutet jedoch nicht, dass sie auch noch betrieben wurden. Schon zu diesem Zeitpunkt dienten diese Einrichtungen vielerorts nur noch der Selbstversorgung des Almpersonals. Gegenwärtig finden sich nur noch wenige Sennen und Sennerinnen, die während der Almzeit Butter herstellen. Dabei handelt es sich allerdings hauptsächlich um eine Form der Liebhaberei. Vgl. Mayerhofer, *Milchwirtschaft*, wie Anm. 11, 139.
- 37 Friedrich Gottlieb Stebler, *Alp- und Weidewirtschaft. Ein Handbuch für Viehzüchter und Alpwirte*, Berlin 1903, 338–340.
- 38 Im Laufe des 20. Jahrhunderts wurde die Milchverarbeitung auf vielen Almen gänzlich eingestellt und die Milch seither ins Tal geliefert. Möglich machte dies die infrastrukturelle Anbindung der Almen an die Talschaften. Bis zum heutigen Tag werden die Milcheinzugsgebiete der Talsennereien schrittweise ausgeweitet. Es gab also mehrere Phasen zunehmender Zentralisierung in der alpinen Milchwirtschaft, wobei die Einführung der Hartkäseerei auf den Almen des Nordtiroler Unterlandes am Beginn dieser Entwicklung stand. Vgl. Pöll, *Hartkäseerzeugung*, wie Anm. 1, 75–78.
- 39 Dem Autor sind mehrere Fälle in der Gemeinde Thiersee bekannt, in denen es zu Konflikten zwischen den Almbauern kam. Stein des Anstoßes war meist der Übergang von Milch- auf Fleischproduktion infolge gesunkener Marktpreise für Milch. Diese Umstellung erfordert auch eine Abgrenzung der Weiden durch Stromzäune. Zwar sind in der Regel schriftliche Aufzeichnungen zu den Weiderechten vorhanden, allerdings wurden diese nur selten exakt verortet.
- 40 Die besitzrechtliche Entwicklung der Almen des Brandenberger Tales bildet einen äußerst interessanten Aspekt, der jedoch aufgrund der fehlenden wirtschaftlichen Bedeutung nicht in Zusammenhang mit der Hartkäseerei gebracht werden kann. Vgl. Ernst Hartlmayer, *Die Almwirtschaft im Brandenberger Tal*, unveröffentlichte Dissertation, Universität Innsbruck 1968.
- 41 Vgl. Pöll, *Hartkäseerzeugung*, wie Anm. 1, 73 f.
- 42 Putzer waren wichtige Spezialisten auf den Almen, die aber nicht für die Reinigung der Tiere, sondern für die Pflege und Erhaltung der Weideflächen zuständig waren. Vgl. Emil Hensler, *Die Landwirtschaft im Zillertal. Mit besonderer Berücksichtigung der Almwirtschaft*, Innsbruck 1953, 104; Hildegund Bodenstorfer, *Almgeographie des äußeren Zillertales*, unveröffentlichte rer. nat. Diplomarbeit, Universität Innsbruck 1969, 65.
- 43 Besonders im Zillertal gab es eine hohe Anzahl von Butterträgern, die mit hölzernen Tragegeräten die Butter auf dem Rücken ins Tal schafften. Männer trugen dabei 50, weibliche Arbeitskräfte rund 30 Kilogramm Butter und Schmalz. Vgl. Wopfner, *Bergbauernbuch*, wie Anm. 21, 195.
- 44 Ein gewisser Ullrich Marchsteiner erwarb ab 1815 mehrere Grundstücke in Spertendorf bei Kitzbühel, um dort Käse nach Schweizer Vorbild herzustellen. 1830 gründete schließlich ein Käsehändler aus Vorarlberg namens Mossbrugger die erste Fettkäsesennerei im Zillertal. Dazu kamen noch je eine Sennerei 1853 in Münster und 1862 nahe Kirchbichl, wo von einem Schweizer Emmentaler hergestellt wurde. Bedeutende Impulse kamen somit tatsächlich aus der Schweiz und aus Vorarlberg, wo die sogenannte Appenzellerwanderung schon während der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts einen vergleichbaren Braindrain darstellte. Vgl. Bilgeri, *Appenzellerwanderung*, wie Anm. 19, 30–38; Rudolf Berchtel, *Die Alpwirtschaft im Bregenzerwald*, unveröffentlichte rer. nat. Dissertation, Universität Innsbruck 1989, 20; Grass, *Käseexport*, wie Anm. 20, 174 f.; Stefan Hörtnagl/ Susanne Köferle, *Werdegang der Tiroler Milchwirtschaft*, Innsbruck 2010, 223; Mayerhofer, *Milchwirtschaft Tirols*, wie Anm. 11, 135.
- 45 Vgl. Pöll, *Hartkäseerzeugung*, wie Anm. 1, 92 f.

- 46 Der Kalenderzyklus im Adlerturm des Castello del Buonconsiglio in Trient bietet diesbezüglich interessante Einblicke in die Almwirtschaft des frühen 15. Jahrhunderts. Dem Monatsbild Juni zufolge waren es Frauen, die als Sennerinnen auf den Almen arbeiteten. Die Behauptung, dass die Herstellung von Sauer Milchprodukten im 15. Jahrhundert ausschließlich eine Frauenarbeit war, wäre allerdings etwas gewagt. Zudem handelt es sich bei den genannten Fresken um Darstellungen aus dem Trentino und nicht aus dem Nordtiroler Unterland. Jedoch liefert auch Eva Lechner Hinweise auf die Rolle von Frauen in der spätmittelalterlichen alpinen Milchwirtschaft. Ihr zufolge hätten sich die Nachbarn der Schweizer im 14. und 15. Jahrhundert sehr darüber gewundert, dass auf den Schweizer Almen Männer einer Frauenarbeit nachgingen. Diese Verwunderung dürfte daher rühren, dass in den benachbarten Regionen der Schweiz Frauen eine tragende Rolle in der Milchwirtschaft auf den Almen zukam. Vgl. Castello del Buonconsiglio, Adlerturm, o. D., <http://www.buonconsiglio.it/index.php/de/Castello-del-Buonconsiglio/schloss/Besichtigungsrundgang/Tuerme/Adlerturm> (29. 12. 2013); Lechner/Hözl, Tiroler Almen, wie Anm. 5, 271; Pöll, Hartkäseerzeugung, wie Anm. 1, 81 f.
- 47 Tiroler Landesarchiv, Hofregistratur, Reihe 1, Nr. 568, Faszikel 145, Schreiben an das Landesgubernium Innsbruck vom 19. 5. 1777.
- 48 Pfarrarchiv Längenfeld, zit. nach: Lechner/Hözl, Tiroler Almen, wie Anm. 5, 316.
- 49 Graf, Statistik der Alpen, Bd. 1, wie Anm. 12, 195.
- 50 Vgl. Pöll, Hartkäseerzeugung, wie Anm. 1, 122.
- 51 Vgl. ebd., 111–117.
- 52 Vgl. ebd., 122 f.
- 53 Vgl. ebd., 108 f.
- 54 Vgl. ebd., 119.

Common land and collective property in pre-Alpine and Alpine Switzerland

Tensions regarding access to resources and their allocation
(Middle Ages–twentieth century)

The varying importance of the commons in upland Switzerland until the twentieth century

In pre-Alpine and Alpine Switzerland, there is a considerable variation in the relative importance attributed to common land and collective property. A large area of upland territory is still owned collectively and in some mountainous cantons, even nowadays, nearly all pastures, meadows, forests and other resources are common and collective property. In the 1960s and 1970s this was the case for 94 per cent of the area in the Canton of Uri and for nearly 80 per cent of the cantonal area of Ticino, while further west this proportion was much lower: only 54 per cent in the Canton of Vaud and only 42 per cent of the pre-Alpine and Alpine area in the Canton of Fribourg.¹ The picture is not significantly different if we consider the situation at the end of the nineteenth and the beginning of the twentieth century.

But in the context of the cantons the picture becomes far less uniform with the breakdown of the data by district and reveals quite striking differences. In the Canton of Ticino, for example, the general situation is that 81 per cent of the pre-Alpine and Alpine grazing rights and most forests belong to the *Patriziati*, the local citizens' communities. However, between the south and the north of this canton there are huge contrasts. In the Mendrisio district, situated in the south, a very high proportion of the grazing rights are owned privately (85 per cent), while in some more northern districts, all rights, without exception, are owned by the *Patriziati*, that is by the corporations of burgesses. The same huge differences exist in the Canton of Vaud, only in reverse. In the district of the Pays-d'Enhaut, 83 per cent of the grazing rights are owned privately compared to 49 per cent in the Aigle district.

This state of affairs in specific cantons is often the result of both a historical process – the territory of a canton being sometimes a patchwork of former independent entities – and a number of variables, such as the role of commerce, the degree of remoteness, the establishment of strict rules concerning the access to resources and the power of state institutions as opposed to communal autonomy. It is in the upland parts of western Switzerland that the privatisation of common land and pastures was most intensive, as can be observed from the first enclosure records in the Fribourg pre-Alpine region as early as the end of the fourteenth century.² In the regions where peasant communities had inadequate regulations to protect their agricultural and pastoral resources from the investments of external entrepreneurs,

hardly any rules prevented the alienation of Alpine pastures in favour of private ownership. The tendency towards privatisation accelerated in the seventeenth and eighteenth centuries, as can be seen in parts of canton Fribourg, in pays de Vaud, in Emmental and in Saanenland in canton Bern.³ This private appropriation of Alps allowed the ruling urban families of the lowland to invest in commercial pastoralism with its two main exports for international markets: hard cheese and livestock on the hoof.

It is notable, however, that such investments were more intensive in the pre-Alpine region with its better grazing opportunities than in the higher Alpine regions. For example, even as late as the second half of the nineteenth century in the Alpine closed corporate communities of the Canton of Bern, the attempts by external entrepreneurs to buy all upland pastures with a view to developing a more commercial pastoralism encountered considerable difficulties. The successful resistance of the mountain populations in the Bernese Oberland, such as in the valley of Grindelwald or the Haslital,⁴ was due to their statutes and strict rules concerning the appropriation of upland pastures, which had been established at the end of the Middle Ages and continued to be recognised by the cantonal government.

The emergence of institutions: rural corporations and closed corporate communities aimed at making use of common resources

In most pre-Alpine and Alpine Swiss communities until the fifteenth century, sometimes up to the sixteenth century, newcomers helping with the colonisation of the land, the regulation of the course of mountain torrents and the building of dams – as in the Canton of Glarus – or helping with the building of *bisses/Suonen* (water channels) for irrigation purposes in order to provide an adequate distribution of water in the drier intra-Alpine region – as in the Canton of Valais – were welcome and received the entitlement to use the resources of the common land. In addition, the progressive emancipation from seigniorial and ecclesiastical domination allowed the mountain populations to organise themselves on a largely autonomous basis. This was made possible by greater market involvement due to a growing demand for cattle and cheese from the urbanised Swiss and European lowlands. This demand explains in part the change in the use of the land in several regions, for example in the Canton of Fribourg, from sheep pasture to cattle pasture, in Unterwalden from arable to pasture land, or in Appenzell where there was a first phase of grain crops reduction in favour of cattle-breeding.

However, in the course of the fifteenth and sixteenth centuries, in most parts of highland Switzerland, a combination of institutional and economic factors were to result in a new and more restrictive management of property rights relating to common resources. This in turn led to the creation of closed corporate communities. But in fact demographic growth was a decisive element, since the population of highland Switzerland grew much more rapidly than was the case in the lowlands. At the beginning of the sixteenth century the mountain population outnumbered those living in the plain. This growth in population and the decision at the 1551 annual conference of the cantonal governments obliging each village community or parish to be responsible for its own poor was an important determinant for the establishment of legal rules defining who belonged to the community and who did not,

who would be assisted in case of need, and who in the highlands would be entitled to use the common resources when the personal requisites imposed by local legislation were fulfilled.⁵ It was a distinctive characteristic of most mountain regions that the rights to use common resources were personal rights – sometimes with some specific rules regarding the use of Alpine pastures – and not, as was often the case in the lowlands, the occupancy of a specific farmstead (*rights in rem*). Over time, rules dealing with the acquisition of local citizenship – and its loss – became more and more restrictive, and in the course of the seventeenth and eighteenth centuries the acquisition of local citizenship at one's place of residence became nearly impossible for financial reasons. Consequently, those whose ancestors had failed to acquire local citizenship (*droit de bourgeoisie/Bürgerrecht*) at the time when it was created remained excluded from all participation in the common-rights economy, a point to which we shall return below.

The autonomy which was characteristic of upland regions and the disparate origins of Alpine institutions explain to a large extent the complexity of property rights arrangements with regard to access to and organisation and types of common resources. The significant regional differences were to be at the very root of an autonomous entity's chances of survival right up to the present time. The regulation of the common land corporations still falls within the jurisdiction of the relevant cantonal constitution and not within that of the Federal Constitution. In some pre-Alpine and Alpine cantons, the cantonal constitution delegates this competence to the rural corporations themselves.

Well before the sixteenth century, a number of mountain populations were already organised as independent bodies. The relevant arrangement with its two decisive requirements – residence and descent – could be based on the parish (as was often the case in Obwalden), on the village community organised as an association (*Tagwen, Allmend-Korporationen*), on individual sections when conflicts led to the division of the community as with the *Teilsamen* (in Obwalden) or when the settlements were dispersed (the *vicine* in Ticino, for instance), or on a group of families (*Genossame, Geschlechterkorporationen*) with the result that in some municipalities we find up to eight common land corporations. On the other hand, the corporation could include the population of an entire valley with all its villages organised as a single association of users, as in the valleys of Uri and Urseren (*Alpkorporationen*), or it could comprise only one part of the territory, mostly the upland pastures (*Alpgenossenschaften*), the water distribution (as was sometimes the case in Valais) or the management of the forests as in Appenzell. Alongside these different institutions, there also existed associations and cooperatives, typically in the Cantons of Valais (*consortages/Geteilschaften*), Nidwalden (*Kapitalistenalpen*) and Appenzell, where the grazing rights, besides being transferred through inheritance, could also be purchased. However, at least up to the middle of the nineteenth century, nearly all the statutes of these associations drastically limited the circle of potential buyers either to the members of the association or to residents of neighbourhood villages of the same valley.

For those other communities that had not been organised formally by then the decisions of 1551 had a considerable impact, since everywhere in Switzerland they led to the creation of local citizens' communities or corporations (*Bürgergemeinden, bourgeoisies/Tagwen*). They were, and often still are, territorial entities with an identifiable category of local citizens descended from ancestral families similar to those existing in the French Alps, where they are called the *originaires* or those in the Italian Alps called the *originari*, and whose status

was passed on from father to son and daughter. Only these local citizens were allowed to use the common resources of the local territory such as livestock grazing, plots of arable land, orchards on the commons, the resources of the forest and whatever other natural resources the territory possessed.

What all these different forms of rural corporations or associations have in common is that their assets, the common property resources, were and are owned in common by the group of co-owners and the decisions concerning the management of the common land are still taken by the assembly of the members or by a council elected by the members of the association. In practically all cantons the users of the common land in the valley and the Alpine pastures, sometimes all the co-owners or lessees, were obliged, and are sometimes still obliged, to participate in the 'cleaning' of the pastures. This mostly means tidying up shrubs, bushes and rocks; the time required for this purpose is fixed by the corporation's statutes. When they did not participate in the work, being absent or unable to because of incapacity, which was sometimes the case with widows who were not in a position to provide a strong enough young man to do the work, they had to pay a fine, as was specified in some seventeenth and eighteenth centuries legislations of the Canton of Glarus.

In the case of these many different types of association, all based on user rights inherited from one's ancestors before the end of the eighteenth century, the collective resources were not available for the use of all those living in a community in upland Switzerland. The short-lived Helvetic Republic created a new political entity, the political municipality, which had to include all residents living in a commune, but failed to endow it with any collective or communal assets. Particularly from the second part of the nineteenth century onwards, the communal dualism thus created was at the root of significant tensions between corporations and cantonal governments, the latter wanting and sometimes, but rarely, managing to curtail the power of the local corporations in order to end their restrictive practices and so to use the income provided by the rural corporations' wealth to benefit the totality of the residents of a community.

The extent and nature of common resources

As rural corporations often possessed very large territories distributed at different altitudes, their resources were by no means limited only to grazing land, meadows, wood and forest. They sometimes also included vineyards, sand extraction, peat, stone pits and quarries, roads, rivers and lakes and, in the driest parts of the Alps, the management of irrigation, too. All these elements have played an important part in the economic development of the corporations. But it is also evident that the management of the forests and of the grazing rights in the valley and on the summer pastures were among the most important activities as long as dairy-farming and cattle-breeding remained the principal activity of the mountain population.

With regard to grazing rights, though, it was usual to differentiate very clearly according to the use and the situation of the land in question. On the one hand, there was the so-called valley common land (*Allmend*, *Talallmend* or *Bodenallmend*), used to pasture only a limited number of animals, mostly cows, and often divided partially or totally into individual plots when the need arose in times of scarcity and high prices. This policy was already sometimes

practiced in the sixteenth century and then more systematically as from the eighteenth century. On the other hand, there were upland common land, Alpine pastures and forest, where most of the community's cattle summered. Thus, at the beginning of the twentieth century, in the case of the *Allmend-Korporationen* of the commune of Sarnen (Canton of Obwalden), about 306 hectares (ha) – of which 50 ha were wooded – constituted the valley common land, whereas the Alpine pasture totalled nearly 4,000 ha, and, in addition, the woods and the forests accounted for about 2,200 ha.⁶

As the twelve valuations for tax purposes made in 1711 in the Linth valley (Canton of Glarus) demonstrate, the common resources varied widely depending on the corporations. Tax ranged between 2,000 and 56,000 Gulden, the evaluation being below 7,500 Gulden for six *Tagwen* and above 20,000 for the other six. Similar differences existed with the co-ownership of the forests. The consequence of this was that in the 1770s and 1780s in the Canton of Glarus the land allocated to a single household could vary up to four times from one *Tagwen* to another and, in the case of the wood needed to build a house, up to six times. There were comparable discrepancies in other cantons in the nineteenth century: In the corporations of Nidwalden, the size of plots varied threefold, and this was also the case in some parts of Graubünden at the beginning of the twentieth century, where certain of the plots allotted, with a size of nearly 1.5 ha, appear to have been the largest in the Swiss mountain regions. Then, at the end of the nineteenth century, among the 28 corporations which existed in the eight communes of the March district (Canton of Schwyz) the estimated value of the common resources of the least well endowed corporation represented ten francs for a household and in the best endowed between 160 and 190 francs.

This economic imbalance was at the origin of the latent tensions, which existed between neighbouring corporations, both in demographic terms (reduction of the influx of 'foreigners') and economic terms, as nearly all corporations had a policy of increasing their common resources due to the rising number of their members. This tendency is very noticeable as from the fifteenth and sixteenth centuries. Clearing land and cutting timber were the usual methods, but also buying up land and pastures was an option, when it was financially possible, and this often meant encroaching on the property of neighbours, on that of private individuals and of corporations. Right up to the beginning of the twentieth century this active policy of a number of corporations was often a source of enduring litigations. The same is true for the strategy of acquiring Alpine pastures outside the communities' own territory, which some corporations practised from the sixteenth to the twentieth century.⁷

The rural corporations were also characterised by considerable demographic diversity. It is no easy matter to obtain precise and detailed data of the total sum of the people and households considered to be members of the local citizens' communities or corporations (*Bürgergemeinden*), which still own common resources. Clearly, the number of rights-holders is frequently dependent on the size of the territory owned as common land. In the Canton of Ticino, at the end of the twentieth century, there were about 250 *Patriziati* encompassing 38,000 households and some 80,000 members entitled to vote. But, taking into consideration just those resident in the canton, these represented only about 24 per cent of all inhabitants.⁸ In the Canton of Schwyz, where the Oberallmend is the largest owner of land (with more than 13,000 ha), the number of co-owners amounted to more than 5,000 men at the beginning of the twentieth century and is more than 18,000 nowadays (both female and male), while in 2006 there were 778 co-owners of the Unterallmend-corporation with its 2,400 ha, the corpo-

ration Pfäffikon had 516 members in 2001, and the Genossame Lachen 243 in 2006.⁹ In 2007, 41 out of the 75 corporations that still exist in the Canton of Schwyz decided to create an association of the corporations. This then comprises about 25,000 to 30,000 voting members.

Access to common land and patterns of restrictive regulation as a means to counter demographic pressure

Where demographic pressure affected the balance between the holders of rights to common land and the natural resources, which was the case in some places even before the sixteenth century, a number of restrictions were progressively adopted in certain cantons, despite the different measures already taken to increase the size of both the valley common land and that of the Alpine pastures. There was no universal pattern for monitoring access.¹⁰ One can, however, detect two main types of restriction in mountain areas: those which specifically affected the persons and families living or wanting to live in a rural corporation and those related to the way the common resources were used. Both were a source of permanent conflict and only began to diminish in importance with the economic development of the mountain regions and the creation of new labour opportunities at the end of the nineteenth century.

As already mentioned above, the first type of regulation, which sometimes persisted up to the beginning of the twentieth century, involved the creation of a number of legal barriers in order to stem the settlement of those considered to be outsiders. Some of these outsiders, however, were *Beisäss*, that is the descendants of families which for generations had lived in the corporation without possessing its membership, simply because they had not been able to acquire it, often for financial reasons. The very limited rights of these long-established families and their members – they might sometimes be allowed to use the resources of the upland forests and to graze a cow on the common pasture in the valley out of charity¹¹ – were at the heart of controversies which lasted up to the beginning of the twentieth century, when it was decided that the competence of the administration of the corporations would be left to the cantons and the communes (1907 Swiss Civil Code, art. 59).

It must be noted that the controversy regarding entitlement did not concern only those permanent residents who lacked access rights because they did not possess local citizenship. There is abundant evidence that there were also very important restrictions within the corporations sometimes even as early as the second half of the sixteenth century. They concerned especially the entitlement to rights of the adult children of a rights-holder. Beside the requirement of being married, an adult son had to be the head of an independent household with its own hearth – a factor excluding all those people working in service.

But, as the corporations were free to organise themselves as they chose, there were often additional constricting requirements for members: a minimum age, which mostly varied between 22 and 25 years, but was even fixed at 30 years in some places, the presence on the territory of the corporation during the previous year or parts of the year, only one married son allowed to take over the right inherited from his father. Sometimes the restrictions could be even harsher: As long as the father was alive and entitled to access, his adult descendants, even when fulfilling all legal requirements such as marriage and an independent household – were nevertheless excluded from the usufruct of the common resources, a clause still

existing in some places even in the twentieth century.¹² It is evident that where the requisites to obtain a parcel of land were only being married and living in an independent household without any other conditions attached, the number of corporation members grew rapidly, especially in proto-industrial regions, while where the corporations increased the internal restrictions, such as age to access, the father still alive, etc. the marriage rate was very low and the population increase moderate.

In several mountain regions the debate on the modalities for attributing partial or total common property rights to unmarried adult children who lived in an independent household apart from their parents was frequently virulent. Often, the controversies lasted from the seventeenth up to the beginning of the twentieth century, as can be observed in the case of the corporations in Glarus, Nidwalden or Graubünden. Where proto-industry developed, such rights were more likely to be accorded to adult unmarried sons, as in the Canton of Glarus, but with the corporations' decisions being made on an autonomous basis, the result in the seventeenth and eighteenth centuries was either the categorical refusal to confer such rights, or the insistence on the requirement of a minimum age, varying as in Glarus from between 30 to 50 years. This measure could also sometimes be rescinded due to a too great increase in the number of individuals benefiting from such rights, as in the *Tagwen* of Mollis in 1832, 112 years after the single male had been granted such a right. Whether these rights were granted or not depended largely on the extent to which the survival of a member of a corporation depended on the natural resources available. Perhaps this also explains why, in some rare cases and in very well-endowed corporations such as that of Lachen (Canton of Schwyz), unmarried women are mentioned as being independent holders of rights to a plot of land and a portion of straw in 1780.¹³ In Obwalden, already in the seventeenth century single daughters were sometimes allocated 'half a right' as were widows living on their own. Following the same principle, at the beginning of the twentieth century in some communes of the Canton of Graubünden, the celibate daughters had a much smaller plot than their brothers and often had to wait longer before being entitled to one.

With regard to the way in which common resources were used, it is important to realise that the corporations made a distinction as to the type of common land available. In respect of the *Allmend* in the valley, one can observe different patterns of access for cattle. There could be unregulated access for all the cattle wintered with the owner's own hay, as was the case, for instance, in some corporations of the Canton of Obwalden at the end of the eighteenth century. Here, the sanctions for overstocking were low, so the consequence was a systematic overuse of up to 30 per cent of the carrying capacity of the *Allmend*, a situation that still existed at the beginning of the twentieth century.¹⁴ Elsewhere, however, strict rules prevented the overgrazing of the commons as in several *Tagwen* of canton Glarus. There the grazing period was flexible, with an opening and closing date according to the condition of the grass. A further option to remedy the overuse of the pasture was to reduce the number of cattle each user was allowed to graze on the commons so as to adapt the herd to the capacity of the land on a yearly basis. One can also observe some unexpected rules as when in 1777 two households were obliged to share a cow grazing on the *Allmend* in Netstal (Canton of Glarus),¹⁵ or a household allowed to graze a cow on the *Allmend* only each second year, as in 1616 in Alpnach (Canton of Obwalden).¹⁶ In all these cases the control mechanism was very clear to all and the rules, when not observed, were severely sanctioned. Lastly, there were corporations that sometimes took into account the situation of the poor who did not possess

a cow of their own and nevertheless allowed them to graze one free of charge, as was often the case in Obwalden.

Regulations with regard to Alpine pastures and forests, however, differed widely depending on the balance between local winter fodder and summer pastures. In Glarus and Graubünden, the imbalance between local winter fodder and summer pasture land was such that very early on cattle had to be imported from the lowland outside the cantons in order for them to summer on the Alps. Nevertheless, for fear of overuse, the cantonal government of Glarus fixed the number of grazing rights for each Alp as early as the beginning of the sixteenth century and at the same time defined the type of cattle allowed to pasture, a policy which has remained in place up to the present day. Where there was no surplus of mountain summer pastures (in Obwalden, some parts of the Bernese Oberland, Uri) the arrangements varied: Either the number of animals to be sent to the Alpine pastures was determined by the size of the farm holding in the valley or only those animals could be summered which had been fed during winter with the farmer's straw and hay harvested on his own holding. The breach of the norm was fined severely.

Growing tensions concerning rights of access and entitlements to common usufruct

Tensions concerning the right to access the commons and the right to benefit from a usufruct increased as the centuries passed. There were recurrent problems intrinsic to the creation of the corporations and they culminated in the nineteenth century because of population growth and pauperisation in the mountain areas. But there was also the evident endeavour of some cantonal governments to curtail the autonomy of the corporations. The controversies had a double dimension: an endogenous one which related to the apportioning of the usufruct of common resources to the members of the corporations; and an exogenous dimension, the conflict between the corporations and the seigniorial, and subsequently, the state authorities as well as the conflicts with those excluded from the common resources.

Let us first examine the endogenous controversy. This dimension was reflected in the growing polarisation between the haves and have-nots within the corporations and reveals the true importance of the common resources for a large proportion of the households. The most controversial points concerned the use of the *Allmend* as pasture land or for individual plots, the collecting of firewood and the cutting of timber for the use of the members themselves as opposed to the public auction of this wood to replenish the corporation fund, and then the amount of indemnity to be paid to those who did not possess an animal to graze. As of the seventeenth century, but increasingly so in the eighteenth century, it became usual to distribute part of the *Allmend* as plots for individual use and in times of crises to distribute more plots or to increase the size of the already allocated plots, as the policy of the *Tagwen* of Glarus exemplifies. In 1769, 273 milk cows were allowed to graze on the communal land, but in 1771, a difficult year, despite the opposition of the cattle owners the authorities reduced the space available for grazing purposes. In order to increase the number of plots for distribution, only 150 cows could be pastured on the commons. In any case, access to the valley common land for cattle owners became more controversial in the last third of the eighteenth century.

This was because there was a growing number of landless corporation members everywhere in the mountain areas. In proto-industrialised Glarus these represented nearly 40 per cent of the total membership at the end of the eighteenth century; these members put pressure on the corporations' administration, insisting on a permanent policy for common land distribution for individual use rather than considering this option only in difficult times. As mentioned before, the response of the corporations to both the growing number of corporation members and the demand for individual plots was to try to increase the size of their common land in order to satisfy both the owners of cows and those without, and to shorten the waiting time before a household had the right to an individual plot of common land. Most corporations seem to have paid an indemnity to those who were waiting for a plot and to those who, for lack of a cow, could not make use of the grazing opportunities provided by the *Allmend* or the summer pastures. The indemnity was correlated to the tax the cattle owners had to pay and over time the tax became progressive and related specifically to the number of animals that were pastured. However, as from the beginning of the nineteenth century, with the increased stabling of the cattle, more land became available to be distributed and the size of the plots increased. Nevertheless, in some corporations, such as the *Tagwen* of Glarus, even then the demand of the new members of corporations could not always be satisfied, despite the fact that it was essentially the policy of some *Tagwen*, such as Ennenda, to create 'reserve' plots for future married couples.¹⁷ In most regions, if a plot had not been cultivated within a fixed time-span it had to be given up and such conditions were imposed rigorously.

A second point of controversy arose in the second half of the nineteenth century, when some corporations began to auction part of their summer pastures and part of their woods in a more systematic manner. Then, the discussions were mainly about the use of the capital thus accumulated – should it be used for the improvement of the communal Alps, for instance? – and about the circle of beneficiaries. In some corporations, a new concept prevailed to the effect that all adult members of the corporation should be entitled to a part of the money distributed every year and not just the households. But this in turn increased the tensions within the municipalities which comprised all inhabitants and which were in need of money to balance their budget without increasing taxes.

The source of the exogenous controversy which the rural communities had to cope with is to be found in the decision on the part of the Helvetic Republic to create a new institution, the municipality, a political body that was to include all the inhabitants settled within its territory. The intention was to solve the old and recurrent problems existing in many regions resulting from the absence of political and economic rights for those not belonging to a rural corporation. Such people were impeded in their daily life by the fact that they were scarcely able to acquire the very costly local citizenship, which gave access to common resources. They were not assisted by the rural corporation in which they lived since they did not belong to it. Moreover, they were not free to migrate to places where they thought they might find work, since it was for the rural corporation to allow or forbid establishment on its territory. For most of the nineteenth century the simultaneous existence of these two institutions – the rural corporation and the municipality – in the Swiss uplands with its pastoral economy, proved to be a source of contention.¹⁸ The controversy, involving holders and non-holders of access rights, took distinct and varied forms, depending on the canton. The dispute was to emerge afresh after the 1830s at a time when in several cantons intra-cantonal and inter-cantonal migration was on the rise. But it was especially after the adoption of the two Federal Constitutions of

1848 and 1874, which promulgated the liberty of establishment and the equality of all citizens, that the question of local citizenship with all its rights and privileges in respect of common resources became a pre-eminent political issue. In fact, it often became a central issue with the forces of communal traditionalism on one side and those of cantonal centralism on the other.

In pre-Alpine and Alpine regions themselves, depending on the context, a number of factors played a decisive role in the disappearance or maintenance of the rural corporations. There was the position of the cantonal government with regard to the legal entitlement for individuals to use the common resources and its view of the financial requirements of the municipalities. Then we have the question of the capacity of a migrant population from outside a canton to influence the outcome of a vote on both the adoption of a cantonal constitution and the law of residence. We must also note the importance of the size of the pre-Alpine and Alpine territory in a canton. And finally, there was the importance of tradition and the will among the rural corporations to keep a well-organised self-governing administration.

For the area under discussion, we can observe three main approaches. Firstly, there were those upland cantons where closed corporate communities succeeded in retaining their mode of entitlement and access – apart from allowing the daughters of rights-holders to have access to common resources in the second half of the twentieth century. Such corporations maintained a considerable degree of autonomy in the governance of their common resources right up to the beginning of this century, although they often accepted a share of the financial burden of the municipalities, especially in social matters.¹⁹ Thus, communal dualism remains very much in evidence in parts of central Switzerland, as well as St. Gallen, Valais and Ticino. Secondly, there were the cantons where the common resources pertaining to the prerogatives of citizenship under the Old Regime were transformed into collective resources belonging to the relevant political municipality (in the Canton of Vaud and part of the Canton of Fribourg). Thirdly, there was the Canton of Graubünden, where the rural corporations used an ingenious compromise to allow all inhabitants settled in a municipality to access the common resources, while maintaining legal status for themselves as an autonomous self-governed body.²⁰

In the Canton of Vaud three factors were decisive in curtailing the rights of the old rural corporations as from the 1880s after long discussions, which had lasted for more than a generation.²¹ First, as in Fribourg, their economic role had been limited as early as the eighteenth century due to the increase in privately-owned land and the buying up of pasture land by outsiders. Second, the priority policy of the cantonal government was to endow the political communes, the municipalities, with additional financial means. The objective of the cantonal government in this was to be relieved as far as possible of any financial involvement in helping the poorer communes of the cantons to fulfil their general public obligations in addition to providing assistance, which had already been the case since the Old Regime. The income from the common resources should thus be used exclusively to balance the budgets of the political communes and access to common resources should in no case be the prerogative of all those settled in a community. Third, there was a considerable immigration from other cantons. Coupled with this was the fact that, for historical reasons, a significant proportion of the inhabitants of Vaud possessed multiple local citizenships, which only served to complicate the allocation of common resources still further.

The situation was very different in Graubünden. But here, owing to the physical and ideological remoteness of the cantonal government, the latter's proposals to strip the many corporations of their liberty and autonomy in self-government failed to gain support until the last

decades of the nineteenth century. Since the problem of those living in municipalities where they had to pay taxes and were subject to communal work, but lacked any entitlement to the common resources, needed a solution, the acceptance of the settlement law (*Niederlassungsgesetz*) offered a compromise. The residents could use the communal pasture, but had to pay up to one third more than the members of the corporations. In return, apart from providing assistance for their members and the right to parcel out land, the rural corporations kept significant prerogatives in their hands such as the right to dispose of common resources as they thought fit and the right to fix a different level of tax for the local citizens as opposed to that for the residents.²²

Conclusion

The importance of communal rights in the mountain areas of Switzerland until the nineteenth century cannot be stressed enough. This was especially the case at a time when the free movement of labour within the borders of Switzerland was hampered by diverse cantonal legislations, a state of affairs that persisted right into the second half of the nineteenth century despite the adoption of the Swiss Constitution in 1848. For the landless members of the corporations and those with little land the resources gathered from the commons were extremely valuable as this provided them with the means to survive where there was little and only casual employment, a point often stressed in the statutes of the seventeenth and eighteenth centuries. But what has been emphasised far less is the vital role played by common resources even in proto-industrial mountain regions, such as in Glarus, Toggenburg or Appenzell. In the Canton of Glarus, with its well-developed proto-industry dating from the eighteenth century, the level of wages was such that the income in kind provided by the commons was a vital addition to the wage income of the spinners and weavers. And this was also the case during the first phases of industrialisation when wages in manufacturing were kept low for products to be competitive on world markets.

However, with the progressive economic development of the mountain areas and the improvement in transport, the opportunities to work in the tourist sector or in industry within or outside the region increased. Interest in commonly owned property began to fade on the part of those working outside the primary sector, especially after World War II. The fate of the *Allmend* of the *Tagwen* of Elm in the Canton of Glarus, situated at an altitude of nearly 1,000 metres, is a case in point. In 1971, it was decided to stop the allocation of 0.04 ha of *Allmend* land and put an end to the right to gather the fallen dry leaves on half a hectare of forest to which each newly-wed member of the corporation had until then been entitled. It has also become generally accepted that the policy of distributing pecuniary benefits must be limited and that the profits a corporation makes must be re-invested for socially compatible activities and for the maintenance of its resources, especially in respect of the *Allmend* near the villages. During the twentieth century the federal forest policy brought about significant changes in the management of forests to which rural corporations have had to conform. Summer pastures remain important for pastoral farming, but the rapid reduction in the number of farm holdings has also affected the use and the management of common resources, but this is hardly the case for the institutions themselves, which continue to survive in most pre-Alpine and Alpine regions.

References

- 1 Ernst Marti, *Die Land- und Alpwirtschaft im Kanton Uri* (Schweizerischer Alpkataster, vol. 12, ed. by Abteilung für Landwirtschaft des EVD), Bern 1970, 97; Georges Vagnières, *Agriculture de montagne et économie dans le canton de Vaud* (Cadastré alpestre suisse, vol. 20, ed. by Office fédéral de l'agriculture), Berne 1980, 247; Robert Guillet/Francis Maillard, *L'économie alpestre fribourgeoise aujourd'hui*, in: Denis Buchs (ed.), *Le patrimoine alpestre de la Gruyère*, Bulle 1992, 17–29.
- 2 Nicolas Morard, *L'élevage dans les Préalpes fribourgeoises: des ovins aux bovins (1350–1550)*, in: Institut d'Études du Massif central (ed.), *L'élevage et la vie pastorale dans les montagnes de l'Europe au moyen âge et à l'époque moderne*. Actes du Colloque de Clermont 1982, Clermont-Ferrand 1984, 15–26, here 22–23.
- 3 Anne-Lise Head-König, *Property rights in Switzerland during the eighteenth and nineteenth centuries. A possible explanation for different types of economic change?*, in: Gérard Béaur et al. (eds.), *Property rights, land markets, and economic growth in the European countryside (thirteenth–twentieth centuries)*, Turnhout 2013, 515–535, here 518–519.
- 4 Anne-Lise Head-König, *Les ressources et les systèmes pastoraux dans les Préalpes et Alpes suisses. Une perspective de longue durée*, in: *Histoire des Alpes* 19 (2014), 13–33, here 19–22.
- 5 Anne-Lise Head-König, *Citizens but not belonging. Migrants' difficulties in obtaining entitlement to relief in Switzerland from the 1550s to the early twentieth century*, in: Steven King/Anne Winter (eds.), *Migration, settlement and belonging in Europe, 1500–1930s. Comparative perspectives*, New York/Oxford 2013, 153–172, here 155–162.
- 6 Hans Omlin, *Die Allmend-Korporationen der Gemeinde Sarnen (Obwalden)*, Bern 1913, 16–17.
- 7 See the acquisitions of Alpine pastures by the town of Chur in the territory of Arosa (Graubünden) between the sixteenth and the twentieth century. Paul Jörimann, *Die Churer Alpen. Referat Dokumentensammlung Wirtschaftsarchiv Basel*, Vo G IX 1, 20. 6. 1970.
- 8 Robert Carl Zimmermann, *The common-property forests of canton Ticino, southern Switzerland. Relations between a traditional institution and the modern state, 1803–2003*, Working paper 1994, updated Montreal 2004, 21–22, <http://dlc.dlib.indiana.edu/dlc/bitstream/handle/10535/5815/The%20common%20property%20forests%20of%20canton.pdf?sequence=1> (24. 9. 2014).
- 9 Anton Strüby, *Die Alp- und Weidewirtschaft in der Schweiz*, Solothurn 1914, 203; Hans Stadler-Planzer/Pascal Stadler, *Die Korporation Pfäffikon SZ. Grundlagen, Entstehung, Entfaltung*, Pfäffikon 2008, 407; Albert Jörger, *600 Jahre Genossame Lachen. Geschichte einer Allmeindgenossenschaft in der March im Kanton Schwyz*, Lachen 2006, 101.
- 10 See the seminal study by August von Miaskowski, *Die schweizerische Allmend in ihrer geschichtlichen Entwicklung vom XIII. Jahrhundert bis zur Gegenwart*, Leipzig 1879.
- 11 The situation could differ with regard to the highland pastures depending on whether the access to the alps was tied up with the farmstead in the valley or not.
- 12 Andreas Hubli, *Die Genossamen Schillingsrüti und Sattellegg. Ein Beitrag zur Rechtsgeschichte der Allmendgenossenschaften im Kanton Schwyz*, Zürich 1995, 84–86.
- 13 Jörger, Lachen, see note 9, 106.
- 14 Bundesarchiv Bern, *Helvetik*, Bd. 2143: *Kataster Waldstätten (1801)*; Eduard Etlin, *Die Alpwirtschaft in Obwalden* (Schweizerische Alpstatistik, vol. 13), Solothurn 1903, 57–58.
- 15 *Gemeindearchiv Netstel*, *Tagwenprotokoll*, 14. 11. 1776.
- 16 Urs Wallimann, *Alpen und Alpwirtschaft als Gemeinland*, in: Angelo Garovi et al. (eds.), *Korporation Alpnach – von den Anfängen bis in die Gegenwart*, Alpnach 2012, 77–114, here 83.
- 17 *Thirty plots in 1804*. *Gemeindearchiv Ennenda*, *Gemeinde-Versammlung Protokolle*, no. 1, chapter 101.
- 18 Zimmermann, Ticino, see note 8, 8.
- 19 Hans-Peter Stadler/Pascal Stadler/Franz Stadler/Thomas Ziegler, *Korporation Uri*, Altdorf 2013, 164–170.
- 20 Benjamin R. Barber, *The death of communal liberty. A history of freedom in a Swiss mountain canton*, Princeton, NJ 1974, 216.
- 21 Pio Caroni, *Glanz und Untergang des bourgeois riche vaudois. Studien zur kantonalen Gemeindegeschichte des 19. Jahrhunderts*, in: Eugen Bucher/Peter Saladin (eds.), *Berner Festgabe zum Schweizerischen Juristentag 1979*, Bern/Stuttgart 1979, 51–97, here 61–62.
- 22 Barber, *Communal liberty*, see note 20, 215.

Kontrastierende Persistenz ländlicher Gemeingüter in Tirol und der badischen Pfalz (18.–21. Jahrhundert)

Vorbemerkungen

Besonders in der deutschsprachigen Agrargeschichte hatte die Forschung zu ländlichen Gemeingütern lange im Bann von deren Auflösung und Privatisierung seit etwa 1750 gestanden.¹ Während sich der Blick schon vor einiger Zeit verstärkt auch auf die Funktionsweise kollektiver Besitz- und Nutzungsformen in den vorhergehenden Epochen zu richten begann, muss die Fortexistenz solcher Institutionen bis ins 20. Jahrhundert oder gar bis zur Gegenwart weiterhin als stiefmütterlich behandelt gelten.² Diesem Thema widmet sich der folgende Aufsatz am Beispiel Tirols und der badischen Pfalz – zweier Regionen, deren Vergleich nicht zuletzt deshalb erhellende Aufschlüsse bietet, weil die Gemeingüter ihre klassische Schwundperiode dort unter denkbar kontrastreichen naturräumlichen, siedlungsgeographischen und politisch-rechtlichen Voraussetzungen überdauerten.

Das heutige österreichische Bundesland Tirol umfasst 12.648 km² und liegt mit Ausnahme des Bezirks Osttirol nördlich des Alpenhauptkamms in den Ostalpen.³ Das Relief erstreckt sich von etwa 500 bis 3.800 Meter über dem Meeresspiegel. Die Bevölkerungszahl lag um 1750 bei 218.000, blieb bis zum Ende der bayerischen Zeit (1805–1814) konstant und wuchs erst danach langsam auf 250.000 im Jahr 1890. In weiterer Folge stieg die Bevölkerung sprunghaft und nur mit kurzen kriegsbedingten Einbrüchen auf heute 725.000. Da nur zwölf Prozent der Landesfläche dauerhaft besiedelbar sind, konzentrierte sich die Einwohnerschaft in den Tallagen und auf eingestuftem Berghängen (Plateaus). Der rapide Bevölkerungszuwachs korrespondierte mit dem Beginn des (insgesamt moderaten) Industrialisierungsprozesses Ende des 19. Jahrhunderts, der vergleichsweise früh durch den Tertiärsektor überflügelt wurde. Tirol war landschaftlich, agrarisch und kulturell durch die vorherrschende kleinstrukturierte Bergbauernökonomie geprägt.⁴ Die dominante Grünlandwirtschaft (Milch, Vieh) wie auch die bäuerliche Waldwirtschaft wurden und werden noch immer auf überwiegend gemeinschaftlich organisierten Flächen betrieben.

Zur badischen Pfalz zählten jene rechtsrheinischen Gebiete der Kurpfalz in der Umgebung von Mannheim und Heidelberg, die 1802/03 an das spätere Großherzogtum Baden fielen. Empirisch stützen sich die Beobachtungen vornehmlich auf Quellenstudien zu den 20 Landgemeinden der badischen Bezirksämter Ladenburg und Schwetzingen im unteren Neckarraum, von denen das Gros im Ancien Régime dem kurpfälzischen Oberamt Heidelberg angehörte.⁵ Die Gemarkungen dieser Haufendörfer summierten sich auf rund 230 km². Zwischen 1727 und 1855 stieg die Gesamteinwohnerschaft von 6.500 über 13.000 (1791) auf 32.000 Personen. Jeder Sohn eines Gemeindeglieds konnte ab einem bestimmten Alter

gegen geringe Gebühren und unter relativ milden Vermögensauflagen das Ortsbürgerrecht antreten, so dass trotz demographischer Expansion in der Regel neun von zehn Haushaltsvorständen in dessen Besitz waren. Realteilung, Pachtmarkt und Allmenden brachten – gemessen an der Zahl der Betriebe – eine vorwiegend kleinbäuerliche Struktur hervor. Die günstigen Klima- und Bodenbedingungen erlaubten eine breitenwirksame Intensivierung der Landwirtschaft. Namentlich der Anbau von Tabak, der zur Veredelung in die nahen Städte gelangte oder vor allem nach 1850 auch in lokalen Zigarrenfabriken verarbeitet wurde, weitete sich seit dem letzten Drittel des 18. Jahrhunderts rapide aus. Infolgedessen sank die agrarische Vollerwerbsgrenze vielfach auf etwa zwei Hektar (ha) Nutzfläche.

Im Weiteren werden die Ausprägung und Veränderung ländlicher Gemeingüter zunächst getrennt für Tirol und die badische Pfalz in Hinsicht auf Ressourcensysteme und institutionelle Arrangements, Wandlungsprozesse und Konfliktpotentiale sowie Inklusion und Exklusion betrachtet. Das Resümee führt die Befunde am Ende komparativ zusammen.

Tirol

Ressourcensysteme und institutionelle Arrangements

In Tirol spielen ländliche Gemeingüter bis in die Gegenwart eine beträchtliche Rolle für die Ökonomie der Nutzungsberechtigten: Rund 1.400 Gemeingüterinstitutionen nutzen 5.211 km² oder etwa 41 Prozent (abzüglich der unproduktiven Fläche 55 Prozent) der Tiroler Landesfläche in verschiedenen rechtlichen und ökonomischen Formen (siehe Tabelle 2). Dieses Verhältnis gilt gleichermaßen für das Jahr 2013 wie auch für die Zeit um 1900.⁶ Wald und Weide sind die beiden wichtigsten gemeinschaftlich genutzten natürlichen Ressourcen,⁷ gefolgt von Wasser in Form von Bächen und Quellen zur Trinkwasserversorgung und für gemeinschaftliche Bewässerungssysteme.

Die Tiroler Land- und Forstwirtschaft, von der um 1800 etwa vier Fünftel der Bevölkerung direkt lebten (um 2000 nur noch rund vier Prozent), war aufgrund der Marktferne der Produzenten und mangels Überschussprodukten besonders in den hochalpinen Lagen bis weit ins 20. Jahrhundert hinein von Subsistenzwirtschaft gekennzeichnet. Für die Nutzungsberechtigten lag die ursprüngliche Bedeutung der ländlichen Gemeingüter in der Bereitstellung von Holz als Energie- und Baustofflieferant sowie in ihrer Funktion als Ergänzungsfläche (Almen, Hochweiden) zur Gewinnung von Futtermitteln für die Viehwirtschaft, denn die Eigenflächen alleine wären für das wirtschaftliche Überleben der Betriebe häufig unzureichend gewesen. Das Nutzungsrecht an der „Gemain“ war in der Regel an das Eigentum eines landwirtschaftlichen Betriebs, an die „Stammsitzliegenschaft“ gekoppelt. Ob es durch Vererbung, Kauf, Tausch, Heirat oder andere Erwerbsformen zustande gekommen war, fiel nicht ins Gewicht. Andere Personen waren aber nicht grundsätzlich ausgeschlossen. Das Nutzungsrecht war häufig sozial abgestuft und konnte mitunter auch von unterbäuerlichen Schichten oder Gewerbetreibenden wahrgenommen werden. In größeren Siedlungen und Städten konnten sich Bürger zur Erwerbung eines Nutzungsanteils „einkaufen“ oder waren durch ihre Steuerleistung anteilsberechtigigt. Die Unterschiede in der Vergabe der Nutzungsrechte waren beträchtlich, aber es war immer die lokale Gesellschaft, die über eine Neuaufnahme in den Nutzerkreis entschied.

Erste Ansätze zur Individualisierung der Allmendnutzung (Gemeinheitsteilungen) sind seit dem 16. Jahrhundert bekannt. Sie nahmen zu, als die volkswirtschaftlichen Neuerungen des Kameralismus im 18. Jahrhundert Tirol erreichten. Die Individualisierung der Nutzung wurde mit dem Argument gefördert, in Einzelnutzung stehendes Land werde ertragreicher und nachhaltiger genutzt als gemeinschaftliches. Es wurden dann auch sogenannte „Teilwälder“ aus der Gemeinschaftsnutzung herausgelöst und einzelnen Nutzungsberechtigten zur ausschließlichen Nutzung zugeteilt, während das Eigentum daran unverändert beim Landesfürsten blieb. Allerdings wurde diese Vorgangsweise lediglich gefördert und unterstützt, nicht aber verpflichtend eingeführt.⁸ Da auch nur die Nutzung an bestimmten, meist in Talnähe gelegenen Waldflächen, nicht jedoch das Eigentum individualisiert worden war, kam es nicht zur flächendeckenden Auflösung der Gemeingüter. Die Zuweisung von Teilwäldern konnte mitunter sogar zu einer Lockerung des Nutzerkreises für die verbliebenen Allmendflächen führen. In Imst, einem Zentralort im westlichen Inntal, waren beispielsweise „ledige Gesellen“ erst nach der Ausgabe von Teilwäldern berechtigt, ihren Haus- und Gutsbedarf an Holz (Brenn- und Bauholz) aus den Restflächen der Allmende zu decken.⁹

Wandlungsprozesse und Konfliktpotentiale

Die Mitnutzung an Wald und Weide ermöglichte in einer agrarisch geprägten Gesellschaft das wirtschaftliche Überleben bzw. brachte ökonomische Vorteile und war deshalb ebenso begehrt wie umstritten. Im Verlauf des 20. Jahrhunderts verloren jedoch die beiden Hauptnutzungen der Allmende, Wald und Weide, an Bedeutung: Holz als nahezu einziger Energieträger wurde durch neue Energieformen substituiert, und die extensive Grünlandwirtschaft war wegen alternativer Fütterungs- und Tierhaltungsformen sowie grundlegender agrarischer Strukturveränderungen¹⁰ zurückgegangen.¹¹ Ihrem agrarischen Bedeutungsverlust zum Trotz waren manche Gemeingüterflächen unabhängig von ihrer ursprünglichen Nutzung nun für den aufstrebenden Tourismus interessant geworden. Sie dienten als Erholungslandschaft für den Sommer- und Wintertourismus (gepflegte Almlandschaften im Sommer, Schipisten im Winter). Durch diese Erweiterung der Nutzung entstanden gemischte Ökonomien, die zu einer rentablen Weiterführung vieler landwirtschaftlicher Betriebe und damit auch ländlicher Gemeingüter bis ins 21. Jahrhundert beitrugen.¹² Die skizzierte Entwicklung macht deutlich, dass der gravierende ökonomische und soziale Wandel der ländlichen Gesellschaft Tirols in den letzten 150 Jahren auch im Bereich der Gemeingüterinstitutionen zu tiefgreifenden Zäsuren führte, die sich mitunter in Konflikten entluden. Konfliktlinien ergaben sich erstens innerhalb der Nutzergemeinschaften, zweitens zwischen den Nutzergemeinschaften, drittens zwischen Nutzungsberechtigten und Eigentümern und viertens zwischen Nutzern und Nicht-Nutzungsberechtigten.¹³ Die Frage um Nutzungs- und Eigentumsrechte barg stets das größte Konfliktpotential, das durch die Herausbildung des modernen Gesetzgebungsstaates und die zahlreichen politischen Systemwechsel im 19. und 20. Jahrhundert zusätzlich befördert wurde.

Die Rechte der Bevölkerung waren in der Frühen Neuzeit aufgrund des Allmendregals auf die Deckung des Haus- und Gutsbedarfs beschränkt, die Substanzüberschüsse (Ertragswert abzüglich des Haus- und Gutsbedarfs der Nutzungsberechtigten) reklamierte der Landesfürst für sich. Da in den „gemeinen“ Wäldern Substanzüberschüsse aber kaum auftraten, stellten

die Nutzungsberechtigten das Obereigentum des Landesfürsten zusehends in Abrede (es wurde ‚vergessen‘) und betrachteten das gemeinschaftlich genutzte Land als ihr Eigentum.¹⁴ Der daraus resultierende und sich durch die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts hinziehende Rechtsstreit führte 1847 zu einer Überlassung großer Teile der mit Nutzungsrechten stark belasteten Wälder an die Gemeinden. Die Übertragung des Eigentums an die Gemeinden erfolgte nach offizieller Lesart, um damit die bestehenden Nutzungsrechte der Aneigner an den landesfürstlichen Wäldern endgültig abzulösen; eine alternative Interpretation sprach hingegen von der „Sühne alten Unrechtes“, denn die Tiroler Bauern hätten das landesfürstliche Eigentum an den Gemeingütern niemals anerkannt und das Allmendregal als Usurpation empfunden.¹⁵

Stand vor 1847 noch fast der gesamte Wald in Staatseigentum, so sank dieser Anteil nach der Abtretung an die Gemeinden auf 26 Prozent (1880) und blieb auf diesem Niveau nahezu konstant (22 Prozent im Jahr 2000; siehe Tabelle 1). Aber auch die Gemeinden konnten ihr nun beträchtliches, jedoch mit den traditionellen Nutzungsrechten belastetes Waldeigentum nicht lange halten, ihr Anteil schrumpfte von 41 (1880) auf 5 Prozent (2000). Profiteure dieser Entwicklung waren private und gemeinschaftlich organisierte Waldnutzer, die bis 2000 knapp drei Viertel des Waldes in ihr Eigentum bringen konnten. Dafür waren zwei Entwicklungen verantwortlich: Zum einen gelang es vielen Nutzern noch in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts aufgrund einer unübersichtlichen Verrechtlichung in Gemeinde- und Gemeingüterangelegenheiten, mehr als ein Drittel der Waldfläche für sich als Eigentum zu beanspruchen.¹⁶ Zum anderen kam es seit den 1940er Jahren – zunächst angestoßen durch das NS-Regime und dann unter demokratischen Vorzeichen in der Nachkriegszeit weitergeführt – zu Eigentumsübertragungen der ehemaligen Allmende an die Nutzergemeinschaften sowie zu Petrifizierungen der Nutzerkreise. So gingen die Gemeindewälder und -weiden nach und nach in das Eigentum der traditionellen Nutzergemeinschaften über, die nunmehr als sogenannte „neue“ Agrargemeinschaften zu rechtlich von der politischen Gemeinde unabhängigen Körperschaften öffentlichen Rechts umfunktioniert wurden (siehe Tabelle 2). Das dahinter stehende politische Kalkül einer Kontrolle der ländlichen Gemeingüterressourcen ging zwar auf, allerdings wurden so auch zahlreiche Konflikte provoziert (vgl. nächsten Abschnitt).¹⁷

Tabelle 1: Waldeigentum im Bundesland Tirol in Prozent

Jahr	Privatwald	Staatswald, Reichs- bzw. Bundesforste	Gemeindewald	Gemeinschaftswald
1839		annähernd 100		
1880	33	26	41	
2000	36	22	5	37

Anmerkung: Für Weideflächen steht kein vergleichbares Zahlenmaterial zur Verfügung.

Quelle: Johan Jakob Staffler, *Tirol und Vorarlberg, statistisch, mit geschichtlichen Bemerkungen*, Innsbruck 1839, 272–274; Statistisches Jahrbuch des K. K. Ackerbau-Ministeriums für 1880, zweites Heft: Forst- und Jagd-Statistik, Wien 1882; <http://www.tiroler-forstverein.at/wald-in-tirol/daten-und-fakten.html> (20. 5. 2015).

Tabelle 2: Eigentümer an der gemeinschaftlich genutzten Fläche um 1900 (Grundbuchanlegung) und 2013

	Um 1900	2013
Gemeinschaftlich genutzte Fläche	5.128 km ²	5.211 km ²
Individuelles (bäuerliches) Gemeinschaftseigentum	30 %	5 %
Im Eigentum von Gemeinden, Fraktionen und Nachbarn	70 %	27 %
Im Eigentum von „neuen“ (regulierten) Agrargemeinschaften	0 %	68 %

Quelle: Bestandserhebung über das Gemeindegut und die gemeinschaftlich genutzten Flächen in Tirol, <http://www.gemeindeverband-tirol.at/php/agrargemeinschaften,3199.html>, Tabellenblatt „Eigentum ges.“ (22.5.2014).

Inklusion und Exklusion

Tendenzen zur Inklusion in Nutzergemeinschaften bzw. der Exklusion Dritter entstanden im Zuge der Verknappung der Gemeingüter. Regional unterschiedlich konnten diese Ausschließungs- und Abgrenzungsprozesse schon im 14. oder erst im 17. Jahrhundert einsetzen und zogen sich entweder bis zur Auflösung der Allmende oder, wie in Tirol, bis in die Gegenwart hin. Nutzungskonflikte waren daher eher die Regel als die Ausnahme, verdichteten sich aber im 19. und 20. Jahrhundert und gewannen in mehrfacher Hinsicht eine neue Qualität und Dynamik.¹⁸

Ab der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts änderte sich die Lage der Nutzergemeinschaften insofern, als durch die rechtliche Verankerung der (politischen) Gemeinden¹⁹ die Konfliktlinien zwischen den Gemeingüternutzern und den nichtberechtigten Bevölkerungsteilen sichtbar wurden. Erstere wollten ihre Nutzungsrechte nach Möglichkeit in Privateigentum überführen, alle öffentlichen Lasten auf die politische Gemeinde abwälzen und die Nichtberechtigten von der Nutzung fern halten, während letztere auf ihre Teilhabe an der Nutzung des Gemeinguts pochten.²⁰ Dies hatte einen Abschließungsprozess der Aneigner zur Folge, die häufig erfolgreich versuchten, die Gemeingüter zu privatisieren, wodurch „viel Gemeindegut“ in das Privateigentum der Nutzungsberechtigten überging.²¹

Die seit 1909 mögliche und seit den 1940er Jahren intensiv betriebene „Regulierung“²² gemeinschaftlich genutzter Güter brachte den Aneignern zwar das Eigentum am bewirtschafteten Grund und Boden, aber gleichzeitig auch die Kontrolle durch die Agrarbehörde des Landes Tirol. Einer Regulierung wurden etwa zwei Drittel aller Nutzergemeinschaften unterworfen (siehe Tabelle 2). Wo die Nutzergemeinschaften die ehemalige Allmende bewirtschafteten, bewirkte die Regulierung eine weitgehende rechtliche Trennung von politischen Gemeinden und ehemaligen Allmendnutzern. Allerdings waren die nunmehr regulierten und grundbesitzenden „neuen“ Agrargemeinschaften durch die Ausschließung der restlichen Gemeindeglieder in ein Dilemma geraten, denn ihr Eigentum war – wie später höchstgerichtlich festgestellt wurde – nach wie vor als Gemeindegut zu klassifizieren und als solches war den Gemeinden der daraus erwirtschaftete Substanzüberschuss abzuliefern. Die juristisch konstatierte Verletzung des Gleichheitsgrundsatzes aller Gemeindebürger zog rechtliche Konsequenzen nach sich und sorgte seit 2005 für eine anhaltende tagespolitische

Aktualität des Gemeingüterthemas in Tirol. Erst jetzt wurden die negativen Auswirkungen der Eigentumsübertragungen an einen privilegierten Nutzerkreis sichtbar. Da um 2000 nur noch eine Minderheit der Gemeinschaftsmitglieder landwirtschaftlich aktiv war, zeigten sich Interessensgegensätze innerhalb der Nutzergemeinschaften. Vor allem aber schwelten Konflikte zwischen diesen Gemeinschaften und den übrigen Gemeindemitgliedern.²³ Es war politisch kaum noch zu rechtfertigen, dass die überragende Mehrheit der Bevölkerung von der Nutzung eines so beträchtlichen Landesteils ausgeschlossen wurde.²⁴

Badische Pfalz

Ressourcensysteme und institutionelle Arrangements

Die frühesten belastbaren Angaben zum Umfang von Gemeingütern in den Dörfern der Region entstammen der kurpfälzischen Landesstatistik der 1770er Jahre. In der Anfangsphase der forcierten Allmendteilungen (vgl. nächsten Abschnitt) entfielen demzufolge 494 ha bzw. 4,6 Prozent der agrarischen Nutzfläche auf kollektive Weiden; hinzu traten über 4.500 ha kommunale Wälder.²⁵ In den kommenden Jahrzehnten schrumpften die Weideareale zwar rapide (1803: 1,2 Prozent; 1853: 0,8 Prozent)²⁶ und umfassten 1873 nur mehr 13 ha bzw. 0,07 Prozent des landwirtschaftlichen Bodens.²⁷ Die durch Umwandlung der Weiden neu gewonnenen Äcker und Wiesen verblieben jedoch im Gemeindeeigentum und wurden entweder zum lebenslangen Nießbrauch an die Ortsbürger ausgegeben (Acker-, Wiesenallmenden) oder zugunsten des Kommunalhaushalts verpachtet.²⁸ So gliederte sich 1854 das Gemeindeland in der badischen Pfalz hauptsächlich in 3.854 ha Wald (12,6 Prozent der Gesamtfläche) und 2.914 ha Äcker und Wiesen (9,5 Prozent), von denen rund zwei Drittel (1.958 ha) dem individuellen Anbau im Rahmen des „Bürgernutzens“ (auch „Bürgergenuss“: an das Ortsbürgerrecht geknüpfter Anspruch auf Allmendparzellen und/oder Holzbezug) gewidmet waren.²⁹ Im Vergleich mit den 1770er Jahren dokumentieren diese Daten zudem, dass die parzellierten Allmenden nicht allein aus ehemaligen Weiden, sondern auch aus Waldrodungen und kultiviertem Ödland erwachsen waren.³⁰ Laut der ersten agrarischen Betriebserhebung in Baden von 1873 steuerten die an das Gemeindebürgerrecht gekoppelten Acker- und Wiesenallmenden im Durchschnitt 7,3 Prozent der Nutzfläche bei.³¹

Bis über die Mitte des 18. Jahrhunderts hinaus gehörte der gemeinschaftliche Weidegang zu den tragenden Pfeilern im Ressourcensystem der traditionellen Dreifelderwirtschaft, die mit gewissen Variationen in allen Dörfern der Region betrieben wurde.³² In dem Maße jedoch, wie sich bis ca. 1810 der Übergang zur Fruchtwechselwirtschaft mit Zurückdrängung der Brache und zunehmender Stallfütterung des Viehs vollzog, verloren die extensiv genutzten Böden ihre bisherige Funktion und boten sich als Intensivierungsreserve speziell für die Subsistenzökonomie von Kleinbesitzern an. Diesem Bedürfnis trugen die während der Allmendteilungen etablierten institutionellen Arrangements Rechnung, indem sie sämtliche Ortsbürger im Zugriff auf die kommunalen Acker- und Wiesenparzellen gleichstellten (vgl. übernächsten Abschnitt). Auch die beschleunigte Industrialisierung des unteren Neckarraums seit dem letzten Drittel des 19. Jahrhunderts hebelte das transformierte Gemeingüterregime vorläufig nicht aus, da der verbreitete Typus der Arbeiterbauern-Familie für den industriell-agrarischen Mischerwerb weiterhin von der Allmendberechtigung im Heimatdorf

und Wohnort abhing.³³ Erst mit der verstärkten Entflechtung von Industrie und (maschinisierter) Landwirtschaft nach dem Zweiten Weltkrieg schritten immer mehr Kommunen – seit 1955 und 1966 auch unter landesgesetzlichem Druck – dazu, die Neuaufnahme in den „Bürgergenuss“ zu beenden, existierende Ansprüche zu monetarisieren (Allmendrente) und die freiwerdenden Gemeindeflächen an Aussiedlerhöfe zu verpachten oder anderweitig zu erschließen.³⁴

Wandlungsprozesse und Konfliktpotentiale

Wie viele Territorialherrschaften verschrieb sich auch die kurpfälzische Regierung in den 1760er Jahren einem Programm zur landwirtschaftlichen Ertragssteigerung, das die Umwandlung gemeiner Weiden in Ackerparzellen einschloss.³⁵ Als ein Pilotprojekt wies man 1770 vier Gemeinden im Oberamt Heidelberg an, die Allmenden aufzuteilen. Da sich das dort praktizierte Verfahren – die egalitäre Verteilung zur lebenslangen Nutzung für jeden Gemeindebürger – zu bewähren schien, wurde das Modell 1771 zur landesweiten Norm erhoben.

Nicht nur die Anfänge, sondern auch die Resultate deuten zunächst auf eine Erfolgsgeschichte obrigkeitlicher Reformpolitik hin. Genauere Recherchen enthüllen aber, dass der Transformationsprozess seine Schubkraft weniger den energischen Implementierungsbemühungen der Verwaltung als der spezifischen Interessen- und Konfliktlage in den Dörfern verdankte. Dort waren es primär die gemeindeberechtigten Unterschichten, die auf Allmendteilungen drängten, um ihre gefährdete Subsistenz mithilfe intensiver, vielfach marktorientierter Kleinlandwirtschaft (z. B. Tabakproduktion) zu stützen. In der für Südwestdeutschland charakteristischen Frontstellung standen die (Voll-)Bauern diesem Ansinnen ablehnend gegenüber. Zur Unterhaltung ihres Viehstapels glaubten sie nicht auf den gemeinen Weidegang und die damit verbundenen Privilegien verzichten zu können. In Kollaboration mit der Heidelberger Amtsverwaltung gelang es den Bauern häufig, die Schlupflöcher der Verordnungen und das mangelnde Kontrollpotential der Zentralbehörden auszunutzen. So beschränkte sich die Individualisierung der Allmende vielerorts auf die für das Milchvieh verwendeten Areale, während die Ochsen- und vor allem Pferdeweiden sowie weitere zum Ackerbau vermeintlich ungeeignete Distrikte bestehen blieben.

Genau dieser Punkt – die Verwässerung der Reformen – heizte von den 1770er Jahren bis ins frühe 19. Jahrhundert heftige Konflikte an. Oftmals bedurfte es der Initiative der lokalen Unterschichten, die sich in den Gemeindegremien nicht ausreichend Gehör verschaffen konnten und daher an die Verwaltung appellierten, um die ins Stocken geratene Transformation der Allmendwirtschaft zu forcieren. Typischerweise figurierte die regionale Bürokratie dabei eher als Anwalt der (Voll-)Bauern, an deren dörfliche Führungsrolle die Amtsverwaltung traditionell anknüpfte, wohingegen die Zentralbehörden auf unterschichtenfreundliche Lösungen im Einklang mit der staatswirtschaftlichen Agenda zielten.

Ein charakteristisches Beispiel für die Argumentationsmuster stammt etwa aus der Gemeinde Neckarau. Dort beklagten die Kleinbesitzer 1786 in einer Supplik, dass die Ortsleitung und die dörfliche Oberschicht einschlägige Verordnungen missachteten. Sie hätten von den „öd liegenden Districten nur einen Theil unter die Gemeind aus[ge]theilt“, den Rest aber „zum Vorteil des Bauren Standes und zu unserem alleinigen Schaden noch öd

und ohnverteilt liegen [ge]lassen“ – darunter „117 Morgen [...] beste[n] und fruchtbarste[n] Boden[s], der hauptsächlich zur Pferds Waidt gebraucht wird“. Dagegen sei es doch, wie die Unbegüterten das agrarpolitisch-fiskalische Credo der vergangenen Jahre beschworen, „mehr als von der Auftrieb vorträglich“ und diene wegen der „Zehend Vermehrung [...] dem herrschaftlichen Interesse“, wenn „jeder ein Stück Viehe zur Nahrungs Unterhalt im Stall hat und dadurch der zum Ackerbau so ohnentbehrliche Dung nicht verlohren geht“.³⁶

Hatte sich der pfälzische Kurfürst (bzw. in seinem Namen die Regierung) unter Berufung auf die landesherrliche Obergewalt in „Policey“- und „Kameral“-Sachen in solche lokalen Ressourcenkämpfe häufig noch direkt und auf Dauer meist zugunsten der Kleinbesitzer eingeschaltet, erklärte in badischer Zeit bereits das Zweite Konstitutionsedikt von 1807 die Kommunen zu Eigentümern des Gemeinguts, was schließlich auch durch die demokratisierende Gemeindeordnung von 1831 bestätigt wurde.³⁷ In diesem Rahmen verschob sich nach weitgehendem Abschluss der Weideallmendteilungen seit dem frühen 19. Jahrhundert die zentrale Konfliktlinie zum einen auf das Problem der steigenden Warteperioden neuer anspruchsberechtigter Gemeindemitglieder bis zum Einrücken in den Bürgergenuss. Es schlug namentlich in Brühl, Käfertal und Plankstadt zeitweise höhere Wellen, erreichte aber kaum mehr jene soziale Polarisierungskraft der älteren Auseinandersetzungen.³⁸ Zum anderen entfachte mancherorts (z. B. in Plankstadt, Seckenheim) das Streben nach Rodungen in den Gemeindewäldern zur Ausweitung der Allmende vehemente Streitigkeiten mit der Forst- und Amtsverwaltung, die jedoch nach 1848/49 abflauten.³⁹ Mit Blick auf das innerdörfliche Dissenspotential scheinen sich jedenfalls die im Wesentlichen zwischen 1770 und 1810 gefundenen lokalen Lösungen der Gemeingüterfrage ungefähr bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts bewährt zu haben.

Inklusion und Exklusion

Grundlegend für das dörfliche Beziehungsgefüge war die soziale Differenzierung der eigentlichen Ortsbürgerschaft. Da auf dieser Ebene im pfälzischen Raum personenrechtliche Bindungen wie die Leibeigenschaft als Distinktionsdimension weithin ausschieden, resultierte die Abstufung primär aus der Ungleichverteilung der Bodenressourcen. Sie blieb bis ins frühe 19. Jahrhundert jedoch in gewissem Grad ständisch akzentuiert. Unter anderem verengten sich die kollektiven Nutzungen – namentlich der Weidegang – in jedem Fall realiter, bisweilen aber auch durch örtliche Statuten (Ausschlagsordnungen) gestützt, auf die vieh-, vor allem pferde- und oxsenbesitzenden Gemeindemitglieder. Dass landarme Ortsbürger unter den herkömmlichen Bedingungen dem Weidegang oft nur als Zaungäste beiwohnten und damit faktisch exkludiert waren, führten die lokalen Befürworter der Allmendseparationen nach 1750 gegenüber Herrschaftsvertretern denn auch regelmäßig ins Feld.⁴⁰

Dabei war zwar nicht von vornherein ausgemacht, dass die neuen Acker- und Wiesenparzellen unabhängig vom jeweiligen Besitzstatus vergeben werden sollten. Eine Regierungsverordnung vom November 1770 sah zum Beispiel noch vor, die Zuweisung an die Gemeindeangehörigen „à proportion ihres halten dörfenden Viehes“ vorzunehmen.⁴¹ Aus sozial- und agrarpolitischen Erwägungen schwenkte die Territorialobrigkeit jedoch rasch auf einen egalitären Kurs ein, der sich gesetzlich in der vagen Formel von der Aufteilung „unter die Singulos“⁴² und verwaltungspraktisch in der Abwehr bäuerlicher Privilegierungsbegehren manifestierte.⁴³

Obwohl das sukzessive individualisierte Gemeingüterregime seit dem letzten Drittel des 18. Jahrhunderts mit Blick auf die wirtschaftsgenossenschaftlichen Partizipationschancen ressourcenschwacher Ortsbürger einen erheblichen Inklusionseffekt entfaltete, stellten sich bald neue Restriktionen ein. In den meisten Dörfern bestand nach 1800 eine mehrstufige ‚Allmendrangordnung‘: Die Gemeindeangehörigen rückten erst dann in den Genuss ein und stiegen anschließend in die höheren Klassen auf, wenn ein Los durch Tod oder Wegzug des Inhabers vakant wurde. Angesichts der begrenzten Zahl an Parzellen hatte die seit den Allmendteilungen eingetretene Bevölkerungsvermehrung zur Folge, dass sich zwischen der Bürgerannahme und dem Eintritt in die niedrigste Nutzungskategorie eine wachsende Zeitspanne erstreckte. Die Kommunen des Amts Ladenburg bezifferten die Wartefrist 1853 bereits auf 11 bis 20 Jahre, wogegen sich verschiedentlich auch Kritik regte.⁴⁴ In drei Vierteln aller Dörfer konnten die Mitglieder nach 1850 am Ende jedoch auf über 0,4 ha zugreifen, in Heddesheim und Käfertal sogar auf ansehnliche 1,9 bzw. 2,5 ha.⁴⁵ Im halb- und kleinbäuerlichen Milieu (bis 1,8 bzw. 3,6 ha) trugen die Allmenden immerhin 10 bis 20 Prozent der agrarischen Nutzfläche bei.⁴⁶ Der lebenszyklisch späte Eintritt in die höheren Genusskategorien wurde durch entsprechende Altenteilerregelungen in generationenübergreifenden Besitz- und Betriebsgemeinschaften kompensiert.⁴⁷ Bis weit ins 20. Jahrhundert hinein galt der Modus Individualisierung ohne Privatisierung in der lokalen Sphäre jedenfalls als Garantie für einen sozial ausgleichenden Umgang mit den aufgeteilten Acker- und Wiesenallmenden.⁴⁸

Vergleichendes Resümee

Die relative Persistenz ländlicher Gemeingüter in Tirol und der badischen Pfalz fußte nicht auf statischer Beharrungskraft, sondern speiste sich aus divergierenden ökonomischen, sozialen, politischen und rechtlichen Dynamiken. Sind bei aller agrargeographischen Disparität bis ins 18. Jahrhundert hinein durchaus Parallelen zu erkennen – etwa in der viehwirtschaftlichen Schlüsselstellung kollektiver Besitz- und Nutzungsformen –, prägten sich die Kontraste danach umso markanter aus.

Ressourcensysteme und institutionelle Arrangements: In der badischen Pfalz wie auch in Tirol dienten Gemeingüterressourcen als agrar- und forstwirtschaftlich genutzte Ergänzungsf lächen kleinstrukturierter landwirtschaftlicher Betriebe. In Tirol waren und sind es noch immer hauptsächlich Wald und (Hoch-)Weide, während in der badischen Pfalz die gemeinschaftliche Weide schon im frühen 19. Jahrhundert fast zur Gänze in Acker- und Wiesenallmenden umgewandelt wurde; der kommunale Wald blieb aber auch hier weitgehend in Gemeinschaftsnutzung. Die statistischen Daten – wenngleich sie tendenziell unzuverlässiger sind, je früher sie erhoben wurden – offenbaren erhebliche quantitative Unterschiede der Gemeingüterflächen. Ihr Umfang lag in Tirol über der Hälfte der produktiven Landesfläche, in der badischen Pfalz unter einem Viertel. Eine wesentliche und topographisch begründete Differenz bestand in der Option für die Pfälzer, ihre Allmende durch individuelle Intensivierung in Wert zu setzen, während die Gemeingüter in Tirol dies wegen der Hang- und Höhenlagen und anderer naturräumlicher Umstände kaum zuließen. Es fehlte in Tirol somit ein Kernmotiv für die Nutzungsindividualisierung der Allmenden, da die (potentiellen) Aneigner davon nicht profitieren konnten bzw. keine höheren Erträge als in Gemeinschaftsnutzung abzusehen waren; im Gegenteil wäre mit höheren Kosten pro Aneigner (z. B. Ausgaben

für Viehweide, Holzbringung) zu rechnen gewesen. Ein Wandel von einer elitären zu einer egalitären Nutznießung der Allmende, wie er in der badischen Pfalz unter obrigkeitlicher Ägide nachweisbar ist, fand in Tirol deshalb nicht statt. Die Individualisierung war zwar bekannt und wurde gelegentlich auch vorgenommen, allerdings ohne Forcierung oder gar Verpflichtung von oben. Die geschlossenen Nutzergemeinschaften, häufig beschränkt auf die alteingesessenen landwirtschaftlichen Betriebe, wurden durch die gesetzliche Möglichkeit der staatlichen „Regulierung“ seit der Mitte des 20. Jahrhunderts gleichsam versteinert. Der politische Wille, der in der badischen Pfalz nach 1950 letztlich zur Auflösung der Gemeingüter führte, schlug in Tirol die entgegengesetzte Richtung ein, denn die bäuerlich dominierten Agrargemeinschaften stellten eine traditionelle Wählerklientel der regierenden politischen Partei dar. Die Aufrechterhaltung und Förderung der Agrargemeinschaften kann daher auch als eine Form der Machterhaltung ländlicher Eliten interpretiert werden.

Wandlungsprozesse und Konfliktpotentiale: In beiden Fällen war es somit nicht das schlichte Insistieren auf überlieferten Praktiken kollektiver Ressourcennutzung, aus dem sich die Fortdauer von Gemeingütern mindestens bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts erklärt. Sie verdankte sich vielmehr spezifischen Anpassungsleistungen infolge exogener und endogener Veränderungsimpulse, die in den betrachteten Regionen freilich sehr unterschiedliche Formen annahmen. Obwohl sich im frühneuzeitlichen Tirol eine Fülle von Streitigkeiten in Bezug auf den Allmendzugang beobachten lässt, trat bis weit ins 19. Jahrhundert hinein kein demographisch induzierter Ressourcendruck ein, und auch die staatlichen Reforminitiativen fielen eher halbherzig aus. Angesichts der Kontinuität extensiver Bewirtschaftungsmethoden⁴⁹ markierten zunächst vor allem die politisch-rechtlichen Eingriffe von 1847 (Kommunalisierung der Gemeingüter) und 1849/66 (Gemeindeordnungen) Zäsuren, welche die Weichen für die künftige Entwicklung stellten. Von nun an galt das Bestreben der hergebrachten Nutzerkreise in erster Linie dem Ziel, ihre partikularen Privilegien unter den gewandelten Eigentumsbedingungen aufrechtzuerhalten. Die Interessenkonflikte zwischen Kommunen und Agrargemeinschaften reißen indes gerade heute wieder Gräben auf. In der badischen Pfalz hingegen eröffnete sich seit dem 18. Jahrhundert den immer zahlreicheren Kleinbesitzern eine tragfähige Subsistenzperspektive nur im Umfeld einer marktorientierten Intensivlandwirtschaft, welche die herkömmlichen Weideallmenden als Bodenreserve für den Ackerbau einbezog. Dass die egalitäre Individualisierung in der Umbruchphase von 1770 bis 1810 trotz massiven (voll-)bäuerlichen Widerstands tatsächlich gelang, hing wesentlich mit dem agrarpolitischen Kurs der kurpfälzischen Regierung zusammen, deren Vertreter in etlichen lokalen Auseinandersetzungen – nicht zuletzt mit fiskalischen Hintergedanken – als Bündnispartner der Mittel- und Unterschichten agierten. Das dadurch etablierte System der ‚Allmendrangordnungen‘ erwies sich auch nach 1870 so lange als stabil und funktional, wie die regionale Industrialisierung auf der Basis familialen Mischerwerbs dörflich verwurzelt blieb.

Inklusion und Exklusion: Wirtschaftsgenossenschaftliche Teilhabebefugnisse waren im Ancien Régime prinzipiell an ständische Qualifikationen gebunden: in Tirol an die Stammsitzliegenschaften, in der badischen Pfalz an das Ortsbürgerrecht. Letzteres dürfte im Kontext des kollektiven Weidegangs angesichts der Marginalisierung land- und viehärmer Gemeindeglieder zunächst sogar exkludierender gewirkt haben, da sich die Tiroler Praxis bisweilen situativ elastischer zeigte. Dem generellen Trend zum Individualeigentum („Propertisierung“⁵⁰) folgten zwar beide Regionen nur gebremst. Im Zuge der Etablierung einer Kombination von „public ownership“ (Gemeindeeigentum) und „individual posses-

sion⁵¹ (*Individualbesitz*) ließen sich in der Pfalz im späten 18. Jahrhundert aus dem breit verankerten Status als Ortsbürger jedoch symmetrische Partizipationsansprüche ableiten und an der Seite einer gleichgesinnten Territorialobrigkeit auch durchsetzen. Mit der ständischen Nivellierung der grundsätzlich Genussberechtigten verlief die Inklusionsgrenze fortan zwischen (Real-)Bürger- und Einwohnergemeinde, deren Inkongruenz seit 1870 zunahm.⁵² Daraus erwuchs aber erst um 1950 ein erneuter Transformationsdruck, dem schließlich nach knapp 200jährigem Bestehen die Institution der individualisierten Acker- und Wiesenallmenden, ja die viel ältere Existenz von Gemeingütern überhaupt zum Opfer fiel. Da in Tirol wiederum die Nutzungsbefugnis zumeist nicht an der Person, sondern an einer bestimmten Hofkategorie haftete, bedeutete die Kommunalisierung der Gemeingüter in der Mitte des 19. Jahrhunderts bis zu einem gewissen Grad einen Systembruch. Die weitere Entwicklung erscheint daher als eine Kette gelungener Versuche, das egalitäre Potential dieses rechtlichen Einschnitts zu dämpfen und die ständisch-korporative Position der traditionellen Aneignerkreise im Rahmen partikularer „collective possession“⁵³ zu konservieren. Insofern sich an den skizzierten Inklusions- und Exklusionsprozessen politische Kontroversen entzündeten, rückte mithin in beiden Regionen bei fortschreitender Entagrarisierung die Frage ins Zentrum, wie der Gebrauch der nominell kommunalen Gemeingüter trotz des unausweichlich schrumpfenden Bevölkerungsanteils der realen Nutzer an den lokalen Gesamtinteressen ausgerichtet werden könnte. In der badischen Pfalz lautete die Antwort nach dem Zweiten Weltkrieg: Aufhebung des Allmendensystems und Umwidmung der Flächen (Verpachtung, Gewerbegebiete etc.). In Tirol steht sie noch immer auf der Tagesordnung.

Anmerkungen

- 1 Vgl. Stefan Brakensiek, *Gemeinheitsteilungen in Europa. Neue Forschungsergebnisse und Deutungsangebote der europäischen Geschichtsschreibung*, in: Ders. (Hg.), *Gemeinheitsteilungen in Europa. Die Privatisierung der kollektiven Nutzung des Bodens im 18. und 19. Jahrhundert* (Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte 41/2), Berlin 2000, 9–15; Ders., *Die Auflösung der Marken im 18. und 19. Jahrhundert. Probleme und Ergebnisse der Forschung*, in: Uwe Meiners/Werner Rösener (Hg.), *Allmenden und Marken vom Mittelalter bis zur Neuzeit*, Cloppenburg 2004, 157–169.
- 2 Vgl. Reiner Prass, *Allmendflächen und Gemeinheitsnutzung in der bäuerlichen Ökonomie: Neue Perspektiven zu einem lange unterschätzten Thema*, in: Ders. u. a. (Hg.), *Ländliche Gesellschaften in Deutschland und Frankreich, 18.–19. Jahrhundert*, Göttingen 2003, 205–222. Andere Akzente setzt zum Teil die Gemeingüterforschung in England, Spanien und den Niederlanden. Vgl. exemplarisch Angus Winchester, *Property rights, 'good neighbourhood' and sustainability. The management of common land in England and Wales, 1235–1965*, in: Bas van Bavel/Erik Thoen (Hg.), *Rural societies and environments at risk. Ecology, property rights and social organisation in fragile areas*, Turnhout 2013, 301–329; José-Miguel Lana, *From equilibrium to equity. The survival of the commons in the Ebro Basin: Navarra from the 15th to the 20th centuries*, in: *International Journal of the Commons* 2 (2008), 162–191. Zu den Niederlanden vgl. den Beitrag von Tine De Moor und Annelies Tukker in diesem Band.
- 3 Das bis 1918 existierende „Alttirol“ umfasste überdies die nunmehr italienische Autonome Provinz Bozen-Südtirol und das Trentino. Zur Entwicklung der ländlichen Gemeingüter in Südtirol nach 1918 siehe den Beitrag von Evi Pechlaner in diesem Band.
- 4 Vgl. Wolfgang Meixner/Gerhard Siegl, *Bergbauern im Tourismusland. Agrargeschichte Tirols im 20. Jahrhundert*, in: Ernst Bruckmüller/Ernst Hanisch/Roman Sandgruber (Hg.): *Geschichte der österreichischen Land- und Forstwirtschaft im 20. Jahrhundert*, Bd. 2: *Regionen – Betriebe – Menschen*, Wien 2003, 73–187.

- 5 Vgl. Niels Grüne, *Dorfsgesellschaft – Konflikterfahrung – Partizipationskultur. Sozialer Wandel und politische Kommunikation in Landgemeinden der badischen Rheinpfalz (1720–1850)*, Stuttgart 2011; für das Folgende bes. ebd., 39–45, 62–67, 70–117, 149–170.
- 6 Quellengrundlage: Grundbuchehebungsprotokoll (um 1900) und Grundbuchstand 2013. Gegenwärtige Zahl und Fläche der Gemeingüter laut „Bestandserhebung über das Gemeindegut und die gemeinschaftlich genutzten Flächen in Tirol“, von Ulrich Stern, <http://www.gemeindeverband-tirol.at/php/agrargemeinschaften,3199.html> (22. 5. 2014); <https://www.tirol.gv.at/statistik-budget/statistik/flaechennutzung/>, Stand 2005 (22. 5. 2014).
- 7 Während die Waldflächen vor allem der Gewinnung von Nutz- und Brennholz, dem Bezug von Waldstreu und Waldfrüchten sowie zur Waldweide dienten, wurden die gemeinschaftlichen Weiden als Alm- und Hochweideflächen genutzt.
- 8 Klaus Brandstätter/Gerhard Siegl, *Waldnutzung und nachhaltige Waldbewirtschaftung in Tirol vom Mittelalter bis ins 21. Jahrhundert*, in: *Histoire des Alpes. Storia delle Alpi. Geschichte der Alpen 19* (2014), 145–162, hier 150 f. Zu rechtsgeschichtlichen Aspekten der Teilwälder siehe Eberhard W. Lang, *Tiroler Agrarrecht II. Das Recht der Einförstungsrechte (Wald- und Weideservituten) und der agrargemeinschaftlichen Grundstücke*, Wien 1991, 175–191.
- 9 Ignaz von Zingerle/K. Theodor von Inama-Sternegg (Hg.), *Die Tirolischen Weisthümer, II. Theil, Oberinntal*, Wien 1877, 147–163, vgl. die Fassung aus dem 17. Jahrhundert mit jener von 1819.
- 10 Kennzeichen dieses Strukturwandels waren unter anderem ein starker Rückgang der Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe, des Viehstands und der in der Landwirtschaft tätigen Menschen sowie die Mechanisierung; vgl. ausführlich Meixner/Siegl, *Bergbauern*, wie Anm. 4.
- 11 Die Almflächen fielen im Vergleich zu den 1880er Jahren zu 60 Prozent brach, siehe Erich Tasser u. a. (Hg.), *Wir Landschaftsmacher. Vom Sein und Werden der Kulturlandschaft in Nord-, Ost- und Südtirol*, Bozen 2012, 238. Der Rückzug der Landwirtschaft aus der Fläche hatte keine Verminderung der Zahl ländlicher Gemeingüter zur Folge: Letztere stellten die Nutzung von nicht mehr gebrauchten (teils wiederbewaldeten) Almflächen auf Schipisten, Holzgewinnung oder Sonstiges um.
- 12 Hein A. Van Gils/Gerhard Siegl/Rohan Mark Bennett, *The living commons of West-Tyrol, Austria. Lessons for land policy and land administration*, in: *Land Use Policy* 38 (2014), 16–25, hier 22 f.
- 13 Ausführlich zu Nutzungskonflikten siehe Martin P. Schennach, „Unendliche Streitigkeiten“? Zu Konflikten um das Gemeindegut im Mitteleuropa des 19. Jahrhunderts, in: *Tiroler Gemeindezeitung*, Sonderpublikation Dezember 2013; Ders., *Zwischen Partizipation und Exklusion? Rechtliche Nutzungsregime am Gemeinschaftsgut im Alpenraum aus rechtshistorischer Perspektive*, in: Hubertus Schumacher/Wigbert Zimmermann (Hg.), *90 Jahre Fürstlicher Oberster Gerichtshof. Festschrift für Gert Delle Karth*, Wien 2013, 795–827, hier 812; Gerhard Siegl/Markus Schermer, *Societal and political problems of agricultural associations in Tyrol/Austria. User rights vs. ownership*, presented at the 12th Biennial Conference of the International Association for the Study of the Commons in Cheltenham 2008, published in the Digital Library of the Commons, http://dlc.dlib.indiana.edu/dlc/bitstream/handle/10535/1477/Siegl_208801.pdf?sequence=1 (20. 5. 2015); Gerhard Siegl, *Die Entstehung der Agrargemeinschaften in Tirol unter besonderer Berücksichtigung der Gemeindegutsagrargemeinschaften. Zur historischen Dimension eines aktuellen Problems*, in: Markus Cerman/Erich Landsteiner (Hg.), *Zwischen Land und Stadt. Wirtschaftsverflechtungen von ländlichen und städtischen Räumen in Europa 1300–1600* (Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2009), Innsbruck/Wien/Bozen 2010, 218–240.
- 14 Heinrich Oberrauch, *Tirols Wald und Waidwerk. Ein Beitrag zur Forst- und Jagdgeschichte*, Innsbruck 1952, 251 f.; *Tiroler Landesarchiv, Cameral Cattanea*, Karton 104, Nr. 336/I (Teil 1), Mappe 5a.
- 15 Julius Trubrig, *Die Reform des Tiroler Forstwesens im 16. Jahrhundert*, in: *Österreichische Forst- und Jagd-Zeitung* (1907), Heft 10, 12, 14 und 15.
- 16 Wie dies gelang, siehe Schennach, *Rechtliche Nutzungsregime*, wie Anm. 13, 823 f.
- 17 Zu den mit dieser Entwicklung verbundenen Konflikten siehe Siegl, *Agrargemeinschaften*, wie Anm. 13, 233–236.
- 18 Schennach, „Unendliche Streitigkeiten“, wie Anm. 13, 6.
- 19 Die rechtlichen Grundlagen der politischen Gemeinden wurden mit dem Provisorischen Gemeindegesetz 1849, der Reichsgemeindeordnung 1862 und der Tiroler Gemeindeordnung 1866 geschaffen.
- 20 Schennach, *Rechtliche Nutzungsregime*, wie Anm. 13, 821.
- 21 Walter Schiff, *Die Gesetzgebung über agrarische Gemeinschaften*, in: Ders., *Die Regulierung und Ablösung der Wald- und Weideservituten. Die Gesetzgebung über agrarische Gemeinschaften. Die Arrondierung und Zusammenlegung der Grundstücke. Separatabdruck*, Wien 1899, 55–133, hier 60; Schennach, *Rechtliche Nutzungsregime*, wie Anm. 13, 233–235.

- 22 Teilungs- und Regulierungslandesgesetz, Landesgesetzblatt für Tirol und Vorarlberg Nr. 61 vom 19. 6. 1909; Tiroler Flurverfassungslandesgesetz, Landesgesetzblatt für Tirol Nr. 42 vom 6. 6. 1935.
- 23 Details zu diesem Konfliktherd siehe Siegl/Schermer, *Problems*, wie Anm. 13.
- 24 Diesbezüglich gerieten führende Landwirtschaftsfunktionäre und Agrarpolitiker stark unter öffentlichen Druck. Eine journalistische Darstellung des Konflikts um die Tiroler Agrargemeinschaften lieferte Alexandra Keller, *Schwarzbuch Agrargemeinschaften*, Innsbruck/Wien/Bozen 2009; Dies., *Schwarzbuch Tirol*, Innsbruck/Wien/Bozen 2012.
- 25 Durchschnitt der Jahre 1774 und 1777 nach Generalverhältnis der Kurpfalz (1774), in: *Generallandesarchiv Karlsruhe (GLA)*, HfK, Handschriften 415; Generalverhältnis der Kurpfalz (1777), in: *GLA 77/6142*. Gemeindegewälder nach Generaltabelle der Kurpfalz (1791), in: *Landesarchiv Speyer A 2 114/2*. Aufgrund fehlender Daten zum damaligen Gesamtumfang der Gemeinden dient die landwirtschaftliche Nutzfläche (Acker, Wiese, Garten, Weinberg, Weide) als Bezugsgröße.
- 26 Übersicht der Chur Badenschen Pfalzgrafschaft nach alphabetischer Ordnung (1803), in: *GLA 77/6176*; Statistische Notizen vom Herbst 1853 für die Orte des Amtsbezirks Ladenburg, in: *GLA 362/567*, 849, 1637, 1750, 1857, 1888, 2307; 386/128.
- 27 Beiträge zur Statistik der inneren Verwaltung des Großherzogthums Baden (BSB) 37: Die landwirtschaftlichen Haushaltungen nach der Aufnahme vom 10. Januar 1873, hrsg. v. Handels-Ministerium, Karlsruhe 1878.
- 28 Vgl. allgemein Bernhard Ellering, *Die Allmenden im Großherzogtum Baden. Eine historische, statistische und wirtschaftliche Studie*, Tübingen/Leipzig 1902, 27–39. Den Übergang von der gemeinsamen zur aufgeteilten Allmende beschrieb ausführlich am Beispiel dreier Hardtdörfer nördlich von Karlsruhe auch Wilhelm Bergdolt, *Badische Allmenden. Eine rechts- und wirtschaftsgeschichtliche Untersuchung über die Allmendverhältnisse der badischen Rheinhardt, insbesondere der Dörfer Eggenstein, Liedolsheim und Rußheim*, Heidelberg 1926, 14–145.
- 29 BSB 9/2: Die Gemeinden des Großherzogthums Baden, deren Vermögensverhältnisse, Einnahmen und Ausgaben. Mittelrheinkreis und Unterrheinkreis, hrsg. v. Ministerium des Innern, Karlsruhe 1859. Vgl. Niels Grüne, *Individualisation, privatisation, mobilisation: the impact of common property reforms on land markets and agricultural growth in Germany. A comparative view of Westphalia and Baden (1750–1900)*, in: Gérard Béaur u. a. (Hg.), *Property rights, land markets and economic growth in the European countryside (thirteenth–twentieth centuries)*, Turnhout 2013, 157–178, hier 162 f., 165. Zur badischen Legaldefinition der „Allmende“ vgl. ferner Anm. 37.
- 30 Dies gilt markant etwa für die Dörfer Plankstadt und Seckenheim. Vgl. im Überblick Felix Monheim, *Agrargeographie des Neckarschwemmkegels. Historische Entwicklung und heutiges Bild einer kleinräumig differenzierten Agrarlandschaft*, Heidelberg/München 1961, 67–71. Abgesehen vom Bürgergabholz, das hier nicht näher betrachtet werden soll, büßten die Gemeindegewälder infolge der verschärften staatlichen Forstpolitik zur selben Zeit aber auch ihre genuin agrarökonomische Bedeutung (z. B. Waldweide, Laubstreu) ein.
- 31 BSB 37, wie Anm. 27. Vgl. Grüne, *Individualisation*, wie Anm. 29, 164–166.
- 32 Vgl. auch für das Folgende Grüne, *Dorfgesellschaft*, wie Anm. 5, 126–149.
- 33 Vgl. z. B. Ahron Eliasberg, *Die Bedeutung des Allmendbesitzes in der Gegenwart*, Karlsruhe 1907, 45–56; Bergdolt, *Badische Allmenden*, wie Anm. 28, 308–312, 324; Clemens Zimmermann, „Die Entwicklung hat uns nun einmal in das Erwerbsleben hineingeführt“. Lage, dörflicher Kontext und Mentalität nordbadischer Tabakarbeiter 1880–1930, in: *Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins* 135 (1987), 323–358. Zur Situation der 1920/30er Jahre vgl. Günther Scherzer, *Die Allmenden in Baden. Wirtschaftsgeschichtliche und agrarpolitische Beiträge zur Frage des Gemeineigentums*, Berlin 1940, 401–445; zur badischen Pfalz als einer der allmendreichsten badischen Landschaften ebd., 420–422. Die seinerzeit dominante sozialpolitische Perspektive, der Scherzer entgegentrat, umschrieb er mit den Worten: „Besonders für den landwirtschaftlichen Nebenerwerb der Industriearbeiter sah man in den Allmenden eine geeignete Grundlage“; ebd., 427.
- 34 Vgl. Amtliche Kreisbeschreibung. Die Stadt- und Landkreise Heidelberg und Mannheim, Bd. 1: Allgemeiner Teil, hrsg. v. der Staatlichen Archivverwaltung Baden-Württemberg in Verbindung mit den Städten und den Landkreisen Heidelberg und Mannheim, Karlsruhe 1966, 273 f., und die lokalen Einzelbeiträge in ebd., Bd. 3: Die Stadt Mannheim und die Gemeinden des Landkreises Mannheim, Karlsruhe 1970. Exemplarisch für den Ort Seckenheim vgl. Hansjörg Probst, *Seckenheim. Geschichte eines Kurpfälzer Dorfes*, Mannheim 1981, 627 f.
- 35 Die hier skizzierte Grundkonstellation hat sich in einer Reihe von Detailstudien herausgeschält; vgl. Grüne, *Dorfgesellschaft*, wie Anm. 5, 204–252, 258–272. Zum Teil ähnliche Konfliktmuster lassen sich etwa für Gemeinden nördlich von Karlsruhe beobachten; vgl. Bergdolt, *Badische Allmenden*, wie Anm. 28, 21, 27–41.
- 36 Grüne, *Dorfgesellschaft*, wie Anm. 5, 228 f.

- 37 Vgl. Scherzer, Allmenden, wie Anm. 33, 401–403. 1807 wurden die Allmenden gesetzlich als der „Grund und Boden“ definiert, „dessen Eigentum der Gemeinde, dessen Genuß aber den Bürgern angehörig ist“; zitiert nach ebd., 401. Zur eigentumsrechtlichen Entwicklung und ihren staatsinterventionistischen Implikationen vgl. Ellering, Allmenden, wie Anm. 28, 46–70; Bergdolt, Badische Allmenden, wie Anm. 28, 154–174, 345 f. Auch im 19. und 20. Jahrhundert verblieben den Amtsbehörden freilich noch erhebliche Aufsichts- und Genehmigungsrechte.
- 38 Vgl. Grüne, Dorfgesellschaft, wie Anm. 5, 237 f., 255–258.
- 39 Vgl. ebd., 282–286.
- 40 Vgl. etwa für Edingen, Seckenheim und Wallstadt ebd., 208–218.
- 41 Verordnung die bessere Benutzung deren Viehe- und Huth-Weyden betreffend vom 8. 11. 1770, in: GLA 77/6685, fol. 50.
- 42 Exemplarisch im Generale an sämtliche Kameralrezepturen vom 16. 7. 1771, in: GLA 77/6685, fol. 115.
- 43 Vgl. Niels Grüne, Transformation of the commons in rural south-west Germany (18th–19th centuries), in: *Historia Agraria* 55 (2011), 47–74, hier 52–54. Zum darin manifestierten und in Baden dominanten Prinzip der „Personalberechtigung“ vgl. Bergdolt, Badische Allmenden, wie Anm. 28, 179–224. Die Witwen von Ortsbürgern konnten meist – wenngleich zum Teil nur in reduziertem Umfang – die Nutzungsansprüche ihrer verstorbenen Ehemänner übernehmen; vgl. ebd., 217–224.
- 44 Vgl. Statistische Notizen vom Herbst 1853, wie Anm. 26.
- 45 Vgl. Tabelle 13 im Anhang in Grüne, Dorfgesellschaft, wie Anm. 5, 480 f.
- 46 Vgl. die Daten für 1873 in Tabelle 7.2.2 in Grüne, Individualisation, wie Anm. 29, 166. Daneben spielte Pachtland mit rund 40 Prozent eine entscheidende Rolle.
- 47 Erhebungen über die Lage der Landwirtschaft im Großherzogthum Baden, hrsg. v. Ministerium des Innern, 5 Bde., Karlsruhe 1883, Bd. 2, 1–67 (allmendreiche pfälzische Tabakbaugemeinde Hemsbach), hier 4–6.
- 48 Vgl. ebd., 6; Bergdolt, Badische Allmenden, wie Anm. 28, 87–92, 349–353. Noch um 1920 konstatierte etwa der Bürgermeister von Eggenstein am nördlichen Oberrhein unisono mit anderen Ortsvorgesetzten der Region: „Wir sind sehr froh über unsere Allmenden, denn sonst würden die Reichen alle Äcker kaufen können und die Armen würden verhungern.“ Zitiert nach ebd., 350.
- 49 Auch die Einführung exportorientierter Zweige wie der Hartkäseerzeugung änderte daran im Grundsatz vorläufig wenig. Vgl. den Beitrag von Christoph Pöll in diesem Band.
- 50 Vgl. Hannes Siegrist, Die Propertisierung von Gesellschaft und Kultur. Konstruktion und Institutionalisierung des Eigentums in der Moderne, in: Ders. (Hg.), *Entgrenzung des Eigentums in modernen Gesellschaften und Rechtskulturen*, Leipzig 2007, 9–52; Chris Hann, *Propertization and ihre Gegentendenzen. Beispiele aus ländlichen Gebieten Europas*, in: ebd., 84–98.
- 51 Zur Terminologie vgl. Bas van Bavel/Peter Hoppenbrouwers, *Landholding and land transfer in the North Sea area (late Middle Ages–nineteenth century)*, in: Dies. (Hg.), *Landholding and land transfer in the North Sea area (late Middle Ages–nineteenth century)*, Turnhout 2004, 13–43, hier 13.
- 52 Die insgesamt eher geringe Differenz zwischen Bürger- und politischer bzw. Einwohnergemeinde im ländlichen Baden – beispielsweise im Vergleich mit Württemberg und der Schweiz – betonte Bergdolt, Badische Allmenden, wie Anm. 28, 334–336.
- 53 Vgl. Anm. 51.

Of pastures and tourism

A comparison of Tyrolean and Namibian commons institutions¹

Introduction

Our study compares pastoral commons in Tyrol (Austria) and in Namibia. In both areas, forest commons and individually owned or used fields often complement pastoral commons in an agro-sylvo-pastoral farming system. Our research focuses on the pastoral component. Tyrol represents the living commons in the European Alps (Austria, Slovenia², Italy and Switzerland) and the historical single village commons in the northern Low Countries and lowland Germany. These European commons share a number of distinctive key attributes: individual and enumerated grazing rights for the owners of ancestral farms, communal herding, pastoral shares proportional to farm size (*pro rata parte*) defined in animal units and relative low, fixed numbers of commoners.³ The Namibian commons may be considered exemplary for institutions in Botswana⁴ and South Africa⁵. Commons are defined by three components: a relatively large parcel, a collective of commoners holding rights to the parcel and tenure rules regulating relationships between parcel and commoners. Consequently, 'commons' is used in the literature for the parcel as well as the cooperative institution managing the parcel.⁶

The selected variables of commons are an extension of Elinor Ostrom's universal design principles developed for the wide variety of common pool resources ranging from fisheries to forests. Our variables, however, are more narrowly defined as found relevant for historical and living pastoral commons developing towards a mixed economy, and in particular combining pastoralism and tourism.

The article is structured as follows. An overview of the history, geography, governance and land tenures of the Namibian commons are provided first. Methods for the analysis are then justified. Results are presented and discussed under the following themes: one owner, public or collective ownership, the local presence, small membership, small shareholdings, decentralised governance, internal democratic elections, minimal internal boundary recording, minimal explicit sanctions, enablement of mixed economy and the triumph of geography. A conclusion section synthesises key findings and their implications on future research activities, and the governance of tourism and pastoral commons in general.

Namibian commons: a primer

North-central to north-east Namibia is tropical sub-humid, flat and endowed with seasonal (Cuvelai) or permanent rivers (Kunene, Kwando, Kavango, Chobe and Zambezi). Conse-

quently, pre-colonial contiguous agro-pastoral commons prevail at the northern fringe of Namibia (Fig. 1). This type of land tenure is frequent in Namibia, accounting for 40 per cent of the land area. Freeholds ('commercial lands' accounting for 45 per cent of the land area) and protected areas (Fig. 3) constitute the other major tenure types.

Figure 1: Traditional Authorities (TAs), external boundary disputes and the Red Line in Namibia



Source: Hipondoka/Haudiu, Mapping areas, see note 28 (individual TAs and boundaries); Mendelsohn et al., Atlas of Namibia, see note 21 (Red Line).

[See print version for illustration]

Historically, Imperial Germans (late nineteenth century) and subsequently Afrikaans-speaking colonists from the Union of South Africa settling central and southern Namibia avoided the northern commons due to stock (CBPP, tsetse, AHS) and human (malaria) diseases combined with a dense population. The successive colonial administrations consigned the northern commons to customary local rule by, from west to east, Oshiwambo- (Fig. 1: no. 7–14), Rukavango- (15–19) and Silozi-speaking (20–23) agro-pastoral societies. As such, these commons have survived regime changes from feudal kingdoms and chieftainships over German *Südwestafrika* to indirect rule by the Union/Cape, direct rule by Apartheid South Africa and through to independent nation state.

Local rule in the commons was complemented by statutory prohibition of freeholds north of the Red Line⁷ during German as well as South African administrations and perpetuated post-Independence. In effect, the Red Line has acted as cadastral divide.⁸ Beyond its veterinarian and cadastral implication, the Red Line curtailed mobility of people, livestock and goods during colonial rule. Curtailment of livestock mobility extends into contemporary times.

Namibia south and west of the northern agro-pastoral commons is more arid, prone to night frosts in winter, mountainous, without permanent rivers and therefore pre-borehole pastoralism depended on networks of springs and shallow wells. Consequently, north-west, central and south Namibia were during the nineteenth century essentially pastoral with associated lower densities of semi-nomadic herders or mounted cattle rustlers (Herero, Damara, Nama) and hunters for ivory, ostrich feathers and hides from the Cape.⁹ These semi-arid pastoral territories were largely appropriated for freehold ranches including their huntable game by subsequent colonial rulers. The foreign administrators sustained a parcel cadastre of freeholds (about 100 km² each) from the late nineteenth century onwards. Remnant commons (aka native reserves until the 1960s) within the semi-arid pastoral lands south of the Red Line were forcefully populated by a mix of tribal groups in the 1920s and enlarged in the 1960s through addition of adjacent, government-purchased freeholds following the Odendaal Plan of 1963.¹⁰ Consequently, the western (Fig. 1: no. 1–5), eastern (24–30) and southern (33–34) commons lack the historical continuity of place and ethnicity of the north.

After implementation of the Odendaal Plan in the 1960s, commons were administered as homelands under the direct rule of the Republic of South Africa and locally by a council of elders or a chief executive known under various names including king, chief, *litunga*, *homba* or *kaptein*. Allocation of residential, arable and pastoral use rights followed unwritten, customary rules. In addition, homelands possessed broader local government powers including armed police forces.

After independence, the rural commons were regulated by statutory law¹¹ and collectively called communal lands (Fig. 1: Traditional Authorities, Fig. 3: Commons). In contemporary times, the term ‘Traditional Authority’ (TA) refers, as ‘commons’ does, to the institution as well as the parcel. The custodians of TA institutions are known under local names. Other TAs are governed by a council of principle/senior headmen each representing a portion of the commons. The land allocation procedures of the TAs, the Communal Land Boards (CLBs) and the Ministry of Lands and Resettlement (MLR) as defined by the Communal Land Reform Act¹² differ from practice in at least three regions. Human and IT resources and complexity of the processes are found to be the core challenges.¹³

The Namibian Nature Conservancy holds conditional use rights for huntable and protected game¹⁴ in a defined portion of the pastoral commons (commonage) within the TAs. Conservancies need a constitution, a list of self-selected members registered with their ID and/or birth certificate and an external boundary (see above) all three subject to approval by the Ministry of Environment and Tourism (MET). The Conservancies on TA land are depicted in Figure 2 (TA Conservancies). Conservancies on freeholds are mapped in the same figure for comparison, but will not be treated any further in this study.

Figure 2: Nature Conservancies in Namibia within Traditional Authorities and on freeholds



Source: NACSO 2014.

[See print version for illustration]

It is also worth noting that Namibia is subdivided in 14 political regions administered by elected Regional Councils. These bodies are responsible for defined activities in rural areas, currently education and public investment, but not regional land use zoning. The latter is currently carried out by the MLR based on an executive decision by the Cabinet. 50 Traditional Authorities (TAs) are de facto the local government directly answering to national government (Ministry of Regional and Local Government, Housing and Rural development (MRLGHRD) and MLR through the CLBs). In protected areas the national government (Regional Services & Parks, MET) doubles as local government, while in the freehold area either the Regional Councils and/or sector ministries are de jure the local governments.

Figure 3: Tenure in Namibia



Source: Mendelsohn et al., Atlas of Namibia, see note 21.

[See print version for illustration]

Methods

A comparative study using primary and secondary source data informed the analysis. Recent findings on Tyrolean pastoral and tourism commons¹⁵ act as starting point for the comparison with Namibian commons. Based on a previous article,¹⁶ eleven design principles, an addendum of Ostrom's design principles,¹⁷ found relevant for living pastoral commons provided the analytical framework for our comparative research. These design principles argue for: (1) one owner, (2) public or collective ownership, (3) a local presence, (4) small membership, (5) large shareholdings, (6) decentralised governance, (7) internal democratic elections, (8) minimal internal boundary recording, (9) minimal explicit sanctions, (10) enablement of mixed economy and (11) triumph of geography.

Our European study area was the State of Tyrol in the Austrian Federal Republic, in particular its south western periphery with contiguous, historically continuous pastoral commons. Prior to the proclamation of the Austrian Republic after the First World War, several

pastoral commons extended across today's international borders. The Tyrolean pastoral commons exemplify the contemporary institutional template found throughout the Alps and the historical single village commons in north west Europe.¹⁸ Tyrolean data was secondary in nature and is directly equivalent to that published in an earlier article.¹⁹

Our African area of interest was Namibia, with emphasis on its northern fringe where commons are contiguous and historically continuous. In pre-colonial days, most of the pastoral commons extended across today's international borders with Angola, Zambia, Botswana or the Republic of South Africa (RSA). Consequently, we referred to neighbouring countries where appropriate. Namibian data was acquired through interviews undertaken across 2013/14, public governmental sources and grey and academic literature. More specifically, empirical information on the selected variables was extracted from scientific literature. Gaps were filled by interviewing experts in Namibia (Table 1) including two co-authors of this paper each with substantial working experience in commons.

Table 1: Interviewed experts on Namibian commons

Organisation	Function	Region	Date
BMCC project MET, Kavango	Expert	Kavango	Mar/Apr 2014
Regional Services & Parks MET	Warden	Central North	Apr/May/June 2014
Geography/History UNAM	Lecturer	Kunene, Erongo	Apr 2014
BMCC project MET, Windhoek	Expert	Northern commons	Nov 2013, Feb 2014

Two vector GIS data layers, registered Conservancies²⁰ and TAs²¹, were intersected in ArcGIS 10.1 to obtain the conservancy area extent per TA (km²). Subsequently, the TAs were aggregated per main home language and associated land use in three categories: hunting-gathering, pastoralism and agro-pastoralism (see Table 2).

Regarding terminology, we have used contemporary geographic names, although most have changed at least once during the past two centuries. For example, around 1900, as Namibia was called German South West Africa (*Deutsch-Südwestafrika*), north central Namibia was collectively known as Amboland or Ovambo, north west Namibia as Koakoaland, west central Namibia as Damaraland, central Namibia as Hereroland and the southern Regions as Namaland.

In the following, results are presented and discussed using the eleven design principles for structure. Maps and tables are used to inform the arguments made. Hypotheses for the impacts of the results are also provided in each sub-section.

Results and discussion

One commons, one owner

An important enabling factor for the Tyrolean commons was the existence of a clearly identifiable and authoritative party acting as 'owner' of the commons parcel. Meanwhile, in Namibia, multiple interests were found to be vested in the areas studied. Use rights in the

commons are allocated by the 50 local TAs, while all other land rights, including lease of larger parcels to non-residents, are vested in the nation. That is, beyond residential and subsistence farming rights, all land and game rights in the TAs are vested in the state. Moreover, the custodian of the land rights is the MLR through the regional CLBs and of the game rights is the MET. These rights constitute substantial powers in relation to the land and undermine the 'one commons, one owner' principle.

The current position of the TAs would seem unsustainable in the mid-term. The use rights for major assets in pastoral TAs, including hunting rights and tourist services, are locally managed by Conservancies with democratic legitimacy. In effect, the TAs relinquish their main authority, allocation of residency and associated subsistence land use rights, in the Conservancy area. Especially, in pastoral TAs this implies losing authority over major areas, or even most of the TA areas. Unlike for land lease in TAs, the transfer of hunting rights to Conservancies seems permanent and not controlled by the CLB. The further implications of these arrangements are revealed in the subsequent design principle analysis.

Public or collective ownership: either works

Another design principle argues that successful commons institutions can vest ownership of the commons parcel(s) in either public or collective institutions. This was certainly the case in the Tyrolean commons. Meanwhile, in Namibia the TAs are clearly collective institutions, however, the Conservancies also need to be considered here. The Namibian Conservancies are broadly comparable to the lessees of hunting rights (natural person or hunting association, Jagdgesellschaft) within the Tyrolean commons. Meanwhile, all other interests are vested in the state. Therefore, depending on what resource right is being considered, both public and collective ownership can be argued for a specific commons in Namibia.

This duality is best explained by historical developments with regard to different resource rights. For example, after independence a legal framework²² similar to neighbouring countries with comparable colonial histories (Botswana, South Africa, and Zimbabwe) was enacted for the devolution of use rights of huntable game to public law associations of TA residents called Communal Nature Conservancies.

Interestingly, in Namibia we found a perception that Conservancies hold exclusive, transferable rights to build lodges and organise safari tours within its hunting domain. However, neither the Nature Conservation Amendment Act²³ nor any other law appears to provide a legal grounding for exclusive lodge building or tourist activities. This inconsistency between law and on-ground activities was more prevalent in the Namibian cases.

It is difficult to conclude whether 'either works' from the Namibian case, however, certainly both public and collective ownership are occurring simultaneously.

Public ownership demands local presence

In Namibia, unlike Tyrol, the TAs ownership arrangements were found not to adhere to the design requirement that when the public holds an interest in the land, it also maintains a local presence or representation. TAs are approved, administered and funded for their managers

at national level by the Ministry of Regional and Local Government, Housing and Rural Development (MRLHRD).

Beyond MRLHRD (TAs) and MET (Conservancies), at least two national organs of state affected TAs and Conservancies. Exploration licenses for mining have been granted by the Ministry of Mines and Energy (MME) on TAs and Conservancies without consultation. Moreover, TAs or Conservancies are not legally entitled to compensation of damage by mining activities unlike freehold owners. Reportedly, an exploration crew put up a camp in the core area for the protection of Rhino in Kunene and could not be convinced by the Conservancy to move camp. Similarly, licensing of borehole drilling by the Ministry of Agriculture, Water Affairs and Forestry on communal land is not subject to approval by TA or Conservancy. A trophy-hunting operator reported that livestock at a new borehole in his license area in a Conservancy interfered negatively with hunting by his clients.

The MLR/CLB are in control of all remaining land rights (*Substanz* in Tyrol). Regional Services and Parks (MET) has the widest, most numerous and well-equipped local presence. Other organs of state have only regional offices. The only 'local government' in the rural commons are the TAs (under MRLGHRD).

Small membership is beautiful

Tyrolean commons profited from having small membership bases (e. g. between 10 and 100 parties). In Namibia, this design principle could not be assessed directly: Membership in Namibian TAs appears not to be registered, neither nationally nor locally. Unlike Austria and many other continental European countries (Germany, Italy and Netherlands) with a compulsory registration of all residents at local government level, Namibia does not keep a local residency register. Similarly, the USA, the UK and many commonwealth countries do without a local registry of residents. A sizeable section of Namibian citizenry retains two residencies, in town for employment and in a TA as part-time farmer. The absence of a residence registry combined with dual residency makes for uncertainty of TA membership. Indirectly, a minimum membership can be estimated by the listed membership of the Conservancy within many TAs. Several Conservancies in pastoral TAs in the West (Kunene) and East (Otjozondjupa) have 60 to 100 listed members. However, membership numbers in Conservancies in the agro-pastoral TAs in central north and the north east range from 2,000 upwards to 25,000.²⁴ Although Conservancies statutorily include a membership list, in the absence of a mandatory proof of residency or proof of life, membership numbers remain uncertain.

Meanwhile, in Tyrol, the number of livestock per commoner is stipulated in the statute and derived from the amount of land providing winter feed in the stable (hay); in Namibia the livestock number per member is unrestricted up to 200 cattle and the number of commoners is uncapped.

Small shareholdings are not beautiful

Members of Tyrolean commons tended to enjoy large shareholdings in the pastoral commons. In Namibia, only a preliminary assessment of the design principle arguing against

small shareholdings can be made. Overall, there is evidence for both small and large holdings in Namibia. TAs allocate lifelong, non-transferable, non-hereditary residential parcels of up to 20 ha. These include cattle posts and, where applicable, homestead gardens. Commoners may use uninhabited portions of commons as pasture (commonage). Depending on the extent of the commonage and the ownership and distribution of watering points, the size of the effective share in the pastoral commons may vary considerably. Additionally, if unoccupied for five years, the TA may reallocate the residential parcel. Depending on the number of household members working the fields and on the number of livestock held by the household, the residential parcel may be as small as two ha. Leaseholds of more than 20 ha (for individual pasture or irrigated farm) require consent of the TA, endorsement by the regional CLB and approval of MLR. It is unclear whether the smaller shareholdings have an undermining effect on the overall management of the commons.

Decentralised governance helps

Control over the commons and the rights pertaining to it were highly decentralised in the Tyrolean case. The relevance of local control for communal tourism ventures is also established in Namibia.²⁵ Evidence for the design principle espousing this decentralised governance was also obtained in Namibia: Homestead rights are allocated at the lowest hierarchical level of the TAs, the village (ward) headman. However, more centralised approaches were also evident for other rights: Applications for 25 or 99 year leaseholds are decided upon at the highest TA-level (chief or council) and require approval of the CLB, and if the parcel is larger than 20 ha also that of the MLR. It is important, however, that TAs do not allocate water use rights, the limiting resource for both residency and pastoralism in the commons.

Overall, decentralised governance is evident through the existence of the TAs: The decentralised approach is likely to take on a more formal governance structure with the likely adoption of modern local government in the medium term comparable to the neighbouring countries, Botswana and RSA.

Internal democratic elections help

In the Tyrolean commons, a strength of the institutions has been found to be the regular democratic election used for organising leadership. In Namibia, this design element is also evident, though to a lesser extent.

Leadership of TA institutions may be variously held by a hereditary chief, *kaptein*, king, *homba* or *litunga*. Other TAs are governed by a council of principle/senior headmen each representing a portion of the commons. These seats are not allocated democratically.

Meanwhile, Conservancies need a constitution, a list of self-selected members registered with their ID and/or birth certificate and an external boundary (see above) for approval by MET. In other words, Conservancies are public law associations. The TA often has an ex-officio seat in the management committee of the Conservancy, but not in the executive committee and holds de facto a veto right on land issues. The chair, the vice chair, treasurer and the secretary of the Conservancy executive committee are elected at the Annual General

Meeting by secret ballot. Conservancies cannot register at the CLBs as the law²⁶ does only provide for natural persons to register and exclude legal persons to do so.

Boundary records: internal superfluous, external essential

The Tyrolean case revealed that boundary records for differing land uses within the commons were superfluous for both the commons institution and higher levels of government. The Namibian case potentially challenges this design principle. However, before discussing whether internal boundaries were identified and mapped in the case, it is worth exploring Ostrom's original design principles²⁷ relating to the importance of clearly defining external boundaries.

The external boundaries between TAs were only recently mapped and found to be disputed in many places, especially in commonages away from densely populated cropping areas.²⁸ Disputed inter-TA boundaries had not been adjudicated at the time of our research. Some of the boundary disputes, for example the eastern boundaries of Uukolonkadhi versus Otjikaoko/Vita TAs (Fig. 1: no. 7 vs. 6), originated in the homelands boundaries created by the Odendaal Plan ignoring TAs. The Mbukushi/Mashi/Mafwe case (Fig. 2: no. 19–22) had surfaced post-Independence after decommissioning the South African military base covering the western half of the Zambezi Region (aka Caprivi).

External TA boundaries with National Parks or freehold farms have been surveyed during colonial administration. External boundaries of Conservancies are available online at coarse, national scale (Fig. 2). In addition, GPS coordinates in unspecified projection systems and of unknown accuracy are provided online for Conservancy boundaries.²⁹ These Conservancies are often established in a portion of the TAs not extensively grazed by cattle and other stock. Spatially, TAs and Conservancies represented nested commons, but not administratively as the TAs and Conservancies have no statutory relationships.

The failure to survey and register most of the external boundaries of Namibian TAs for over a century in the Deeds Registry, administer only a fraction of the applications for individual residential parcels for within TAs since Independence in the CLB registry, and not record Conservancy boundaries at all in a formal registry, cannot be attributed to technical and financial limitations as postulated by Toulmin.³⁰ Currently, professional (assistant-) surveyors are plenty and Namibia is a middle-income country. Historically, the external TA boundaries represent only a fraction of the freehold boundaries. However, in Tyrol external commons' boundaries were surveyed, adjudicated and registered about a century ago in parallel with farms within a few years in an era without access roads, cars and GPS.

Meanwhile, regarding internal boundaries of TAs, surveying and registering parcels of less than 20 ha allocated to individual households for combined use as residency, field and pasture has been initiated recently. However, the survey and registration requirements of use rights in the TAs differ from those of freeholds. Use rights cannot be registered in the Deeds Registry of freeholds but only at the CLB; individual use right parcels are surveyed with lower spatial accuracy (aerial photography or hand-held GPS) than freeholds. Such individual parcels and approved larger leaseholds may be fenced. Otherwise, fencing or enclosure of large tracks (up to 10,000 ha) of TA-commonages by individuals, although frequently done by owners of boreholes and large herds, is illegal since 2002.³¹ However, enclosed pastures in

TA commonages approved by the TA before 2002 are legal.³² Further, within a Conservancy, TA-approved fencing of a core wildlife area was reported. Fenced-in residents were allocated other residential parcels in compensation.³³

Interestingly, the Namibian case has revealed surveyed and registered boundaries for wildlife commons (Conservancies) and some residential parcels within TAs. However, external TA boundaries are neither surveyed nor registered, except by implication when coinciding with conservancy boundaries. However, registered boundaries for TAs are crucial when an organ of state (e. g. MLR for Small Scale Commercial Farms) or a mine acquire a piece of land in the commons and compensation for use rights is due. This tends to go against the specific design criterion being assessed. The root cause here relates to the earlier design criteria: the lack of one clear and authoritative owner over the majority of the land resource rights. The need for internal boundaries in Namibia therefore flows from the institutional weakness of the TAs and their requirement to defend the use rights of their members (or compensation in case of loss) against a strong national government. The result also illustrates the need to place the design criteria for both internal and external boundaries in a broader context: Boundaries records are not only about protecting against neighbours, natural persons or legal persons – they are useful in preventing the state or companies appropriating land without compensation to individual or collective holders of use rights.

Explicit sanctions are superfluous

In the Tyrolean case, explicit sanctions by the commons against members of the commons institutions were found to be superfluous: The individual desire to adhere to the norms of the commons provided enough incentive.

Likewise, in the Namibian case, whilst evidence of sanctions being acted upon was found, most of these were the domain of national government. For example, illegal fences are identified and prosecuted in the commonages of TAs frequently by the CLB. The fenced pastures range reportedly from 36 to 5,732 ha.³⁴ Obviously, the TAs are either unable or unwilling to prevent fencing of portions of their commonages.

Meanwhile, TAs have no statutory control over Conservancies on their land. However, de facto Conservancies often seek approval of TAs. The annual huntable game quota available to the Conservancy are set and monitored by MET. However, compliance is hard to monitor and sanctions by MET or Conservancies have not been reported.³⁵

Mixed economies can grow organically

The Tyrolean case has revealed how a mixed-use economy could grow organically around and on the commons parcels. Commoners accumulated individually owned real estate, fields and farms within their villages, in turn allowing for accumulation of livestock through the access to the village commons associated with the real estate. Meanwhile, the Namibian situation appears more stunted. In pastoral economies without individual land ownership, livestock is the currency of capital accumulation for individual commoners: Herding in Europe is undertaken collectively, in Namibia it is an individual activity. In this regard, live-

stock as a primary currency limits development opportunities. It is important to note that, historically, colonial governments purposely prevented development of a mixed economy in the reserves and succeeding homelands. The postcolonial government orchestrates the mixed tourist economy and land lease allowing TAs to generate cash income; however, the vet fence (Red Line) restricting export of livestock products from most of the commons and land tenure uncertainties hamper a mixed farming economy thus perpetuating the colonial peasant economy.

Meanwhile, Conservancies may accumulate productive capital assets in two major ways: tourist infrastructure (lodges, campsites, access roads and boreholes) and game. In Namibia (and RSA), surplus huntable game (e.g. kudu, zebra) and protected game (e.g. elephants, giraffe) is captured alive by specialised companies for auctioning to approved bidders including Conservancies. Purchased wildlife is used by Conservancies to restock. NGOs and OECD countries often provide the capital.³⁶ Annual huntable game quotas are established based on game monitoring by Conservancies. After approval by the MET, quotas are leased to commercial operators for recreational hunting or live capture and to professional hunters for meat to share among Conservancy members.

Tourist lodges in Conservancies are often Joint Ventures between the Conservancy and an external investor.³⁷ The Conservancy leases land to the lodge owner for 10 to 30 years, manages the game and provides local labour. However, the legal base for land lease by Conservancies appears questionable, as communal land lease is the prerogative of the TA and CLB. In addition, the lodge owner sometimes pays a share of the profits, bed levy and transfers the lodge building to the Conservancy at the end of the lease (Tsiseb Conservancy, Brandberg White Lady Lodge). In other cases (≠Khoadi-//Hôas Conservancy, Grootberg Lodge), foreign donor capital was provided to the Conservancy to build a lodge subsequently leased to a hospitality company.

Conservancies depend for their hunting operations on non-member licensed commercial operators. The tourist lodges within Conservancies are contingent on capital investors and hospitality services provided by outsiders. Finally, visiting recreational hunters and other tourists generally book their tours through international operators. This dependency on external parties does not bode well for the economic sustainability of Conservancies.³⁸

The triumph of geography

Geography was argued as a key reason for the persistence of the pastoral commons in Tyrol. Likewise, the peripheral location of (agro-)pastoral commons in the Namibia appears to be a supporting factor. The locations of the commons institutions of Slovenia,³⁹ RSA,⁴⁰ Tanzania⁴¹ and Ethiopia⁴² provide further evidence: Each conforms to Johann Heinrich von Thünen's spatial model of land use. The model predicts extensive livestock grazing and 'wilderness' in the outer ring around the urban centre. The living pastoral commons in northern Namibia and western Tyrol are both contiguous and peripheral in their respective nation states. The commons are mostly distributed along national borders (Angola, Botswana, Coast respectively Italy) and far from capital cities (Windhoek respectively Innsbruck) and commercial and industrial heartlands (the Walvis Bay-Swakopmund-Windhoek corridor respectively the lower Inn valley).

Conservancies occupy less than a third of the surface area in agro-pastoral TAs, but more than a third in pastoral TAs. The Otjiherero TAs and the only hunting-gathering TA practically coincide with their Conservancies (Table 2). Evidently, Conservancies are more compatible with pure pastoralism and hunting-gathering as compared to mixed agro-pastoral farming. This may be partly explained by the frequently reported crop damages, particularly by elephants as well as livestock and human casualties by the large feline carnivores in the more densely populated agro-pastoral TAs. Damage by herbivores or carnivores may not only affect Conservancy members, but also non-members. Following the Human Wildlife Policy 2009, MET pays damage claims and expects Conservancies to match the funds.

Table 2: Extent (square kilometres) and proportions (per cent) of Conservancies in TAs grouped by main language

Serial number*	Traditional Authorities (TAs)		Conservancies (C)		
	Language	Land use	1,000 km ²	%	C/TA %
24–25	Sa gowAb (San)	Hunting-Gathering	18	12	93
26–28	Otjiherero	Pastoralism	41	26	91
06	Otjihimba	Pastoralism	37	24	76
01–05	Damara	Pastoralism	34	22	69
33–34	Nama	Pastoralism	09	05	36
20–23	Silози/Sifwe/Siyeyi	Agro-Pastoralism	04	02	30
07–14	Oshiwambo	Agro-Pastoralism	13	08	23
15–19	Rukavango	Agro-Pastoralism	01	01	02
Total			157	100	

* numbers in Figure 1

Source: Extent of Conservancies measured from NACSO (2014); language and land use from own observations.

Conclusion

Our study has compared pastoral commons in Tyrol and in Namibia. In both areas, forest commons and individually owned or used fields often complement pastoral commons in an agro-sylvo-pastoral farming system. Our research has focused on the pastoral component and made use of the design principles outlined elsewhere as an analytical framework.⁴³

As expected, Tyrolean commons adhere to all the design principles. Indeed, they form the empirical evidence for the framework. The Namibian commons do not adhere to all principles and challenge a number of others.

Regarding property rights, the ownership of key components of the land resource is split between TAs, Conservancies and national government. This undermines the principle of ‘one commons, one owner’. The splitting of ownership means that the Namibian commons challenge the flexible principle advocating that either public or collective ownership of the

commons parcel can work. The principle was originally presented as a dichotomy: Namibia illustrates the limitations in this approach.

The national government was found to have very little local presence in the TAs: The design principle requiring publically owned commons to have a local presence was violated.

The design principle relating to the need for small membership numbers is only met in pastoral/hunting-gathering TAs and their Conservancies, but greatly exceeded in the agro-pastoral TAs. Again, the Namibian case appears to confound the design principle.

Decentralised governance structures, another design principle, are evident for some resources in the Namibian case: however, modern local government is likely to replace existing structures in the medium term.

The design principle relating to internal democratic elections is not upheld in the TAs, however, Conservancies do use such processes.

Whilst they were not surveyed, a need for internal and external boundary records was actually evident: The design principle on boundary mapping was challenged.

Explicit sanctions were found to be superfluous, however, more due to the TAs inability to enforce rather than lack of violation of local norms. At any rate, national government was responsible for issuing and enforcing most relevant sanctions.

The organic growth of a mixed economy is impeded due to cattle being the primary form of capital accumulation. Moreover, the fact that most rights are vested in the state means there is limited development potential for TAs. Conservancies fair better through tourism, game hunting and sales and infrastructure building.

Geography is revealed to be a key factor in the location and persistence of the commons. They have survived and adapted through pre-colonial, two colonial and independence regimes.

Overall, the Namibian commons do not adhere to many design principles, both partially and fully (Table 3). However, the case also illustrates the need to further refine the principles or at least indicators relating to them: A number could not be properly assessed. Meanwhile, the study has revealed further issues not properly considered in the analytical framework. More consideration could be given to understanding the poor status of coverage regarding land surveying and registration in Namibia: Does the issue relate to complex government jurisdictions, budget limitations, or is political will and potential conflict more to blame? More attention could also be afforded to understanding what impact human-wildlife conflicts, carnivores-herbivores and tourism-pastoralism have on the management of the commons: These interactions are not an issue in Tyrol (where large carnivores (bear, wolf) and ungulates herds have been eradicated), but certainly of importance in Namibia.

Table 3: Comparison of presence/absence of eleven design principles for pastoral-cum-tourism commons in Tyrol and Namibia

No	Design principles	Tyrol	Namibia
1	One commons, one owner	Yes	No
2	Public or collective ownership	Both	Public
3	Public ownership with local presence	Yes	No
4	Small membership	Yes	Partly

No	Design principles	Tyrol	Namibia
5	Small shareholdings	Yes	Yes
6	Decentralized governance	Yes	Yes
7	Internal democratic elections	Yes	Partly
8	Boundary record: internal superfluous, external essential	Yes	Partly
9	Explicit sanctions are superfluous	Yes	Yes
10	Mixed economies	Yes	Yes
11	The triumph of geography	Yes	Yes

References

- 1 Manuscript submitted 30. 6. 2014. Acknowledgements: Ms E Kimaro (Geography, History and Environmental Studies; UNAM) is thanked for sharing her insights on Conservancies in Kunene and Erongo. The information provided by Mr F Nambuli (Warden, MET) on the commons in the Central North is gratefully acknowledged. We are grateful for the detailed accounts on the functioning of TAs in Kavango provided by Dr Gerrit Bartels (BMCC project). Dr Nadine Faschina (BMCC project) is acknowledged for generously sharing her considerable insights in the day-to-day management of TAs and Conservancies across northern Namibia.
- 2 Franci Petek/Mini Urbanč, Skupna Zemljišča v Sloveniji, in: *Geografski vestnik* 79/2 (2007), 41–62.
- 3 Hein van Gils/Gerhard Siegl/Rohan Mark Bennett, The living commons of West-Tyrol, Austria. Lessons for land policy and land administration, in: *Land Use Policy* 38 (2014), 16–28.
- 4 Christian J. Makgala, Provision of local services by Tribal Administrations in Bechuanaland Protectorate, 1900–1966, in: *South African Historical Journal* 64 (2012), 787–806.
- 5 Liz Alden Wiley, 'The law is to blame'. The vulnerable status of common property rights in Sub-Saharan Africa, in: *Development and Change* 42 (2011), 733–757.
- 6 Gils/Siegl/Bennett, Living commons, see note 3.
- 7 Giorgio Miescher, *Die Rote Linie. Die Geschichte der Veterinär- und Siedlungsgrenze in Namibia (1890er–1960er Jahre)*, Basel 2013, XV–XVI, 142–147, 377.
- 8 Rohan Mark Bennett et al., Continuing to bridge the cadastral divide, in: *Proceedings of the Annual World Bank Conference on Land and Poverty 2013*, 8–11 April 2013, Washington DC.
- 9 Dag Henrichsen, *Herrschaft und Alltag im vorkolonialen Zentralnamibia. Das Herero- und Damaraland im 19. Jahrhundert*, Basel/Windhoek 2011, 150–192.
- 10 Christo Botha, The politics of land settlement in Namibia, 1890–1960, in: *South African Historical Journal* 42 (2000), 232–276.
- 11 Gazette of the Republic of Namibia (GRN), Traditional Authorities Act, in: *Government Gazette of the Republic of Namibia* No. 2456, 22. 10. 2000; GRN, Communal Land Reform Act. *Government Gazette of the Republic of Namibia* No. 2787, 12. 8. 2002.
- 12 GRN, Communal Land Reform Act, see note 11.
- 13 Melania Ipinge, Evaluation of institutional models for managing communal lands in Namibia, unpublished MSc thesis, Enschede (ITC) 2011.
- 14 GRN, Nature Conservation Amendment Act. *Government Gazette of the Republic of Namibia* No. 1554, 12. 5. 1997.
- 15 Gils/Siegl/Bennett, Living commons, see note 3.
- 16 Ibid.
- 17 Elinor Ostrom, *Governing the commons. The evolution of institutions for collective action*, New York 1990, 88–102.
- 18 Gils/Siegl/Bennett, Living commons, see note 3.
- 19 Ibid.
- 20 Namibian Association of CBNRM Support Organizations (NACSO), www.nacso.org.na (23. 2. 2014).
- 21 John Mendelsohn et al., *Atlas of Namibia*, Cape Town 2002 (Pre-Independence Homelands).

- 22 GRN, Nature Conservation Amendment Act, see note 14.
- 23 Ibid.
- 24 NACSO, see note 20; Nadine Faschina, Management natürlicher Ressourcen in Namibia. Gestaltung, Wandel und Perspektiven in kommunalen Gebieten, PhD thesis, Humboldt University, Berlin 2011, 219–220.
- 25 Lauren Scanlon/Christian Kull, Untangling the links between wildlife benefits and community-based conservation at Torra Conservancy, Namibia, in: *Development Southern Africa* 26 (2009), 75–93.
- 26 GRN, Communal Land Reform Act, see note 11.
- 27 Ostrom, *Governing the Commons*, see note 17, 88–102.
- 28 Martin Hipondoka/Epafras Haudiu, Mapping areas of officially recognised Traditional Authorities and Land Board jurisdictions report, Windhoek 2008, Fig. 2, www.the-eis.com/data (1.3.2014).
- 29 NACSO, see note 20.
- 30 Camila Toulmin, Securing land and property rights in sub-Saharan Africa. The role of local institutions, in: *Land Use Policy* 26 (2008), 10–19.
- 31 GRN, Communal Land Reform Act, see note 11.
- 32 Wolfgang Werner, 'What has happened, has happened'. The complexity of fencing in Namibia's communal lands, Windhoek 2011, 27–44.
- 33 Prisca N. Anyolo, The Uukwaluudhi Conservancy. Does it contribute to poverty alleviation?, in: Manfred O. Hinz/Oliver C. Ruppel/Clever Mapaire (eds.), *Knowledge lives in the lake. Case studies in environmental and customary law from southern Africa*, Windhoek 2012, 41–54.
- 34 *Namibian Sun*, 28 June 2013.
- 35 Faschina, *Management*, see note 24, 134–144.
- 36 Arthur Frederick Hoole, Place-Power-Prognosis. Community-based conservation, partnerships and ecotourism enterprises in Namibia, in: *Journal of the Commons* 4 (2010), 78–79.
- 37 Ibid.
- 38 Renaud Lapeyre, Community-based tourism as a sustainable solution to maximise impacts locally? The Tsiseb Conservancy case, Namibia, in: *Development Southern Africa* 27 (2010), 757–772.
- 39 Mauro Hrvatin/Drago Perko, Landscape characteristics of common land in Slovenia, in: *Acta Geographica* 48 (2008), 7–32.
- 40 Urban LandMark, *Land Governance in South Africa. Implementing the Land Governance Assessment Framework 2013*, http://www.urbanlandmark.org/downloads/lgaf_booklet.pdf (10.2.2015).
- 41 Claire H. Quinn et al., Design principles and common pool resource management. An institutional approach to evaluating community management in semi-arid Tanzania, in: *Journal of Environmental Management* 84 (2007), 100–113.
- 42 Jon Unruh, Changing conflict resolution in the Ethiopian pastoral commons. The role of armed confrontation in rule-making, in: *Geo Journal* 64 (2005), 225–257.
- 43 Gils/Siegl/Bennett, *Living commons*, see note 3.

Institutionen und Praktiken kollektiver Ressourcennutzung in der europäischen Agrarwirtschaft

Vergleichende Betrachtungen und Forschungsperspektiven

Vorbemerkungen

Angesichts der geographischen und zeitlichen Erstreckung der Aufsätze dieses Bandes verfolgt der abschließende Beitrag der Herausgeber das Ziel einer komparativen Synthese. Den Auftakt bildet ein Plädoyer für den Sammelbegriff „ländliche Gemeingüter“, der im Deutschen – analog zum etablierten englischen Terminus „rural commons“ – die regionale Disparität des historischen Vokabulars analytisch zu überwälzen vermag. Im Hauptteil loten wir, ausgehend von den im Vorwort skizzierten Leitfragen, vier zentrale Problemdimensionen aus: (1) Ressourcensysteme und institutionelle Arrangements, (2) Inklusion und Exklusion – Konfliktfelder und Streitkulturen, (3) Verfassungsstrukturen, (4) Wandlungsprozesse. Die Einzelbeobachtungen der Autorinnen und Autoren werden hierbei nicht nur systematisch zueinander in Beziehung gesetzt, sondern darüber hinaus mit den Befunden, Thesen und Interpretationsmodellen der neueren einschlägigen Literatur konfrontiert. Aus diesem empirisch gesättigten Forschungs Panorama kristallisieren sich in unseren Augen vornehmlich fünf Desiderate und Perspektiven für künftige Studien heraus, die wir am Ende zur Diskussion stellen.

Terminologische Erwägungen: Abschied von der „Allmende“

Trotz der Vielsprachigkeit der Autorinnen und Autoren dieses Jahrbuchs, die aus 13 europäischen Ländern stammen, haben sich die Herausgeber für nur zwei Publikationssprachen entschieden: Deutsch, dem Sprachraum des Erscheinungslandes der Reihe geschuldet, und Englisch, um ein internationales Publikum zu erreichen. Etliche Beiträge wurden von ihrer Muttersprache ins Deutsche oder Englische übersetzt. Die Diskussionen der letzten Jahre haben gezeigt, dass diese Verengung (vor allem auf das Englische als Leitsprache der Wissenschaft) mitunter als Verlust empfunden wird, denn Übersetzungen lokal- und regional-spezifischer Quellenbegriffe erscheinen häufig als inadäquat und unbefriedigend.¹ Gleichwohl hat die zunehmende Anwendung der englischen Sprache in diesem Forschungszweig die internationale Vergleichbarkeit der Befunde zweifellos befördert und dadurch neue Erkenntnispotentiale erschlossen; sensibel übersetzte Texte und Erläuterungen, die manchmal umfangreicher ausfallen, als es in der Muttersprache notwendig wäre, tragen zu einer besseren Verständigung innerhalb der *scientific community* bei.

Unabhängig von der verwendeten Sprache führt an einer Definition zentraler Begriffe dennoch kein Weg vorbei. Unter „ländlichen Gemeingütern“ verstehen wir *alle* Institutionen kollektiver Ressourcennutzung im agrarischen Bereich, also auch jene, die nicht an dauerhaft dafür reservierte Bodenflächen („Allmenden“) gebunden sind. Damit wenden wir uns nicht zuletzt gegen die in der deutschen Forschung zu beobachtende Tendenz, den Terminus „Allmende“ zu einer Sammelkategorie zu erheben.² Zudem fand und findet „Allmende“ keineswegs im gesamten deutschen Sprachraum Verwendung. Der Eindruck, dass diese Bezeichnung als Oberbegriff für ländliche Gemeingüter dienen könnte, führt daher in die Irre. Es besteht im Deutschen vielmehr eine auf regionalen (Rechts-)Traditionen und Dialekten basierende semantische Pluralität, die sich zum Beispiel in Vokabeln wie „Mark“, „Gemeinheit“ oder „Gemain“ äußert. Sie sind *neben* dem Begriff „Allmende“ und nicht darunter angesiedelt.³ Trotz dieser Begriffsvielfalt hat sich „Allmende“ irritierenderweise als Synonym für alle ländlichen Gemeingüter, ja für Gemeingüter überhaupt, im deutschen Sprachraum durchgesetzt. Ein prominentes Beispiel dafür wie auch für ein sprachliches Missverständnis ist die Übersetzung von Elinor Ostroms Standardwerk *Governing the commons* (1990). Es wurde im Deutschen mit dem Titel *Die Verfassung der Allmende* (1999) publiziert, was fälschlich eine Gleichartigkeit der Begriffe *commons* und „Allmende“ suggeriert und den generischen Charakter des Letzteren gefestigt hat.⁴ Aus den genannten Gründen plädieren die Herausgeber des vorliegenden Bandes stattdessen im Deutschen für das Konzept „ländliche Gemeingüter“, das erstens als neuer Dachbegriff für alle kollektiv verwalteten und genutzten Ressourcen die semantische Vielfalt unter sich vereinen kann und zweitens auf derselben sprachlichen Ebene wie das englische *rural commons* liegt (J. Healey).

Problemdimensionen

Ressourcensysteme und institutionelle Arrangements

In der europäischen Agrarwirtschaft bestanden kollektiv genutzte Ressourcen überwiegend aus Weide und Wald. Die jeweiligen Ausprägungen waren mannigfaltig: Die Gemeinschaftsweide wurde auf kultivierten Böden nach der Einbringung von Ackerfrüchten und Heu, auf den brachliegenden Feldern der Dorfflur oder auf ausschließlich dafür vorgesehenen Arealen wie Hochweide-, Heide- oder Waldflächen betrieben. Der Wald diente den Aneignern zur Entnahme von Bau-, Brenn-, Zaun- oder anderem Nutzholz sowie zur Ausübung von Nebennutzungen (z. B. Waldstreu, Pilze, Beeren, Harz, diverse Nutz- und Heilpflanzen). Neben Wald und Weide konnte die Nutzung kollektiver Ressourcen bzw. Ressourcensysteme auch (Mäh-)Wiesen, stehende und fließende Gewässer, Fisch- und Krebsfang, Torfstich, Kalk- und Mergelgruben (J. A. Serrano Álvarez), Steinbrüche, Lehmgruben (E. Maur), Weingärten (A. Szántay), Plaggenhieb (J. Hübner), Buschland, Kräuter, Honig, Wachs (J. A. Serrano Álvarez) oder Schilf (J. Healey) umfassen. An Infrastruktur wurden beispielsweise Gebäude (E. Maur), Brücken, Wege oder künstliche Bewässerungsanlagen gemeinschaftlich genutzt. Neben der Gemeinschaftsweide wurden zudem andere Kollektivrechte auf Privateigentum (z. B. Nachernte von Ackerfrüchten) und umgekehrt individuelle Rechte auf Gemeinschaftsflächen (z. B. Setzen und Ernten von Nuss- oder Kastanienbäumen) ausgeübt (J. A. Serrano Álvarez).

Bei ländlichen Gemeingütern handelte es sich häufig um Flächen, deren Böden für intensivere Nutzungen (etwa den Ackerbau oder die Heugewinnung) nicht geeignet waren und die zudem nach dem Thünen'schen Modell der Landnutzung in den äußeren, unrentableren Ringen lagen. Tine De Moor, Leigh Shaw-Taylor und Paul Warde haben daraus geschlossen, dass Topographie und Bodenqualität für die Existenz ländlicher Gemeingüter entscheidender waren als die Bevölkerungsdichte.⁵ Dieser Befund hat grundsätzlich Bestand, aber der Beitrag von Piotr Guzowski legt eine differenziertere Sichtweise nahe: Im frühneuzeitlichen Polen gab es ländliche Gemeingüter auch in Ortszentren (*nawsie*). Im engeren Sinn war *nawsie* der an der Straße oder an einer Straßenkreuzung gelegene Dorfhauptplatz mit Kirche, Friedhof, Zugang zu Wasser und anderen Gemeinschaftsfunktionen. Umfang und Form dieses Hauptplatzes bestimmten das Siedlungskonzept eines Dorfes als Haufen- oder Straßendorf. Eine Spezialform bildete die Dorfsiedlung zu beiden Seiten eines Flusses oder an einem stehenden Gewässer, denn in diesem Fall bestand *nawsie* aus den gewässernahen, unbebauten Schutzzonen, die im Ortszentrum lagen und als Gemeinschaftsland bewirtschaftet wurden (P. Guzowski).

Die Nutzung ländlicher Gemeingüter war nicht statisch. Die Mitglieder von Gemeingüterinstitutionen waren durchaus in der Lage, diese an geänderte äußere Gegebenheiten anzupassen. Extensive Bewirtschaftungspraktiken wurden beispielsweise dort aufgegeben, wo die Gemeingüter lukrativere Produkte liefern und damit eine Marktnachfrage decken konnten. So wurde in Nordschweden und Finnland im 17. Jahrhundert durch legislative Maßnahmen des Staates auf die Landnutzung Einfluss genommen: Neue Regeln für die Konskription und Besteuerung der Bauern förderten die Teer- und Kohleerzeugung. Der europäische Bedarf an Fellen trug weiters dazu bei, dass die *sámi* im Verlauf des 16. Jahrhunderts von der Jagd und Fischerei zur nomadischen Rentierwirtschaft wechselten, die ihnen ökonomische Vorteile brachte (J. Larsson). Als eine empfindliche Besteuerung des Fellhandels diesen Wirtschaftszweig bedrohte, adaptierten sie ihre Wirtschaftsform erneut und stiegen auf Herdenhaltung mit Fleischproduktion um. Die Fähigkeit zur Überwindung von Krisen und zur Assimilation an gewandelte Umstände wird als Ergebnis der Selbstorganisation der Aneigner interpretiert (J. Larsson). Neue Formen der Nutzung mündeten nicht nur in Regelanpassungen bestehender Aneignergemeinschaften, sondern brachten mitunter sogar neue Gemeingüterinstitutionen hervor. In Schweden führte die Implementierung des Systems der Transhumanz im 17. Jahrhundert beispielsweise zur Bildung von Aneignergemeinschaften zur Bewirtschaftung der *summer farms* (vergleichbar mit der Almwirtschaft in den Alpen). Der Anpassungsdruck führte manchmal auch dazu, dass Gemeingüterinstitutionen ihre Rechtsform änderten, um traditionelle Formen gemeinschaftlicher Nutzungen aufrechtzuerhalten (J.-M. Lana) oder um – wie in Tirol – ihrer Kommunalisierung zu entgehen (N. Grüne/G. Siegl).

Die Aneigner der kollektiv genutzten Ressourcen waren in der Regel mit Nutzungsrechten ausgestattet, die von geistlichen oder weltlichen Grundherren bzw. Korporationen (z. B. Klöstern) oder von lokalen Institutionen (z. B. Gemeinden) vergeben wurden. In manchen Fällen waren die Aneignergemeinschaften zugleich formale Eigentümer der von ihnen bewirtschafteten Flächen. Zuletzt haben Rosa Congost und Rui Santos jedoch noch einmal auf die Problematik der Dichotomie von Eigentums- versus Nutzungsrecht aufmerksam gemacht und für eine soziale Einbettung historischer Eigentumsformen plädiert. In der Vormoderne gab es den Eigentumsbegriff im Sinne einer absoluten Sachherrschaft über ein Objekt nicht. Die Annahme einer bilateralen Mensch-Ding-Beziehung solle deshalb einem Verständnis

von multilateralen Beziehungsgeflechten zwischen Ressourcen, Akteuren und Institutionen weichen, die Vertragsparteien, Familienmitglieder, Generationen usw. durch wechselseitige Rechte, Ansprüche oder Verpflichtungen miteinander verbinden.⁶ Nach diesem Begriffsverständnis wird Eigentum nicht mehr nur als Ergebnis von Aushandlungsprozessen gesehen, die von kulturellen und institutionellen Rahmenbedingungen beeinflusst werden, sondern auch als Resultat von Machtbeziehungen, Handlungsspielräumen und Disputen über die soziale Legitimität von Ansprüchen. Auf Land und seinen Ressourcen lag in der Vormoderne ein Bündel vielfältiger, manchmal zeitlich und/oder räumlich abgestufter Rechte. Hinweise auf diese komplexe Gemengelage von Eigentums- und Nutzungsrechten liefern etwa die Beiträge von Jonathan Healey, Antal Szántay oder Luca Mocarelli.

Die ökonomische und soziale Bedeutung ländlicher Gemeingüter kann für die vorindustrielle Zeit kaum überschätzt werden. Der Zugang zu kollektiven Ressourcen war vor allem für Landarme und Landlose zuweilen überlebensnotwendig, und den meisten Agrarproduzenten stellten die Gemeingüter wichtige Ergänzungsflächen zur Bewirtschaftung ihrer Eigengüter zur Verfügung. Die aus den Gemeingütern gewonnenen Produkte – sei es Holz zum Kochen und Heizen, Dünger für die Äcker, Einstreu für die Ställe oder Viehfutter für Rinder, Schafe, Ziegen, Pferde und Schweine – waren für die tägliche Existenz aller Landbewohner von essentieller Bedeutung (E. Maur, A.-L. Head-König, J. A. Serrano Álvarez). Ländliche Gemeingüter trugen zudem maßgeblich zur gesamtwirtschaftlichen Entwicklung bei, denn durch die niedrigen Löhne in der (Proto-)Industrie einzelner Länder waren die Arbeiter häufig auf Natureinkommen aus den Gemeingütern angewiesen (A.-L. Head-König). Dieses Ergebnis steht in Widerspruch zu den Thesen der liberalen Wirtschafts Ideologie und der aufgeklärten Reformer des 18. und 19. Jahrhunderts, die ländliche Gemeingüter als Bremsschuh für das Wirtschaftswachstum interpretiert hatten. Im Gegenteil scheinen es die Nutzungsberechtigungen der Aneigner in manchen Regionen überhaupt erst ermöglicht oder zumindest erleichtert zu haben, dass Teile der Bevölkerung einer Nebenbeschäftigung außerhalb des Primärsektors nachgehen konnten und so die für die Proto- und Frühindustrialisierung notwendigen Arbeitskräfte stellten.

Die historische Emergenz ländlicher Gemeingüter lässt sich auf eine Situation objektiv bestehender oder subjektiv wahrgenommener Knappheit zurückführen, aus der eine institutionelle Regelung und Beschränkung des vormals freien Ressourcenzugangs (*open access*) resultierte. Exklusionsbestrebungen waren zumeist die Folge steigenden Nutzungsdrucks auf die Ressourcen, wie es beispielsweise bei forciertem Bevölkerungswachstum, nach Naturkatastrophen oder bei Ausübung bzw. Ausdehnung des Nutzungsanspruchs von Seiten der Grund- oder Landesherrschaft der Fall war. Erst jetzt bildeten sich Nutzergemeinschaften heraus, die nach bestimmten, zunächst mündlich tradierten Gewohnheitsrechten und später schriftlich festgelegten Regelwerken die Gemeingüter bewirtschafteten.⁷ Die Aneigner oder deren Repräsentanten verhandelten Nutzungsregeln (engl. *byelaws*), die mitunter von der Grundherrschaft oder der landesfürstlichen Verwaltung bestätigt werden mussten. Bei der Erstellung, Implementierung und Exekution der Regelwerke war der Grad der Abhängigkeit der Aneigner von der Grund- oder Landesherrschaft unterschiedlich ausgeprägt: Wo sich der Einfluss der Grundherrschaft auch auf die Gemeingüter erstreckte, wie zum Beispiel in England (J. Healey) oder in manchen Teilen Deutschlands (J. Hübner, T. Massinger), waren die Grundherren maßgeblich in die institutionelle Organisation der Gemeingüter involviert. In England etwa unterstanden die Nutzergemeinschaften (*tenants*, Landpächter) dem Grundherrschaft (*lord of the manor*), der im

Rahmen der niederen Gerichtsbarkeit (*manor court*) durch seinen Vertreter (*steward*) regelmäßige Versammlungen der *tenants* einberief. Unter dem Vorsitz des *steward* registrierten die *manor courts* (vor allem in ihrer Funktion als *court baron*) Eigentumsveränderungen, regelten Konflikte mit den Zinsgütern und regulierten die Gemeingüter, indem sie existierenden Regelwerken zur Durchsetzung verhalfen und neue Bestimmungen erließen (J. Healey). Freilich rekrutierte sich die wichtige *jury* des *manor court* aus den *tenants* der Grundherrschaft, so dass die Aneigner in die Entscheidungsprozesse substantiell eingebunden waren. Angus Winchester hat in diesem Kontext gar von einem „local parliament“⁴⁸ gesprochen, aber sofort hinzugefügt, dass es sich hierbei keineswegs um eine gleichmäßige Repräsentation der ländlichen Bevölkerung handelte. Denn die *juries* bestanden zumeist aus wohlhabenderen Bauern und Pächtern, die vor allem ihre eigenen Interessen und diejenigen der Grundherren vertraten und häufig Landlose und Kleinhäusler von der Mitnutzung ausschlossen.⁹ Dieses Muster oligarchischer Partizipation an der Gemeingüterverwaltung rückt die scheinbar exzeptionellen englischen Organisationsstrukturen wieder in die Nähe mancher kontinentaleuropäischer Verhältnisse, zumal auch das *manor-court*-System vielfach noch eine unterste Ebene von regelungsbefugten Versammlungen der lokalen Siedlungsverbände kannte.¹⁰

Wo hingegen nicht eine Grundherrschaft, sondern der (weiter entfernt residierende) Landesfürst bzw. der Staat Obereigentümer der Gemeingüter war, konnten die Nutzergemeinschaften tendenziell unabhängiger und eigenständiger agieren (A.-L. Head-König, N. Grüne/G. Siegl). Sie mussten Regelwerke oft nur zur Kenntnis bringen oder formal bestätigen lassen und vollzogen im Fall von Regelverletzungen auch die vorgesehenen Sanktionen zumindest erstinstanzlich ohne nennenswerte obrigkeitliche Einmischung. Diese Konstellation ist vor allem im alpinen Raum zu beobachten.¹¹

Unabhängig vom Grad der Partizipation der Aneigner am Management der Gemeingüter waren diese einer zunehmenden Verrechtlichung und Regulierung seitens des Staats unterworfen, der durch Gemeindegeseetze, Forstordnungen, Flurverfassungsgesetze, Landreformen, Steuergesetze oder andere legislative Maßnahmen immer häufiger und mit zunehmender Durchsetzungskraft in die (Selbst-)Verwaltung der Gemeingüter eingriff und Handlungsspielräume einengte. Im Zusammenspiel mit den ökonomischen Wertvorstellungen und liberalen Agrarreformen der „Sattelzeit“ entstand ein Auflösungsdruck, dem die Mehrheit der europäischen Gemeingüter nicht standhielt. Wo sie dennoch weiter existierten, wie in Transilvanien, der Schweiz oder Österreich, bleiben die Gründe dafür ein Forschungsdesiderat (A. Szántay). Hypothesen für die Persistenz ländlicher Gemeingüter, wie die Entlegenheit und Topographie der Berggebiete (J.-M. Lana) oder die dort weit verbreitete Erwerbskombination (z. B. Landwirtschaft-Tourismus, siehe H. van Gils/R. M. Bennett/M. Hipondoka) liefern zwar lokale Einzelfallerklärungen, wurden aber bislang keiner überregionalen Prüfung unterzogen.

Jene langlebigen Gemeingüter, die diese „Auflösungsperiode“ überlebt und auch schon frühere existentielle Krisen durchstanden hatten, waren in der Lage, ihr Regelwerk über Jahrhunderte an veränderte Rahmenbedingungen anzupassen. Die systematische Analyse niederländischer *markegenootschappen* von Tine De Moor und Annelies Tukker gelangt beispielsweise zu dem Befund, dass robuste Gemeingüterinstitutionen im Vergleich mit kurzlebigen häufiger, aber jeweils weniger Regeln änderten, um die Kontinuität der Ressourcennutzung nicht durch allzu rigorose Umbrüche zu gefährden. Die Anerkennung der Regeln durch alle Aneigner war zentral, um die Kosten für Überwachung und Sanktionen gering zu halten. Dies wurde durch Unterschriftenlisten oder die verpflichtende Teilnahme an Versammlungen

gewährleistet, auf denen die Einführung neuer oder Adaption bestehender Regeln besprochen, beschlossen und verkündet wurde (T. De Moor/A. Tukker).

Die wichtigsten Regeln betrafen den Zugang zu den Ressourcen, die Überwachung und die Sanktionierung. Das Zugangsrecht konnte einerseits mit der durch Geburt erworbenen Ortsansässigkeit oder dem Bürgerrecht verknüpft sein (Personalprinzip), andererseits am Besitz eines landwirtschaftlichen Betriebs bzw. an der Führung eines Haushalts hängen (Realprinzip).¹² In vorindustrieller Zeit bestand ein wesentlicher Grundsatz zur Mitnutzung der Gemeingüter im „Mitleiden“ und „Mitgenießen“ (J. A. Serrano Álvarez):¹³ Nur wer mit der Gemeinschaft „litt“, das heißt sich an den Kosten für Armenversorgung, Infrastrukturmaßnahmen usw. beteiligte oder zum Steueraufkommen beitrug, konnte im Gegenzug ein Nutzungsrecht an den Gemeingütern „genießen“.

Die Nutzergemeinschaften unterschieden sich in Größe und Art: Sie konnten sehr klein sein, wenn sie nur einzelne Familien umfassten, oder sehr groß, wenn sich ganze Talschaften oder Regionen zu Nutzergemeinschaften zusammenfanden. Aufgrund dieser Variabilität bestanden sie auch nicht ausschließlich aus der bäuerlichen Bevölkerung. Regional unterschiedlich konnten andere Gruppen ebenso an den gemeinschaftlichen Ressourcen partizipieren. Unterbäuerliche Schichten, Kleingewerbetreibende oder andere „Mitleidende“ wie zum Beispiel Steuerzahler waren auf der Basis lokal ausgehandelter Abstufungen nach sozialen oder ökonomischen Kriterien mitunter zur Mitnutzung berechtigt. Spätestens mit dem Wandel von der Agrar- zur Industriegesellschaft und dem starken Bevölkerungswachstum sollten nicht mehr alle „mitleidenden“ Personen auch „mitgenießen“, es waren andere Modalitäten der Ressourcenverteilung erforderlich. Die Gemeingüterinstitutionen reagierten darauf – sofern sie die Auflösungsperiode überlebt hatten – mit einer Erweiterung des berechtigten Personenkreises unter geänderten Aneignungsregeln oder mit einer Fixierung desselben unter der Voraussetzung verstärkter Exklusion (N. Grüne/G. Siegl).

Art und Ausmaß der Nutzungsberechtigung der Aneigner konnten an der ökologischen Tragfähigkeit des Ressourcensystems, an der Größe des landwirtschaftlichen Betriebs oder an der Zahl des aus seinen Eigen-Ressourcen überwinterten Viehs ausgerichtet werden. Die Erträge konnten aber auch einfach auf die Zahl der bezugsberechtigten Personen oder Haushalte umgelegt werden. Bei der Weidenutzung waren zwei Varianten vorherrschend: (1) Es durfte maximal so viel Vieh auf die Gemeinschaftsweiden getrieben werden, wie aus eigenen Ressourcen überwintert werden konnte (engl. *levancy and couchancy*). (2) Jedem Aneigner stand ein vorab festgelegtes weideberechtigtes Viehkontingent zu (engl. *stinting*). Während die erste Variante keine Rücksicht auf die vorhandenen Weidekapazitäten nahm und dort verbreitet war, wo die Weidewirtschaft extensiv und der Weidedruck gering war, passte sich die zweite Variante durch die Vergabe der verfügbaren Grasrechte an die natürlichen Gegebenheiten an und kann als Versuch einer nachhaltigen Weidewirtschaft interpretiert werden.¹⁴

Neben Zugangs- und Aneignungsregeln entwickelten die Gemeingüterinstitutionen auch regional höchst individuell ausgestaltete Regeln für die Überwachung der Nutzung und für Sanktionen im Fall von Regelverstößen. Allgemein kann angenommen werden, dass die Überwachung dort besser funktionierte und mit geringeren Kosten verbunden war, wo die Aneigner selbst bzw. aus ihren Reihen gewählte Vertreter dafür zuständig waren und die Überwacher einen Anteil an den eingehobenen Strafgeldern erhielten. Potentielle Regelverletzer sowohl aus den eigenen Reihen als auch externe Trittbrettfahrer sollten so von unautorisierter Ressourcennutzung abgeschreckt werden. Die Sanktionen bestanden häufig

in (temporären) Viehpfändungen und Geldbußen, manchmal in der Ableistung von Arbeitsdiensten und bei größeren Verstößen bisweilen auch in Freiheitsentzug oder Leibesstrafen. Zur Prävention von Übertretungen wurde die Teilnahme an den Vollversammlungen der Nutzergemeinschaft als wichtig erachtet, da die Aneigner durch ihre Anwesenheit auch das Regelwerk zur Kenntnis nahmen und so mit ihrer moralischen Verpflichtung gegenüber der Gemeinschaft konfrontiert wurden. In vielen europäischen Regionen wurden Abwesenheiten deshalb mit Strafen belegt (J. Healey, T. De Moor/A. Tukker).

Inklusion und Exklusion – Konfliktfelder und Streitkulturen

Der Zugang zu ländlichen Gemeingütern war weder frei noch gleich,¹⁵ sondern wurde durch ein komplexes Bündel vielfältiger Verfügungsrechte an agrar- und forstwirtschaftlichen Ressourcen normiert, deren Nutzung institutionell geregelt und in die soziale Kontrolle lokaler Gesellschaften integriert war. Klar definierte Grenzen zwischen Nutzungsberechtigten und von der Nutzung Ausgeschlossenen stellen denn auch im bis heute meistbeachteten Standardwerk der *commons*-Forschung von Elinor Ostrom das erste Bauprinzip langlebiger Gemeingüter dar.¹⁶

Angesichts dieser grundlegenden Grenzziehung ist Inklusion und Exklusion von der neueren historischen *commons*-Forschung zwar als ein maßgeblicher Mechanismus der Gemeingüterverwaltung und -nutzung erkannt, bislang aber nicht hinreichend problematisiert worden.¹⁷ Der Befund von Tine De Moor und Annelies Tukker, dass die Regulierung des Ressourcenzugangs für das Management der niederländischen *markegenootschappen* kaum ein explizites Thema gewesen sei (T. De Moor/A. Tukker), vermag dieses Desiderat nicht zu relativieren. Er legt vielmehr die Vermutung nahe, dass die Sozialkontrolle lokaler Gesellschaften diesen zentralen Aspekt zu einer impliziten Selbstverständlichkeit der Gemeingüterverwaltung und -nutzung werden ließ. Im Folgenden ist deswegen zu fragen, wie sich die Inklusion und Exklusion ländlicher Bevölkerungsgruppen bei der Organisation und Aneignung kollektiver Ressourcen auf historische Ausprägungen sozialer Ungleichheit und die daraus resultierenden Konflikte auswirkten.

Die Teilhabe an ländlichen Gemeingütern lag wesentlich in den regionalspezifischen Vergesellschaftungsformen, das heißt letztlich in der bäuerlichen Siedlungs- und Besitzstruktur sowie der Erbpraxis begründet. Ausgehend von der bisherigen Forschung lassen sich zunächst drei Typen lokaler Kollektive identifizieren, in denen der rechtmäßige Zugriff auf gemeinschaftliche Ressourcen an unterschiedliche Prinzipien gebunden war:¹⁸ (1) Dem *Realprinzip* zufolge hafteten die Nutzungsrechte an bestimmten, zumeist von alters her berechtigten bäuerlichen Stätten, zum Beispiel an den Osnabrücker „Erben“ und „Kotten“ (J. Hübner) oder den Tiroler „Stammsitzliegenschaften“ (N. Grüne/G. Siegl, E. Pechlaner). Sie waren somit integraler Bestandteil einer Immobilie und konnten nicht losgelöst von dieser erworben werden. (2) Gemäß dem *Personalprinzip* verfügten lediglich die Mitglieder der alteingesessenen Familien über erbliche Nutzungsrechte, zum Beispiel die lombardischen *vicini* (L. Mocarelli) und südspanischen *vecinos* (J.-M. Lana) sowie die französischen *originaires* und italienischen *originari* alpiner Gemeingüter (A.-L. Head-König). Hinzuziehende Ortsfremde waren hingegen von der Teilhabe ausgeschlossen. (3) Nach dem (historisch selteneren)¹⁹ *Residenz- oder Einwohnerprinzip* vermochten sämtliche ortsansässigen Haushalte unabhän-

gig von den zuvor genannten Qualifikationen eigene Nutzungsrechte geltend zu machen, wie zum Beispiel bei den Gemeingütern im spanischen Nordwesten (J. A. Serrano Álvarez).

Diese drei Typen der Teilhabe konnten in reiner oder gemischter Ausprägung vorkommen und zudem kombiniert mit sekundären Zugangsbeschränkungen persönlicher oder temporaler Art (Alter, Geschlecht und Familienstand bei den Gemeingütern der Schweiz oder Wartezeiten in den pfälzischen „Allmendrangordnungen“) auftreten (A.-L. Head-König, N. Grüne/G. Siegl). Darüber hinaus sind im Kontext dieser Typologie zwei historische Entwicklungsvarianten hervorzuheben: (1) Real oder personal gebundene Teilhaberechte wurden in manchen Gebieten aus Besitz- oder Verwandtschaftsverhältnissen herausgelöst und verselbstständigten sich mittels diverser Transfers (Kauf, Tausch).²⁰ Durch solche *Kommodifizierungstendenzen* wurde der Kreis der Berechtigten potentiell volatiler, ohne deswegen jedoch zwangsläufig an Exklusivität einzubüßen (N. Grüne/G. Siegl). (2) Eine extensive Auslegung des Personalprinzips führte nicht selten zur Kongruenz der Nutzungsbefugten mit der *Ortsbürgergemeinde* im Sinne der politischen Kommune (*commune, civil parish*). Deren Mitgliedschaft konnten – neben dem Normalverfahren aufgrund ortsbürgerlicher Herkunft – auch Zuwanderer gegen ein Einkaufsgeld erlangen (N. Grüne/G. Siegl). Eine Ausnahme hiervon stellen die „Bürgergemeinden“ eidgenössisch-schweizerischen Zuschnitts („Tagwen“, *communes bourgeoiales*) dar, die vielfältige Gemeingüter-Arrangements mit einem restriktiven Personalprinzip etablierten (A.-L. Head-König).

Während die materiellen Teilhaberechte der bäuerlichen Bevölkerung an den Gemeingütern zumeist mit ihren politischen Partizipationsrechten in der Gemeinde zusammenfielen, gestaltete sich der Zugang der nicht- bzw. unterbäuerlichen Bevölkerung zu den kollektiven Ressourcen vielerorts problematisch und prekär. Dies galt umso mehr, wenn sie sich zur Legitimation ihrer Ansprüche nicht auf die (vorgebliche) Anciennität von Verwandtschafts-, Besitz- und Nutzungsverhältnissen berufen konnten, sondern ihre Teilhabe an den Gemeingütern lediglich auf einer informellen Duldung ohne Rechtsanspruch beruhte, wie zum Beispiel in den Osnabrücker Markgenossenschaften (J. Hübner). Die im Band versammelten Beiträge zeigen gleichwohl eine enorme Spannweite abgestufter Inklusions- und Exklusionsmechanismen gegenüber der besitzlosen oder -armen Landbevölkerung, die einerseits kurzfristig durchaus elastisch gehandhabt wurden, andererseits langfristigen Wandel unterworfen waren. Deshalb verbieten sich Verallgemeinerungen, zumal von etwaigen Partizipationsrechten nicht umstandslos auf faktische Teilhabepraktiken – und *vice versa* – geschlossen werden kann.

Zwar ist man nicht nur in der historischen *commons*-Forschung mittlerweile daran gewöhnt, Gemeingüter spätestens unter den Bedingungen von Bevölkerungswachstum und Protoindustrialisierung im 18. Jahrhundert als überlebensnotwendige ‚Versicherung der kleinen Leute‘ zu betrachten, wie auch José A. Serrano Álvarez am Beispiel der kommunalen Armenfürsorge im nordspanischen Léon betont. Die empirische Konkretion einer solchen Sichtweise bleibt allerdings in vielen Regional- und Lokalstudien weit hinter dem Anspruch dieser (zweifellos plausiblen) Relevanzbehauptung zurück. Auch wenn es zunehmend schwierig, wenn nicht gar unmöglich gewesen sein dürfte, ländliche Unterschichten dauerhaft von der Gemeingüternutzung auszuschließen, geben die einschlägigen Quellen doch oft nur unzureichend Aufschluss über die Art und das Ausmaß ihrer tatsächlichen Teilhabe.

Geht man von den formellen, das heißt verrechtlichten Teilhabebefugnissen an ländlichen Gemeingütern aus, so reicht das im Sammelband umrissene Spektrum von egalitären Nut-

zungsarrangements mit inkludierenden Tendenzen einer Ausdehnung der Berechtigungen in Nordspanien, Südfrankreich und Südwestdeutschland (J. A. Serrano Álvarez, S. Olivier, N. Grüne/G. Siegl) bis hin zu elitären Eigentumsregimen in Südspanien, der Lombardei und Nordwestdeutschland mit zunehmend exklusiven Nutzerkreisen (J.-M. Lana, L. Mocarelli, J. Hübner). Lediglich in einigen geographisch peripheren, spärlich besiedelten *frontier*-Regionen nord- und osteuropäischer Länder – zum Beispiel Schwedens und Ungarns (A. Szántay, J. Larsson) – ließ Bevölkerungsarmut bei gleichzeitiger Ressourcenabundanz eine auf Inklusion und Exklusion beruhende Regulierung des Ressourcenzugangs offenbar noch für lange Zeit unnötig erscheinen.

Die skizzierten Mechanismen der Inklusion und Exklusion hatten einen kaum zu überschätzenden Einfluss auf die Ressourcenallokation der ländlichen Gesellschaft und geben daher Anlass zu der Frage, welche Auswirkungen die Gemeingüterverwaltung und -nutzung auf moderne und vormoderne Ausprägungen sozialer Ungleichheit hatte (J. Hübner, L. Mocarelli). Obwohl die historische *commons*-Forschung zuletzt einen Schwerpunkt ihrer Analysen auf die soziale und ökologische Einbettung agrarischer Eigentumsregime gelegt²¹ und darüber hinaus weitreichende Hypothesen zu ländlichen Gemeingütern als Promotoren gesellschaftlichen Wandels formuliert hat,²² fokussieren diese Untersuchungen dennoch vorrangig darauf, wie endogene und exogene Faktoren sich auf Institutionen kollektiver Ressourcennutzung auswirkten (T. De Moor/A. Tukker).

Fragen in der umgekehrten Richtung können dagegen als Desiderat gelten: Wie beeinflussen ressourcenbezogene Mechanismen der Inklusion und Exklusion die Prozesse horizontaler und vertikaler Integration in der ländlichen Gesellschaft? Verhärteten Gemeingüter aufgrund ihrer institutionellen Verflechtung mit herrschaftlich-feudalen Strukturmustern ständische Ungleichheit (J. Hübner)? Trugen Gemeingüter durch die Abfederung von markt- und lohnarbeitsbedingten Armutsrisiken zur Aufweichung klassengesellschaftlicher Ungleichheit bei (J. A. Serrano Álvarez)? Für Antworten auf solche Fragen bedarf es nicht nur weiterer Forschung, sondern auch einer Reflexion über die distributiven und relationalen Dimensionen der Ressourcenallokation in ländlichen Gemeingütern.

Begreift man soziale Ungleichheit mit Hans-Ulrich Wehler allgemein „als ein Verteilungssystem [...], das die Distribution knapper [...] Güter in historisch außerordentlich variablen Formen auf Dauer regelt“,²³ so ist mit dieser Begriffsbestimmung die *distributive Dimension* der Ressourcenallokation umschrieben, innerhalb derer die *Strukturen* sozialer Ungleichheit im lokalen Kontext ländlicher Gemeingüter analysiert werden können: Einschlägige Quellen (z. B. Volkszählungen, Steuerregister, Gewerbestatistiken) geben Aufschluss über die Besitz- und Erwerbsverhältnisse jener Bevölkerungsgruppen, die zur Nutzung kollektiver Ressourcen berechtigt oder davon ausgeschlossen waren. Diese Rekonstruktion sozialer Positionen kann mit den Inklusions- und Exklusionsmechanismen der Gemeingüter in Beziehung gesetzt werden.

Erfordert schon dieses Verfahren, nämlich das System der Ressourcenallokation mit Mustern sozialer Ungleichheit zu korrelieren, einen nicht unerheblichen Aufwand, stellt die Überlieferung zu ländlichen Gemeingütern einen strukturgeschichtlichen Ansatz vor zusätzliche empirische Herausforderungen. Denn einem Großteil der Quellen, die im engeren Zusammenhang der Gemeingüterverwaltung und -nutzung entstanden, mangelt es in statistischer Hinsicht an konkreter Aussagekraft, so dass beispielsweise eine quantitativ exakte Ermittlung der Ressourcenextraktion einzelner Aneigner in der Regel kaum möglich ist. Vor demselben

Problem steht auch eine quantifizierende Erfassung des Stellenwerts, den die Gemeingüter für die einzelne bäuerliche Betriebswirtschaft oder für die lokale Agrarwirtschaft insgesamt einnahmen.

Angesichts dieser Problematik erscheint es insbesondere bei den ländlichen Gemeingütern der Vormoderne umso wichtiger, künftig nicht nur die distributive, sondern auch die *relationale Dimension* der Ressourcenallokation in den Blick zu nehmen. So hat sich Thomas Weller zufolge in der Frühneuzeitforschung zuletzt die Einsicht durchgesetzt, „dass sich die sozialen Unterschiede in der ständischen Gesellschaft nicht unmittelbar aus vermeintlich objektiven Dimensionen sozialer Ungleichheit [...] ergaben, sondern stets aufs Neue in der sozialen Praxis hergestellt und geltend gemacht werden mussten.“²⁴ Es geht demnach um die *Praktiken* der Ressourcenorganisation und -aneignung, die im lokalen Kontext ländlicher Gemeingüter soziale Ungleichheitsverhältnisse *in actu* konstituierten und transformierten.

Ressourcen stellen in diesem praxeologisch-relationalen Ansatz keine beziehungs-freien Größen, das heißt nicht nur materielle, sondern auch soziale Güter dar:²⁵ Im institutionellen Gehäuse der Gemeingüter waren Ressourcen und Akteure in asymmetrische Beziehungsgefüge unterschiedlicher Reichweite, Qualität und Intensität eingebunden, die ihrerseits Praktiken der Ressourcenorganisation und -aneignung machtförmig strukturierten und somit Anteil an der Reproduktion sozialer Ungleichheit durch ressourcenbezogene Mechanismen der Inklusion und Exklusion hatten.

Historische Forschungen, die Gemeingüter als relationalen Komplex aus Ressourcen, Akteuren und Praktiken untersuchen, können sich zu diesem Zweck vor allem auf Quellen stützen, die im Zusammenhang mit Ressourcenkonflikten entstanden. Denn die massenhaften Auseinandersetzungen um die Organisation und Aneignung kollektiver Ressourcen bilden diskursive Knotenpunkte der Überlieferung, deren Untersuchung sich Stefan Brakensiek zufolge als „Hauptweg der aktuellen Forschung“ erwiesen hat. Dabei geht es weniger um große, epochenspezifische Auseinandersetzungen mit strukturbrechenden Implikationen, die etwa im Bauernkrieg oder während der Agrarreformen und *enclosures* um ländliche Gemeingüter geführt und von der sozialgeschichtlichen Forschung schon hinreichend untersucht wurden. Im Fokus der Analyse stehen vielmehr die unzähligen kleinen Alltagskonflikte, die in der ländlichen Gesellschaft jederzeit und allerorten um gemeinschaftliche Ressourcen ausgefochten wurden und in der Regel gerade keine umwälzenden Effekte zeitigten. In dieser Perspektive werden Konflikte weder als Indikator einer permanenten Krise noch als Faktor einer unabwendbaren Tragödie interpretiert, sondern als ‚normaler‘ Funktionsmodus ländlicher Gemeingüter gedeutet.

Obwohl die vielleicht auffälligsten Konfliktlinien oftmals zwischen ‚oben‘ und ‚unten‘, das heißt zwischen grund- oder landesherrlichen Obrigkeiten auf der einen und ländlichen Gemeinden auf der anderen Seite verliefen, führt der Forschungsüberblick von Stefan Brakensiek anschaulich vor Augen, dass sich alltägliche Auseinandersetzungen um kollektive Ressourcen keineswegs auf diese bipolare Konstellation reduzieren lassen. Mindestens ebenso häufig werden komplexe, multipolare Konfliktfelder erkennbar, auf denen sich Akteure aus einzelnen oder mehreren ländlichen Bevölkerungsgruppen und sozialen Kollektiven sowie aus Herrschafts- und Funktionseliten in orts- und situationsabhängig äußerst variablen Konstellationen als Protagonisten, Antagonisten oder Intervenienten bewegten, um ihre jeweiligen Ansprüche der Ressourcenorganisation und -aneignung durchzusetzen.

Zu diesem Zweck beschritten sie zum einen institutionalisierte Wege der Konfliktlösung, die Elinor Ostrom als sechstes Bauprinzip langlebiger Gemeingüter beschrieben hat und die von internen Verfahren wie Lokalaugenscheinen, Eidesleistungen, Zeugenverhören und Mediationen bis zu externen, das heißt die Grenzen lokaler Selbstregulation überschreitenden Verfahren der Justiznutzung reichten.²⁶ Dabei handelte es sich in der Regel um Appellationen an diverse geistliche oder weltliche Gerichtsinstanzen. Der Streit um die Präzedenz am Essener Markengericht vor dem Osnabrücker Fürstbischof und die bis vor die Reichsgerichte getragene Auseinandersetzung zwischen den Landesherren von Oettingen und Ansbach um die gemeinschaftliche Allmende der Orte Gerolfingen und Aufkirchen belegen in diesem Zusammenhang beispielhaft, dass Gemeingüterkonflikte als Medium für ständische Rang- und staatliche Souveränitätskonflikte instrumentalisiert und überformt werden konnten (J. Hübner, T. Massinger).

Neben den formellen Arenen der Konfliktlösung existierte zum anderen eine informelle Sphäre des Interessenausgleichs und der Verhaltensnormierung, über die einschlägige Quellen wie Prozessakten zwar leider nur schlaglichtartig Auskunft geben, der jedoch nicht nur im Hinblick auf den alltäglichen Umgang mit kollektiven Ressourcen in der ländlichen Gesellschaft eminente Bedeutung zukam. Jonathan Healey charakterisiert diese Sphäre in seinem Aufsatz als „politics of the commons [...] ,out of doors“; was schwierig zu übersetzen ist, aber vielleicht sinngemäß als eine gemeingüterspezifische Kultur ländlicher Vergesellschaftung ‚im Freien‘ mit eigenen Interaktionsregeln und -riten aufgefasst werden kann.²⁷

„Common rights were not just things that people litigated about or wrote down in lists of customs; they existed as part of a vibrant and complex local economic and political culture, much of which is now lost to us forever, and which we often only glimpse when it came to be reported in lawsuits.“ (J. Healey)

Zum einen wies diese Kultur eine Reihe von Elementen auf, die mit James C. Scott zu den „Waffen der Schwachen“²⁸ gezählt werden können, die allerdings bei Konflikten um die Gemeingüterverwaltung und -nutzung von allen ländlichen Bevölkerungsgruppen in Anschlag gebracht wurden: episodische Akte der Sachbeschädigung durch Vandalismus oder Sabotage, die akzidentielle Androhung oder Anwendung physischer und verbaler Gewalt, letztere vor allem in den mannigfaltigen Ausprägungen der Alltagsgehässigkeit wie Klatsch, Gerüchten, Lästereien, Verleumdungen und Beschimpfungen. So gaben insbesondere das Pfänden von Weidevieh und das Abreißen von auf Gemeinland errichteten Grundstückseinfriedungen immer wieder Anlass zu gewaltsamen Disputen, in die nicht nur die ‚einfache Landbevölkerung‘, sondern auch adlige *gentlemen* tätlich involviert waren (J. Hübner, J. Healey).

Zum anderen umfasste die gemeingüterspezifische Kultur aber auch Bestandteile, die innerhalb der ländlichen Gesellschaft gegenseitige Verständigung förderten und Einvernehmen stifteten: Dazu gehörten etwa zahlreiche lokale, oft nur mündlich tradierte Erzählungen, Legenden und Volkssagen (E. Maur) und die vielfältigen, mitunter mehr habituellen als verbalisierten Gewohnheiten, die den Praktiken der Organisation und Aneignung kollektiver Ressourcen inhärent waren und denen aufgrund ihres alten Herkommens aus ‚unvordenklicher Zeit‘ die Qualität einer verbindlichen Ordnung zugewachsen war. Die systematische Analyse von Ressourcenkonflikten verspricht vor diesem Hintergrund neue Einsichten in die (Streit-)Kulturen ländlicher Gemeingüter und damit nicht zuletzt in die kleinsten Konstitutionsbedingungen ihrer Machtverhältnisse.

Verfassungsstrukturen

Aufgrund ihrer lokalspezifischen Genese fügten sich ländliche Gemeingüter selten nahtlos in die politischen Verfassungsstrukturen ein. Solange diese im Mittelalter und in der beginnenden Frühneuzeit selbst noch polyarchische und mehrschichtige Muster aufwiesen, resultierten daraus indes kaum nennenswerte Reibungen. Im Zuge der europäischen Staatsbildungsprozesse jedoch, verstärkt ab der Wende zum 19. Jahrhundert, wurden kollektive Organisationsformen, deren geographischer und institutioneller Zuschnitt sich wie bei zahlreichen agrarischen Nutzungsverbänden nicht mit administrativen Raumkonzepten deckte, von Herrschaftsträgern zunehmend als Fremdkörper bergewöhnt. Dies galt sowohl mit Blick auf die territorialobrigkeitlichen Hoheitsrechte als auch hinsichtlich des Verhältnisses zu den allmählich schärfer definierten kommunalen Gebietskörperschaften. Nicht erst die durchgreifenden Interventionsversuche von oben seit etwa 1750²⁹ sind daher stets auch im Kontext der inneren Staatsbildung zu betrachten.

Dabei existierten für ländliche Gemeingüter keineswegs von Anfang an weitreichende hoheitliche Regelungskompetenzen. Ein Obereigentum der Krone wie in Ungarn (A. Szántay) oder ein fürstliches Allmendregal wie in Tirol (N. Grüne/G. Siegl, E. Pechlaner), aus dem sich derartige Befugnisse ableiten ließen, bestand nur in Teilen Europas. Auch dann brachen sich etwaige Interventionen häufig an den Obstruktionstaktiken lokaler Eliten. Ansonsten lag die besitzrechtlich fundierte Verfügungsgewalt über die Gemeingüter bei den Grundherren – etwa in England (J. Healey),³⁰ in Südfrankreich (S. Olivier)³¹ und in der Bretagne³² – und bei den ländlichen Gemeinschaften selbst (A.-L. Head-König). In der Regel waren das Untereigentum Dritter (*dominium utile*) und/oder provinzielle Gewohnheitsrechte (z. B. französische *coutumes*) aber noch mindestens bis ins 18. Jahrhundert zu respektieren,³³ was einschneidenden Veränderungen entgegenwirkte.

Der Aufstieg des (früh-)modernen Staats zu einer autoritativen Instanz in Gemeingüterbelangen verlief daher mehrheitlich nicht auf dieser im Nachhinein als „privatrechtlich“ kategorisierten Linie, sondern über die „öffentliche“ Suprematie des territorialen Souveräns. Die einschlägige Gesetzgebung erfolgte im Namen der „guten Policey“, der „allgemeinen Wohlfahrt“ oder später der „Landeskultur“; zivilrechtlich justiziabel sollte sie nach Möglichkeit hingegen gerade nicht sein (z. B. zur Kurpfalz N. Grüne/G. Siegl). In dem von Teresa Massinger beleuchteten Streit zwischen den Fürstentümern Ansbach und Oettingen um Landes- und Ortshoheit in den kollektivwirtschaftlich verflochtenen Gemeinden Aufkirchen und Gerolfingen trat diese generelle herrschaftspolitische Dimension nur ungewöhnlich grell hervor (T. Massinger). Symptomatisch waren ferner die Divergenzen im nordwestdeutschen Raum der Frühen Neuzeit: Während es in den relativ energisch regierten weltlichen Territorien zu einer gewissen Anpassung der ursprünglich grenzüberschreitenden Gemeingüter an die Verwaltungsstrukturen kam („Gemeinheiten“), überlebten in den schwächer durchstaatlichten geistlichen Gebieten (Hochstifte) die weitläufigen „Marken“ (S. Brakensiek, J. Hübner).³⁴ In Polen wiederum mussten die Großallmenden (*opole*) des Mittelalters schrittweise kleineren, einzeldörflich proportionierten Einheiten (*skotnice / wagrody, nawsie*) weichen (P. Guzowski). Der Grad der herrschaftlichen Durchdringung scheint zudem positiv mit den Teilhabemöglichkeiten ländlicher Unterschichten korreliert zu haben, wie es für die Niederlande anhand des Kontrasts zwischen Nordbrabant und Drenthe nachgewiesen worden ist.³⁵ Eine andere Facette des Vorrückens der Staatsgewalt auf diesem Feld zeigte sich etwa in England, wo

seit dem 15./16. Jahrhundert die zentralen Gerichte (*Chancery, Courts of Star Chamber and Requests, Court of Exchequer*) vermehrt zur Beilegung von Gemeingüterkonflikten angerufen wurden (J. Healey) – ein Prozess, der sich mit dem „collapse of the manor court governance“ im 18. Jahrhundert noch einmal vertiefte.³⁶

Solche Zentralisierungstendenzen sind freilich nicht mit einer Verstaatlichung oder Nationalisierung der Gemeingüter zu verwechseln. Diese stand allenfalls nach dem Zweiten Weltkrieg in den osteuropäischen Ländern jenseits des Eisernen Vorhangs auf der Agenda (E. Maur). Wo kollektive Besitz-, Organisations- und Nutzungsformen über die Epochen-schwelle um 1800 hinaus wenigstens mittelfristig erhalten blieben, vollzog sich ihr Einbau in modernisierte Rechts- und Verfassungssysteme vielmehr in einem dialektischen Prozess von *Kommunalisierung* und *Bürokratisierung*. Die heikle Eigentumsfrage wurde nun oftmals zugunsten der politischen Gemeinden entschieden. Speziell traf dies im Geltungs- und Einflussbereich des revolutionären französischen Rechts zu. Der Code civil sah die „biens communaux“ zwar dadurch gekennzeichnet, dass die „habitants d’une ou plusieurs communes“ ein „droit acquis“ darauf besaßen, verankerte das Eigentum („propriété“) aber nicht gesamthänderisch, sondern wies es den lokalen Gebietskörperschaften („communes“, „municipalités“) als juristischen Personen zu.³⁷ Dieses Prinzip wurde auf die annektierten Gebiete ausgedehnt und ging auch in die Kodifikationen einiger Satelliten- und Rheinbundstaaten sowie besetzter Länder ein (N. Grüne/G. Siegl, J.-M. Lana).³⁸ Währenddessen wurden die Kommunen im 19. Jahrhundert als unterste Behörden von Seiten der Staatsverwaltung einer strikteren Aufsicht unterworfen, die sich nicht zuletzt auf die Gemeingüter erstreckte: namentlich auf die Forstökonomie, aber auch auf die übrigen kollektiven Nutzungen, deren etwaige Modifikation jetzt in der Regel einer amtlichen Genehmigung bedurfte.³⁹

In den betroffenen Regionen fielen die Effekte dieser Entwicklung zwiespältig aus, im Kern lassen sie sich jedoch am ehesten als entfremdende Konservierung charakterisieren. Denn soweit staatliche – und nicht selten auch dörfliche – Akteure die Erhaltung von Gemeingütern favorisierten, richtete sich das Interesse häufig auf deren Bedeutung für die Kommunalfinanzen.⁴⁰ Außer der hypothekarischen Beleihbarkeit und einer rationalen Waldwirtschaft stand dabei die kompakte Verpachtung zu Marktpreisen im Vordergrund. Diese spülte gegenüber traditionell fragmentierten, bestenfalls moderat gebührenbelasteten Extraktionsformen weit- aus mehr Geld in die Gemeindekasse. Selbst wenn ein Teil davon als Kompensation den bisherigen, nun überwiegend vom physischen Zugriff ausgeschlossenen Aneignern zufloss, leistete eine solche Monetarisierung dem Agrarindividualismus Vorschub. Leicht überspitzt, aber durchaus treffend hat Sylvain Olivier daher mit Blick auf derartige Vorgänge im Languedoc seit ca. 1850 konstatiert: „This was thus the end of *collective* use rights to the common lands.“⁴¹

Naturgemäß schritten Kommunalisierung und Bürokratisierung hingegen dort langsamer voran, wo die herkömmlichen Nutzungsverbände – etwa die *markegenootschappen* in den östlichen Niederlanden (T. De Moor/A. Tukker) – ihre Autonomie im Angesicht schwacher staatlicher Institutionen oder aus anderen Gründen behaupten konnten. Die zähen Streitigkeiten, die sich im 19. Jahrhundert in der Schweiz zwischen Kantonsregierungen und Gemeingüterkorporationen an deren Fortexistenz neben den in der Helvetik installierten *municipalités* („communal dualism“) entzündeten, legen davon ein beredtes Zeugnis ab (A.-L. Head-König). Als aufschlussreich erweisen sich zudem die Komplikationen in Tirol: Die Eigentumsübertragung an die lokalen Gemeinschaften (1847) war der gesetzlichen Etablierung der politischen Gemeinde (1849, 1866) vorausgegangen, so dass die

Zuständigkeits- und Verfügungsfrage hinsichtlich des Gemeinbesitzes prekär blieb. Während in Nordtirol dieser konflikträchtige Schwebezustand in gewisser Weise bis heute andauert (N. Grüne/G. Siegl), drängte der italienische Staat nach 1918 in Südtirol auf eine Eingliederung der als *demanio pubblico* klassifizierten *beni collettivi* in das Kommunalvermögen und dessen Administration. Im Rahmen der provinziellen Selbstverwaltung seit dem Autonomiestatut von 1948 wurden aber auch hier wieder günstigere gesetzliche Bedingungen für die zum Teil restituierten ‚privaten‘ Agrargemeinschaften geschaffen (E. Pechlaner).

Wandlungsprozesse

Die neuere Forschung hat mit der Vorstellung, dass ländliche Gemeingüter in irgendeiner Phase als statisch betrachtet werden könnten, gründlich aufgeräumt. Ihr Umfang, die Binnenverfassung sowie der Bezug zu gesellschaftlichen und herrschaftlichen Kräften unterlagen einem ständigen Wandel. Auch im Licht der Aufsätze dieses Bandes schälen sich vor allem vier Veränderungsprozesse heraus, welche die Entwicklung kollektiver Bodennutzungssysteme in Europa seit ihrer organisatorischen Konsolidierung im Spätmittelalter besonders nachhaltig prägten.

(1) *Regulatorische Verdichtung*: Obwohl es an Detailstudien zu diesem Aspekt weiterhin mangelt, deutet einiges darauf hin, dass Gemeingüter im Laufe der Zeit immer engmaschiger normiert wurden. Der Überlieferungsschwerpunkt einschlägiger *byelaws*, Weistümer und (Dorf-)Ordnungen namentlich im 16. und 17. Jahrhundert (S. Brakensiek, J.-M. Lana)⁴² sowie der parallele Rückgriff auf Schlichtungs- und Strafinstanzen wie die *manor courts* oder Holzgerichte (J. Healey, J. Hübner)⁴³ weisen hier in dieselbe Richtung. Auf lokaler Ebene bestätigt etwa die Reglementierungsintensität und -frequenz mehrerer niederländischer *markegenootschappen* den generellen Befund (T. De Moor/A. Tukker). Ob es dabei aber ein strukturelles Formalisierungs- und Resilienzgefälle zwischen West- und Osteuropa gab, wie vor kurzem postuliert worden ist,⁴⁴ lassen die Beiträge zu Polen, Böhmen und Ungarn (P. Guzowski, E. Maur, A. Szántay) nun fraglich erscheinen. Die konkreten Auslöser für die Straffung von Vorschriften, Zugangsvoraussetzungen und Kontrollmethoden mögen variiert haben. In der Gesamttendenz spiegeln sie jedoch das Bemühen, gemeinschaftliche Ressourcen vor steigenden, oft als existentielle Bedrohung wahrgenommenen Ansprüchen unterschiedlicher Art abzuschirmen.

(2) *Soziale und räumliche Kontraktion*: Eine jener potentiellen Gefährdungen lag im Bevölkerungswachstum, das die meisten ländlichen Gebiete Europas im 16. und abermals seit dem 18. Jahrhundert erfasste. Das Instrumentarium zur partiellen oder gänzlichen Ausschließung der Nachsiedlerschichten von der Gemeingüternutzung stand vielfach schon mit den inegalitären Mechanismen der Vergemeinschaftung bereit,⁴⁵ die sich unter zunehmendem Druck umso schärfer ausformten. Die *vicini* der alpinen Lombardei (L. Mocarelli), die *vecinos* in spanischen Regionen (J.-M. Lana, J. A. Serrano Álvarez), die „Erben“ und „Kötter“ Nordwestdeutschlands (J. Hübner) oder die Inhaber der „Stammsitzliegenschaften“ in Tirol (N. Grüne/G. Siegl, E. Pechlaner) bildeten allesamt ein ständisches Bollwerk gegen den ungefilterten Nexus von demographischer Expansion und Ausweitung der Aneignerkreise. Es gerieten aber auch die Spielregeln selbst in Fluss. So ist nicht nur für England der Übergang von der vagen Überwinterungsregel (*levancy and couchancy*; frz. *foins et pailles*) zu festen

Kontingenten (*stints*) auf der Gemeinweide (J. Healey)⁴⁶ oder vom Einwohner- zum Realprinzip⁴⁷ als Diskriminierung von Kleinbesitzern und Landlosen interpretiert worden (S. Olivier zum Languedoc).

Trotz der restriktiven Vorkehrungen vollzog sich vielerorts zugleich eine sukzessive Schrumpfung der kollektiv genutzten Flächen. Die Schätzungen zum Ausmaß dieses Prozesses schwanken, an dem säkularen Trend besteht indes kein Zweifel,⁴⁸ auch wenn in peripheren Vieh- und Milchwirtschaftsregionen (z. B. Alpen) zum Teil gegenläufige Entwicklungen zu registrieren sind (anders aber L. Mocarelli für das lombardische Gebirge). Grund- bzw. territorialherrschaftliche oder kommunale Fiskalinteressen und bäuerliche Intensivierungsbedürfnisse wirkten dabei in wechselnden Konstellationen zusammen. Zudem ist die Erschließung von Siedlungsland speziell für kleinere Höfe und bloße Häuser als ein wichtiger Faktor anzusehen, was sich exemplarisch im Fürstbistum Osnabrück (J. Hübner) sowie im frühneuzeitlichen Polen, Böhmen und Ungarn (P. Guzowski, E. Maur, A. Szántay) beobachten lässt.⁴⁹ Eine verbreitete Praxis bestand zwar darin, Gemeingüter lediglich für die individuelle Nutzung zu parzellieren und nicht endgültig zu privatisieren: etwa im Artois, in Flandern, in Lothringen und im Elsass,⁵⁰ in Galicien, Katalonien, Navarra und Zaragoza (J.-M. Lana), in Böhmen (E. Maur), in Schweizer und Südtiroler Tälern (A.-L. Head-König, E. Pechlaner) oder in Südwestdeutschland (N. Grüne/G. Siegl).⁵¹ Aber auch so ging zumindest der *kollektive* Charakter der Bewirtschaftung verloren.⁵²

(3) *Umwälzungen der Sattelzeit*: Obgleich vor dem Hintergrund solcher schleichenden Erosionen (*piecemeal enclosure*) die Zäsur der Agrarreformen im 18. und 19. Jahrhundert relativiert worden ist (S. Brakensiek),⁵³ sollte man die obrigkeitlichen Teilungs- und Privatisierungsinitiativen dennoch nicht bagatellisieren; quantitativ bleibt ihre mittelfristige Bilanz jedenfalls imposant. Einschränkungen des klassischen etatistischen Erfolgsnarrativs erscheinen aber vorrangig aus zwei Gründen geboten. Zum einen ist der kausale Zusammenhang zwischen der Aufhebung kollektiver Nutzungsweisen und agrarökonomischen Produktivitätsfortschritten, der zu den Kernargumenten der aufgeklärten und liberalen Reformen gehört hatte, mittlerweile weitgehend als ein Mythos entlarvt worden.⁵⁴ Sofern die ideologischen Träume der gelehrten und bürokratischen Eliten reiften, galt das eher für die Verankerung einer kapitalistischen Eigentums- und Sozialordnung mit markanten Schichtgrenzen auf dem Land (Komplementärprozesse von Verbäuerlichung und Proletarisierung).⁵⁵ Zum anderen schuf die staatliche Gesetzgebung zunächst nur einen Möglichkeitsrahmen, der nicht allein vom eigenen Exekutivpersonal, sondern ebenso sehr von den lokalen Gesellschaften ausgefüllt werden musste. Hier betont die jüngere Forschung die ausgedehnten Handlungsspielräume örtlicher Akteursgruppen.⁵⁶ Wenigstens den Zeitpunkt, oft aber auch die Modalitäten von Separationen und Servitutenablösungen vermochten einzelne Segmente der ländlichen Bevölkerung maßgeblich zu beeinflussen. Innerhalb einer Region – zum Beispiel in Léon und in Navarra (J. A. Serrano Álvarez, J.-M. Lana)⁵⁷ – konnten sich so recht unterschiedliche Implementierungsmuster entfalten. Zum Teil wurde der Reformimpuls dadurch gedämpft bzw. in sozialintegrative Bahnen gelenkt, wie es das neu ein- oder beharrlich fortgeführte Modell der egalitären Individualisierung ohne Privatisierung dokumentiert (N. Grüne/G. Siegl, J.-A. Serrano Álvarez). Im Extremfall legte die Sorge der Regierungen vor dörflicher Polarisierung, Unruhen und Landflucht das Modernisierungsprogramm offiziell lahm. Das prominenteste Anschauungsmaterial liefert Frankreich, wo Gemeinheitsteilungen im 19. Jahrhundert zu einem politischen Tabuthema absanken;⁵⁸

aber auch in Böhmen etwa begann 1792 unter Franz II./I. eine obrigkeitlich erwünschte Stagnation dieses Prozesses (E. Maur).

Auf der anderen Seite muss freilich unterstrichen werden, dass die legislativen Vorstöße nirgends auf homogene Nutzerverbände trafen. Vielmehr brachen länger schwelende Aneignungskonflikte⁵⁹ nun häufig offen aus, weil sich bestimmte Gruppen von einer Allianz mit dem Staat Vorteile erhofften (S. Brakensiek, N. Grüne/G. Siegl, J. Healey, J.-M. Lana); mitunter kulminierten die Streitigkeiten in politischen Umbruchsituationen, etwa während der Revolution von 1848/49 (E. Maur) oder im Vorfeld des spanischen Bürgerkriegs (J. A. Serrano Álvarez). Für solche Kooperationen war beileibe nicht immer agrarisches Effizienzstreben das Leitmotiv; vielleicht öfter noch ging es primär um Kapitalakkumulation und um die Monopolisierung von Prestige- und Patronageressourcen. Diese innerdörfliche Dimension ist allerdings unbeschadet einiger Mikrostudien bisher nur fragmentarisch ausgeleuchtet.⁶⁰

(4) *Topographie, Naturschutz und Tourismus*: Dass ländliche Gemeingüter im 20. Jahrhundert nicht völlig verschwanden, hatte verschiedene Ursachen. In (Hoch-)Gebirgslagen mit ihrer schroffen Topographie und vorwiegender Vieh- und Forstwirtschaft versprach selbst unter industriellen Bedingungen die Abkehr von kollektiven Organisations- und Nutzungsformen keine ausreichenden Rentabilitätssteigerungen (S. Olivier, A. M. Granet-Abisset, A.-L. Head-König, L. Mocarelli, J.-M. Lana, N. Grüne/G. Siegl);⁶¹ die größere Persistenzwahrscheinlichkeit an der geographischen Peripherie bestätigt sich auch außerhalb Europas (zu Nordnamibia H. van Gils/R. M. Bennett/M. Hipondoka). Hinzu kamen bisweilen energische politische Interventionen zugunsten der traditionellen Aneignerkreise, wie sich an den „Agrargemeinschaften“ in Nord- und Südtirol ablesen lässt (N. Grüne/G. Siegl, E. Pechlaner). Nicht nur die Parteinahme, sondern auch die Schwäche staatlicher Instanzen konnte indessen konservierend wirken. Diesem Umstand verdankten die *communes bourgeoises* in manchen Schweizer Kantonen ihre Fortexistenz (A.-L. Head-König).⁶² Zu breiter gesellschaftlicher Akzeptanz verhalfen den regional durchaus bedeutsamen ‚Relikten‘ aber erst der im ausgehenden 19. Jahrhundert aufkommende Natur- bzw. Umweltschutzgedanke, die Erschließung von Naherholungsgebieten und der spätere Massentourismus (A. M. Granet-Abisset, S. Olivier, H. van Gils/R. M. Bennett/M. Hipondoka).⁶³ Gerade aufgrund ihrer zuvor gerne angeprangerten Archaik wurden Gemeingüter in den betroffenen Gegenden jetzt zunehmend als Garanten einer ökologisch intakten und ästhetisch reizvollen Landschaft rehabilitiert. Gleichzeitig trieben die Amtsbehörden hier allerdings meist auch Aufforstungen (und mancherorts die Einrichtung von Nationalparks) voran, die – unabhängig von der Besitzform (kommunal, staatlich usw.) – wegen des immer rigideren Ausschlusses agrarischer Nebennutzungen mit Blick auf hergebrachte Extraktionspraktiken zur Dekollektivierung beitrugen (dazu vor allem die Artikel zu Frankreich und Spanien; zur deutschen Waldgeschichte S. Brakensiek).⁶⁴

Angesichts der Vielfalt der skizzierten Veränderungsprozesse und der Präferenz aktueller Forschungen für „multifaktorielle“ Erklärungsansätze (S. Brakensiek) sollte es nicht verwundern, dass die Frage nach den beschleunigenden und retardierenden Kräften des Wandels keine monistische Antwort findet. Behutsam generalisierend kann man konstatieren, dass sich der werdende *Staat* bis ins 18. Jahrhundert hinein selten gezielt in die Verwaltung ländlicher Gemeingüter einschaltete;⁶⁵ Ausnahmen mochte es unter anderem dort geben, wo – wie im fränkisch-schwäbischen Raum – die Allmenden als Faustpfand territorialer Konkurrenzkämpfe dienten (T. Massinger). Dessen ungeachtet nötigten wachsende Abgaben – besonders in Kriegszeiten (Fourage, Kontributionen) – schon während der Frühen

Neuzeit etliche finanziell ausgezehnte Kommunen dazu, Nutzungs- und Eigentumsrechte zu verpachten bzw. zu verkaufen oder Wälder zu roden (S. Brakensiek, L. Mocarelli, S. Olivier; J.-M. Lana: *arbitrios, bienes de propios*). Nicht von ungefähr vertrauten beispielsweise noch die niederländischen Markenteilungsdekrete im 19. Jahrhundert – mit merklichem Effekt – auf steuerliche Anreize: die temporäre Befreiung privatisierter Grundstücke nach der Urbarmachung und die erstmalige Heranziehung der bis dato exemten *marken* (T. De Moor/A. Tukker). Umgekehrt konnten erhöhte fiskalische Anforderungen aber auch den Auf- und Ausbau gewerbsmäßiger Zweige der Gemeingüterökonomie und entsprechender Koordinationsverfahren stimulieren, wie es für die nomadische Rentierzucht, die Teerbrennerei und die Holzkohleerzeugung im skandinavischen Hügelland des 17. Jahrhunderts belegt ist (J. Larsson). Nach 1750 traten die Regierungen – außer in England! – dann zwar fast überall als Gesetzgeber und Promotoren der Auflösung von Kollektivbesitz hervor. Die Windungen und Brechungen der Implementierungsvorgänge verbieten es jedoch, im Staat mehr als einen privilegierten Akteur in einem komplexen Beziehungsgefüge zu sehen.

Eine ähnliche Herabstufung hat in jüngeren Arbeiten der Faktor *Demographie* erfahren. Welcher institutionelle Anpassungsdruck in Phasen der Bevölkerungsexpansion tatsächlich auf den Gemeingütern lastete, bemaß sich wesentlich nach dem dominanten Prinzip der ressourcenbezogenen Vergemeinschaftung. Der dadurch wiederum vermittelte Grad *sozialer Differenzierung* hingegen und die daraus resultierenden lokalen Anspruchsivalitäten fielen insgesamt stärker ins Gewicht, denn sie boten den staatlichen Reformern einen bündnispolitischen Anknüpfungspunkt – ob sie sich regional changierend nun eher auf die Kleinbesitzer oder auf die größeren Bauern stützen konnten.⁶⁶ Letzteren mögen, sofern die Nutzungen nach Hofklassen und Anciennität gestaffelt waren, die Gemeinheitsteilungen des 19. Jahrhunderts gar die historisch letzte Chance eröffnet haben, ihre ständischen Vorrechte in massive Eigentumszuwächse umzumünzen.

Ein weiteres Feld, auf dem sich endogene und exogene Dynamiken kreuzten, war schließlich der *Markt*. Mehrere Untersuchungen haben gezeigt, dass sich die Entscheidung lokaler Aneignerverbände zur Aufhebung ihrer Gemeingüter häufig nach der Agrarkonjunktur und den daran gekoppelten Gewinnaussichten für Kultivierungsinvestitionen richtete.⁶⁷ Es wäre aber verfehlt, daraus zu folgern, dass kommerzielle Aktivitäten in jedem Fall zur Aushöhlung kollektiver Ressourcenregime geführt hätten. Zumindest in der Viehhaltung vertrug sich eine forcierte Marktproduktion durchaus mit gemeinschaftlichen Wirtschaftsformen (A.-L. Head-König, J. Larsson); für die Hartkäseerzeugung stellten sie sogar einen skalenökonomischen Standortvorteil dar (C. Pöll). Nichtsdestoweniger akzentuierten der Aufstieg oder das Eindringen kapitalkräftiger Nutzer – etwa in der alpinen Transhumanz (A. M. Granet-Abisset; L. Mocarelli: *bergamini*) oder im nordwestspanischen Bergland (J. A. Serrano Álvarez) – in der Regel die soziale Ungleichheit und konnten damit indirekt destabilisierend wirken. Unmittelbarer in Bedrängnis gerieten Gemeingüter normalerweise, sobald sie für die individuelle Inwertsetzung – zunächst vor allem im subsistenz- und/oder marktorientierten Ackerbau – attraktiv wurden und die interessierten Kreise genügend Verhandlungsmacht besaßen, um eine Parzellierung bzw. Privatisierung zu erzwingen.⁶⁸

Desiderate und Perspektiven

Arbeiten an Begriffen: Dank der Vielzahl der Beiträge aus dem ganzen europäischen Raum weist dieser Band erneut auf den Begriffsreichtum hin, mit dem die verschiedensten Ausprägungen ländlicher Gemeingüter(institutionen) beschrieben werden. Diese Pluralität erschwert sowohl komparative Gegenüberstellungen und differenzierte Abgrenzungen als auch Abstraktionen von Entstehungs- und Entwicklungsprozessen auf gesamteuropäischer Ebene. Das Ausweichen auf etablierte englischsprachige Termini kann dieses Problem lösen, sofern der Übersetzungsvorgang selbst feine Nuancierungen berücksichtigt. Aber auch bei der weiterhin zunehmenden Verwendung des Englischen als internationaler Wissenschaftssprache kommt die vielsprachige Forschungslandschaft nicht umhin, ihre ‚begriffsgeschichtlichen Hausaufgaben‘ zu erledigen: Allein für den deutschsprachigen Raum existiert eine terminologische Vielfalt, die bislang allzu selten diskutiert wurde. Eine begriffsgeschichtliche Rekonstruktion von „Allmende“, „Gemeinheit“ usw. bleibt daher ein Desiderat, für dessen Aufarbeitung die Herausgeber mit dem Konzept „ländliche Gemeingüter“ einen kategorialen Rahmen vorschlagen.

Mikrodynamik und vertikale Interaktion: Als besonders fruchtbar haben sich in der Gemeingüterforschung mikrohistorische Fallstudien herausgestellt, die dem endogenen Wandel kollektiver Organisations- und Nutzungsweisen und ihren Beziehungen zu externen Instanzen nachspüren. Derartige Arbeiten setzen freilich ungleiche Schwerpunkte. Sie konzentrieren sich – zum Teil sicherlich überlieferungsbedingt – auf die Phase verstärkter herrschaftlicher Eingriffe seit Mitte des 18. Jahrhunderts und auf deren Verflechtung mit lokalgesellschaftlichen Dynamiken, während die Periode davor in dieser Hinsicht weitgehend im Dunkeln liegt. Nicht zuletzt dadurch wird die Sattelzeit leicht als gemeingüterhistorische Wasserscheide überzeichnet. Dabei ist etwa in England belegt, dass schon deutlich vor der *enclosure*-Welle die internen Regulationsmechanismen zu versagen begannen, die traditionelle Streitkultur zu einem polarisierten Ressourcenkampf eskalierte und man sich häufig nur mit der Anrufung höherer Gerichte zu behelfen wusste. Wenn für Kontinentaleuropa bisher lediglich sporadische Befunde einer inneren Unterminierung ländlicher Gemeingüter existieren, hat das wohl nicht allein realgeschichtliche Gründe. Vielmehr sind die einschlägigen Quellen zur Normierung, speziell aber zur (gerichtlichen) Sanktionspraxis und zur Involvierung obrigkeitlicher Akteure noch kaum gezielt ausgewertet worden. Jenseits der notorischen Frage nach einer Übernutzungsmisere ließe sich so jedoch vermutlich – zum Beispiel mit Blick auf soziale Differenzierungs- und agrarische Kommerzialisierungsprozesse – der Eindruck korrigieren, dass erst ideologisch angeleitete staatliche Interventionen im Zeitalter der Agrarreformen die Gemeingüter aus der Balance gebracht hätten.

Von innen nach außen: Das Problem der Einbettung von Institutionen kollektiver Ressourcennutzung in größere, lokal oder regional dimensionierte ökologische und soziale Kontexte hat die historische *commons*-Forschung bislang vor allem insoweit interessiert, als es für das institutionelle Design ländlicher Gemeingüter, zum Beispiel für die Regulierung des Ressourcenzugangs und die Überwachung und Sanktionierung der Aneigner, von Belang erschien. Deshalb bedürfen die jüngsten, reichweitenstarken Forschungshypothesen zu Gemeingütern als Promotoren gesellschaftlichen Wandels noch eingehender empirischer Studien, die sich mit den vielfältigen Wechselwirkungen zwischen ‚Innen‘ und ‚Außen‘, das heißt mit den gemeingüterspezifischen Formen ländlicher Vergesellschaftung befassen. Der Analysefokus

müsste sich somit verstärkt von der inneren Funktionsweise der Gemeingüter auf die Auswirkungen richten, die ressourcenbezogene Mechanismen der Inklusion und Exklusion auf Prozesse horizontaler und vertikaler Integration in der ländlichen Gesellschaft hatten, sowie auf die Ungleichheiten und Konflikte, die daraus resultierten.

Von der Tragödie zum offenen Ende: Auch wenn die *tragedy of the commons* in den letzten zweieinhalb Jahrzehnten von der Gemeingüterforschung endgültig verabschiedet wurde, bleibt der Bezugsrahmen ihrer Analysen oftmals noch dem zunehmend unfruchtbar gewordenen Dualismus von ‚Tragik‘ und Nachhaltigkeit verhaftet. Dies belegt nicht zuletzt die anhaltende Ubiquität der Referenz auf Garrett Hardin. Die neuere historische *commons*-Forschung hat mittlerweile aber eine Vielzahl belastbarer Befunde zur Funktionalität ländlicher Gemeingüter hinsichtlich ökologischer Nachhaltigkeit, ökonomischer Effizienz und sozialer Teilhabe zusammengetragen. Damit erscheint nunmehr ein Niveau kompensatorischer Sättigung erreicht, das nicht mehr nur überwiegend positive, sondern eben auch negative Aspekte wie Exklusion, Ungleichheiten und Konflikte ins Blickfeld der Gemeingüterforschung rücken lässt. Dieser Perspektivenwechsel ermöglicht insofern eine ergebnisoffenere Annäherung, als er sich gegen eine aktualistische Vereinnahmung ländlicher Gemeingüter sowohl durch modernisierungstheoretische Tragödien-Narrative als auch durch postmodernes Nachhaltigkeitsdenken wendet.

Von Nordwesten nach Südosten: Die variantenreiche Nutzung natürlicher Ressourcen trifft im europäischen Vergleich auf eine ebenso große institutionelle Vielfalt, und jede Gemeingüterinstitution weist wiederum unterschiedliche Machtkonstellationen sowie topographische, klimatische und kulturelle Eigenheiten auf. Um von der Individualität ländlicher Gemeingüter auf ein überregionales Abstraktionsniveau zu gelangen, bedarf es einer möglichst hohen Anzahl mikrogeschichtlicher Studien, von denen es derzeit allerdings im europäischen Nordwesten deutlich mehr gibt als im Südosten. Diese regionale Disparität der Forschungslage auszugleichen, sollte ein Ansporn für die Forschung sein, um künftig gesamteuropäische Synthesen zu ermöglichen.

Anmerkungen

- 1 Auch wenn es immer wieder Versuche gibt, dieses Manko durch Glossare wettzumachen, existiert noch keine transnational verbindliche Terminologie in der Erforschung ländlicher Gemeingüter. Vgl. etwa Martina De Moor/Leigh Shaw-Taylor/Paul Warde (Hg.), *The management of common land in north west Europe, c. 1500–1850*, Turnhout 2002, 261, oder http://www.collective-action.info/_GLO_new (13. 8. 2015).
- 2 Dies wäre vor allem für die Zeit nach der Parzellierung der Allmenden seit dem späten 18. Jahrhundert problematisch, als sich auf ihren Flächen andere rechtliche Formen von Nutzergemeinschaften etablierten, die kommunal, genossenschaftlich oder privatrechtlich organisiert waren. Aber auch schon vor ihrer Auflösung existierten Allmenden und andere Formen ländlicher Gemeingüter parallel.
- 3 Ein beredtes Zeugnis von der terminologischen Verwirrung gibt Uwe Meiners/Werner Rösener (Hg.), *Allmenden und Marken vom Mittelalter bis zur Neuzeit*, Cloppenburg 2004. Hier werden die Begriffe „Allmende“, „Mark“ und „Gemeinheit“ ohne tiefer gehende Einzeldefinitionen synonym verwendet. Aus den Beiträgen wie auch aus anderen Publikationen geht aber hervor, dass „Mark“ und „Gemeinheit“ eher im Norden Deutschlands für ländliche Gemeingüter stehen, während im Südwesten „Allmende“ verwendet wird. In weiten Teilen Bayerns und Österreichs stößt man auf den Begriff „Gemain“.
- 4 Ein ähnliches Beispiel liefert der Beitrag von Tine De Moor *From common pastures to global commons* (2011), der ins Deutsche mit *Von der Allmende zu den globalen commons* (2012) übersetzt wurde: Tine De Moor, *From common pastures to global commons: a historical perspective on interdisciplinary approaches to commons*,

- in: *Natures, Sciences, Sociétés* 19 (2011), 422–431; Dies., Von der Allmende zu den globalen commons: Eine historische Analyse interdisziplinärer Annäherungen an die commons, in: *Juridikum* 2 (2012), 186–197.
- 5 Martina De Moor/Leigh Shaw-Taylor/Paul Warde, Preliminary conclusions. The commons of north west Europe, in: Dies. (Hg.), *Management of common land*, wie Anm. 1, 247–259, hier 249.
- 6 Rosa Congost/Rui Santos, From formal institutions to the social contexts of property, in: Dies. (Hg.), *Contexts of property in Europe. The social embeddedness of property rights in land in historical perspective*, Turnhout 2010, 15–38, hier 22.
- 7 Zur Entstehung ländlicher Gemeingüter (*commons*) in Westeuropa siehe Tine De Moor, The silent revolution. A new perspective on the emergence of commons, guilds, and other forms of corporate collective action in Western Europe, in: *International Review of Social History* 53 (2008), Supplement, 179–212.
- 8 Angus J. L. Winchester, Upland commons in Northern England, in: De Moor/Shaw-Taylor/Warde (Hg.), *Management of common land*, wie Anm. 1, 33–57, hier 54.
- 9 Vgl. ebd., 40–42, 53 f.; Leigh Shaw-Taylor, The management of common land in the lowlands of southern England circa 1500 to circa 1850, in: Ders./De Moor/Warde (Hg.), *Management of common land*, wie Anm. 1, 59–85, hier 63–67.
- 10 Vgl. Winchester, Upland commons, wie Anm. 8, 41.
- 11 Besonders auffallend in Frankreich; vgl. Nadine Vivier, The management and use of the commons in France in the eighteenth and nineteenth centuries, in: De Moor/Shaw-Taylor/Warde (Hg.), *Management of common land*, wie Anm. 1, 143–171.
- 12 Ausführlicher zu Zugangsrechten siehe nächster Abschnitt „Inklusion und Exklusion – Konfliktfelder und Streitkulturen“.
- 13 Siehe auch Martin P. Schennach, „Unendliche Streitigkeiten“? Zu Konflikten um das Gemeindegut im Mitteleuropa des 19. Jahrhunderts, in: *Tiroler Gemeindezeitung*, Sonderpublikation Dezember 2013, 5.
- 14 Angus J. L. Winchester, Property rights, 'good neighbourhood' and sustainability: the management of common land in England and Wales, 1235–1965, in: Bas van Bavel/Erik Thoen (Hg.), *Rural societies and environments at risk. Ecology, property rights and social organisation in fragile areas (Middle Ages–twentieth century)*, Turnhout 2013, 309–329, hier 318–322.
- 15 Vgl. De Moor, Common pastures, wie Anm. 4, 425; Dies., Allmende, wie Anm. 4, 180 f.
- 16 Vgl. Elinor Ostrom, *Die Verfassung der Allmende. Jenseits von Staat und Markt*, Tübingen 1999, 117; Martina De Moor/Leigh Shaw-Taylor/Paul Warde, Comparing the historical commons of north west Europe. An introduction, in: Dies. (Hg.), *Management of common land*, wie Anm. 1, 15–31, hier 29; Amy R. Potete/Marco A. Janssen/Elinor Ostrom (Hg.), *Working together. Collective action, the commons and multiple methods in practice*, Princeton 2010, 100.
- 17 Vgl. De Moor/Shaw-Taylor/Warde, Preliminary conclusions, wie Anm. 5, 254.
- 18 Vgl. hierzu und im Folgenden: Hartmut Zückert, Allmende und Allmendeaufhebung. Vergleichende Studien zum Spätmittelalter bis zu den Agrarreformen des 18./19. Jahrhunderts, Stuttgart 2003, 95 f.; De Moor/Shaw-Taylor/Warde, Preliminary conclusions, wie Anm. 5, 252 f.
- 19 Vgl. zum „commoning by right of inhabitancy“ Shaw-Taylor, Lowlands of southern England, wie Anm. 9, 72 f.
- 20 Vgl. etwa zu den *waren* oder *scharen* in den Niederlanden Peter Hoppenbrouwers, The use and management of commons in the Netherlands. An overview, in: De Moor/Shaw-Taylor/Warde (Hg.), *Management of common land*, wie Anm. 1, 87–112, hier 106; für England Shaw-Taylor, Lowlands of southern England, wie Anm. 9, 73 f.
- 21 Vgl. Congost/Santos, Social contexts of property, wie Anm. 6; Bas van Bavel/Erik Thoen, Rural history and the environment. A survey of the relationship between property rights, social structures and sustainability of land use, in: Dies. (Hg.), *Rural societies*, wie Anm. 14, 15–42.
- 22 Vgl. De Moor, Silent revolution, wie Anm. 7; Dies./Miguel Laborda Pemán, A tale of two commons. Some preliminary hypotheses on the long-term development of the commons in Western and Eastern Europe, 11th–19th centuries, in: *International Journal of the Commons* 7 (2013), 7–33.
- 23 Hans-Ulrich Wehler, Vorüberlegungen zur historischen Analyse sozialer Ungleichheit, in: Ders., *Historische Sozialwissenschaft und Geschichtsschreibung*, Göttingen 1980, 190–205, hier 190. Vgl. auch Jürgen Kocka, Stand – Klasse – Organisation. Strukturen sozialer Ungleichheit in Deutschland vom späten 18. bis zum frühen 20. Jahrhundert, in: Hans-Ulrich Wehler (Hg.), *Klassen in der europäischen Sozialgeschichte*, Göttingen 1979, 137–165, hier 137–140.
- 24 Thomas Weller, Soziale Ungleichheit und ständische Gesellschaft. Stand und Perspektiven der Forschung, in: Ders./Marian Füssel (Hg.), *Soziale Ungleichheit und ständische Gesellschaft. Theorien und Debatten in der Frühneuezeitforschung*, Frankfurt am Main 2011, 3–23, hier 6.

- 25 Vgl. hierzu und im Folgenden: Gabriele Jancke/Daniel Schläppi, Ökonomie sozialer Beziehungen. Wie Gruppen in frühneuzeitlichen Gesellschaften Ressourcen bewirtschafteten, in: Karin Gottschalk/Margareth Lanzinger (Hg.), *Mitgift (L'Homme 22/1)*, Köln/Weimar/Wien 2011, 85–97; Gabriele Jancke/Daniel Schläppi, Einleitung: Ressourcen und eine Ökonomie sozialer Beziehungen, in: Dies. (Hg.), *Die Ökonomie sozialer Beziehungen. Ressourcenbewirtschaftung als Geben, Nehmen, Investieren, Verschwenden, Haushalten, Horten, Vererben, Schulden*, Stuttgart 2015, 7–36.
- 26 Vgl. Ostrom, Allmende, wie Anm. 16, 118; De Moor/Shaw-Taylor/Warde, Introduction, wie Anm. 16, 29; Poteete/Janssen/Ostrom, *Collective action*, wie Anm. 16, 101.
- 27 Vgl. zur „common culture“ grundlegend Jeanette M. Neeson, *Commoners, common right, enclosure and social change in England 1700–1820*, 2. Aufl., Cambridge 1995, bes. 299 f.
- 28 James C. Scott, *Weapons of the weak. Everyday forms of peasant resistance*, New Haven 1985, bes. xvi, 29 f.
- 29 Vgl. den nächsten Abschnitt.
- 30 Vgl. Winchester, Upland commons, wie Anm. 8, 40–42; Shaw-Taylor, *Lowlands of southern England*, wie Anm. 9, 63–67.
- 31 Vgl. ferner Sylvain Olivier, Peasant property, common land and environment in the *garrigues* of the Languedoc from the seventeenth to the twenty-first centuries, in: van Bavel/Thoen (Hg.), *Rural societies*, wie Anm. 14, 89–114.
- 32 Vgl. Annie Antoine, Common land use in the *Coutume de Bretagne* from the fifteenth to the eighteenth centuries, in: Gérard Béaur u. a. (Hg.), *Property rights, land markets and economic growth in the European countryside (thirteenth–twentieth centuries)*, Turnhout 2013, 71–86.
- 33 Vgl. oben den Abschnitt „Ressourcensysteme und institutionelle Arrangements“.
- 34 Vgl. auch Stefan Brakensiek, The management of common land in north west Germany, in: De Moor/Shaw-Taylor/Warde (Hg.), *Management of common land*, wie Anm. 1, 225–245, hier 233–236; Ders., North-west Germany, 1000–1750, in: Bas van Bavel/Richard Hoyle (Hg.), *Rural economy and society in north-western Europe, 500–2000*, Bd. 1: Social relations: property and power, Turnhout 2010, 227–251, hier 242 f. In den weltlichen Fürstentümern bildete allerdings auch der Erwerb des Obereigentums an Gemeingütern durch die Landesherren eine wichtige Strategie. Zum vergleichbaren Unterschied zwischen (*ge*)*meenten* und *marken/markegenootschappen* in den Niederlanden siehe – neben dem Beitrag von Tine De Moor/Annelies Tukker in diesem Band – Hoppenbrouwers, *Use and management*, wie Anm. 20, 92 f.; Martina De Moor, Common land and common rights in Flanders, in: Dies./Shaw-Taylor/Warde (Hg.), *Management of common land*, wie Anm. 1, 113–141, hier 136; Bas van Bavel/Piet van Cruyningen/Erik Thoen, *The Low Countries, 1000–1750*, in: van Bavel/Hoyle (Hg.), *Social relations*, wie Anm. 34, 169–197, hier 185 f.
- 35 Vgl. Hoppenbrouwers, *Use and management*, wie Anm. 20, 104 f.
- 36 Vgl. Winchester, *Property rights*, wie Anm. 14, 322–325; Ders., *Upland commons*, wie Anm. 8, 54 f.
- 37 Vgl. Jean-Pierre Jessenne/Nadine Vivier, Northern France, 1750–2000, in: van Bavel/Hoyle (Hg.), *Social relations*, wie Anm. 34, 139–166, hier 155 f.; De Moor, *Flanders*, wie Anm. 34, 126.
- 38 Vgl. ebd.; Iñaki Iriarte Goñi/José-Miguel Lana, The ‚concurrence‘ and ‚hierarchization‘ of rights to property: the case of public lands in Spain, in: Béaur u. a. (Hg.), *Property rights*, wie Anm. 32, 123–138, hier 125 f.; María Teresa Pérez Picazo, *Propriété collective et „désamortissement“ en Espagne (1750–1900)*, in: Marie-Danielle Demélas/Nadine Vivier (Hg.), *Les propriétés collectives face aux attaques libérales (1750–1914). Europe occidentale et Amérique latine*, Rennes 2003, 197–215, hier 208; Martina De Moor, *Les terres communes en Belgique*, in: ebd., 119–137, hier 135; Olivier, *Peasant property*, wie Anm. 31, 98 f.; Paul Warde, *Common rights and common lands in south west Germany, 1500–1800*, in: Ders./De Moor/Shaw-Taylor (Hg.), *Management of common land*, wie Anm. 1, 195–224, hier 201 f.; Hoppenbrouwers, *Use and management*, wie Anm. 20, 108–110; Paul Brusse u. a., *The Low Countries, 1750–2000*, in: van Bavel/Hoyle (Hg.), *Social relations*, wie Anm. 34, 199–224, hier 208.
- 39 Vgl. Vivier, *Commons in France*, wie Anm. 11, 164 f.
- 40 Vgl. ebd., 163 f.; De Moor/Shaw-Taylor/Warde, *Preliminary conclusions*, wie Anm. 5, 255; Stefan Brakensiek, Die Auflösung der Marken im 18. und 19. Jahrhundert: Probleme und Ergebnisse der Forschung, in: Meiners/Rösener (Hg.), *Allmenden und Marken*, wie Anm. 3, 157–169, hier 161; Warde, *South west Germany*, wie Anm. 38, 214–216. – Die Funktion für den Gemeindehaushalt reichte in die Frühe Neuzeit zurück (vgl. z. B. den Beitrag von Eduard Maur in diesem Band), scheint sich im 19. Jahrhundert aber verstärkt zu haben.
- 41 Olivier, *Peasant property*, wie Anm. 31, 105 (Hervorhebung nicht im Original).
- 42 Vgl. Winchester, *Upland commons*, wie Anm. 8, 40–48; Shaw-Taylor, *Lowlands of southern England*, wie Anm. 9, 63–67. In dünner besiedelten Ländern wie Schweden und Ungarn gipfelte der Verschriftlichungsschub

- freilich erst im 18. Jahrhundert; vgl. Kerstin Sundberg, Nordic common lands and commons rights. Some interpretations of Swedish cases and debates, in: De Moor/Shaw-Taylor/Warde (Hg.), Management of common land, wie Anm. 1, 173–193, hier 182–186, und den Beitrag von Antal Szántay in diesem Band.
- 43 Vgl. ergänzend zu Verfahren vor dem *Court of Exchequer* Jonathan Healey, The political culture of the English commons, c. 1550–1650, in: *Agricultural History Review* 60 (2012), 266–287.
- 44 Laborda Pemán/De Moor, Two commons, wie Anm. 22, 25–28. Die Beispiele, die Europa östlich der Elbe repräsentieren sollen (ebd., 8), stammen faktisch ganz überwiegend aus Russland. Auch die Hemmnisse der sogenannten zweiten Leibeigenschaft werden ungleich drastischer gezeichnet (ebd., 25–28) als in der neueren Spezialliteratur. Vgl. dagegen z. B. Markus Cerman, Villagers and lords in eastern Europe, 1300–1800, Basingstoke/New York 2012, bes. 10–39, 95–111.
- 45 Vgl. den Abschnitt „Inklusion und Exklusion – Konfliktfelder und Streitkulturen“.
- 46 Vgl. ferner Winchester, Upland commons, wie Anm. 8, 45 f., 51 f.; Ders., Property rights, wie Anm. 14, 316 f., 318–322, 324. Winchester hebt die Verzahnung des *stinting* mit sozial differenzierenden Kommerzialisierungsprozessen in der Viehwirtschaft hervor.
- 47 Vgl. Shaw-Taylor, Lowlands of southern England, wie Anm. 9, 70–75; De Moor/Shaw-Taylor/Warde, Preliminary conclusions, wie Anm. 5, 248, 250 f., 253 f.
- 48 Vgl. z. B. Stefan Brakensiek, Gemeinheitsteilungen in Europa. Neue Forschungsergebnisse und Deutungsangebote der europäischen Geschichtsschreibung, in: Ders. (Hg.), Gemeinheitsteilungen in Europa. Die Privatisierung der kollektiven Nutzungen des Bodens im 18. und 19. Jahrhundert (Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte 2/2000), Berlin 2000, 9–15, hier 9 f.
- 49 Vgl. Brakensiek, Common land in north west Germany, wie Anm. 34, 240.
- 50 Vgl. Vivier, Commons in France, wie Anm. 11, 147 f., 159.
- 51 Vgl. auch Warde, South west Germany, wie Anm. 38, 215, 217, 219.
- 52 Vergleichbare Phänomene traten im 20. Jahrhundert z. B. in Namibia auf; siehe den Beitrag von Hein van Gils, Rohan Mark Bennett und Martin Hipondoka in diesem Band.
- 53 Vgl. De Moor/Shaw-Taylor/Warde, Introduction, wie Anm. 16, 17.
- 54 Vgl. Gérard Béaur/Jean-Michel Chevet, Institutional changes and agricultural growth, in: Béaur u. a. (Hg.), Property rights, wie Anm. 32, 19–68, hier 26 f., 31–39. Zur Diskursgeschichte der Agrarreformen vgl. für den deutschsprachigen Raum Frank Konersmann, Genossenschaftliche Markennutzung versus Agrarindividualismus? Positionen und Argumentationen in der deutschen Aufklärung (1720–1817), in: Meiners/Rösener (Hg.), Allmenden und Marken, wie Anm. 3, 141–156.
- 55 Vgl. Jeanette M. Neeson, English enclosures and British peasants: current debates about rural social structure in Britain c. 1750–1870, in: Brakensiek (Hg.), Gemeinheitsteilungen, wie Anm. 48, 17–31; Kerstin Sundberg, Der Wald und die Gemeinheitsteilungen in Schweden und Dänemark. Privatisierung und soziale Veränderungen in der Agrargesellschaft, in: ebd., 57–70, hier 67; Brusse u. a., Low Countries, wie Anm. 38, 209; Brakensiek, Auflösung der Marken, wie Anm. 40, 163, 165; Stefan Brakensiek/Gunter Mahlerwein, North-west Germany, 1750–2000, in: van Bavel/Hoyle (Hg.), Social relations, wie Anm. 34, 253–283, hier 266 f.; Pérez Pícazo, Propriété collective en Espagne, wie Anm. 38, 208 (*campesinización*).
- 56 Vgl. etwa Mats Morell, Property rights and growth in Swedish agriculture in the late-eighteenth and early-nineteenth centuries, in: Béaur u. a. (Hg.), Property rights, wie Anm. 32, 495–513, hier 504, 509; Brakensiek/Mahlerwein, North-west Germany, wie Anm. 55, 265; Richard Hoyle, Conclusion: reflections on power and property over the last millennium, in: Ders./van Bavel (Hg.), Social relations, wie Anm. 34, 349–375, hier 372.
- 57 Vgl. zudem José-Miguel Lana/Iñaki Iriarte Goñi, The social embeddedness of common property rights in Navarra (Spain), sixteenth to twentieth centuries, in: Congost/Santos (Hg.), Contexts of property, wie Anm. 6, 83–103.
- 58 Vgl. Vivier, Commons in France, wie Anm. 11, 160–168; Gérard Béaur, Über eine mehrdeutige Diskussion. Gemeinheitsteilungen, Eigentumsfrage und agrar-ökonomischer Fortschritt (Frankreich im 18. und 19. Jahrhundert), in: Brakensiek (Hg.), Gemeinheitsteilungen, wie Anm. 48, 33–43.
- 59 Vgl. den vorigen Abschnitt.
- 60 Vgl. Brakensiek, Gemeinheitsteilungen, wie Anm. 48, 12–14. Einen Überblick auf dem damaligen Kenntnisstand bietet Reiner Prass, Die Reformen im Dorf. Gemeinheitsteilungen im Beziehungsgeflecht dörflicher Gesellschaften, in: Brakensiek (Hg.), Gemeinheitsteilungen, wie Anm. 48, 71–84. Für einige deutsche Regionen zudem Zückert, Allmende und Allmendaufhebung, wie Anm. 18.

- 61 Zu Portugal vgl. Margarida Sobral Neto, Biens et usages communaux au Portugal (1750–1950), in: Demélas/Vivier (Hg.), Propriétés collectives, wie Anm. 38, 175–194, hier 176; zu Italien Gabriella Corona, La propriété collective en Italie, in: ebd., 157–173, hier 169 f.
- 62 Vgl. auch Anne-Lise Head-König, Property rights in Switzerland during the eighteenth and nineteenth centuries. A possible explanation for different types of economic change?, in: Béaur u. a. (Hg.), Property rights, wie Anm. 32, 515–535, hier 516–519, 531 f.
- 63 Vgl. ferner Winchester, Property rights, wie Anm. 14, 326; Mats Olsson/Mats Morell, Scandinavia, 1750–2000, in: van Bavel/Hoyle (Hg.), Social relations, wie Anm. 34, 315–347, hier 337.
- 64 Zu analogen Entwicklungen in den Ardennen vgl. Paul Servais, Common lands and agricultural development in the foothills of the Ardennes, 1750–1900, in: Béaur u. a. (Hg.), Property rights, wie Anm. 32, 139–156, hier 147–153.
- 65 Vgl. Hoyle, Conclusion, wie Anm. 56, 369–373. Er stellt die „somewhat open question whether government action was needed to bring about enclosure, redistribution and partition or whether the same outcomes would have resulted from the operation of market forces“ (ebd., 372), und neigt dazu, dem Regierungshandeln für Kontinentaleuropa eine gewisse Initialfunktion zuzubilligen, wohingegen es in England auch während der Welle der *parliamentary enclosures* eine vernachlässigbare Größe gewesen sei.
- 66 Vgl. dazu auch die regionale Typologie für Deutschland in Brakensiek, Auflösung der Marken, wie Anm. 40, 160–165; außerdem Warde, South west Germany, wie Anm. 38, 206, 213 f., 219 f.
- 67 Vgl. Luigi Lorenzetti, Property relations, socio-economic change and the state: the Valtellina in the nineteenth century, in: Béaur u. a. (Hg.), Property rights, wie Anm. 32, 179–194, hier 187–190; Paul Brassley/Richard Hoyle/Michael Turner, Britain, 1750–2000, in: van Bavel/Hoyle (Hg.), Social relations, wie Anm. 34, 81–108, hier 89 f.; Morell, Property rights, wie Anm. 56, 504, 509; Hoppenbrouwers, Use and management, wie Anm. 20, 106–108; Brusse u. a., Low Countries, wie Anm. 38, 209.
- 68 Dies betraf auch die Umnutzung der Gemeinweide für den individuellen Futtermittelanbau im Rahmen viehwirtschaftlicher Spezialisierung; vgl. etwa zu den Binnengebieten der Niederlande im späten 19. Jahrhundert Hoppenbrouwers, Use and management, wie Anm. 20, 90.

Markus Cerman (1967–2015)

Die Universität Wien hat mit Prof. Markus Cerman einen überaus innovativen, produktiven und international angesehenen Historiker verloren, viele seiner Kolleginnen und Kollegen zudem einen intellektuellen Partner und persönlichen Freund. Die Redaktion des *Jahrbuchs für Geschichte des ländlichen Raumes* trauert um ein Gründungsmitglied ihres wissenschaftlichen Beirats und einen engagierten Bandherausgeber.

Markus Cerman hat an der Universität Wien studiert und promoviert und wirkte hier ab 1993 zunächst als Assistent und ab 2001 als ao. Professor. Auch wenn die Universität Wien seine akademische Heimat war und blieb, zeichneten sich seine Persönlichkeit und seine wissenschaftlichen Aktivitäten doch vor allem durch Internationalität aus. Von den 1990er Jahren an haben ihn immer wieder Forschungsaufenthalte an die University of Cambridge und an die Karlsuniversität in Prag geführt. Einen längeren Forschungsaufenthalt am renommierten Birkbeck College der University of London hat Markus Cerman 2003/04 dazu genützt, dort seine Ausbildung um einen Master der Wirtschaftswissenschaften zu ergänzen. An der Humboldt-Universität zu Berlin war er als Gastforscher im Jahr 2000 und wieder als Humboldtstipendiat 2005/06 tätig.

Mit seinen Forschungsschwerpunkten hat Markus Cerman zu zentralen Debatten der internationalen Wirtschafts- und Sozialgeschichte wesentliche Beiträge geleistet. Sein Hauptinteresse galt dem langfristigen sozialökonomischen Wandel vom Spätmittelalter bis zur Industriellen Revolution, den er in einer gesamteuropäisch vergleichenden Perspektive in den Blick nahm. In den frühen 1990er Jahren beschäftigte ihn vor allem das Thema der Proto-Industrialisierung, wobei er auch die – damals noch vernachlässigte – „Proto-Industrialisierung in der Stadt“ auf die Agenda setzte.

Seit den späten 1990er Jahren rückte immer mehr der Wandel der ländlichen Gesellschaften in den Mittelpunkt seiner Interessen. Markus Cerman wurde das intellektuelle und organisatorische Kraftzentrum eines großen und vieljährigen Forschungsprojekts über *Soziale Strukturen in Böhmen*, das auf der Kooperation mit tschechischen Universitäten und Archiven, dem Collegium Carolinum in München und den Max-Planck-Instituten in Göttingen und Potsdam beruhte. Dieses Projekt untersuchte auf der Mikro-Ebene von Familie, Haushalt und Dorfgemeinschaft die großen makro-historischen Fragen nach dem Wesen der sogenannten „ostelbischen Gutsherrschaft“ und der „zweiten Leibeigenschaft“. Die Ergebnisse des Projekts leisteten einen entscheidenden Beitrag zur Kritik dieser traditionellen historiographischen Konzepte. Sie zeigten, dass die Handlungsspielräume der ländlichen Untertanen im frühneuzeitlichen Böhmen in wirtschaftlicher, sozialer und rechtlicher Hinsicht wesentlich größer waren, als bisher angenommen wurde, auch bei der Gestaltung ihres Familienlebens und bei der Weitergabe ihres Besitzes, und dass die soziale Differenzierung der ländlichen Gesellschaft dieses Raums durchaus mit jener von westeuropäischen Regionen vergleichbar war. Damit wurde auch die lange Zeit vorherrschende dichotomische Sichtweise auf west- und osteuropäische Entwicklungen nachhaltig in Frage gestellt. In seiner letzten großen Monografie, *Villagers and Lords in Eastern Europe, 1300–1800* (2012), erweiterte er das Thema auf den gesamten ostmitteleuropäischen Raum. Dieses Projekt hatte für Markus

Cerman aber auch glückliche private Konsequenzen, zumal er dabei seine spätere Frau, Dana Štefanová, kennen lernte.

Vor- und frühmoderne Land- und Bodenmärkte waren ein weiterer Schwerpunkt seiner Forschungen. Markus Cerman untersuchte dabei sowohl das spätmittelalterliche England wie auch verschiedene ostmitteleuropäische Regionen. Seit 2013 leitete er ein großes, vom Österreichischen Forschungsfonds (FWF) gefördertes Projekt über Bodenmärkte nördlich und südlich der Alpen im Spätmittelalter. Auch diese Forschungen zeigen die starke wirtschaftliche und soziale Dynamik und die große Bedeutung von Marktbeziehungen im vor-modernen Europa. Sie sind zugleich ein weiterer Beleg für die wissenschaftliche Breite von Markus Cerman: Fest in der deutschsprachigen und in der angelsächsischen Geschichtswissenschaft verankert, galt seine große Neugier doch dem ost- und ostmitteleuropäischen Raum; vorrangig an den großen Debatten der internationalen Wirtschafts- und Sozialgeschichte interessiert, ging seine Forschungspraxis doch vom Einzelfall und von Fallstudien aus, die auf der Auswertung von archivalischen Quellen beruhten. Seine Sprachbegabung und seine Fähigkeit zur sozialen Vernetzung mit einem großen Kreis von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern in aller Welt förderten seine eigene Arbeit und trugen wesentlich zur internationalen Anerkennung der Forschungen am Institut für Wirtschafts- und Sozialgeschichte der Universität Wien bei.

Zugleich hat Markus Cerman großes Engagement in der universitären Lehre gezeigt und viele Funktionen in der Selbstverwaltung der Universität ausgeübt. Bereits in seiner Studienzzeit hat er sich als langjähriges Mitglied der Studienrichtungsvertretung für eine Öffnung und Modernisierung der Lehre im Fachbereich Geschichte eingesetzt. Als akademischer Lehrer hat er größtmögliche Offenheit für die Probleme und Nöte der Studierenden gezeigt, dabei aber immer, trotz knapper Mittel, auf der Wahrung eines hohen Standards der Lehre insistiert. Seinen Studierenden wurde nichts geschenkt, sie konnten aber auch mit maximaler Unterstützung rechnen. Zudem war er dank seiner intensiven fachlichen und persönlichen Kontakte ein bedeutender Mentor für Studierende und KollegInnen aus den österreichischen Nachbarländern, die an der Universität Wien Studien- und Forschungsaufenthalte absolvieren wollten.

Seit einem Jahr war Markus Cerman auch als Institutsvorstand tätig, bis zuletzt hat er seine zahlreichen Aktivitäten auf bewundernswerte Weise miteinander verbunden. Sein so früher Tod im 48. Lebensjahr kam völlig unerwartet und überraschend. Das Institut für Wirtschafts- und Sozialgeschichte der Universität Wien trauert nicht nur um einen renommierten Wissenschaftler, sondern auch um einen stets verlässlichen, hilfsbereiten und überaus liebenswerten Kollegen und Freund. Unser Mitgefühl gilt seinen Angehörigen und insbesondere seiner Frau, unserer Kollegin Dana Cerman-Štefanová.

Josef Ehmer und Erich Landsteiner

Abstracts

José-Miguel Lana: From privatisation to governed nature. Old and new approaches to rural commons in Spain

The last decades have witnessed a shift in the studies on Spanish rural commons, in line with changes in the international social science and historical literature as a whole. The focus in the 1970s was on the privatisation process referred to as *desamortización* (disentailment), being considered one of the essential steps in the transition to capitalism. The recent revival of attention to rural commons has been concerned less with privatisation than with the real functioning of commons institutions and the social relations surrounding them. A further thrust of interest has been the interaction between rural society and the state, mainly with respect to forestry policy and its effects on different regions. A third flourishing field of research is the emergence of conflicts around rural commons – not only those of a distributive nature but also environmental and political ones. Accordingly, these new approaches go beyond the old image of a fatal destiny in order to profoundly analyse the environmental and social dimensions of rural commons' dynamics.

Jonathan Healey: Co-operation and conflict. Politics, institutions and the management of the English commons, 1500–1700

A large proportion of the English population in the sixteenth and seventeenth centuries had some access to common land. This brought inevitable conflicts over shared resources and led to attempts to limit and police the access of commoners, and to exclude outsiders, usually undertaken through local manorial courts, but also resulting in a complex 'politics of the commons'. This politics also encompassed political action ranging from gossip through petty acts of violence up to engagement with central law courts and outright rebellion. This article discusses the key conflicts associated with English common lands – highlighted as the need to maintain sustainable usage and the need to exclude outsiders – and the institutional framework linked with managing these conflicts, before going on to describe the political tactics deployed in commoning disputes.

Sylvain Olivier: Rural commons in Mediterranean France from the seventeenth to the twentieth centuries

Based on local case studies, the aim of this article is to outline the specifics of rural commons in Mediterranean France. Between the Pyrenees and the Italian frontier, the *garrigues*

(scrublands) and other rocky slopes cover major parts of the rural areas. Since the seventeenth century and until the mid-twentieth century, the communes owned most of them or at least claimed some usage rights to them. The issue of access to common-pool resources was complex and evolving, with resources open to all when they were abundant and less coveted, but managed by a more or less limited number of entitled users. Common land provided many resources for the rural population: Though primarily used to feed livestock and for the improvement of agriculture, they were also places for hunting and for gathering vegetal or mineral resources. Local situations differed significantly according to environmental conditions. The scope of the various common-pool resources seems incalculable, because even though land surveys are recorded in large numbers for the southern regions of France, they only deliver data on arable land, not on common waste.

Stefan Brakensiek: Traditions and recent trends of German research on the history of rural commons. A survey

While commons of the past are widely studied in western Europe, German historiography has not developed a distinct research focus on this important topic. Therefore, it is challenging to give a review as relevant observations cannot be found in surveys dealing with this particular issue, but instead in a greater number of studies on various subjects. The article starts with a summary of insights into the old-established research on rural communities, which has been deployed in plenty of regional studies and source-editions. This branch of historiography offers a sophisticated picture of norms and customs governing the commons of single villages and the so-called *Marken* that stretched over wider areas. More recently research has been done on rural conflicts between (or within) the peasantry, the nobility and the emerging territorial states. Some current findings of regional and local studies are presented, which include delineations of such struggles. These publications are of particular interest since they focus on the agency of commoners from different strata of rural society. Finally, specific results of the histories of rural environment, landscapes and forests are recapitulated. On the one hand they emphasise the disputes arising with the emergence of administrations regulating woods, waters, agriculture and rural industries. On the other hand they are concerned with markets for forestal and agricultural goods and their impact on common property regimes.

Piotr Guzowski: The commons in late medieval and early modern Poland. An unattended historical phenomenon

Although historians have long been aware of the economic significance of rural commons, Polish historiography has barely been concerned with this issue and has not produced any monographic or synthetic studies. The earliest information about the commons comes from thirteenth-century sources documenting conflicts between rural communities and feudal lords. The most important elements of Polish rural commons were central squares, meadows and pastures with open access to water and forests. Direct management of the commons was

in the hands of *soltys* (village leaders), who consulted their decisions with other members of the community. Unfortunately, since the commons were not taxed, they were not included in inventories and tax records. Thus, it is very difficult to estimate their size. Some forms of the commons survived in the Polish lands until the second half of the twentieth century.

Eduard Maur: Common land in Bohemia from the sixteenth to the nineteenth centuries. A stocktaking and some new approaches in research

Utilising common land, especially open fields and forests, was an important part of the Bohemian village economy until the nineteenth century. Common land played several roles: First of all, it was used as pasture for cattle. Part of the land was rented to peasants; another part was a crucial land reserve for building new houses, whose inhabitants made their living as day labourers or in the proto-industry. Revenues from the sale or lease of land helped to cover the community expenses or were divided among the local citizens. As part of the reforms of enlightened absolutism, around 1770 the state issued a decree on the division of pastures and conversion into arable land, which was, however, successful only to some extent. Obstacles included the conservative attitude of estate owners and insufficient attention paid to the real needs of the village communities. The growth of the rural population led, on the contrary, to increased interest in common pastures for subsistence. This also caused numerous disputes over pastures and common land in general between wealthy and poor villagers. Such conflicts were reflected in the petition movement during the 1848 revolution and culminated in the second half of the nineteenth century after the new communal law – widely rejected by wealthy peasants – had extended the number of common land users. The disputes faded as late as 1919, when a new legal definition of common land was adopted, and ceased for good with the socialist collectivisation after 1948.

Antal Szántay: Rural commons in eighteenth-century Hungary

The aim of this article is to summarise the main results of earlier and recent research, and to identify different types of collective use of agrarian resources and their functions in eighteenth-century Hungary. The overview of property rights concludes that a certain type of collective ownership prevailed during that period while there was also considerable institutional change from co-ownership towards divided, individual rural property. The same shift is observable in land use, due to increasing population pressure. With the changing value of resources, three constellations are observable simultaneously: (1) free use, (2) common use, and (3) individual use. The paper describes the characteristics of these constellations, mainly constellation one and two being typical in eighteenth-century Hungary, in different ecological and socio-economic settings. Specific examples are provided for arable land and herding in the Hungarian Great Plain area, forest clearings in mountain regions, the regulative efforts in the later eighteenth century, the *compossessoratus* of noble and privileged Székely communities, and the very delicate ecological characteristics of fishery and wetland agriculture.

Furthermore, vineyards show the specific pattern of individual property and use under strict collective control and regulation.

José A. Serrano Álvarez: Commons and poor relief in pre-industrial societies. A case study on northwest Spain (León), 1850–1950

In the mid-nineteenth century province of León in northwest Spain, traditional agrarian organisation depended on the use of commons. As in other places in Spain and Europe, these common lands were subject to complex exploitation and regulated by a detailed set of common-law rules. The agrarian societies of the province of León were relatively egalitarian and strongly united. One of the reasons for this was that communal institutions guaranteed stability both with regard to exploitation of resources and to income distribution among the different social sectors, which continued until more or less the middle of the twentieth century. The aim of this article is to examine the role played by common land in relation to the poorer members of the community, as there are many authors who, in one way or another, claim that the commons were essential for the farmers' survival. The province of León has been chosen as a geographical frame in order to study peasant solidarities in this rural area between 1850 and 1950. The analysis focuses on three aspects. The first is related to the use of common property and to the question of whether the poor were the main beneficiaries of common land exploitation. Secondly, we consider whether peasants' rights and free exploitation were synonymous with egalitarian access. Finally, we examine the moral dimension of common law and those practices and obligations of 'solidarity', which had been institutionalised to 'help' the needy.

Anne Marie Granet-Abisset: Natural territories, cultural territories. Tensions and conflicting challenges surrounding French high Alpine real estate since the nineteenth century

Since the development of high Alpine valleys as tourist destinations in the nineteenth century, first for the urban elite and then, in the twentieth century, for a new leisure society, not only have their territories become visible but they have also become objectified as real and symbolic appropriations. The remaining public lands, now serving as playgrounds for tourists (partly emigrated natives who take up a secondary residence), cause tensions with complex antagonisms such as: tourist practices and pastoral customs, individual and common property, reforested lands assigned to the prevention of natural risks since the 1960s, and protected areas. This study uses contemporary practical examples from the Dauphiné Alps (situated in the departments of Isère and Hautes Alpes) to approach and understand the situation and to evaluate what is at stake. However, it will be necessary to root this reflection in the progressive construction of the contradictory functions assigned to these common lands since the end of the nineteenth century.

Evi Pechlaner: Agrarian communities and rural commons in South Tyrol. Reflections on the field of tension between Austrian and Italian legislation

In South Tyrol, which belonged to the Austro-Hungarian Empire until the end of World War One, common properties had played an important role in livestock farming and forest management since the Middle Ages. A large part of these common lands were possessed by rural communes. But there also existed collectives of farmers called 'neighbourhoods' which claimed special rights ('from time immemorial') to use a part of the common lands as their own. In most cases the Austrian legislation of the nineteenth century acknowledged the rights of these neighbourhoods. As a consequence of the peace treaty of Saint-Germain (1919) South Tyrol became part of the Italian kingdom. In 1927 the Italian government enacted a law in order to regulate the use of rural commons in a homogeneous way. The common lands were assigned to the rural communes by special decrees. But the lands of the neighbourhoods were in many cases also declared as common lands and assigned to the rural communes. Only after the commencement of the so-called First Statute of Autonomy, which permitted legislative competence to the provincial government of South Tyrol (Bolzano province), was it possible to re-establish the neighbourhoods and to restore their collective property.

Luca Mocarelli: Managing common land in unequal societies. The case of the Lombard Alps in the eighteenth century

It is well known that commons played and still play a leading role in mountain economies, since the most important natural resources – pasturages, meadows, woods, water – belong to the communities and are used by the inhabitants. This contribution deals with the management of common land in the Lombard Alps in the eighteenth century with a special focus on the features of local societies. The research question examines in which way unequal societies, such as those of mountain areas, managed common land. In the Lombard Alps there was a double inequality regarding the use of common resources. Firstly, there was a clear distinction between the *antichi originari* (inhabitants settled there at least for a century) who had access to resources and management of common land, and the *forestieri* (strangers) who had not. Secondly, there were also great disproportions in income between *originari* and *forestieri* as well as among the *originari*. Consequently, the article focuses on the way in which such social and economic structures affected the management of the commons, with a particular emphasis on the access to and use of pasturages and woods. It demonstrates that in some cases the collective use of commons was not the best solution in terms of equality.

Jonas Hübner: Social inequality in an early modern rural resource regime. The 'Essener Mark' in the region of Osnabrück

Framing rural commons as 'institutions for collective action', recent historical research has consistently stressed the efficiency and flexibility of common management institutions and has attributed their resilience and longevity almost exclusively to their internal organisation in terms of economic utility, ecological sustainability and social equity. This positive perception of the potential of commons to manage resources successfully, however, tends to blend out certain classic research interests of social history: Social inequality, exclusion and conflicts are mostly dealt with in the context of their institutional containment – as tacit structural preconditions or peripheral features of historical commons. By contrast, this case study of an early modern common in northwest Germany exposes the 'tragedy of the commons' as a 'tragedy of exclusion': Embedded in a society of harsh estates-based inequality, the 'Essener Mark' was a rural resource regime that excluded a vast part of the population from the appropriation of common-pool resources, whose allocation was brokered by a complex corporate power structure of local noblemen and the big farmers. As an integral and durable part of that structure the commons regime absorbed conflicts, fostered exclusion and reinforced social inequality for more than 300 years.

Teresa Massinger: Conflicts over common land and territorial rule in the Franconian-Swabian territorium inlausum. The struggle for sovereignty in the Dinkelsbühl region in the community of Aufkirchen-Gerolfingen

The article explores the conflicts within the complex entanglement of commons' regulation and territorial rule around Hesselberg mountain in south Germany during the early modern period. It focuses on the typical problem of sovereignty ('Landeshoheit') in the *territorium inlausum* of Swabia and Franconia – in this case between the margraves of Brandenburg-Ansbach, the princes of Oettingen, the free imperial city Dinkelsbühl, the dukes of Württemberg, the Teutonic Order and other, smaller dominions. On a local level, it investigates the development of the communal district Aufkirchen-Gerolfingen, its regulations of common lands and the latter's segregation by a contract of 1779 between Brandenburg-Ansbach and Oettingen. In particular, the paper examines the changing administration of rural commons (pasture, woodland, ponds) under the impact of growing state interference. The article reveals that Brandenburg-Ansbach and Oettingen managed to disable other rulers and to assert their exclusive sovereignty in the eighteenth century, especially after their contract about jurisdiction and sovereignty in 1746. Furthermore, they succeeded in dismantling the autonomy of both the communes Aufkirchen and Gerolfingen in the use of common land.

*Tine De Moor/Annelies Tukker: Survival without sanctioning.
The relationship between institutional resilience and methods of
dealing with free-riding on early modern Dutch commons*

In the early modern period, much rule-making took place on the local level, also within institutions for collective action such as commons. The term 'commons' stood for both a wide range of natural resources and for the institution itself, which was characterised by self-governance and self-regulation. Recent literature on the regulation of collective resources puts much emphasis on the role of sanctioning in order to prevent freeriding among those who are entitled to use the commons, and by those who have no rights but try to benefit. Another branch of the literature searches for the 'holy grail' of institutional success and tries to find out which 'recipe' works best for making commons sufficiently resilient to changes (e. g. population growth, economic crises, ecological change). The detailed study of eight Dutch commons of varying longevity in this article brings together, for the first time, both debates within a historical framework. Our study demonstrates that the longer an institution survived, the less energy its rule-makers spent on creating sanctions. Contrary to our expectations, not all rules were accompanied by a sanction. Moreover, the type of sanctioning changed over time according to a specific pattern. Some types of sanctions were only used in extreme cases, when nothing else worked. This article provides a much deeper understanding of how free-riding could be dealt with in an institution for collective action in order to ensure its survival.

*Jesper Larsson: Crises, commons and collective action.
The changing use of woodlands and mountains in seventeenth-
century upland Scandinavia*

This article explores the changing use of commons in seventeenth-century upland Scandinavia. The main hypothesis is that the use of commons in many upland regions increased during the early modern period due to a higher demand for natural resources from the commons. In Sweden, this development had started in the sixteenth century but accelerated during the seventeenth century when many crises befell the peasants and other users. This paper demonstrates how these crises were turned into development by changing the use of the commons. The changes required more collective action and transformed the ways in which peasants and other users worked together and created new institutional settings and organisations. The article provides four examples of production areas: Sami reindeer nomadic pastoralism, tar distillation, charcoal burning and a transhumance system (summer farms). The seventeenth century is known as the 'age of greatness' in Swedish history. However, for peasants, the period can be described as a crisis. The crisis had three main causes: (1) wars, (2) increased taxes and (3) a cooler climate. The change in uses of the commons lasted for more than two centuries and proved essential to the users' economies into the early twentieth century. The more intense use of the commons had an impact on institutions, organisations, labour division, land use and settlements.

Christoph Pöll: Transformation processes in Alpine dairy farming during the late nineteenth century. The introduction of hard cheese making on common mountain pastures of the 'Unterland' in Northern Tyrol

The paper deals with the impact of hard cheese production on the management of common land in Northern Tyrol during the late nineteenth century. Compared to other Alpine regions, especially to Switzerland, hard cheese making emerged comparatively late in Northern Tyrol, but was established within a few decades. This resulted from the rural structures evolved by the middle of the nineteenth century, particularly the existence of large Alpine pastures. In illuminating central features of the transformation process, the article focuses on the integration of hard cheese production into traditional modes of Alpine farming, the development of new forms of cooperation among peasants and the rise of a specialised, exclusively masculine labour force ('Schweizer'). Furthermore, the flexible resilience of the common property regime on the Alps in an increasingly commercialised environment attracts particular attention. On the whole, it is shown that hard cheese making was more than a simple addition to Northern Tyrol's livestock farming. By using statistics and newspapers as indicators it becomes apparent that this expanding sector changed the economic and social structures surrounding common pastures profoundly.

Anne-Lise Head-König: Common land and collective property in pre-Alpine and Alpine Switzerland. Tensions regarding access to resources and their allocation (Middle Ages–twentieth century)

Today, a large area of upland Switzerland is still collectively owned, especially in the central and eastern parts of the country according to different political conceptions. The size of the land owned by rural corporations varied and still varies enormously depending on the period in which they were created and their capacity to acquire common land over the centuries. The resources were by no means limited to grazing land, meadows, wood and forest but could also include vineyards, peat, sand pits and quarries, roads, rivers and lakes. Due to the marked growth in population since the sixteenth century a number of rules limiting the access to these common-pool resources were progressively adopted. They were at the root of enduring conflicts right up to the end of the nineteenth century. They concerned the beneficiaries of the commons – originally only those who possessed local citizenship and not even all of these – that in turn led to a restrictive policy towards those who did not belong to the traditional group of users. Within the rural corporations, tensions arose with regard to the use of the so-called valley common land, which was periodically reappraised according to the economic situation. But there were also latent tensions between neighbouring corporations, as nearly all corporations had a policy of increasing their common land when they could, and this often meant encroaching on the property of their neighbours.

Niels Grüne/Gerhard Siegl: Contrasting persistence of rural commons in Tyrol and the Baden Palatinate (eighteenth–twenty-first centuries)

Particularly in German-speaking agrarian historiography, research on rural commons has long been under the spell of their dissolution in the eighteenth and nineteenth centuries. As a result, the continuance of such institutions well into the twentieth century or even to the present has remained poorly elucidated. This theme is picked up with respect to northern Tyrol and the Baden Palatinate, which provide an illuminating case for contrasting comparison, since they owed the persistence of commons beyond the alleged watershed around 1800 to rather different natural, settlement, economic and political-juridical conditions. The two regions are first portrayed separately in relation to (1) resource systems and institutional arrangements, (2) processes of change and potentials for conflict and (3) forms of inclusion and exclusion. The last part provides a discussion of parallels and peculiarities along these three dimensions. It becomes clear that both extensive livestock-farming (Tyrol) and cash-cropping (Baden Palatinate) or certain combinations with industrial labour could contribute to the maintenance of collective ownership until the mid-twentieth century. Afterwards, however, the developments diverged starkly, not only due to market forces, but at least as much due to government intervention.

Hein van Gils/Rohan Mark Bennett/Martin Hipondoka: Of pastures and tourism. A comparison of Tyrolean and Namibian commons institutions

We compare institutions of pastoral-cum-tourist commons in Europe (Tyrol) and southern Africa (Namibia). Membership of European pastoral single village commons was less than one hundred enumerated farms. In Namibia, membership was more numerous, unregistered and open-ended. Tyrolean commons included huntable game, owned by either the collective or the municipality. Namibian commons, inclusive of huntable game, were national property. Tyrolean commoners privately held enumerated pastoral rights, whereas the stock numbers of Namibian commoners were open-ended. While herding in Europe is undertaken collectively, Namibians herd individually. Tyrolean commoners' collectives were public law associations of ancestral farm-with-field owners with a statute prescribing internal democracy. Namibian pastoral commons operated under local, unwritten, customary law. In Namibia, conditional use rights for huntable game was recently devolved to public law associations of commoners, that is, Conservancies. Namibian Conservancies hold use rights for game without jurisdiction over land, similar to hunting associations in Tyrol. Capital investment in tourism on Tyrolean commons was from within the village, in Conservancies (inter)national. Unlike definite commons boundaries in Tyrol, Namibian equivalents are often disputed.

Niels Grüne/Jonas Hübner/Gerhard Siegl: Institutions and practices of the collective use of resources in the European agrarian economy. Comparative reflections and research perspectives

The last contribution sums up the major results of this volume. It adopts a comparative perspective by relating the various observations to each other and by placing them in the wider context of the recent relevant literature. It makes a case for the German notion 'ländliche Gemeingüter' as an umbrella term analogous to 'rural commons' in English. The following core section of the synthesis is organised according to the analytical framework laid out in the preface. The first part deals with 'resource systems and institutional arrangements'; we then turn to 'inclusion and exclusion' and to corresponding cultures of conflict and consensus; afterwards, the political sphere in the narrow, state-centred sense is illuminated under the heading 'constitutional structures'; we close with a review of those factors which fostered or hampered 'processes of change'. In light of such considerations, we finally identify five dimensions of the study of rural commons that deserve more attention in the future: (1) language and terminology; (2) micro-dynamics and vertical interaction, especially prior to the mid-eighteenth century; (3) the effects of exclusion from common resources on conflicts and social inequality; (4) an agenda beyond the paradigms of tragedy and sustainability; (5) regional research disparities.

Im Studienverlag erschienen:

Rita Garstenauer/Anne Unterwurzacher (Hg.)

Aufbrechen, Arbeiten, Ankommen

Mobilität und Migration im ländlichen Raum seit 1945

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2014, Band 11

266 Seiten, zahlreiche s/w-Abbildungen, € 29.90

ISBN 978-3-7065-5402-2



Lars Amenda/Ernst Langthaler (Hrsg.)

Kulinarische „Heimat“ und „Fremde“

Migration und Ernährung im 19. und 20. Jahrhundert

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2013, Band 10

218 Seiten, zahlreiche s/w-Abbildungen, € 29.90

ISBN 978-3-7065-5320-9

Ewald Hiebl/Ernst Langthaler (Hg.)

Im Kleinen das Große suchen

Mikrogeschichte in Theorie und Praxis

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2012, Band 9

290 Seiten, zahlreiche s/w-Abbildungen, € 29.90

ISBN 978-3-7065-5216-5

Rita Garstenauer/Günter Müller (Hg.)

Aus der Mitte der Landschaft

Landschaftswahrnehmung in Selbstzeugnissen

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2011, Band 8

256 Seiten, zahlreiche s/w-Abbildungen, € 29.90

ISBN 978-3-7065-5100-7

Dietmar Müller/Angela Harre (Eds.)

Transforming Rural Societies

Agrarian Property and Agrarianism in East Central Europe in the Nineteenth and Twentieth Centuries

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2010, Band 7

230 Seiten, zahlreiche s/w-Abbildungen, € 29.90

ISBN 978-3-7065-4950-9

Markus Cerman/Erich Landsteiner (Hg.)

Zwischen Land und Stadt

Wirtschaftsverflechtungen von ländlichen und städtischen Räumen in Europa 1300–1600

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2009, Band 6

250 Seiten, zahlreiche s/w-Abbildungen, € 29.90

ISBN 978-3-7065-4799-4

Rita Garstenauer/Erich Landsteiner/Ernst Langthaler (Hg.)

Land-Arbeit

Arbeitsbeziehungen in ländlichen Gesellschaften Europas (17. bis 20. Jahrhundert)

Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 2008, Band 5

292 Seiten, zahlreiche s/w-Tabellen und Übersichtstafeln, € 29.90

ISBN 978-3-7065-4631-7

Weitere Bände in dieser Reihe finden Sie auf www.studienverlag.at